Sygn. akt:KIO 223/26

WYROK

Warszawa, 3 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:Bartosz Stankiewicz

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie 26 lutego 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 16 stycznia 2026 r. przez wykonawcę K.W. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Bluebar Catering Duo K.W. z siedzibą
w Warszawie przy ul. Międzyborskiej 10B/102 (04-041 Warszawa) w postępowaniu prowadzonym przez Szkołę Podstawową Specjalną nr 111 z siedzibą w Warszawie przy ul. Różanej 22/24 (02-569 Warszawa)

orzeka:

1. Oddala odwołanie.
2 . Kosztami postępowania obciąża wykonawcę K.W. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Bluebar Catering Duo K.W. z siedzibą w Warszawie
i zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez tego wykonawcę tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..……

Sygn. akt:KIO 223/26

U z a s a d n i e n i e

Szkoła Podstawowa Specjalna nr 111 z siedzibą w Warszawie zwana dalej „zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.) zwanej dalej: „Pzp”, w trybie podstawowym, pn.: *Przygotowanie i dostawa posiłków dla wychowanków Szkoły Podstawowej Specjalnej nr 111 im. S. Starzyńskiego przy ul. Różanej 22/24 w Warszawie,* o numerze MBFO.OR.4660.33.SPS111.1.2025, zwane dalej „postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 15 grudnia 2025 r., pod numerem 2025/BZP 00600718.

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są usługi jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

16 stycznia 2026 r. wykonawca K.W. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Bluebar Catering Duo K.W. z siedzibą w Warszawie (zwany dalej: „odwołującym”) wniósł odwołanie od czynności odrzucenia jego oferty, o której zamawiający poinformował 12 stycznia 2026 r., która została dokonana z powodu nieuznania obiektywnego charakteru przyczyny braku przedłożenia referencji

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1) art. 128 ust. 1 Pzp przez jego błędną wykładnię i niewłaściwe zastosowanie, polegające na uznaniu, że brak możliwości uzyskania referencji w okresie świąteczno-noworocznym nie stanowił obiektywnej przyczyny niezależnej od wykonawcy;

2) art. 16 pkt 1 i 2 Pzp, tj. zasady proporcjonalności oraz zasady równego traktowania wykonawców, przez nadmierny formalizm prowadzący do eliminacji oferty pomimo faktycznego spełniania warunków udziału w postępowaniu;

3) art. 239 ust. 1 Pzp przez dokonanie wyboru oferty z pominięciem oferty odwołującego, która nie powinna zostać odrzucona.

Odwołujący wniósł o:

- uwzględnienie odwołania;
- nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert, z uwzględnieniem oferty Odwołującego;
- zasądzenie od zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztu wpisu.

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona argumentacja dla podniesionych zarzutów.

W ramach postępowania odwoławczego nie zostały zgłoszone przystąpienia.

25 lutego 2026 r. zamawiający złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, w której przedstawił stanowisko dla wniosku o oddalenie odwołania w całości jako bezzasadnego.

Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania, złożonych dowodów oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp i skierowała odwołanie na rozprawę.

Izba uznała, że odwołujący posiadał interes w uzyskaniu zamówienia oraz mógł ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, czym wypełnił materialnoprawne przesłanki dopuszczalności odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 Pzp.

Izba zaliczyła na poczet materiału dowodowego:
1)dokumentację przekazaną w postaci elektronicznej, zapisaną na płycie DVD, przesłaną do akt sprawy przez zamawiającego 13 lutego 2026 r., w tym w szczególności:
- ogłoszenie o zamówieniu;
- specyfikację warunków zamówienia (zwaną dalej: „SWZ") wraz z załącznikami;
- ofertę złożoną w postępowaniu przez odwołującego;
- wezwanie z 29 grudnia 2025 r. skierowane do odwołującego na podstawie art. 274 ust. 1 Pzp;
- dokumenty złożone przez odwołującego w odpowiedzi na powyżej wskazane wezwanie, przede wszystkim wykaz usług oraz oświadczenie podpisane 4 stycznia 2026 r.;
- wezwanie z 7 stycznia 2026 r. skierowane do odwołującego na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp;
- dokumenty złożone przez odwołującego w odpowiedzi na powyżej wskazane wezwanie, przede wszystkim oświadczenie z 7 stycznia 2026 r. oraz trzy dokumenty mające potwierdzać należyte wykonanie usług podanych w wykazie usług;
- oświadczenie z 8 stycznia 2026 r. złożone przez odwołującego;
- informację z 8 stycznia 2026 r. o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu;
- informację z 9 stycznia 2026 r. o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oferty;
- wezwanie z 9 stycznia 2026 r. skierowane do wykonawcy Marleny Michałowskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Usługi Gastronomiczne MAD M.M. z siedzibą w Celestynowie na podstawie art. 274 ust. 1 Pzp;
- dokumenty złożone 9 stycznia 2026 r. przez ww. wykonawcę w odpowiedzi na powyżej wskazane wezwanie;
- informację o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu z 12 stycznia 2026 r.;
2) załączone do odwołania „uzyskane aktualne referencje".

Izba ustaliła co następuje

W rozdziale VIII ust. 1 pkt 4) SWZ zamawiający określił w następujący warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej:
VIII. Opis warunków udziału w postępowaniu, podstawy wykluczenia
1. O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy spełniający określone przez Zamawiającego na podstawie w art. 112 ust. 1 i 2 Pzp warunki:
(…)
4) zdolności technicznej lub zawodowej tzn. wykażą się doświadczeniem polegającym na wykonaniu w okresie 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy — w tym okresie, co najmniej 3 usług o wartości nie niższej niż 100.000,00 zł brutto każda, obejmującej swoim zakresem usługi o podobnej specyfice z przedmiotem zamówienia, polegające na usługach cateringowych w zakresie przygotowania i dostarczenia posiłków.
W rozdziale IX ust. 4 pkt 1) lit. a) SWZ zamawiający wskazał:
4. Zamawiający przed wyborem najkorzystniejszej oferty wezwie Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 5 dni, aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych, tj.:
1) Oświadczenia i dokumenty potwierdzające spełnienie warunków udziału w postępowaniu:
a) Wykaz zawierający co najmniej 3 usługi o wartości nie niższej niż 100.000,00 zł brutto każda, obejmujące swoim zakresem usługi o podobnej specyfice z przedmiotem zamówienia, polegające na usługach cateringowych w zakresie przygotowania i dostarczenia posiłków wykonanych a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, nie wcześniej niż w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres

prowadzenia działalności jest krótszy — w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi te zostały wykonane lub są wykonywane, wraz z załączeniem dowodów określających, czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego usługi były wykonywane, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - oświadczenie wykonawcy zawierające uzasadnienie obiektywnych przyczyn braku możliwości uzyskania tych dokumentów. W przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonanie powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy. Wykaz należy złożyć wg wzoru określonego w załączniku nr 9 do SWZ

W postępowaniu oferty złożyło dwóch wykonawców:

- odwołujący (zaoferowana cena: 246 472,42 zł brutto);
- M.M. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Usługi Gastronomiczne MAD M.M. z siedzibą w Celestynowie (zaoferowana cena: 210 835,96 zł brutto).

Pismem z 29 grudnia 2025 r. zamawiający wezwał odwołującego, na podstawie art. 274 ust. 1 Pzp, do złożenia podmiotowych środków dowodowych, w tym m. in. wykazu zawierającego *co najmniej 3 usługi o wartości nie niższej niż 100.000,00 zł brutto każda, obejmujące swoim zakresem usługi o podobnej specyfice z przedmiotem zamówienia, polegające na usługach cateringowych w zakresie przygotowania i dostarczenia posiłków wykonanych a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, nie wcześniej niż w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy — w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi te zostały wykonane lub są wykonywane, wraz z załączeniem dowodów określających, czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego usługi były wykonywane, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - oświadczenie wykonawcy zawierające uzasadnienie obiektywnych przyczyn braku możliwości uzyskania tych dokumentów. W przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonanie powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy. Wykaz należy złożyć wg wzoru określonego w załączniku nr 9 do SWZ*.

4 stycznia 2026 r. odwołujący złożył wykaz usług na wzorze stanowiącym załącznik nr 9 do SWZ, w którym podał trzy usługi:

- przygotowywanie oraz wydawanie posiłków: Szkoła Podstawowa nr 146 ul. Domaniewska 33 Warszawa;
- przygotowywanie oraz wydawanie posiłków: Szkoła Podstawowa nr 221 ul. Ogrodowa 42/44 Warszawa;
- dostawa oraz wydawanie posiłków do placówki: Szkoła Podstawowa w Ładach.

W wykazie znajdowała się informacja wskazująca, że wszystkie ww. usługi były nadal realizowane.

Wraz z wykazem odwołujący złożył oświadczenie wykonawcy o należytym wykonaniu usług, podpisane 4 stycznia 2026 r. W treści tego oświadczenia odwołujący wskazał:

Z powodu przerwy świątecznej w szkołach oraz braku możliwości uzyskania w tym okresie Referencji, składam oświadczenie o należytym wykonywaniu usług.

Oświadczam, że usługi wymienione w załączniku nr 9 są wykonywane należycie oraz umowy nadal trwają. Każda z wymienionych usług opiewa na kwotę:

1. Ok 1 200 000 (jeden milion dwieście tysięcy /za 1 rok) w wymienionej placówce wydajemy ok 450 posiłków dziennie

2. Ok 700 000 (siedemset tysięcy /za 1 rok) w wymienionej placówce wydawane jest ok 250 posiłków dziennie

3. Ok 1 300 000 (jeden milion trzysta tysięcy /za 1 rok) w wymienionej placówce wydawanych jest ok 500 posiłków dziennie.

Pismem z 7 stycznia 2026 r. zamawiający wezwał odwołującego, na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp, do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych. W treści wezwanie odwołujący wskazał m. in.: *Wykonawca przedstawił wykaz ze wskazaniem 3 usług o wartości nie niższej niż 100 000 zł brutto każda jednak nie przedstawił dowodów określających, czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie. Wykonawca przedstawił oświadczenie w którym nie wykazał, iż nie był w stanie przedłożyć stosownych dokumentów w zakreślonym terminie. Przyczyna nie uzyskania tych dokumentów powinna mieć obiektywny charakter*. Zamawiający wyznaczył termin na uzupełnienie dokumentów do 9 stycznia 2026 r. godz. 10:00.

Odwołujący w odpowiedzi na powyższe wezwanie do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych złożył m. in. oświadczenie wykonawcy o należytym wykonaniu usług

z 7 stycznia 2026 r. oraz trzy dokumenty mające potwierdzać należyte wykonanie usług wymienionych w wykazie. W oświadczeniu odwołujący wskazał:

Oświadczam ,że usługi wymienione w załączniku nr 9 są wykonywane należycie oraz umowy nadal trwają, jako dowód

wykonywanych usług dołączam rekomendacje które uzyskaliśmy
w poprzednim okresie. Z uwagi na okres urlopowy oraz świąteczny informujemy iż złożyliśmy w okresie między świętami a sylwestrem prośbę do szkół o wydanie aktualnych rekomendacji na które czekamy…
Każda z wymienionych usług opiewa na kwotę :
1. Ok 1200 000 (jeden milion dwieście tysięcy /za 1 rok) w wymienionej placówce wydajemy ok 450 posiłków dziennie
2. Ok 700 000 (siedemset tysięcy /za 1 rok) w wymienionej placówce wydawane jest ok 250 posiłków dziennie
3. Ok.1300 000 (jeden milion trzysta tysięcy /za 1 rok) w wymienionej placówce wydawanych jest ok 500 posiłków dziennie.
8 stycznia 2026 odwołujący przekazał zamawiającemu oświadczenie o następującej treści:
Oświadczam, iż odnośnie punktów dostaw i produkcji posiłków dla dzieci których dostarczyliśmy rekomendację do przetargu publicznego dotyczącego dostaw posiłków do Szkoły Podstawowej nr 111 przy ul. Różanej:
Rekomendacje są wystawione na J. Katarzynę Wróbel która jest wpisana do CEiDG jako pełnomocnik i reprezentant firmy, Wszystkie te punkty mają podpisane umowy na BLUEBAR-CATERING DUO K.W..
8 stycznia 2026 r. zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty
w postępowaniu. Jako najkorzystniejsza, została wybrana oferta złożona przez odwołującego.
9 stycznia 2026 r. zamawiający unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty z 8 stycznia 2026 r. W uzasadnieniu tej czynności zamawiający stwierdził:
Zamawiający w dniu 29.12.2025r. wezwał na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp wykonawcę B.D., NIP: 1133056945 ul. Międzyborska 10B lok. 102, 04-041, Warszawa do złożenia podmiotowych środków dowodowych. Wykonawca złożył podmiotowe środki dowodowe w terminie. Wykonawca wraz z dokumentami przedłożył oświadczenie w którym wskazał jako powód brak możliwości uzyskania referencji o należytym wykonaniu usługi, przerwę świąteczną w szkołach. Należy podkreślić, iż Wykonawca nie przedstawił żadnych dokumentów potwierdzających, że starał się o uzyskanie referencji jak również innych dokumentów potwierdzających należyte wykonanie usług. W ocenie Zamawiającego Wykonawca nie uprawdopodobnił, iż nie był w stanie przedłożyć stosowych dokumentów w zakreślonym terminie.
W dniu 07.01.2026 r. Zamawiający wezwał na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych poprzez przedstawienie dowodów na okoliczność wykazania czy usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie oraz złożenia potwierdzenia opłacenia polisy ubezpieczeniowej.
Wykonawca w dniu 07.01.2026 r. uzupełnił wymagane dokumenty w zakresie przedłożenia dowodu opłacenia polisy ubezpieczeniowej, oświadczenie o należytym wykonaniu usług
i referencje.
Zamawiający w dniu 08.01.2026 r. dokonał wyboru oraz opublikował informację o wynika postępowania na przygotowanie i dostawę posiłków dla wychowanków Szkoły Podstawowej Specjalnej 111 im. S. Starzyńskiego przy ul. Różanej 22/24 w Warszawie.
Po dokonaniu czynności publikacji Zamawiający dostrzegł, iż referencje, które przedłożył Wykonawca są wystawione na firmę Bluebar Catering reprezentowaną przez panią
J. Katarzynę Wróbel, ul. Afrykańska 16/9, 03 -966 Warszawa. Po weryfikacji w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej ustalono, iż zarejestrowana pod nr NIP: 5261064088 firma Bluebar-Catering Firma Gastronomiczna Gast-Top J.K. nie jest podmiotem który złożył ofertę.
Jak już wyżej wskazano w prowadzonym postępowaniu Wykonawcą składającym ofertę jest B.D., NIP: 1133056945 ul. Międzyborska 10B lok. 102, 04-041 natomiast Pani J.K. występuje jedynie w roli pełnomocnika. Należy podkreślić, że referencje które złożył do postępowania Wykonawca są wystawione na firmę pełnomocnika Bluebar-Catering Firma Gastronomiczna Gast-Top J.K. i nie potwierdzają należytego wykonania usługi przez firmę Wykonawcy składającego ofertę to jest B.D.. Tym samym Wykonawca
w stanie faktycznym nie złożył wymaganych w Specyfikacji Warunków Zamówienia dokumentów do prowadzonego postępowania.
Mając powyższe na uwadze Zamawiający dokonał unieważnienia czynności wyboru oferty, przystępując do badania pozostałych ofert złożonych przez Wykonawców w toku prowadzonego postępowania.
Pismem z 9 stycznia 2026 r. zamawiający wezwał wykonawcę Marlenę Michałowską prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Usługi Gastronomiczne MAD M.M. z siedzibą w Celestynowie, na podstawie art. 274 ust. 1 Pzp, do złożenia podmiotowych środków dowodowych.
Ww. wykonawca odpowiedział na powyższe wezwanie 9 stycznia 2026 r. i w tym dniu złożył wskazane przez zamawiającego dokumenty.
12 stycznia 2026 r. zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty
w postępowaniu. Jako najkorzystniejsza, została wybrana oferta złożona przez Marlenę Michałowską prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Usługi Gastronomiczne MAD M.M. z siedzibą w Celestynowie. Oferta odwołującego

została odrzucona na podstawie art. 226 ust 1 pkt 2 lit. b Pzp. W przedmiotowej informacji zamawiający podał uzasadnienie dla czynności odrzucenia oferty odwołującego i w tym zakresie wskazał:
Zamawiający w dniu 29.12.2025r. wezwał na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp wykonawcę B.D., NIP: 1133056945 ul. Międzyborska 10B lok. 102, 04-041, Warszawa do złożenia podmiotowych środków dowodowych. Wykonawca złożył podmiotowe środki dowodowe w terminie. Wykonawca wraz z dokumentami przedłożył oświadczenie w którym wskazał jako powód brak możliwości uzyskania referencji o należytym wykonaniu usługi, przerwę świąteczną w szkołach. Należy podkreślić, iżWykonawca nie przedstawił żadnych dokumentów potwierdzających, że starał się o uzyskanie referencji jak również innych dokumentów potwierdzających należyte wykonanie usług. W ocenie Zamawiającego Wykonawca nie uprawdopodobnił, iż nie był w stanie przedłożyć stosowych dokumentów w zakreślonym terminie. W dniu 07.01.2026 r. Zamawiający wezwał na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych poprzez przedstawienie dowodów na okoliczność wykazania czy usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie oraz złożenia potwierdzenia opłacenia polisy ubezpieczeniowej. Wykonawca w dniu 07.01.2026 r. uzupełnił wymagane dokumenty w zakresie przedłożenia dowodu opłacenia polisy ubezpieczeniowej, oświadczenie o należytym wykonaniu usług
i referencje. Zamawiający dostrzegł, iż referencje, które przedłożył Wykonawca są wystawione na firmę Bluebar Catering reprezentowaną przez panią J. Katarzynę Wróbel, ul. Afrykańska 16/9, 03-966 Warszawa. Po weryfikacji w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej ustalono, iż zarejestrowana pod nr NIP: 5261064088 firma Bluebar-Catering Firma Gastronomiczna Gast-Top J.K. nie jest podmiotem który złożył ofertę. Jak już wyżej wskazano w prowadzonym postępowaniu Wykonawcą składającym ofertę jest B.D., NIP: 1133056945 ul. Międzyborska 10B lok. 102, 04-041 natomiast Pani J.K. występuje jedynie w roli pełnomocnika. Należy podkreślić, że referencje które złożył do postępowania Wykonawca są wystawione na firmę pełnomocnika Bluebar-Catering Firma Gastronomiczna Gast-Top J.K. i nie potwierdzają należytego wykonania usługi przez firmę Wykonawcy składającego ofertę to jest B.D.. Tym samym Wykonawca w stanie faktycznym nie złożył wymaganych
w Specyfikacji Warunków Zamówienia dokumentów do prowadzonego postępowania.

Treść przepisów dotyczących zarzutów w obu odwołaniach:
- art. 128 ust. 1 Pzp – *Jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że:*
1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub
2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.;
- art. 16 pkt 1 i 2 Pzp – *Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:*
1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
2) przejrzysty;
- art. 239 ust. 1 Pzp – *Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia*.

Izba zważyła co następuje.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy oraz stanowiska stron Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.
Istota zarzutów podniesionych w odwołaniu sprowadzała się do stwierdzenia przez odwołującego, że zamawiający nie uznał obiektywnego charakteru przyczyny braku przedłożenia referencji. Stwierdzenie to odwołujący opierał na argumentacji wskazującej, że został wezwany do złożenia, a następnie przede wszystkim do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w okresie świąteczno-noworocznym przez co nie mógł uzyskać w tym okresie referencji. W ocenie składu orzekającego odwołujący wadliwie skonstruował zarzuty odwołania co uniemożliwiało jego uwzględnienie.
Odwołujący w pierwszej kolejności wskazał na zarzut naruszenia art. 128 ust. 1 Pzp przez jego błędną wykładnię i niewłaściwe zastosowanie, polegające na uznaniu, że brak możliwości uzyskania referencji w okresie świąteczno-noworocznym nie stanowił obiektywnej przyczyny niezależnej od wykonawcy. Przedmiotowy zarzut referował do czynności wezwania odwołującego do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, która miała miejsce
7 stycznia 2026 r. W okolicznościach przedmiotowej sprawy zarzut naruszenia art. 128 ust. 1 Pzp Izba uznała za spóźniony. Zgodnie z aktualnie obowiązującymi przepisami Pzp wszystkie czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, nawet jeśli takie postępowanie prowadzone jest w tzw. procedurze krajowej, podlegają

zaskarżeniu przez zastosowanie środka ochrony prawnej. Wynika to jednoznacznie z treści art. 513 pkt 1 Pzp, która stanowi, że odwołanie przysługuje na niezgodną z przepisami ustawy czynność zamawiającego, podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Tym samym, jeśli odwołujący chciał kwestionować prawidłowość czynności z 7 stycznia 2026 r. polegającej na wezwaniu go do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych to powinien wnieść odwołanie od tej czynności. Termin na złożenie odwołania od czynności wezwania odwołującego do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych upłynął 5 dni po jej dokonaniu, tj. 12 stycznia 2026 r. Odwołania zostało wniesione do Prezesa Izby dopiero 16 stycznia 2026 r., zatem w zakresie naruszenia art. 128 ust. 1 Pzp było ono spóźnione.

Ponadto Izba w zebranym w sprawie materiale dowodowym nie doszukała się dowodów potwierdzających, że odwołujący zwracał się do zamawiającego o wydłużenie terminu na uzupełnienie podmiotowych środków dowodowych. Odwołujący składał oświadczenia własne o należytym wykonaniu usług podanych w wykazie usług, w których co prawda informował

o niemożności uzyskania referencji ze względu na okres świąteczno-noworoczny, ale informacje te były składane przez odwołującego już razem z docelowymi podmiotowymi środkami dowodowymi, które ostatecznie zostały przez zamawiającego ocenione jako niepotwierdzające spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej i zawodowej. Gdyby odwołujący informował zamawiającego wcześniej

o niemożności uzyskania referencji np. zaraz po otrzymaniu wezwania i wnosił o wydłużenie terminu na złożenia lub uzupełnienie podmiotowych środków dowodowych, a zamawiający zignorowałby taki wniosek to z pewnością sytuacja procesowa odwołującego byłaby lepsza. W okolicznościach przedmiotowej sprawy odwołujący z jednej strony informował zamawiającego, że nie może uzyskać referencji, ale z drugiej strony zdecydował się złożyć podmiotowe środki dowodowe, licząc najprawdopodobniej na to, że zamawiający oceni te dokumenty jako spełniające warunek udziału w postępowaniu. Takie działanie nie przemawiało na korzyść odwołującego i nie mogło doprowadzić do uwzględnienia odwołania.

Co najistotniejsze jednak, odwołujący nie podniósł zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) Pzp. Przepis ten był podstawą odrzucenia jego oferty i został wyraźnie wskazany

w informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty z 12 stycznia 2026 r., w której przedstawione zostało również uzasadnienie dla czynności odrzucenia oferty odwołującego. Co więcej, odwołujący do tego uzasadnienia właściwie się nie odniósł w uzasadnieniu odwołania.

W konsekwencji Izba nie miała podstaw do orzekania w zakresie czynności odrzucenia oferty odwołującego, co *de facto* i *de iure* uniemożliwiało uwzględnienie odwołania.

Odwołujący w ramach tego zarzutu wskazał, że zamawiający niewłaściwie postąpił uznając, że brak możliwości uzyskania referencji w okresie świąteczno-noworocznym nie stanowił obiektywnej przyczyny niezależnej od wykonawcy.

Izba doszła do przekonania, że powyższe stwierdzenie było niezasadne. Jak ustalił skład orzekający, odwołujący został wezwany do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych 7 stycznia 2026 r. Zamawiający wyznaczył odwołującemu termin na uzupełnienie dokumentów do 9 stycznia 2026 r. Odwołujący już

7 stycznia 2026 r. uzupełnił dokumenty. Zamawiający początkowo uznał, że uzupełnione przez odwołującego dokumenty potwierdzały spełnienie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej, ponieważ 8 stycznia 2026 r. wybrał ofertę odwołującego jako najkorzystniejszą w postępowaniu. 9 stycznia 2026 r. zamawiający unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu z 8 stycznia 2026 r. Tego samego dnia tj.

9 stycznia 2026 r. zamawiający wezwał kolejnego wykonawcę do złożenia podmiotowych środków dowodowych. Wykonawca ten 9 stycznia 2026 r. złożył podmiotowe środki dowodowe, w tym referencje dotyczące usług wymienionych w wykazie. Skoro inny wykonawca był w stanie w terminie *de facto* tym samym, który został wyznaczony odwołującemu do uzupełnienia dokumentów tj. 9 stycznia 2026 r., złożyć dokumenty obejmujące również referencje to nie można było uznać, że nie możność złożenia tych dokumentów miała charakter obiektywnej przyczyny niezależnej od wykonawcy.

W związku z powyższym Izba oddaliła zarzut naruszenia art. 128 ust. 1 Pzp podniesiony w pkt V.1. *petitum* odwołania.

Drugi zarzut odnosił się do naruszenia zasad systemu zamówień publicznych określonych w art. 16 pkt 1 i 2 Pzp. Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem podnoszenie zarzutów wskazujących wyłącznie na zasady wymienione w 16 Pzp jest niewystarczające i co do zasady należy takie działanie traktować jako wadliwe skonstruowanie zarzutu. Prawidłowo podniesiony zarzut nawiązujący do zasad z art. 16 Pzp powinien być połączony z innym przepisem materialnym Pzp. Odwołujący chcąc prawidłowo postawić przedmiotowy zarzut, oprócz art. 16 pkt 1 i 2 Pzp, powinien wskazać na naruszenie konkretnego przepisu Pzp, najlepiej art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) Pzp, który był podstawą odrzucenia jego oferty.

W zakresie tego zarzutu odwołujący zwrócił uwagę, że działania zamawiającego cechował nadmierny formalizm prowadzący do eliminacji oferty pomimo faktycznego spełniania warunków udziału w postępowaniu. W pierwszej kolejności Izba stwierdziła, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego ma charakter sformalizowany i ten

formalizm nie jest celem samym sobie tejże procedury, ale stanowi emanację zasad systemu zamówień publicznych. Tym samym nie można uznać za naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz proporcjonalności sytuacji, w której odwołujący nie złożył dokumentów potwierdzających spełnianie warunku udziału
w postępowaniu, a zamawiający zastosował środki wynikające wprost z Pzp.
Ponadto odwołujący wskazał, że po okresie świąteczno-noworocznym uzyskał prawidłowe referencje, które załączył do odwołania. Okoliczność ta pozostawała bez znaczenia dla oceny prawidłowości czynności zamawiającego. Wykazanie spełniania warunków udziału
w postępowaniu następuje w toku procedury badania ofert, w terminach wyznaczonych przez zamawiającego, w szczególności w ramach procedury z art. 274 oraz art. 128 Pzp. Postępowanie odwoławcze przed Izbą nie służy uzupełnianiu dokumentów ani naprawianiu braków oferty, lecz kontroli prawidłowości czynności zamawiającego dokonanych na podstawie materiału, którym dysponował on w chwili jej podejmowania. Dopuszczenie możliwości wykazywania spełniania warunków udziału w postępowaniu dopiero na etapie odwołania prowadziłoby do obejścia przepisów Pzp, w szczególności regulujących terminy
i zasady uzupełniania dokumentów oraz naruszałoby zasadę zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. W konsekwencji Izba pominęła załączone do odwołania dowody w postaci referencji, ponieważ zostały złożone dopiero wraz z odwołaniem i nie mogły zostać wzięte pod uwagę przy rozstrzyganiu sprawy.
Tym samym Izba oddaliła zarzut naruszenia art. 16 pkt 1 i 2 Pzp podniesiony w pkt V.2. *petitum* odwołania.
Oddaleniu podlegał również ostatni z podniesionych zarzutów. W ocenie składu orzekającego zarzut ten miał charakter wynikowy wobec pozostałych zarzutów. Skoro pozostałe zarzuty zostały oddalone to również zarzut wynikowy nie mógł znaleźć potwierdzenia. Ponadto zgodnie z art. 239 ust. 1 Pzp zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Odwołujący w ramach tego zarzutu nie wskazywał, aby zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie innych kryteriów oceny niż te określone w dokumentach zamówienia lub błędnie ocenił oferty stosując przyjęte kryteria oceny ofert. Izba oddaliła zarzut wskazany
w pkt V.3. *petitum* odwołania.

W związku z powyższym Izba uznała, że odwołanie podlegało oddaleniu i na podstawie art. 553 zdanie pierwsze Pzp orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, na podstawie art. 557 i 575 Pzp oraz § 5 pkt 1 w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), zaliczając na poczet kosztów postępowania odwoławczego koszt wpisu od odwołania.

Przewodniczący:……..……