Sygn. akt:KIO 214/26

WYROK

Warszawa, dnia 3 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:
Przewodniczący:Mateusz Paczkowski

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 stycznia 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia KOMANDOS Podlasie Sp. z o. o. z siedzibą w Białymstoku, Konsorcjum: KOMANDOS Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, BETA SECURITY SYSTEM Sp. z o. z siedzibą w Opolu, SPOKO C.G.w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Prokuratura Regionalna w Białymstoku

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia „STEKOP" S.A. z siedzibą w Warszawie, „STEKOP – OCHRONA" Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

orzeka:

1. oddala odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia KOMANDOS Podlasie Sp. z o. o. z siedzibą w Białymstoku, Konsorcjum: KOMANDOS Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, BETA SECURIT SYSTEM Sp. z o. o. z siedzibą w Opolu, SPOKO C.G. i:
   1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia KOMANDOS Podlasie Sp. z o. o. z siedzibą w Białymstoku, Konsorcjum: KOMANDOS Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, BETA SECURITY SYSTEM Sp o. o. z siedzibą w Opolu, SPOKO C.G. tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego Prokuratura Regionalna w Białymstoku tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,
   2. zasądza od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia KOMANDOS Podlasie Sp. z o. o. z siedzibą w Białymstoku, Konsorcjum: KOMANDOS Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, BETA SECURITY SYSTEM Sp o. o. z siedzibą w Opolu, SPOKO C.G. na rzecz zamawiającego Prokuratura Regionalna w Białymstoku kwotę 3 600 z 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..

Sygn. akt:KIO 214/26

UZASADNIENIE

Prokuratura Regionalna w Białymstoku (dalej: „Zamawiający"), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp") postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn.: „Usługa bezpośredniej ochrony fizycznej osób i mienia Prokuratury Regionalnej w Białymstoku" (znak postępowania: 2001-7.261.7.2025). Wartość szacunkowa zamówienia jest poniżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 3 grudnia 2025 r. pod numerem 2025/BZP 00573429/01.

W dniu 14 stycznia 2026 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu złożyli wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia KOMANDOS Podlasie Sp. z o. o. z siedzibą w Białymstoku, Konsorcjum: KOMANDOS Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, BETA SECURITY SYSTEM Sp. z o z siedzibą w Opolu, SPOKO C.G. (dalej: „Odwołujący").

Odwołanie złożono wobec niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności i zaniechania czynności Zamawiającego w postępowaniu w postaci: wyboru oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia „STEKOP" S.A. z siedzibą w Warszawie, „STEKOP – OCHRONA" Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej „STEKOP"), zaniechan wykluczenia z postępowania STEKOP, zaniechania odrzucenia oferty STEKOP, zaniechania powtórzenia czynności oceny ofert.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy, który nie spełnia warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej określonych w pkt 6.1.4 SWZ;

2) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy, który nie złożył w przewidzianym terminie do 9.01.2026 r. środka dowodowego co do zdolności technicznej lub zawodowej określonych w pkt 6.1.4 SWZ;
3) art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez nie przeprowadzanie postępowanie o udzielenie zamówienia i zaniechanie wykluczenia Wykonawcy, który nie wykazał spełniania warunków udziału w sposób wymagany przez Zamawiającego, co narusza zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji;
4) art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez uznanie za wystarczające ogólnikowych wyjaśnień STEKOP w sytuacji, gdy wezwanie dotyczyło złożenia (uzupełnienia) podmiotowych środków dowodowych, a nie jedynie ich wyjaśnienia w trybie art. 128 ust. 5 ustawy Pzp, który nie miała w sprawie zastosowania,
5) art. 224 ust. 1 i 2 ustawy Pzp oraz fundamentalnych zasad uczciwej konkurencji (art. 16 ustawy Pzp), gdyż Odwołujący, kalkulując ofertę zgodnie z prawem, nie jest w stanie konkurować z ceną STEKOP, która jest ceną dumpingową,
6) art. 224 ust. 1 i 2 pkt 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania STEKOP, do wyjaśnieńw zakresie rażąco niskiej ceny, mimo że zaoferowana cena jest niższa od kosztów pracy.
Odwołujący wniósł o:
1) Nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty.
2) Nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert.
3) Nakazanie Zamawiającemu wykluczenia STEKOP i odrzucenia jego oferty.
Odwołujący wskazał, że ma interes w uzyskaniu zamówienia i może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp.
Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 2) lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 9 stycznia 2026 r. (zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 14 stycznia 2026 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.
Wpis od odwołania w kwocie 7 500,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.
Zamawiający pismem z dnia 23 lutego 2026 r. złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o oddalenie odwołania w całości.
Pismem z dnia 23 lutego 2026 r. STEKOP wniósł o oddalenie odwołania w całości.
Pismem z dnia 24 lutego 2026 r. Odwołujący zajął stanowisko co do odpowiedzi na odwołanie Zamawiającego oraz stanowiska STEKOP.
Po przeprowadzeniu rozprawy, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń, a także stanowisk, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:
Izba stwierdziła, że w zakresie zarzutów podniesionych w odwołaniu nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.
Izba ustaliła ponadto, że Odwołujący jest uprawniony do skorzystania ze środków ochrony prawnej zgodnie z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.
Przystąpienie do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie po stronie Zamawiającego zgłosił STEKOP. Strony nie zgłosiły zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia ani opozycji przeciw przystąpieniu do postępowania odwoławczego, w związku z czym Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego zgłoszonego przez STEKOP po stronie Zamawiającego.
Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania, załączone do pisma procesowego STEKOP (umowy) oraz przedłożone przez STEKOP na rozprawie (aneksy do umów).
Izba ustaliła i zważyła, co następuje:
W pkt 6.1.4 SWZ Zamawiający ustalił warunek udziału w postępowaniu dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej, określając, że: „Warunek zostanie uznany za spełniony, jeśli Wykonawca wykaże, że należycie wykonał (a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych wykonuje) w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie, co najmniej dwie usługi, które:
− obejmowały bezpośrednią ochronę fizyczną osób i mienia i trwały przez okres co najmniej 12 miesięcy każda;
− miały wartość minimum 800 tys. złotych brutto każda.
Usługa – rozumiana zgodnie z definicją zawartą w rozdz. I niniejszej SWZ.
UWAGA

W przypadku wykazania się przez Wykonawcę doświadczeniem w zakresie usługi wykonywanej (będącej w trakcie realizacji), Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli do upływu terminu składania ofert usługa została wykonana na kwotę nie mniejszą niż określona w warunku, a jej realizacja do tego momentu trwała co najmniej 12 miesięcy.
Uwaga:
1) Wykonawca powinien w wykazie usług wyraźnie określić zakres usług oraz ich wartość, aby można było ustalić, czy spełnia warunek udziału w postępowaniu;
2) Zgodnie z orzeczeniem TSUE C-387/14 (ESAPROJEKT) /odpowiedź na pytanie czwarte/ Zamawiający wskazuje, ż w przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia lub w przypadku korzystania z podmiotów udostępniających zasoby na podstawie art. 118 ustawy Pzp Wykonawca lub minimum jeden Wykonawca wspólnie ubiegający się o zamówienie lub minimum jeden podmiot udostępniający zasoby musi posiadać pełne doświadczenie wskazane w warunku udziału w postępowaniu wskazane w pkt 6.1.4. SWZ - dotyczy to konieczności wykazania doświadczenia wynikającego z powtarzalności wykonanych usług tj. wykonania minimum 2 usług przez jeden podmiot".
W pkt 1.4.7) SWZ Zamawiający zdefiniował, że „usługa" to „wszelkie świadczenia, które nie są robotami budowlanymi lub dostawami, zrealizowane na podstawie jednej umowy".
Zgodnie z pkt 8.7.1 lit. b) SWZ, w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu, Zamawiający wezwie Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie (nie krótszym niż 5 dni od dnia wezwania) następujących podmiotowych środków dowodowych (aktualnych na dzień złożenia):
„wykazu usług wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane lub są wykonywane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - oświadczenie Wykonawcy; w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych, referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy przed terminem składania ofert zgodnie ze wzorem stanowiącym Załącznik nr 3 do SWZ – zgodnie z warunkiem wskazanym w pkt 6.1.4. SWZ".
Zgodnie z informacją z otwarcia ofert z dnia 11 grudnia 2025 r., Zamawiający poinformował, że:
1. Kwota przeznaczona na realizację zamówienia wynosi: 1 754 000,00 zł brutto, co po zaokrągleniu do pełnego złotego odpowiadało ustalonej przez Zamawiającego wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług (zgodnie z pkt 3 protokołu postępowania wartość zamówienia została ustalona w kwocie: 1 426 016,26 zł),
2. oferty zostały złożone przez następujących Wykonawców:
W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 31 grudnia 2025 r., w dniu 2 stycznia 2206 r. STEKOP złożył m. in. wykaz usług oraz referencje („Poświadczenie należycie wykonanej umowy" z dnia 18 września 2025 r. wystawione przez Dyrektora Sądu Okręgowego w Olsztynie oraz „Referencje" z dnia 22 lipca 2025 r. wystawione przez Kanclerza Uniwersytetu Medycznego w Białymstoku). W złożonym wykazie usług STEKOP wykazał następujące usługi na potwierdzenie spełnienia warunku dotyczącego zdolności technicznej i zawodowej, o którym mowa w pkt 6.1.4 SWZ:
Następnie, pismem z dnia 7 stycznia 2026 r. Zamawiający na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, w związku z przesłaniem podmiotowych środków dowodowych, mając na uwadze następujące zapisy SWZ:
➢ Zamawiający zdefiniował „usługę" jako wszelkie świadczenia, które nie są robotami budowlanymi lub dostawami, zrealizowane na podstawie jednej umowy;
➢ Zamawiający wymagał, aby Wykonawca przedstawił co najmniej dwie usługi, które obejmowały bezpośrednią ochronę fizyczną osób i mienia i trwały przez okres co najmniej 12 miesięcy każda , a także miały wartość minimum 800 tys. złotych brutto każda;
➢ Do wykazu usług wykonanych, należało dołączyć dowody określające, czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, z zaznaczeniem, że dowodami tymi mogą być referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane;
➢ W przypadku Wykonawców zaś wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, Zamawiający wymagał, aby minimum jeden Wykonawca wspólnie ubiegający się o zamówienie posiadał pełne doświadczenie wskazane w warunku udziału w postępowaniu - dotyczy to konieczności wykazania doświadczenia wynikającego z powtarzalności wykonanych usług tj. wykonania minimum 2 usług przez jeden podmiot",

wezwał STEKOP do dodatkowych wyjaśnień w nw. zakresie:
„➢ wykazanie w jakiej części usługę bezpośredniej ochrony fizycznej osób i mienia na rzecz Uniwersytetu Medycznego w Białymstoku w ramach jednej umowy na okres od 01.07.2022 r. do 30.06.2025 r. zrealizował STEKOP S.A;
➢ czy usługi w okresie od 01.03.2024 r. do 01.09.2025 r. na wykazane kwoty na rzecz Sądu Okręgowego w Olsztynie, Sądu Rejonowego w Mrągowie oraz Sądu Rejonowego w Biskupcu zrealizowane były na podstawie jednej umowy czy trzech odrębnych umów ?
➢ jeżeli umowy na rzecz Sądu Rejonowego w Mrągowie i Biskupcu zrealizowane były na podstawie odrębnie zawartych przez te jednostki umów, to proszę o przedstawienie dowodów potwierdzających należyte wykonanie tych usług przez te podmioty, na rzecz których usługi były wykonane".
W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 7 stycznia 2026 r., pismem z dnia 9 stycznia 2026 r. STEKOP przedstawił następujące wyjaśnienia:
„Co do pytania nr 1, wskazuję, że usługę bezpośredniej ochrony fizycznej osób i mienia na rzecz Uniwersytetu Medycznego w Białymstoku w ramach jednej umowy na okres od 01.07.2022 r. do 30.06.2025 r. „STEKOP" S.A. zrealizował w zakresie wartości usług wynoszącej ponad 800 000 zł brutto. Wskazuję także, że w ramach każdej ze wskazanych w wykazie usług „STEKOP" S.A. zrealizował usługi bezpośredniej ochrony fizycznej osób i mienia w zakresie wartości usług wynoszącej ponad 800 000 zł brutto.
Co do pytania nr 2, wskazuję, że usługi świadczone w okresie od 1 marca 2024 r. do 1 września 2025 r. na wykazane kwoty na rzecz Sądu Okręgowego w Olsztynie (usługi wskazane w pkt 2 – 4 wykazu usług) zrealizowane zostały na podstawie trzech odrębnych umów zawartych przez Zamawiającego – Sąd Okręgowy w Olsztynie.
Co do pytania nr 3, wskazuję, że z uwagi na fakt, iż usługi realizowane w obiektach Sądu Rejonowego w Mrągowie i obiektach Sądu Rejonowego w Biskupcu nie były realizowane na podstawie odrębnie zawartych przez te jednostki umów, a na podstawie trzech odrębnych umów zawartych z zamawiającym – Sądem Okręgowym w Olsztynie. Przedstawione referencje wystawione przez Sąd Okręgowy w Olsztynie należy uznać za wystarczające, jako że podmiot ten – jako zamawiający – ma pełną wiedzę o tym, że usługi zostały zrealizowane należycie. Jak wskazuje się w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej: „Referencje to oświadczenie wiedzy podmiotu posiadającego w dyspozycji informacje z zakresu objętego ich przedmiotem, może je zatem wystawić każdy, kto ma wystarczający zasób wiedzy pozwalający uznać o należytej jakości wykonanych robót czy dostaw"1.
Jednocześnie, wskazuję, że wezwanie z dnia 7 stycznia 2026 r. mimo tytułu „Wezwanie do złożenia dokumentów" w istocie stanowi wezwanie do wyjaśnień podmiotowych środków dowodowych, o którym mowa w art. 128 ust. 5 Pzp. Żądanie przedłożenia dokumentów sformułowane jest jedynie warunkowo, a okoliczności, od których uzależniony był obowiązek złożenia przez Wykonawcę dokumentów nie ziściły się".
W dniu 9 stycznia 2026 r. Zamawiający zawiadomił o wyborze oferty STEKOP jako najkorzystniejszej w postępowaniu.
Biorąc pod uwagę stanowiska Stron, uczestnika postępowania odwoławczego oraz zgromadzony materiał dowodowy, Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie i podlegało oddaleniu.
Po pierwsze na uwzględnienie nie zasługiwały zarzuty negujące spełnienie warunku udziału w postępowania z pkt 6.1.4 SWZ przez Przystępującego, tj. **zarzuty nr 1 - 4**.
W ocenie Izby treść odwołania nie dawała podstaw do przyjęcia, że STEKOP nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej określonego w pkt 6.1.4 SWZ. STEKOP w celu potwierdzenia spełnienia tego warunku złożył wymagane w pkt 8.7.1 lit. b) SWZ i zarazem treścią wezwania z dnia 31 grudnia 2025 r. podmiotowe środki dowodowe, tj. wykaz usług oraz referencje potwierdzające należyte wykonanie wykazywanych usług, z których każda opiewała na kwotę przekraczającą wymaganą w warunku wartość 800 000 złotych. Dalsze wątpliwości Zamawiającego zostały zaś wyjaśnione przez STEKOP w piśmie z dnia 9 stycznia 2026 r.
Za nieuzasadnione należy uznać przy tym zarzuty Odwołującego co do sumowania wartości z trzech różnych umów, aby osiągnąć wartość 800 000 złotych. Choć Odwołujący przytoczył prawidłową treść fragmentów SWZ tyczących się przedmiotowego warunku udziału w postępowaniu i zasadnie dostrzegł, że z dokumentów składanych przez konkurenta wynika, że usługi wykazane na rzecz Sądu Okręgowego w Olsztynie (pkt 2-4 wykazu usług) były realizowane na podstawie trzech odrębnych umów, to niezasadnie wywiódł, że STEKOP sumował wartości różnych kontraktów w celu osiągnięcia progu 800 000 złotych. Taka okoliczność nie wynika ani z treści podmiotowych środków dowodowych przedłożonych przez STEKOP ani z treści wyjaśnień. Odwołujący takiej tezy w żadnym stopniu również nie wykazał jakimikolwiek dowodami, choć to właśnie na Odwołującym spoczywał ciężar dowodowy. W istocie, postawiona w odwołaniu teza pozostała w żaden sposób nieuzasadniona. Podkreślić należy, że w przedłożonym przez STEKOP wykazie usług w odniesieniu do każdej z pozycji od 2 do 4, jasno wskazano, że dotyczą trzech odrębnych umów, choć zawartych z tym samym podmiotem, w tożsamym czasie i na tożsamy okres realizacji. O odrębności umów świadczy

również fragment załączonych referencji od Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 18 września 2025 r. (podkreślenie własne): „(…) Sąd Okręgowy w Olsztynie stwierdza, że przedmioty ww. zamówień realizowanych w ramach umów G.212.14.2023 (część 1, 3-7), Wykonawca wykonał należycie, terminowo, przy jednoczesnym zapewnieniu wysokiej kultury w zakresie całokształtu pracy". Natomiast, co w kontekście twierdzenia Odwołującego wydaje się najistotniejsze, wartość brutto wykonanej usługi każdej z pozycji od 2 do 4 przekraczał próg 800 000 zł, wynosząc kolejno: 2 076 542,01 zł, 1 007 298,52 zł oraz 1 005 776,96 zł. Potwierdzone to zostało dodatkowo dowodami przedstawionymi przez STEKOP do pisma procesowego w postaci umów wskazanych w poz. 2-4 wykazu usług. To, że występowały różnice pomiędzy wartościami brutto podanymi w wykazie usług a wartościami tych umów wynikającymi z przedłożonych jako dowody umów, niezależnie od tego, że różnice te nie wpływały na osiągnięcie wymaganego do spełnienia warunku udziału dla każdej usługi progu 800 000 złotych, wynikało z okoliczności oczywistych w postaci waloryzacji zawartych umów. Potwierdzały to dodatkowo przedstawione na rozprawie aneksy do ww. umów na rzecz Sądu Okręgowego w Olsztynie, w których wskazano finalne wysokości wynagrodzeń za realizację ww. umów, zbieżne zarazem z wartościami podanymi w poz. 2-4 wykazu usług. Odwołujący nie wykazał przy tym w żaden sposób, ażeby dla każdej z tych umów STEKOP S.A. nie zrealizował usług na ponad 800 000 złotych.

Należy przy tym wyraźnie podkreślić, że wbrew oczekiwaniom Odwołującego, referencje służą potwierdzeniu należytego wykonania zamówienia wskazanego w wykazie i nie muszą zawierać wszystkich informacji potrzebnych ocenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Należy wskazać, że zakres informacji, których może żądać zamawiający do ujęcia w wykazach dla dostaw lub usług określa § 9 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz.U. z 2020 r. poz. 2415). I tak, zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 2) ww. rozporządzenia, w celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej, zamawiający może, w zależności od charakteru, znaczenia, przeznaczenia lub zakresu dostaw lub usług, żądać wykazu dostaw lub usług wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego dostawy lub usługi zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - oświadczenie wykonawcy; w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy. Z powyższego wynika, że referencje nie muszą zawierać wszystkich informacji niezbędnych dla potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu. Znajduje to potwierdzenie w ugruntowanej w tym przedmiocie linii orzeczniczej Izby (np. wyroki Izby z dnia 6 lipca 2017 r., sygn. akt KIO 1216/17, z dnia 18 maja 2018 r., sygn. akt KIO 845/18, z dnia 16 grudnia 2021 r.,sygn. akt KIO 3508/21) i stanowisku doktryny. Należy podkreślić, że w przypadku zamówienia, którego przedmiotem zamówienia jest usługa, to w wykazie usług powinny znaleźć się wszystkie informacje niezbędne do zidentyfikowania usługi w zakresie niezbędnym do potwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu. To wykaz usług określony w § 9 ust. 1 pkt 2) ww. rozporządzenia, jest podmiotowym środkiem dowodowym służącym wykazaniu spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu dotyczących doświadczenia wykonawcy. Natomiast dowód dołączany do wykazu usług, jakim jest referencja, może być ograniczona wyłącznie do informacji pozwalającej na ustalenie, czy określona usługa została wykonana należycie lub jest wykonywana należycie. W przedmiotowej sprawie niewątpliwie przedstawione referencje („Poświadczenie należycie wykonanej umowy" z dnia 18 września 2025 r. wystawione przez Dyrektora Sądu Okręgowego w Olsztynie oraz „Referencje" z dnia 22 lipca 2025 r. wystawione przez Kanclerza Uniwersytetu Medycznego w Białymstoku), wypełniały swój cel – z ich treści wynikała pozytywna opinia co do realizacji usług. Natomiast oczekiwanie, że treść referencji będzie precyzować inne informacje wymagane w przyszłości przez innego Zamawiającego w innym postępowaniu takie jak rozbicie wartości i zakresu prac pomiędzy członków STEKOP jest niezasadne. Notabene, wbrew twierdzeniu Odwołującego, z referencji wystawionej przez Dyrektora Sądu Okręgowego w Olsztynie wynika, że każda z umów obejmowała okres 12 miesięcy (cyt. „(…) od dnia 01.03.2024 r. do dnia 01.09.2025 r. (…)"). Zdaniem Izby Zamawiający dokonał weryfikacji spełniania warunku udziału w postępowaniu przez STEKOP zgodnie z przewidzianymi przez ustawę Pzp procedurami. Zamawiający w celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunku udziału w postępowaniu żądał złożenia wykazu usług – zgodnie z § 9 ust. 1 pkt. 2, a także załączenia dowodów określających, czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie. STEKOP złożył zaś wymagany wykaz usług oraz referencje. Zasadniczo Zamawiający nie jest uprawniony do żądania innych informacji aniżeli te wskazane w ww. przepisie. Informacje te powinny więc wystarczyć do oceny spełniania przez wykonawcę

warunku udziału w postępowaniu.
Natomiast dalsze wątpliwości Zamawiającego odnośnie złożonych dokumentów zostały wyjaśnione przez STEKOP w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, co Zamawiający uznał za wystarczające celom ostatecznej weryfikacji spełniania warunku udziału w postępowaniu przez STEKOP. Należy przy tym podkreślić, że wbrew twierdzeniu Odwołującego, wezwanie Zamawiającego z dnia 7 stycznia 2026 r. nie wyrażało bezwzględnego żądania do złożenia dokumentów. Abstrahując na moment od zasadności twierdzenia Odwołującego, niezależnie od tego, czy wezwaniem Zamawiającego objęte było bezwarunkowe złożenie dokumentów, czy też wyjaśnienie pewnych kwestii i ewentualne złożenie dokumentów, zwrócić należy uwagę, że Zamawiający podał błędną podstawę prawną wystosowania wezwania. Wezwanie z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp tyczy się bowiem wyjaśnienia treści oferty, a nie złożenia, poprawienia lub uzupełnienia, czy też wyjaśnienia podmiotowych środków dowodowych. Podstawą prawną wezwania Zamawiającego winien być zatem art. 128 ust. 1 i/lub 4 ustawy Pzp. Przy czym, co już wyżej zaznaczono, wezwanie Zamawiającego z dnia 7 stycznia 2026 r. nie wyrażało bezwzględnego żądania do złożenia dokumentów. Izba nie podziela stanowiska Odwołującego, który konieczność przedstawienia dodatkowych dokumentów wywodził z samego tytułu wezwania. Uważna lektura treści wezwania prowadzi do wniosku, że Zamawiający zwracając uwagę na zapisy SWZ, zwrócił się o udzielenie dodatkowych wyjaśnień, a nie złożenie dokumentów. Obowiązek przedstawienia dokumentów aktualizował się w tym przypadku dopiero „jeżeli umowy na rzecz Sądu Rejonowego w Mrągowie i Biskupcu zrealizowane były na podstawie odrębnie zawartych przez te jednostki umów", bowiem wówczas Zamawiający zwrócił się „o przedstawienie dowodów potwierdzających należyte wykonanie tych usług przez te podmioty, na rzecz których usługi były wykonane". Jednakże w sytuacji, jaka miała miejsce, tj. gdy wszystkie trzy umowy zawarte zostały z jednym inwestorem - Sądem Okręgowym w Olsztynie, a z przedstawionej wcześniej referencji literalnie wynika, że każda z usług (w obiektach w Olsztynie, Mrągowie i Biskupcu) zrealizowanych na podstawie odrębnych umów, została wykonana należycie, wezwanie do przedłożenia dodatkowych dokumentów nie ziściło się. Izba podziela zatem stanowisko wyrażone przez STEKOP w wyjaśnieniach z dnia 9 stycznia 2026 r., iż „wezwanie z dnia 7 stycznia 2026 r. mimo tytułu „Wezwanie do złożenia dokumentów" w istocie stanowi wezwanie do wyjaśnień podmiotowych środków dowodowych, o którym mowa w art. 128 ust. 5 Pzp. Żądanie przedłożenia dokumentów sformułowane jest jedynie warunkowo, a okoliczności, od których uzależniony był obowiązek złożenia przez Wykonawcę dokumentów nie ziściły się". Przy czym powołanie się przez STEKOP na art. 128 ust. 5 ustawy Pzp należy uznać za omyłkowe, bowiem instytucja polegająca na wystosowaniu do wykonawcy wezwania do wyjaśnień podmiotowych środków dowodowych opisana została w art. 128 ust. 4 ustawy Pzp, zaś art. 128 ust. 5 ustawy Pzp umożliwia instytucji zamawiającej zwrócenie się bezpośrednio do podmiotu, który jest w posiadaniu informacji lub dokumentów istotnych w tym zakresie dla oceny spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, kryteriów selekcji lub braku podstaw wykluczenia, o przedstawienie takich informacji lub dokumentów, co w przypadku niniejszego wezwania nie miało oczywiście miejsca, bowiem jego adresatem był sam wykonawca. To powodowało, że na uwzględnienie nie zasługiwał zarzut naruszenia art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez uznanie za wystarczające ogólnikowych wyjaśnień STEKOP w sytuacji, gdy wezwanie dotyczyło złożenia (uzupełnienia) podmiotowych środków dowodowych, a nie jedynie ich wyjaśnienia, które nie miało w sprawie zastosowania. Zarazem nie można przyjąć, że STEKOP nie złożył tym samym w przewidzianym terminie do dnia 9 stycznia 2026 r. środka dowodowego co do zdolności technicznej lub zawodowej określonych w pkt 6.1.4 SWZ, co powoduje oddalenie zarzutu zaniechania odrzucenia oferty Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy Pzp (zarzut nr 2).
W ocenie Izby dokonana w ten sposób weryfikacja spełniania przez STEKOP warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w pkt 6.1.4 SWZ, była wystarczająca Wszystko powyższe powoduje więc, że na uwzględnienie nie zasługiwały zarzuty zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy, który nie spełnia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej określonego w pkt 6.1.4 SWZ (zarzut nr 1) oraz przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia i zaniechanie wykluczenia Wykonawcy, który nie wykazał spełniania warunku udziału w sposób naruszający zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji (zarzut nr 3).
Oddaleniu podlegały również zarzuty związane z kwestią rażąco niskiej ceny w ofercie STEKOP, tj. **zarzuty nr 5 i 6**.
W pierwszej kolejności odnosząc się do zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art. 224 ust. 1 i 2 ustawy Pzp oraz fundamentalnych zasad uczciwej konkurencji (art. 16 ustawy Pzp), gdyż Odwołujący, kalkulując ofertę zgodnie z prawem, nie jest w stanie konkurować z ceną oferty STEKOP, która jest ceną dumpingową, należy wyraźnie podkreślić, że zarzucenie przez Odwołującego, iż cena oferty jego konkurenta jest ceną dumpingową, w sytuacji, gdy wykonawca ten nie został w postępowaniu wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny, jest przedwczesne. Za niedopuszczalne należy bowiem uznać odrzucenie oferty z uwagi na rażąco niską cenę bez uprzedniego przeprowadzenia procedury wyjaśniającej. Jak stanowi art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Zakaz odrzucenia oferty z uwagi na rażąco niską cenę bez skierowania wezwania do wyjaśnień wynika z Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i

Rady 2014/24/UE (por. art. 69 ust. 1 i 3 dyrektywy). Dlatego też formułowanie przez Odwołującego twierdzeń, że cena oferty STEKOP jest ceną dumpingową, ceną poniżej progu opłacalności, ceną rażąco niską i nierealną do wykonania zamówienia zgodnie z przepisami prawa, w szczególności z ustawą o minimalnym wynagrodzeniu za pracę, wobec czego Odwołujący nie był w stanie konkurować z ceną oferty STEKOP, podczas gdy STEKOP nie był wzywany do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny, jest niezasadne. To powodowało oddalenie zarzutu nr 5.

Niezależnie od tego, w ramach zarzutu nr 6 Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 224 ust. 1 i 2 pkt 1) ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania STEKOP, do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, mimo że zaoferowana cena jest niższa od kosztów pracy.

Należy w tym miejscu zwrócić uwagę na treść przepisów art. 224 ust. 1 i 2 ustawy Pzp:

1. Jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.

2. W przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od:

1) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1, 5a i 10, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia;

2) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, zaktualizowanej z uwzględnieniem okoliczności, które nastąpiły po wszczęciu postępowania, w szczególności istotnej zmiany cen rynkowych, zamawiający może zwrócić się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1.

W odniesieniu do zarzucanego naruszenia art. 224 ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp należy zauważyć, że cena oferty STEKOP nie przekraczała progu, który obligowałby Zamawiającego do wszczęcia procedury wyjaśniającej w zakresie wyliczenia ceny. Cena oferty STEKOP nie była bowiem niższa o ponad 30% ani od wartości szacunkowej ani średniej arytmetycznej złożonych ofert. W odwołaniu, poza samym sformułowaniem jako podstawy prawnej zarzutu art. 224 ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp, brak jest równocześnie argumentacji kwestionującej okoliczność, że cena oferty STEKOP nie przekraczała progu, który obligowałby Zamawiającego do wszczęcia procedury wyjaśniającej w zakresie wyliczenia ceny.

Natomiast ciężar wykazania, że zaniechanie wezwania Przystępującego do wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny stanowiło naruszenie przez Zamawiającego art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, bez wątpienia spoczywał na Odwołującym. Podkreślić trzeba, iż choć zarzut niewątpliwie powiązany jest z kwestią badania rażąco niskiej ceny, tym niemniej w przypadku jak niniejszy, gdy istota sporu sprowadza się do ustalenia, czy istnieją podstawy do wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny, a nie wprost do zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy z uwagi na rażąco niską cenę oferty, nie znajdzie zastosowania szczególna regulacja w zakresie rozkładu ciężaru dowodu w postępowaniu odwoławczym z art. 537 ustawy Pzp. Tak jak i w przypadku pozostałych zarzutów odwołania, obowiązuje zatem ogólna zasada rozkładu ciężaru dowodu, o której mowa w art. 534 ust. 1 ustawy Pzp, a zgodnie z którą strony i uczestnicy postępowania odwoławczego zobowiązani są wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne. Jednakże, w ocenie składu orzekającego, ciężaru tego Odwołujący nie udźwignął, bowiem zarzut został oparty na gołosłownych przypuszczeniach Odwołującego bez merytorycznego odniesienia się do wyceny Przystępującego. Odwołujący nie powziął przy tym inicjatywy dowodowej, opierając się na przypuszczeniach, że cena oferty STEKOP jest ceną dumpingową, ceną poniżej progu opłacalności, ceną rażąco niską i nierealną do wykonania zamówienia zgodnie z przepisami prawa, w szczególności z ustawą o minimalnym wynagrodzeniu za pracę.

Odnosząc się jeszcze do wskazania w pisemnej replice Odwołującego, że STEKOP w piśmie z dnia 16 grudnia 2025 r. kierowanym do Zamawiającego i stanowiącym wniosek o wezwanie innego jeszcze wykonawcy (Konsorcjum POSEJDON) do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, z uwagi na zaoferowanie ceny, która wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia, sam wyliczył i wskazał, że bezwzględne minimum kosztów pracy w 2026 r. wynosi 39,61 zł netto za roboczogodzinę, a kwota ta nie obejmuje jeszcze umundurowania, ubezpieczenia, kosztów Grup Interwencyjnych (wymaganych w SWZ) ani marży i tego, że analiza oferty STEKOP wykazuje, że po odjęciu kosztów sprzętu, grup interwencyjnych i narzutów, stawka godzinowa Przystępującego również znajduje się poniżej progu 39,61 zł, który on sam uznał za „rażąco zaniżony i nierealny", należy wskazać, że również w tym zakresie twierdzenia Odwołującego pozostają niewykazane. Odwołujący

w żaden sposób nie wykazał, że STEKOP przyjął stawkę godzinową poniżej progu, który sam uznał za rażąco zaniżony. Trudno też w okolicznościach tej sprawy przyjąć, że STEKOP przyjął „niemal identyczną kalkulację" jak Konsorcjum POSEJDON. Cena zaoferowana przez STEKOP była wyższa od ceny oferty Konsorcjum POSEJDON o ponad 2 tysięcy złotych. Z drugiej strony warto też zauważyć, że cena zaoferowana przez STEKOP była bardziej zbliżona do ceny oferty samego Odwołującego, będąc od niej niższą o około 50 tysięcy złotych. Podsumowując powyższe, tak uzasadniony zarzut nie wykazuje, że istnieją obiektywne wątpliwości co do uznania, że cena zaoferowana przez STEKOP mogłaby wydawać się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia lub powinna budzić wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów. Z tego też względu oddaleniu podlegał także zarzut nr 6.

Reasumując powyższe, Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie, a w działaniach Zamawiającego nie dopatrzyła się naruszenia zasad wynikających z ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 w zw. z § 5 pkt 1) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodniczący:……..