Sygn. akt: KIO 213/26

WYROK

Warszawa, dnia 3 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Katarzyna Odrzywolska

Protokolant:Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie z udziałem stron w dniu 2 marca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 stycznia 2026 r. przez wykonawcę GABI Sp. z o.o. z siedzibą w Kolbuszowej w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest: Akademia Wychowania Fizycznego J.P. z siedzibą w Warszawie

orzeka:

1.uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu: unieważnienie czynności unieważnienia postępowania oraz czynności odrzucenia oferty złożonej przez odwołującego GABI Sp. z o.o. z siedzibą w Kolbuszowej oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym wezwanie odwołującego do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych;

2.kosztami postępowania obciąża zamawiającego Akademię Wychowania Fizycznego J.P. z siedzibą w Warszawie, i:

2.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego, tytułem wpisu od odwołania;

2.2.zasądza od zamawiającego na rzecz odwołującego kwotę 11 337 zł 00 gr (słownie: jedenaście tysięcy trzysta trzydzieści siedem złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania, wynagrodzenia pełnomocnika, kosztów dojazdu na posiedzenie i rozprawę oraz opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie
- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt: KIO 213/26

U z a s a d n i e n i e

Akademia Wychowania Fizycznego J.P. z siedzibą w Warszawie (dalej: „zamawiający") prowadzi, na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r.
- Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320) - dalej: „ustawa Pzp" postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego
pn. „Dostawa mebli do AWF Warszawa"; znak sprawy DZPZ.271.68.2025(dalej „postępowanie" lub „zamówienie"), o wartości szacunkowej poniżej progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych
w dniu 3 grudnia 2025 r. pod numerem 2025/BZP 00573629.

W dniu 9 stycznia 2026 r. zamawiający poinformował wykonawców o unieważnieniu postępowania oraz o odrzuceniu oferty złożonej przez wykonawcę GABI Sp. z o.o. z siedzibą w Kolbuszowej.

W dniu 14 stycznia 2026 r. przez wykonawcę GABI Sp. z o.o. z siedzibą w Kolbuszowej(dalej „odwołujący"), zostało wniesione odwołanie na czynności i zaniechania zamawiającego w postępowaniu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1)art. 107 ust. 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności wezwania odwołującego do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, podczas gdy zamawiający przewidział taką możliwość zarówno w ogłoszeniu o zamówieniu, jak i dokumentach zamówienia;

2)art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez dokonanie czynności odrzucenia oferty odwołującego (a w konsekwencji naruszenia art. 255 pkt 2 ustawy Pzp poprzez dokonanie czynności unieważnienia postępowania), podczas gdy oferta odwołującego jest zgodna z warunkami zamówienia (a w konsekwencji postępowanie nie podlega unieważnieniu).

Wskazując na powyższe, odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1)unieważnienia czynności unieważnienia postępowania;

2)dokonania ponownego badania i oceny ofert, w tym: unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego;

wezwania odwołującego do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych.

Zamawiający poinformował wykonawców, zgodnie z art. 524 ustawy Pzp, o wniesieniu odwołania, wzywając uczestników postępowania do złożenia przystąpienia.

W terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp, do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Strony zaprezentowały swoje stanowiska w pismach:

1)zamawiający złożył do akt sprawy pismo procesowe z 30 stycznia 2026 r., w którym wnosił o oddalenie odwołania w całości i zaprezentował uzasadnienie prawne i faktyczne, dowodząc prawidłowości podjętych w postępowaniu czynności;

2)zamawiający uzupełnił swoje stanowisko w piśmie z 1 marca 2026 r.;

3)odwołujący w piśmie z 27 lutego 2026 r. przedstawił replikę względem stanowiska zamawiającego zaprezentowanego w odpowiedzi na odwołanie z dnia 30 stycznia
2026 r.

Na posiedzeniu w dniu 2 marca 2026 r. odwołujący podtrzymał zarzuty i żądania odwołania w całości, Izba skierowała sprawę do rozpoznania na rozprawie.

Krajowa Izba Odwoławcza, po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowej sprawie, na podstawie zebranego materiału dowodowego, po zapoznaniu się z dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, przesłaną przez zamawiającego w formie elektronicznej, po zapoznaniu się z treścią odwołania, odpowiedzią na nie, pismem procesowym odwołującego, a także po wysłuchaniu ich stanowisk, złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy ustaliła i zważyła,

co następuje

Izba ustaliła, że nie zaszła żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 ustawy Pzp, skutkujących odrzuceniem odwołania.

Izba dokonała również badania spełnienia przez odwołującego przesłanek określonych w art. 505 ustawy Pzp, to jest kwestii posiadania przez niego legitymacji do wniesienia odwołania uznając, że wykonawca ma interes we wniesieniu odwołania i uzasadnił powyższe
w treści wniesionego odwołania.

Odwołujący jest wykonawcą ubiegającym się o zamówienie i złożył w postępowaniu swoją ofertę. Gdyby zamawiający nie dokonał czynności unieważnienia postępowania oraz odrzucenia oferty odwołującego, to oferta odwołującego byłaby ofertą najwyżej ocenioną,
a w konsekwencji miałby on szansę na uzyskanie zamówienia, zawarcie umowy i osiągnięcie zysku z tytułu jego realizacji. W konsekwencji odwołujący wykazał, że posiada interes
w uzyskaniu zamówienia, zgodnie z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, co następuje

Izba ustaliła, że przedmiotem zamówienia, zgodnie z opisem zawartym w Rozdziale IV specyfikacji warunków zamówienia (dalej „SWZ") jest dostawa mebli do AWF Warszawa
w następującym zakresie:

• wyposażenie dwóch apartamentów rektorskich w budynku rotacyjnym F (meble + zabudowy kuchenne),
• zakup krzeseł ISO na potrzeby wydarzeń uczelnianych,
• zakup foteli dla pracowników AWF wg przesłanego zapotrzebowania,
• wyposażenie sali wykładowej w krzesła audytoryjne,
• regał magazynowy dla Archiwum Zakładowego,
• wyposażenie sekretariatu Biomechaniki,
• dostawa zestawu ogrodowego na taras do budynku nr 20 Wydział Rehabilitacji.

W zakresie zarzutów będących przedmiotem odwołania, Izba ustaliła następujący stan faktyczny.

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawierał załącznik nr 1a do SWZ. Zamawiający w tabeli, podzielonej na sekcje od I do VI, opisał w osobnych pozycjach zamawiane meble. Sekcja III w załączniku numer 1A do SWZ (a więc sekcja, dla której wymagane było przedstawienie przedmiotowych środków dowodowych w postaci trzech certyfikatów) to krzesła audytoryjne, wśród których zamawiający wymienił trzy pozycje.

Ponadto, zgodnie z Rozdziałem IV ust. 5 zamawiający wymagał: „Wykonawca złoży wraz z ofertą Szczegółowy opis techniczny oferowanego przedmiotu zamówienia, zawierający informacje wskazane w szczegółowym opisie przedmiotu, na podstawie których Zamawiający zweryfikuje ich zgodność techniczno - funkcjonalną z treścią SWZ. Opis techniczny oferowanego przedmiotu zamówienia musi zawierać wszystkie wymagane parametry techniczne

oferowanego sprzętu, nazwę firmy producenta oferowanego przedmiotu zamówienia oraz oznaczenia identyfikacyjne, określające oferowany przedmiot zamówienia
w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości. Oferty, w których te dane zostaną pominięte, zostaną ODRZUCONE".

Zgodnie z Rozdziałem VIII ust. 10 SWZ: „10. Informacja o przedmiotowych środkach dowodowych. Wykonawca wraz z ofertą musi złożyć.
dla pozycji III zał. nr 1A:
• Certyfikat systemu zarządzania jakością: ISO 9001:2015 oraz certyfikat systemu zarządzania środowiskiem zgodny z normą ISO14001:2015 w zakresie produkcji oraz sprzedaży mebli biurowych oraz ISO 45001: 2018.
Jeżeli Wykonawca nie złoży przedmiotowych środków dowodowych lub przedmiotowe środki dowodowe będą niekompletne Zamawiający wezwie do ich złożenia lub uzupełnienia
w wyznaczonym terminie".

W Załączniku numer 1A do SWZ wykonawcy zobowiązani byli ponadto wskazać:nazwę/ typ/ model/ producenta dla każdej oferowanej pozycji, a także podać cenę oraz wartość.

Izba ustaliła ponadto, że w postępowaniu zostały złożone dwie oferty, w tym oferta odwołującego.

W ramach sekcji III załącznika numer 1A do SWZ, odwołujący zaoferował dla trzech wymaganych przez zamawiającego pozycji:
1) Krzesła 2hall H11 - producent BGroup,
2) Krzesła 2hall H21 - producent BGroup,
3) Krzesła 2hall H20 - producent BGroup.

Wraz z ofertą odwołujący złożył certyfikaty systemowe wystawione na własną rzecz. Odwołujący przyznał, że nie załączył do oferty certyfikatów systemowych, dotyczących producenta oferowanych krzeseł audytoryjnych, spółki BGroup, odpowiedzialnej
za projektowanie i produkcję tych mebli.

Zamawiający w dniu 9 stycznia 2026 r. poinformował odwołującego o odrzuceniu jego oferty oraz o unieważnieniu postępowania z uwagi na to, że wszystkie oferty podlegają odrzuceniu. Zamawiający uzasadnił odrzucenie oferty odwołującego wskazując: „Oferta nr 1 złożona przez GABI Sp. z o.o., ul. Tadeusza Kościuszki 9, 6-100 Kolbuszowa została odrzucona z postępowania na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5 ustawy PZP - treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia. Wykonawca złożył w ofercie błędny przedmiotowy środek dowodowy dla poz. III krzesła audytoryjne. W formularzu wartościowym Wykonawca zaoferował krzesła audytoryjne firmy BGroup jednocześnie przedkładając certyfikaty wystawione na Gabi Sp. z o.o.. Zamawiający nie może wezwać Wykonawcy do uzupełnienia certyfikatów na podstawie art. 107 ust 2 PZP, gdyż ten przepis uprawnia Zamawiającego
do wezwania Wykonawcy do złożenia bądź uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego wyłącznie w sytuacji, gdy odpowiednio nie został on w ogóle złożony bądź jest niekompletny, nie znajduje on zastosowania w przypadku, gdy przedmiotowy środek dowodowy został złożony i jest on kompletny, natomiast nie potwierdza zgodności oferowanych dostaw z wymaganiami i cechami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia lub wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia. Ustawodawca nie dopuszcza możliwości poprawienia przedmiotowego środka dowodowego jeśli ten jest błędny".

Odwołujący nie zgadzając się z powyższym rozstrzygnięciem, złożył odwołanie
do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, stanowiska stron,
a także zakres zarzutów podnoszonych w odwołaniu Izba uznała, że odwołanie zasługiwało na uwzględnienie w całości.

Zasadne okazały się zarzuty dotyczące naruszenia przez zamawiającego przepisów

Na wstępie Izba przywoła treść przepisów, które znajdą zastosowanie w niniejszej sprawie.

Zgodnie z art. 7 pkt 29 ustawy Pzp ilekroć w niniejszej ustawie jest mowa o warunkach zamówienia - należy przez to rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Art. 16 pkt 1 ustawy Pzp stanowi, że zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Z kolei art. 107 ustawy Pzp:
1. Jeżeli zamawiający żąda złożenia przedmiotowych środków dowodowych, wykonawca składa je wraz z ofertą.
2. Jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w

ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia.
3. Przepisu ust. 2 nie stosuje się, jeżeli przedmiotowy środek dowodowy służy potwierdzeniu zgodności z cechami lub kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert lub, pomimo złożenia przedmiotowego środka dowodowego, oferta podlega odrzuceniu albo zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.
4. Zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych.

W świetle art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Na wstępie należy wskazać, że wykładając przepis art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, każdorazowo zamawiający winien brać pod uwagę stanu faktyczny w danej sprawie. Zgodnie z jego treścią, jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przez niego przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, to zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu
o zamówieniu lub dokumentach zamówienia.

Istotne, z punktu widzenia powyższego, jest zatem rozróżnienie następujących sytuacji, z którymi możemy mieć do czynienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, a które związane są z możliwością uzupełnienia, bądź nie, przedmiotowych środków dowodowych. Pierwsza dotyczy braku złożenia przedmiotowych środków dowodowych. Brak taki dotyczy przypadków, w których przedmiotowe środki dowodowe
w ogóle nie zostały złożone, co może wynikać np. z przeoczenia wymagania określającego ten obowiązek. Drugi przypadek to sytuacja, w której złożone zostały niekompletne przedmiotowe środki dowodowe. Istotą złożenia niekompletnych przedmiotowych środków dowodowych jest błąd formalny (nie merytoryczny) i najczęściej, ale nie tylko, dotyczy przypadku „fizycznego" pominięcia niektórych stron dokumentu. Nie budzi wątpliwości przy tym, że w tych dwóch sytuacjach zamawiający ma możliwość „uratowania" takiej oferty, jeśli przewidzi w ogłoszeniu o zamówieniu i SWZ procedurę wezwania do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych. Trzeci przypadek to sytuacje związane ze złożeniem błędnych merytorycznie przedmiotowych środków dowodowych. Wówczas złożenie takich niezgodnych, pod kątem merytorycznym z wymaganiami zamawiającego (jako przykład można tu wskazać złożenie karty katalogowej, która nie potwierdza cech określonych przez zamawiającego), nie stwarza możliwości wezwania do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp.

Należało zatem, w okolicznościach przedmiotowej sprawy rozstrzygnąć, czy mamy do czynienia z brakiem złożenia lub też złożeniem niekompletnego przedmiotowego środka dowodowego, na co wskazuje odwołujący czy też z błędem merytorycznym, jak twierdzi zamawiający, który to błąd pozbawia zamawiającego możliwości wezwania do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego.

Izba, po analizie akt sprawy, doszła do przekonania, że w niniejszej sprawie mamy
do czynienia ze złożeniem niekompletnego przedmiotowego środka dowodowego jako,
że ten złożony przez odwołującego nie obejmował wszystkich podmiotów, które realizować miały te czynności wymagane treścią SWZ, dla których zamawiający wymagał posiadania certyfikowanych systemów zarządzania. Powyższe stanowisko Izba opiera na następującej argumentacji.

Nie budzi wątpliwości, że zamawiający, zgodnie z zapisem w rozdziale VIII ust. 10 SWZ żądał złożenia, wraz z ofertą dla pozycji III załącznika nr 1A następujących certyfikatów:
(1) Certyfikat systemu zarządzania jakością: ISO 9001:2015; (2) Certyfikat systemu zarządzania środowiskiem: ISO 14001:2015; (3) Certyfikat systemu zarządzania bezpieczeństwem i higieną pracy: ISO 45001: 2018, przy czym wskazał, że powyższe mają zostać złożone w zakresie produkcji oraz sprzedaży mebli biurowych. W tym samym miejscu SWZ zaznaczył, że jeżeli wykonawca nie złoży przedmiotowych środków dowodowych lub przedmiotowe środki dowodowe będą niekompletne, zamawiający wezwie do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie.

Zamawiający zobowiązał ponadto wykonawców do złożenia wraz z ofertą załącznika numer 1A do SWZ, w którym wykonawca precyzował jaki przedmiot zamówienia oferuje.

Zgodnie z jego treścią odwołujący podał w załączniku 1A do SWZ dane dotyczące: producenta oferowanych krzeseł audytoryjnych - BGroup, modele krzeseł (2hall H11, 2hall H21, 2hall H20), parametry i identyfikację oferowanych produktów, cenę jednostkową oraz wartość poszczególnych pozycji, a także całkowitą cenę oferty.

Ponadto przedłożył certyfikat systemu zarządzania środowiskiem, zgodny z normą ISO14001:2015 m.in. w zakresie projektowania, produkcji, sprzedaży, montażu oraz serwisowania mebli dla Gabi Sp. z o.o. Przy czym nie budzi wątpliwości w tej sprawie,
bo wynika to bezspornie z treści załącznika nr 1A, że producentem krzeseł audytoryjnych nie jest Gabi Sp. z o.o., ale BGroup.

Odwołujący przyznaje przy tym, że projektowanie oraz produkcja realizowane są przez producenta - podmiot

BGroup. Jednocześnie to odwołujący pozostaje podmiotem odpowiedzialnym za sprzedaż oferowanych mebli zamawiającemu, ich dostawę, montaż oraz późniejsze serwisowanie. Stąd nie budzi wątpliwości, że w zakresie, w jakim zamawiający zawarł wymagania w zakresie posiadania przez odwołującego certyfikowanych systemów zarządzania, odwołujący przedstawił swój certyfikat dotyczący jednego tylko procesu
- sprzedaży mebli. Z kolei w zakresie produkcji krzeseł audytoryjnych, jako że ta realizowana jest przez inny podmiot, wskazany w ofercie, konieczne było przedłożenie odrębnych certyfikatów, których odwołujący wraz z ofertą nie złożył.

Tym samym mamy tu do czynienia z sytuacją, w której nie zostały złożone wszystkie wymagane dokumenty (w tym przypadku certyfikaty dla wszystkich podmiotów uczestniczących w łańcuchu dostaw), nie zaś z wadliwością merytoryczną złożonego dokumentu. Można tym samym mówić jedynie o niekompletności przedmiotowych środków dowodowych, polegającej na braku złożenia certyfikatów dotyczących producenta oferowanych krzeseł audytoryjnych (spółki BGroup), a nie o złożeniu dokumentów, jak twierdzi zamawiający, nieprawidłowych lub sprzecznych z treścią oferty. W konsekwencji takie niekompletne przedmiotowe środki dowodowe podlegają uzupełnieniu w świetle przepisu art. 107 ust. 2 ustawy Pzp.

Błędne jest zdaniem Izby stanowisko zamawiającego, który w odpowiedzi na odwołanie wskazywał, że skoro odwołujący jednoznacznie w załączniku nr 1A do SWZ podał,
że producentem krzeseł jest BGroup, a przedłożył certyfikat systemu zarządzania środowiskiem zgodny z normą ISO14001:2015 m.in. w zakresie produkcji dla innego podmiotu, tj. Gabi Sp. z o.o. to uznać należy, że jeśli dokument ten został złożony
w postępowaniu i załączony do oferty - nie sposób twierdzić, że jest niekompletny, skoro odnosi się do produkcji mebli biurowych. Rozumowanie zamawiającego jest obarczone błędem, gdyż pomija całkowicie okoliczność, że odwołujący w treści Załącznika nr 1a oświadczył, i nie budziło to wątpliwości zamawiającego, że inny podmiot jest producentem mebli - BGroup, nie zaś odwołujący. Już tyko analiza treści oferty wskazuje zatem, że mamy do czynienia z niekompletnymi dokumentami, gdyż złożono wprawdzie certyfikat w zakresie sprzedaży, brak jest z kolei certyfikatu dla podmiotu, który odpowiada w tym przypadku
za produkcję mebli, a zamawiający co należy ponownie przypomnieć wymagał certyfikatów zarówno w zakresie produkcji, jak też sprzedaży.

Przy czym Izba, orzekając w sprawie, wzięła także pod uwagę dwie kwestie: czy uzupełnienie dokumentu będzie powodowało zmianę w zakresie oferowanego przedmiotu oferty oraz czy z treści przedmiotowego środka dowodowego wynika, że oferta jest niezgodna z wymaganiami opisanymi w SWZ.

Żadna z tych okoliczności w sprawie nie miała miejsca.

Już w treści formularza ofertowego (załącznik nr 1A do SWZ) odwołujący jednoznacznie podał informację odnośnie: producenta oferowanych krzeseł audytoryjnych
- BGroup, konkretne modele krzeseł (2hall H11, 2hall H21, 2hall H20), parametry i identyfikację oferowanych produktów, cenę jednostkową oraz wartość poszczególnych pozycji, jak też wyliczył całkowitą cenę oferty. W ocenie Izby producent, model oraz zakres oferowanego świadczenia były zatem określone już na ten moment i nie budziły wówczas żadnych wątpliwości zamawiającego. Podnoszone w tym zakresie przez zamawiającego wątpliwości odnośnie tego, że odwołujący nie podał w ofercie formy prawnej wykonywanej przez producenta działalności są bez znaczenia i nie mogą być wzięte przez Izbę pod uwagę z tego powodu, że zamawiający nie kwestionował wcześniej w taki sposób opisanej nazwy producenta, nie kierował w tym zakresie do odwołującego żadnych pytań i nie formułował wątpliwości, w końcu też nie wskazał powyższego np. jako podstawy odrzucenia jego oferty. W konsekwencji należy uznać, że nazwa producenta została w treści oferty określona.

Tym samym wezwanie do uzupełnienia certyfikatów systemowych, które dotyczą podanego w ofercie producenta nie będzie prowadziło ani do zmiany producenta, ani też modyfikacji w zakresie modelu oferowanych krzeseł. Nie prowadzi również do zmiany parametrów technicznych. Powyższe będzie jedynie służyło wykazaniu okoliczności, które istniały już w dacie składania ofert, tj. posiadania przez producenta wymaganych certyfikatów w zakresie produkcji mebli. Na powyższą okoliczność odwołujący przedstawił dowody, załączając do pisma procesowego z 27 lutego 2026 r. certyfikaty: (1) systemu zarządzania jakością ISO 9001:2015 wystawionego na BGroup, (2) systemu zarządzania środowiskowego ISO 14001:2015 wystawionego na BGroup, (3) systemu zarządzania bezpieczeństwem
i higieną pracy ISO 45001:2018 wystawionego na BGroup. Wynika z nich bezspornie,
że wymieniony w ofercie producent krzeseł BGroup posiadał na moment składania ofert, jak też posiada obecnie, wymagane certyfikaty systemowe w zakresie produkcji mebli,
tj. w zakresie czynności faktycznie realizowanych przez ten podmiot w ramach łańcucha dostaw.

W zakresie drugiej ze wskazanych okoliczności, tj. czy z treści przedmiotowego środka dowodowego wynikało, że oferta jest niezgodna z wymaganiami opisanymi w SWZ, Izba stwierdziła, że takiego wniosku nie sposób wywieść z treści przedłożonego dokumentu. Izba nie zgadza się w szczególności z takim twierdzeniem zamawiającego, że skoro

odwołujący przedłożył w postępowaniu certyfikat w zakresie produkcji dla Gabi Sp. z o.o. to taki dokument należy uznać jako złożony, kompletny, ale nie potwierdzający spełnienia wymagań. Rację ma z kolei odwołujący twierdząc, że mielibyśmy do czynienia z przedmiotowym środkiem dowodowym, który potwierdza, że oferta jest niezgodna z wymaganiami zamawiającego wówczas, gdy certyfikat zostałby wprawdzie wystawiony dla BGroup (wskazanego w ofercie producenta), lecz z jego treści wynikałoby, że podmiot ten nie posiada certyfikatu w zakresie produkcji, podczas gdy został w ofercie wskazany jako producent mebli. W tej sytuacji nie można zatem mówić, że certyfikat potwierdza, że przedmiot zamówienia jest niezgodny
z SWZ, a w konsekwencji, że oferta odwołującego podlega odrzuceniu.

Skoro zatem zamawiający przewidział procedurę wezwania wykonawców do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, zarówno w rozdziale VIII ust. 10 SWZ, jak i w ogłoszeniu o zamówieniu, a możliwość wezwania obejmuje sytuację, która ma miejsce w niniejszej sprawie, tj. kiedy przedmiotowe środki dowodowe zostały złożone
w sposób niekompletny, zamawiający zobowiązany był wezwać odwołującego do uzupełnienia brakujących certyfikatów, dotyczących producenta BGroup, w wyznaczonym przez niego terminie.

Tym samym decyzja zamawiającego o odrzuceniu oferty odwołującego, przed uprzednim skorzystaniem z przewidzianego mechanizmu wezwania do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych - była przedwczesna i nieuzasadniona w świetle zgromadzonych w sprawie dokumentów. Zaniechanie to uniemożliwiło odwołującemu potwierdzenie zgodności jego oferty z warunkami zamówienia, co z kolei spowodowało błędne stwierdzenie przez zamawiającego, że treść oferty odwołującego jest niezgodna z SWZ.
W związku z powyższym oferta odwołującego nie podlegała odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, a dokonując takiej czynności zamawiający naruszył ww. przepis.

Ponadto, zamawiający w tych okolicznościach, nie miał prawa unieważnić postępowania na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp. Dokonując tej czynności naruszył również ten przepis ustawy Pzp.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku
na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz § 7 ust. 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania
(Dz. U. z 2020 r., poz. 2437).

Izba orzekła o zasądzeniu od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego w łącznej kwocie 11 337,00 zł., na którą składają się: koszty wpisu w kwocie 7 500,00 zł.; koszty wynagrodzenia pełnomocnika w kwocie 3 600,00 zł. (ograniczenie do kwoty wynikającej z § 5 pkt 2 lit. b cytowanego wyżej rozporządzenia); poniesione przez pełnomocnika odwołującego koszty związane z dojazdem na posiedzenie
i rozprawę przed Krajową Izbą Odwoławczą w łącznej kwocie 220,00 zł.; poniesiony przez pełnomocnika odwołującego koszt związany z koniecznością uiszczenia opłaty skarbowej
od pełnomocnictwa w kwocie 17,00 zł. Odwołujący wraz z wnioskiem o zasądzenie kosztów przedstawił dokumenty potwierdzające fakt ich poniesienia we wskazanej wyżej wysokości.

Przewodnicząca: ……