

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Ryszard Tetzlaff**

Protokolant: **Aldona Karpińska**

po rozpoznaniu na rozprawie **26 lutego 2026 r.** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **13 stycznia 2026 r.** przez wykonawcę **D.W. prowadzący działalność gospodarcza pod firmą W.D., Spokojna 31, 08 400 Górki** w postępowaniu prowadzonym przez **Zarząd Terenów Publicznych, ul. Podwale 23, 00 261 Warszawa**

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie w całości i nakazuje Zamawiającemu: Zarząd Terenów Publicznych, ul. Podwale 23, 00 261 Warszawa unieważnienie czynności z 08.01.2026 r. wyboru oferty najkorzystniejszej - MTB DROG Sp. z o.o., Rydzka Śmigłego 60, 05 270, Marki - oraz odrzucenia oferty Odwołującego: D.W. prowadzący działalność gospodarcza pod firmą W.D., Spokojna 31, 08 400 Górki i nakazuje powtórzenie czynności badania i oceny ofert, z uwzględnieniem oferty Odwołującego, z uwagi na potwierdzenie się zarzutów odwołania.

2. kosztami postępowania obciąża Zarząd Terenów Publicznych, ul. Podwale 23, 00 261 Warszawa i

2.1. zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000, 00 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) wniesioną przez wykonawcę D.W. prowadzący działalność gospodarcza pod firmą W.D., Spokojna 31, 08 400 Górki tytułem uiszczanego wpisu, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez D.W. prowadzący działalność gospodarcza pod firmą W.D., Spokojna 31, 08 400 Górki tytułem wydatków pełnomocnika Odwołującego, kwotę 169 zł 00 gr (słownie: sto sześćdziesiąt dziewięć złotych zero groszy) poniesioną przez D.W. prowadzący działalność gospodarcza pod firmą W.D., Spokojna 31, 08 400 Górki tytułem dojazdu na rozprawę pełnomocnika Odwołującego oraz 17 zł 00 gr (słownie: siedemnaście złotych zero groszy) tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa Odwołującego;

2.2. zasądza od **Zarządu Terenów Publicznych, ul. Podwale 23, 00 261 Warszawa** na rzecz **D.W. prowadzący działalność gospodarcza pod firmą W.D., Spokojna 31, 08 400 Górki** kwotę **13 786 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy siedemset osiemdziesiąt sześć złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania, wydatków pełnomocnika Odwołującego, dojazdu na rozprawę na rozprawę pełnomocnika Odwołującego i opłaty skarbowej od pełnomocnictwa Odwołującego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.**

Przewodniczący:

.....

Sygn. akt KIO 199/26

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn.: „*Utrzymanie istniejącego oraz wykonywanie i utrzymanie nowego oznakowania poziomego, pionowego i urządzeń bezpieczeństwa ruchu na terenach będących w administrowaniu Zarządu Terenów Publicznych w Dzielnicy Śródmieście m.st. Warszawy*”, Nr postępowania: ZTP-1V.26.51.2025.MBO Zp-51/2025, zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Biuletynie Zamówień Publicznych: 2025/BZP 00523079 z 07.11.2025 r. przez: Zarząd Terenów Publicznych, ul. Podwale 23, 00 261 Warszawa zwany dalej: Zamawiającym”. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwana dalej: „Pzp” albo „PZP”.

W dniu 08.01.2026 r. (na platformie e-Zamawiający), Zamawiający poinformowało wyborze oferty najkorzystniejszej firmy MTB DROG Sp. z o.o., Rydzka Śmigłego 60, 05 270, Marki zwanej dalej: MTB DROG Sp. z o.o.” Dodatkowo poinformowało o odrzuceniu na podstawie art. 226 ust 1 pkt 2 lit. c PZP oferty - D.W. prowadzący działalność gospodarcza pod firmą W.D., Spokojna 31, 08 400 Górki zwany dalej: W.D.” albo Odwołującym”. Stwierdził, że: „(...) informuje, iż oferta nr 3 została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowych środków dowodowych, potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu i braku podstaw wykluczenia. (...) Zamawiający, działając na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, w związku z art. 118 oraz art. 119 ustawy Pzp - zgodnie z postanowieniami Rozdziału 15 Specyfikacji Warunków Zamówienia, wezwał Wykonawcę pismem z dnia 5 grudnia 2025 r. do złożenia podmiotowych środków dowodowych w celu wykazania

spełniania warunków udziału w postępowaniu, a następnie - działając na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp - pismem z dnia 12 grudnia 2025 r. do ich uzupełnienia. Zgodnie z art. 118 ustawy Pzp, Wykonawca może polegać na zasobach podmiotu trzeciego w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu. Obowiązek wykazania spełniania tych warunków spoczywa w całości na Wykonawcy, który realizuje go poprzez przedłożenie stosownych dokumentów dotyczących podmiotu, na którego zasobach polega. Treść wezwania jednoznacznie określała, że wykonawca powinien przedstawić środki dowodowe potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu, w tym dokumenty dotyczące podmiotów trzecich, jeśli się na nie powołuje. Wykonawca nie mógł mieć wątpliwości co do zakresu wymaganych dokumentów. Zgodnie z art. 119 Pzp, gdy Wykonawca polega na zasobach podmiotu trzeciego, Zamawiający żąda przedstawienia podmiotowych środków dowodowych dotyczących tego podmiotu, potwierdzających brak podstaw wykluczenia oraz spełnianie warunków udziału w postępowaniu w zakresie, w jakim Wykonawca polega na jego zasobach. Oznacza to, że na etapie badania ofert potencjał podmiotu trzeciego podlega weryfikacji w tym samym zakresie, jak sam Wykonawca, a brak przedłożenia przez wykonawcę wymaganych podmiotowych środków dowodowych dotyczących tego podmiotu skutkuje brakiem możliwości uwzględnienia jego potencjału (Uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 26 kwietnia 2022 r. sygn. akt KIO/KU15/22). W przedmiotowym postępowaniu Specyfikacja Warunków Zamówienia - zgodnie z Rozdziałem 15 przewidywała weryfikację braku podstaw wykluczenia zarówno na podstawie art. 108 ust. 1 ustawy Pzp, jak i fakultatywnej przesłanki wykluczenia określonej w art. 109 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp. W konsekwencji, na podstawie art. 119 ustawy Pzp, ten sam zakres badania znajduje zastosowanie wobec podmiotu udostępniającego zasoby, na których Wykonawca polega w celu spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Wymagane dokumenty obejmowały m.in. zaświadczenia z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych oraz z Urzędu Skarbowego, w zakresie, w jakim potencjał tego podmiotu miał zostać uwzględniony przy wykazywaniu zdolności technicznej lub zawodowej. Pomimo skutecznego wezwania wystosowanego w trybie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp, oraz wyznaczenia terminu na złożenie wymaganych dokumentów, Wykonawca nie przedstawił kompletnych podmiotowych środków dowodowych dotyczących podmiotu udostępniającego zasoby, w szczególności dokumentów potwierdzających brak podstaw wykluczenia określonych w art. 109 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp. Zaświadczenie z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych dotyczące podmiotu trzeciego, uzupełnione na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, zostało złożone po upływie wyznaczonego terminu i w konsekwencji nie podlega uwzględnieniu przy ocenie spełniania warunków udziału w postępowaniu (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 kwietnia 2023 r., sygn. akt KIO 482/23). W związku z tym, że uzupełnione w dniu 17 grudnia 2025 r. dokumenty nie potwierdziły spełnienia warunku udziału w postępowaniu, ponowne wezwanie wykonawcy do ich uzupełnienia lub poprawienia godziłoby rażąco w zasadę równego traktowania wykonawców i premiowałoby w sposób nieuzasadniony podmiot, który nie wykazał spełnienia warunku pomimo wcześniejszego wezwania (Krajowa Izba Odwoławcza wyrok z dnia 2 sierpnia 2021 r., sygn. akt KIO 2100/21). W konsekwencji potencjał podmiotu udostępniającego zasoby nie mógł zostać uwzględniony przy ocenie spełniania przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, co skutkuje wykluczeniem Wykonawcy z postępowania oraz odrzuceniem jego oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp. Art. 16 Pzp Nakłada na Zamawiającego obowiązek przygotowania i przeprowadzenia postępowania w sposób zapewniający uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców, co wiąże się z przejrzystością i proporcjonalnością. Wobec powyższego zarzut naruszenia postanowień SWZ bądź art. 16 ustawy Pzp jest bezpodstawny, gdyż działania Zamawiającego były podejmowane w granicach jednoznacznych postanowień SWZ (Rozdział 15 pkt 1-6) oraz wynikały z obowiązków nałożonych na Zamawiającego przepisami ustawy Pzp. Dodatkowo należy zauważyć iż art. 17 ust. 3 wskazuje, że osoby wykonujące czynności w postępowaniu muszą działać bezstronnie i obiektywnie, co jest podstawą zasady równego traktowania wszystkich Wykonawców (...).

Dnia 13.01.2026 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP) odwołanie względem czynności z 08.01.2026 r. złożyła W.D. 1) niezgodnej z przepisami Pzp czynności Zamawiającego polegającej na odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp albowiem w ocenie Zamawiającego oferta została złożona przez Wykonawcę, który nie przedłożył w przewidzianym terminie podmiotowych środków dowodowych, potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu i braku podstaw wykluczenia - ze względu na niezłożenie zaświadczenia z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych dalej „ZUS” dotyczące podmiotu trzeciego - GrupaBravo Sp. z o.o. ul. Isep 4b, 31-588, Kraków. W konsekwencji naruszenie poprzez brak uznania przez Zamawiającego udostępnionego potencjału pomimo, że Zamawiający w treści Specyfikacji Warunków Zamówienia żądał takiego dokumentu od Podmiotu udostępniającego zasoby;

alternatywnie w przypadku nieuwzględnienia zarzutu z pkt. 1:

2) niezgodnej z przepisami Pzp czynności Zamawiającego polegającej na zaniechaniu prawidłowego wezwania

Wykonawcy z art. 274 ust. 1 Pzp do złożenia podmiotowych środków dowodowych w odniesieniu do podmiotu trzeciego:

- zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków i opłat, w zakresie art. 109 ust. 1 pkt 1 ustawy;
- zaświadczenia albo innego dokumentu właściwej terenowej jednostki organizacyjnej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub właściwego oddziału regionalnego lub właściwej placówki terenowej Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne, w zakresie art. 109 ust. 1 pkt 1 ustawy;
- oświadczenia wykonawcy, w zakresie art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy, o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2020 r. poz. 1076 i 1086) z innym wykonawcą, który złożył odrębną ofertę, ofertę częściową lub wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, albo oświadczenia o przynależności do tej samej grupy kapitałowej wraz z dokumentami lub informacjami potwierdzającymi przygotowanie oferty, oferty częściowej lub wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu niezależnie od innego wykonawcy należącego do tej samej grupy kapitałowej.

Skierowane do Odwołującego wezwanie na podstawie art. 274 ust 1 Pzp do złożenia podmiotowych środków dowodowych nie zawiera w swojej treści żadnej informacji, aby Zamawiający wymagał od Wykonawcy przedłożenia tych dokumentów również w stosunku do podmiotu innego niż Wykonawca. Zamawiający nie umieścił bowiem informacji o konieczności przedstawienia dokumentów dla podmiotu udostępniającego zasoby.

W konsekwencji powyższych naruszeń Odwołujący wnosil o nakazanie Zamawiającemu zaliczenia wezwania z dnia 12.12.2025 r. na podstawie art. 128 ust.1 Pzp na poczet pierwszego prawidłowego i rzetelnego wezwania Wykonawcy na podstawie art. 274 ust 1 Pzp do złożenia dokumentów dla podmiotu udostępniającego zasoby - GrupaBravo Sp. z o.o. ul. Isep 4b, 31-588, Kraków (wezwanie na podstawie art. 128 ust 1 Pzp obejmowało minimalne ustawowe 5 dni o których mowa w art. 274 ust 1 Pzp. i w swojej treści zawiera informację o wymagalności dokumentów od podmiotu udostępniającego zasoby);

3) zaniechanie wezwania Wykonawcy na podstawie art. 128 ust 1 Pzp do złożenia dokumentów dla podmiotu udostępniającego zasoby- GrupaBravo Sp. z o.o. na podstawie art. 128 ust 1 Pzp w zakresie:

- zaświadczenia albo innego dokumentu właściwej terenowej jednostki organizacyjnej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub właściwego oddziału regionalnego lub właściwej placówki terenowej Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne, w zakresie art. 109 ust. 1 lub ewentualnie nakazanie Zamawiającemu rzetelnego wezwania na podstawie art. 274 ust 1 Pzp do złożenia dokumentów dla podmiotu udostępniającego zasoby - GrupaBravo Sp. z o.o.;

4) zaniechaniu wyboru oferty Wykonawcy W.D. Spokojna 3, 108-400 Górki;

5) wybór jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez MTB DROG Sp. z o.o., Rydza-Śmigłego 60, 05-270, Marki (dalej: „Wykonawca”) mimo, że oferta tego Wykonawcy powinna zająć drugie miejsce w punktacji na podstawie kryterium ceny określonego w Specyfikacji Warunków Zamówienia w przypadku braku odrzucenia oferty Odwołującego.

Tym samym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu:

1. Przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców co przejawiało się poprzez nieuzasadniony wybór jako oferty najkorzystniejszej złożonej przez MTB DROG Sp. z o.o., Rydza-Śmigłego 60, 05-270, Marki. Podczas, gdy oferta Odwołującego nie podlegała odrzuceniu ze względu na brak określenia przez Zamawiającego w Specyfikacji Warunków Zamówienia obowiązku dostarczenia przez Wykonawcę dokumentów od podmiotu udostępniającego zasoby, o których mowa w Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. poz. 2415 z późn. zm.) §2 pkt 1 ppkt 2,4 i 5. Naruszeniem Zamawiającego jest zatem żądanie tych dokumentów na etapie po upływie terminu składania ofert oraz badania podmiotu w tym zakresie w którym nie było to przewidziane w treści SWZ.

2. Naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp w wyniku bezpodstawnego odrzucenia oferty Odwołującego;

3. Naruszenie art. 128 ust 1 ustawy poprzez jego zastosowanie bez uprzedniego prawidłowego i precyzyjnego wezwania na podstawie art. 274 ust 1 ustawy Pzp w zakresie dokumentów od podmiotu udostępniającego zasoby. W konsekwencji zaniechanie przez Zamawiającego wezwania do złożenia dokumentów dla podmiotów udostępniających zasoby na podstawie art. 128 ust 1 ustawy Pzp. Odwołujący powinien otrzymać od Zamawiającego ustawowo dwa wezwania:

a) Wezwanie pierwsze na podstawie art. 274 ust 1 ustawy Pzp – dotyczące dokumentów wymaganych od podmiotów udostępniających zasoby w zakresie podmiotowych środków dowodowych;

b) Wezwanie drugie na podstawie art. 128 ust 1 ustawy Pzp – dotyczące dokumentów wymaganych od podmiotów udostępniających zasoby w zakresie podmiotowych środków dowodowych.

Wykonawca natomiast otrzymał wyłącznie jedno wezwanie dotyczące dokumentów wymaganych od podmiotów udostępniających zasoby na podstawie art. 128 ust 1 ustawy Pzp. Zamawiający nie otrzymał wezwania na podstawie art. 274 ust 1 ustawy Pzp – dotyczącego dokumentów wymaganych od podmiotów udostępniających zasoby.

Wskazując na powyższe zarzuty wnoszę o:

- 1)uwzględnienie odwołania;
- 2)nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 3)nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności polegającej na odrzuceniu oferty odwołującego na podstawie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp;
- 4)nakazanie Zamawiającemu dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty Odwołującego, ponieważ Zamawiający nie przewidział przesłanek badania względem podmiotu udostępniającego zasoby w zakresie art. 109 ust. 1 pkt 1 Pzp co potwierdza treść SWZ oraz sam Zamawiający w treści wezwania z dnia 27.11.2025 r. oraz nie przewidział wymagania dokumentów o których mowa w Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. poz. 2415 z późn. zm.) §2 pkt 1 ppkt 2,4 i 5 od podmiotu udostępniającego zasoby.
- 5)w przypadku nieuwzględnienia wniosku z pkt 4 nakazanie Zamawiającemu zaliczenia wezwania z dnia 12.12.2025 r. na poczet pierwszego prawidłowego ustawowego i rzetelnego wezwania Wykonawcy na podstawie art. 274 ust. 1 Pzp do złożenia dokumentów dla podmiotu udostępniającego zasoby - GrupaBravo Sp. z o.o. oraz nakazanie Zamawiającemu wezwania Odwołującego do złożenia dokumentów dla podmiotu udostępniającego zasoby-GrupaBravo Sp. z o.o. na podstawie art. 128 ust 1 Pzp. w zakresie zaświadczenia albo innego dokumentu właściwej terenowej jednostki organizacyjnej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub właściwego oddziału regionalnego lub właściwej placówki terenowej Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzającego, że podmiot udostępniający zasoby nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne, w zakresie art. 109 ust. 1 pkt 1 ustawy, wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed jego złożeniem, a w przypadku zalegania z opłacaniem składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne wraz z zaświadczeniem albo innym dokumentem zamawiający żąda złożenia dokumentów potwierdzających, że odpowiednio przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo przed upływem terminu składania ofert wykonawca dokonał płatności należnych składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne wraz odsetkami lub grzywnami lub zawarł wiążące porozumienie w sprawie spłat tych należności dalej „ZUS”**lub** nakazanie Zamawiającemu rzetelnego wezwania na podstawie art. 274 ust 1 Pzp do złożenia dokumentów dla podmiotu udostępniającego zasoby - GrupaBravo Sp. z o.o.
- 6)obciążenie kosztami postępowania odwoławczego Zamawiającego, w tym zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów zastępstwa prawnego przed Krajową Izbą Odwoławczą w tym: a)kosztu wpisu w wysokości 10 000 zł,
b)kosztu wynagrodzenia pełnomocnika 3 600 zł,
c)kosztu dojazdu na rozprawę.

Odniesienie zarzutu nr 1:

Mając na uwadze powyższe, stwierdzić należy, że zgodnie z zapisami rozdziału 15 Specyfikacji Warunków Zamówienia pkt 1 (str. 16): *Zamawiający żąda złożenia z ofertą, na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy, oświadczenia, że Wykonawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 108 ust. 1 i art. 109 ust. 1*

pkt 1, 4 oraz 6-9 ustawy oraz że spełnia warunki udziału w postępowaniu zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 7 do SWZ. Natomiast zgodnie z zapisami rozdziału 15 Specyfikacji Warunków Zamówienia pkt 6 litera j (str. 17): W celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu Wykonawca może polegać na potencjale podmiotu trzeciego na zasadach opisanych w art. 118-123 PZP. Podmiot trzeci, na potencjał którego Wykonawca powołuje się w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, nie może podlegać wykluczeniu na podstawie art. 108 ust. 1 ustawy Pzp.

Z analizy Specyfikacji Warunków Zamówienia wynika, iż Wykonawca może polegać na potencjale podmiotu trzeciego na zasadach opisanych w art. 118-123 PZP. Podmiot trzeci, na potencjał którego Wykonawca powołuje się w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, **nie może podlegać wykluczeniu na podstawie art. 108 ust. 1 ustawy Pzp.**

Powyższe twierdzenia mają również odzwierciedlenie w treści wezwania z dnia 27.11.2025 r. (w tym miejscu odwołania zostało wklejone przedmiotowe wezwanie)

Zgodnie z zapisami Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. poz. 2415 z późn. zm.):

§ 2. [Podmiotowe środki dowodowe, których może żądać zamawiający]:

1. W celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, zwanego dalej "postępowaniem", zamawiający może żądać następujących podmiotowych środków dowodowych:

4) zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków i opłat, **w zakresie art. 109 ust. 1 pkt 1 ustawy**, wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed jego złożeniem, a w przypadku zalegania z opłacaniem podatków lub opłat wraz z zaświadczeniem zamawiający żąda złożenia

dokumentów potwierdzających, że odpowiednio przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo przed upływem terminu składania ofert wykonawca dokonał płatności należnych podatków lub opłat wraz z odsetkami lub grzywnami lub zawarł wiążące porozumienie w sprawie spłat tych należności;

5) zaświadczenia albo innego dokumentu właściwej terenowej jednostki organizacyjnej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub właściwego oddziału regionalnego lub właściwej placówki terenowej Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne, **w zakresie art. 109 ust. 1 pkt 1 ustawy**, wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed jego złożeniem, a w przypadku zalegania z opłacaniem składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne wraz z zaświadczeniem albo innym dokumentem zamawiający żąda złożenia dokumentów potwierdzających, że odpowiednio przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo przed upływem terminu składania ofert wykonawca dokonał płatności należnych składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne wraz z odsetkami lub grzywnami lub zawarł wiążące porozumienie w sprawie spłat tych należności.

Podsumowując powyższe dokumenty nie są wymagane na podstawie art. 108 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, lecz na podstawie w zakresie art. 109 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.

Analizując powyższe zapisy stwierdzić należy, że Zamawiający nie ma podstaw do ich żądania od Podmiotu udostępniającego zasoby, ponieważ nie były one wymagane treścią SWZw terminie składania ofert. Specyfikacja Warunków Zamówienia przedstawia jedynie konieczność złożenia zobowiązania dot. udostępnianych zasobów.

Zamawiający w treści SWZ wymaga przedłożenia dokumentów o których mowa w §2 pkt 1 ppkt 2,4 i 5 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. poz. 2415 z późn. zm.) jedynie od Wykonawcy, ponieważ tylko ten podmiot jest ujęty w ramach zapisów treści SWZ. Postępowanie jest prowadzone w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 Pzp więc nie ma ustawowego obowiązku żądania dokumentów potwierdzających brak podstaw do wykluczenia. W związku z tym Zamawiający nie żądając dokumentu od podmiotu udostępniającego zasoby nie narusza przepisów ustawy. Zamawiający żądając złożenia dokumentów, które nie zostały wskazane w treści ogłoszenia o zamówieniu ani w treści SWZ w stosunku do podmiotów udostępniających zasoby naruszył zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. W związku z powyższymi zapisami oraz brakiem wezwania o dokumenty dla podmiotu trzeciego w dniu 05.12.2025 r. (wezwanie w swojej treści nie zawiera takiego wskazania) Wykonawca nie złożył dokumentów dla podmiotu trzeciego o których mowa w § 2 pkt 1 ppkt 2,4 i 5 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r.

Zwrócił także uwagę na fakt, że Zamawiający myli definicje ustawowe. Zamawiający w treści informacji o odrzuceniu oferty powołuje się bowiem na zapis z art. 118 ustawy Pzp., który stanowi, że Wykonawca może polegać na zasobach podmiotu trzeciego w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu. Obowiązek wykazania spełniania tych warunków spoczywa w całości na Wykonawcy, który realizuje go poprzez przedłożenie stosownych dokumentów dotyczących podmiotu, na którego zasobach polega. Warunki udziału w postępowaniu określono w treści art. 112 ust.2 ustawy Pzp. natomiast podstawy do wykluczenia ustawodawca określił na podstawie art. 108 i 109 ustawy Pzp.

W art. 281 ust 1 ustawy Pzp ustawodawca określił minimalne wymogi treści SWZ dla trybu podstawowego. W art. 281 ust 2 ustawy Pzp w przypadkach, o których mowa w art. 275 pkt 1 i 2, SWZ zawiera również (jeżeli są przewidywane): Pkt 1 -podstawy wykluczenia, o których mowa w art. 109 ust. 1, jeżeli zamawiający je przewiduje,

Pkt 3 - informację o podmiotowych środkach dowodowych, jeżeli zamawiający będzie wymagał ich złożenia. Zamawiający w treści SWZ nie przewidział żądania dokumentów od podmiotu udostępniającego zasoby w zakresie zaświadczeń:

- zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że podmiot udostępniający zasoby nie zalega z opłacaniem podatków i opłat, w zakresie art. 109 ust. 1 pkt 1 ustawy, wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed jego złożeniem, a w przypadku zalegania z opłacaniem podatków lub opłat wraz z zaświadczeniem zamawiający żąda złożenia dokumentów potwierdzających, że odpowiednio przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo przed upływem terminu składania ofert wykonawca dokonał płatności należnych podatków lub opłat wraz z odsetkami lub grzywnami lub zawarł wiążące porozumienie w sprawie spłat tych należności;

- zaświadczenia albo innego dokumentu właściwej terenowej jednostki organizacyjnej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub właściwego oddziału regionalnego lub właściwej placówki terenowej Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzającego, że podmiot udostępniający zasoby nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne, w zakresie art. 109 ust. 1 pkt 1 ustawy, wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed jego złożeniem, a w przypadku zalegania z opłacaniem składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne wraz z zaświadczeniem albo innym dokumentem zamawiający żąda złożenia dokumentów potwierdzających, że odpowiednio przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo przed upływem terminu składania ofert wykonawca dokonał płatności należnych składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne wraz z odsetkami lub grzywnami lub zawarł wiążące porozumienie w sprawie spłat tych należności

- oświadczenia podmiotu udostępniającego zasoby, w zakresie art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy, o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z

2020 r. poz. 1076 i 1086), z innym wykonawcą, który złożył odrębną ofertę, ofertę częściową lub wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, albo oświadczenia o przynależności do tej samej grupy kapitałowej wraz z dokumentami lub informacjami potwierdzającymi przygotowanie oferty, oferty częściowej lub wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu niezależnie od innego wykonawcy należącego do tej samej grupy kapitałowej.

Zamawiający po upływie terminu składania ofert nie może zmieniać zapisów SWZ ani ich dowolnie interpretować. Takie działanie stanowi naruszenie art. 16 pkt 1 i 2 Pzp. Ponadto wszelkie rozbieżności w zakresie interpretacji są rozpatrywane przez Krajową Izbę Odwoławczą na korzyść Wykonawcy. Potwierdza to wyrok KIO z 09.05.2022 r. o sygn. akt. KIO 1047/22, w którym wskazano "Izba w składzie wyznaczonym do rozpoznania niniejszego odwołania podziela argumentację Przystępującego przedstawioną w piśmie procesowym, iż niejasne, niejednoznaczne zapisy SWZ nie mogą obciążać Wykonawców bazujących na tych zapisach podczas składania oferty, czy przedstawiania podmiotowych środków dowodowych. Jeżeli możliwa była co najmniej dwutorowa interpretacja warunku udziału w postępowaniu, to w ocenie Izby wszelkie niejasności SWZ należy odczytywać na korzyść wykonawców". Podobne stanowisko wyraziła KIO w Wyroku z 14.03.2024 r. sygn. akt KIO 629/24.

Odniesienie zarzutu nr 2:

W związku z zapisami treści ogłoszenia o zamówieniu, treścią SWZ oraz brakiem wezwania o dokumenty dla podmiotu trzeciego w dniu 05.12.2025 r. (wezwanie w swojej treści nie zawiera takiego wskazania) Wykonawca nie złożył dokumentów podmiotu trzeciego o których mowa w Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. poz. 2415 z późn. zm.) §2 pkt 1 ppkt 2,4 i 5. Zamawiający nie wezwał Odwołującego w sposób prawidłowy, tj. jednoznaczny (jakie konkretnie dokumenty ma przedstawić Odwołujący od Podmiotu udostępniającego zasoby). Tymczasem wezwanie kierowane do Wykonawcy powinno opierać się na wymaganiach wynikających jasno z SWZ oraz być precyzyjne i jednoznaczne. Zamawiający dysponuje dokumentami złożonymi przez Odwołującego, zatem wezwanie powinno opierać się na analizie tych dokumentów i ustaleniu, na podstawie wymagań zawartych w SWZ.

*KIO w wyroku z 16 lutego 2024 r. (sygn. akt KIO 272/24) wyjaśniła, że „(...) Izba zgadza się ze stanowiskiem Odwołującego, że Zamawiający przed odrzuceniem jego oferty powinien go wezwać w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do poprawienia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w sytuacji, gdy zawierają one błędy. (...) Wezwanie kierowane do wykonawcy w tym trybie nie może mieć charakteru jedynie formalnej czynności. **Powinno być dokładne, precyzyjne, wskazywać konkretnie na element warunku udziału w postępowaniu, który nie został wykazany.** Treść wezwania zależy od konkretnego stanu faktycznego. W sytuacji gdy wykonawca składa poprawne formalnie podmiotowe środki dowodowe, zamawiający zobligowany jest precyzyjnie wskazać, dlaczego te środki dowodowe nie potwierdzają spełnienia warunku. Dopiero bezskuteczny upływ terminu na usunięcie precyzyjnie opisanego uchybienia, może stanowić podstawę do odrzucenia oferty, z powodu zaistnienia takiego błędu. Za niedopuszczalną należy uznać sytuację, w której zamawiający treścią wezwania obejmuje jedno uchybienie w zakresie wykazania warunku, a następnie za powód odrzucenia oferty uznaje inne uchybienie, do usunięcia którego nie wezwał uprzednio w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający co prawda wzywał 20 października 2023 r. Odwołującego do uzupełnienia wykazu usług, jednak nie wskazał, że powinien on zostać złożony z uwagi na niespełnienie warunków udziału w postępowaniu w związku z tym, że usługa wskazana pod poz. nr 5 została wykonana na kwotę niższą, niż wymagana. Wezwanie dotyczyło doprecyzowania przedmiotu kampanii zrealizowanej na rzecz (...)”.*

Wezwanie złożenia, poprawy lub uzupełnienia dokumentów powinno być precyzyjne i wskazywać konkretne braki. Nawet jeżeli Krajowa Izba Odwoławcza uzna, iż Wykonawca był zobowiązany do złożenia tych dokumentów dla podmiotu udostępniającego zasoby to nie można wywodzić dla Wykonawcy negatywnych skutków prawnych z pierwszego wezwania na podstawie art. 274 ust 1 ustawy Pzp., które nie zawiera w swojej treści żadnej informacji aby dokumenty były wymagane również od podmiotu innego niż Wykonawca.

Treść wezwania w tym miejscu odwołania.

Wykonawca po otrzymaniu wezwania dokonał jego literalnej wykładni. Wezwanie przy dokumentach z punktu 4,5 oraz 6 zawiera jedynie słowo „**Wykonawca**”. Jeżeli intencją Zamawiającego było wezwanie o dokumenty od podmiotu udostępniającego zasoby po słowie Wykonawca powinno być „**oraz Podmiotu udostępniającego zasoby**” lub zdanie **w treści wezwania, iż dokumenty z pkt 4,5 oraz 6 wymagane są również od podmiotu udostępniającego zasoby.** Wykonawca mając na uwadze kolejne wezwanie Zamawiającego (już precyzujące żądanie Zamawiającego do przedłożenia dokumentów dla podmiotu udostępniającego zasoby) doszedł do wniosku, że dostarczy dokumenty mimo tego iż zapisy SWZ **nie potwierdzają** konieczności badania podmiotu udostępniającego zasoby na podstawie **żadnego z pkt art. 109 ustawy Pzp.**

Wykonawca w wyznaczonym terminie przekazał żądane przez Zamawiającego dokumenty (również oświadczenie o grupie kapitałowej mimo braku podstaw do żądania jego przedłożenia albowiem zgodnie z zapisami ustawy Pzp, ponieważ do zakłócenia konkurencji może dojść tylko między Wykonawcami a podmiot udostępniający zasoby nie jest

wykonawcą) z wyłączeniem ZUS GrupaBravo sp.z.o.o wraz z prośbą o treści: *Uprzejmie proszę o przedłużenie terminu do dnia 22.12.2025 r. na złożenie ZUS GrupaBravo sp.z.o.o. Podmiot udostępniający zasoby złożył wniosek o wydanie zaświadczenia w dniu 15.12.2025 r. a ZUS zgodnie z procedurami wewnętrznymi ma 7 dnia na wydanie zaświadczenia. W załączeniu przedkładam dowód na złożenie wniosku o wydanie ZUS. Proszę o pozytywne rozpatrzenie mojego wniosku.*

Zamawiający odmówił przedłużenia terminu powołując się na zasadę równego traktowania Wykonawców. Podmiot udostępniający zasoby nie dysponował zaświadczeniem z ZUS, ponieważ nie było ono wymagane treścią SWZ w związku z powyższym nie wnioskował o nie w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych.

Wezwanie z dnia 05.12.2025 r. na podstawie art. 274 ust 1 ustawy Pzp., nie zawiera w swojej treści żadnej informacji aby dokumenty były wymagane również od podmiotu innego niż Wykonawca dlatego Odwołujący wnosi o zaliczenie wezwania z dnia 12.12.2025 r. na podstawie art. 128 ust 1 ustawy Pzp na poczet pierwszego prawidłowego ustawowego i rzetelnego wezwania Wykonawcy na podstawie art. 274 ust1 Pzp do złożenia dokumentów dla podmiotu udostępniającego zasoby - GrupaBravo Sp. z o.o. oraz nakazanie Zamawiającemu wezwania Wykonawcy złożenia dokumentów dla podmiotu udostępniającego zasoby- GrupaBravo Sp. z o.o. na podstawie art. 128 ust 1 Pzp. w zakresie zaświadczenia albo innego dokumentu właściwej terenowej jednostki organizacyjnej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub właściwego oddziału regionalnego lub właściwej placówki terenowej Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne, w zakresie art. 109 ust. 1 pkt 1 ustawy, wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed jego złożeniem, a w przypadku zalegania z opłacaniem składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne wraz z zaświadczeniem albo innym dokumentem zamawiający żąda złożenia dokumentów potwierdzających, że odpowiednio przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo przed upływem terminu składania ofert wykonawca dokonał płatności należnych składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne wraz odsetkami lub grzywnami lub zawarł wiążące porozumienie w sprawie spłat tych należności dalej „ZUS”**lub** nakazanie Zamawiającemu rzetelnego wezwania na podstawie art. 274 ust 1 Pzp do złożenia dokumentów dla podmiotu udostępniającego zasoby - GrupaBravo Sp. z o.o.

Odniesienie zarzutu nr 3:

Zamawiający zaniechał wezwania na podstawie art. 128 ust 1 Pzp. do którego był zobligowany treścią ustawy. Wykonawca przekazał Zamawiającemu zaświadczenie z ZUS dla GrupaBravo Sp. z o.o., w odpowiedzi na pierwsze prawidłowe wezwanie o ten dokument, jednakże miało to miejsce w dniu 19.12.2025 r. czyli dwa dni po wyznaczonym przez Zamawiającego terminie. Zakład Ubezpieczeń Społecznych wystawił dokument czwartego dnia roboczego od złożenia wniosku. Wskazać w tym miejscu należy, że wezwanie zostało wysłane przez Zamawiającego w piątek, 12 grudnia a Podmiot udostępniający zasoby złożył wniosek do ZUS pierwszego dnia roboczego po otrzymaniu wezwania tj. w poniedziałek 15 grudnia 2025r. W wezwaniu do przedłożenia dokumentów w Pzp Zamawiający wyznacza termin, który nie może być krótszy niż 5 dni ale musi być to termin realny do dotrzymania, licząc od dnia następnego po wysłaniu wezwania.

Zamawiający dokonał naruszenia art. 128 ust 1 ustawy poprzez jego zastosowanie bez uprzedniego prawidłowego i precyzyjnego wezwania na podstawie art. 274 ust 1 ustawy Pzp w zakresie dokumentów od podmiotu udostępniającego zasoby w konsekwencji zaniechanie wezwania do złożenia dokumentów dla podmiotów udostępniających zasoby na podstawie art. 128 ust 1 ustawy Pzp. ponieważ Odwołujący powinien otrzymać od Zamawiającego ustawowo dwa wezwania:

- a) Wezwanie pierwsze na podstawie art. 274 ust 1 ustawy Pzp – dotyczące dokumentów wymaganych od podmiotów udostępniających zasoby;
- b) Wezwanie pierwsze na podstawie art. 128 ust 1 ustawy Pzp– dotyczące dokumentów wymaganych od podmiotów udostępniających zasoby.

Odwołujący natomiast otrzymał wyłącznie jedno wezwanie dotyczące dokumentów wymaganych od podmiotów udostępniających zasoby na podstawie art. 128 ust 1 ustawy Pzp. Odwołujący nie otrzymał wezwania na podstawie art. 274 ust 1 ustawy Pzp – dotyczącego dokumentów wymaganych od podmiotów udostępniających zasoby.

Odniesienie zarzutu nr 4:

Zaniechanie wyboru oferty Wykonawcy W.D. Spokojna 3, 108-400 Górki, ponieważ oferta nie podlega odrzuceniu i należy uwzględnić potencjał udostępniony przez grupaBRAVO Sp. z o.o. ul. Isep 4b, 31-588, Kraków. Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu z uwzględnieniem udostępnionych zasobów.

Odniesienie zarzutu nr 5:

Zamawiający dokonał wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez MTB DROG Sp. z o.o., RydziaŚmigłego 60, 05-270, Marki mimo, że oferta tego Wykonawcy powinna zająć drugie miejsce w punktacji na podstawie kryterium ceny określonego w Specyfikacji Warunków Zamówienia w przypadku braku odrzucenia oferty Odwołującego.

Zamawiający w dniu 14.01.2026 r. (na platformie e-Zamawiający) wezwał wraz kopią odwołania, w trybie art. 524 Pzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym. Żadne zgłoszenie przystąpienia nie miało miejsca.

W dniu 18.02.2026 r. (e-mailem) Zamawiający wobec wniesienia odwołań do Prezesa KIO wniósł na piśmie, w

trybie art. art. 521 Pzp, odpowiedź na odwołanie, w której wnosił o oddalenie odwołanie w całości.

1. Warunki udziału w postępowaniu

W postępowaniu Zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu. Warunek udziału uznaje się za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże spełnienie wymagań w zakresie zdolności technicznej i zawodowej, określonych w Rozdziale 14 SWZ, obejmujących w szczególności:

- 1) wykonanie lub wykonywanie w ciągu ostatnich 5 lat (lub krótszego okresu prowadzenia działalności) przynajmniej jednego zamówienia na utrzymanie istniejącego oraz wykonywanie i utrzymanie nowego oznakowania poziomego, pionowego oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu na drogach publicznych, o wartości minimum 700 000 zł brutto;
- 2) dysponowanie minimum jedną osobą posiadającą uprawnienia budowlane w specjalności drogowej pełniącą funkcję kierownika budowy;
- 3) dysponowanie odpowiednim sprzętem niezbędnym do wykonania zamówienia, w tym m.in. malowarki do oznakowania poziomego, samochody ciężarowe oraz zagęszczarkę do gruntu. Szczegółowe wymagania określono w załącznikach nr 4, 8 i 9 do SWZ.

Mając na uwadze zarzuty podniesione w odwołaniu, Zamawiający wskazuje, że zgodnie z Rozdziałem 15 SWZ pkt 6 lit. j oraz art. 118 — 123 ustawy Pzp, Wykonawca mógł polegać na zdolnościach technicznych lub zawodowych podmiotu trzeciego w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Podmiot trzeci, na którego zasoby Odwołujący powołał się w tym celu, podlegał weryfikacji pod kątem braku podstaw wykluczenia na takich samych zasadach jak Wykonawca, tj. zgodnie z art. 108 ust. 1 i art. 109 ust. 1 pkt 1, 4 oraz 6—9 ustawy Pzp. Zgodnie z Rozdziałem 15 SWZ pkt 1, Odwołujący był zobowiązany do złożenia wraz z ofertą oświadczeń potwierdzających brak podstaw wykluczenia oraz spełnianie warunków udziału zarówno przez siebie, jak i przez podmiot trzeci, na którego zasoby się powoływał. Jednocześnie w Rozdziale 15 SWZ pkt 7 Zamawiający jednoznacznie wskazał, że niezłożenie lub niezpełnienie tych oświadczenia skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp. Brak złożenia wymaganego oświadczenia mimo uprzedniego wezwania przez Zamawiającego skutkowało niewykazaniem spełniania warunków udziału w postępowaniu, co stanowiło podstawę do odrzucenia oferty.

2. Poleganie na zasobach podmiotów trzecich

Zgodnie z art. 125 ust. 5 Pzp w zw. z art. 118 Pzp, Wykonawca, powołując się na zasoby podmiotu trzeciego, jest zobowiązany do złożenia wraz z ofertą oświadczenia również w odniesieniu do podmiotu udostępniającego zasoby — w zakresie, w jakim podmiot ten potwierdza brak podstaw wykluczenia oraz spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Oświadczenie to „podąża” za udostępnianym zasobem — jeżeli wykonawca powołuje się na doświadczenie, personel lub potencjał techniczny podmiotu trzeciego, podmiot ten zobowiązany jest potwierdzić brak podstaw wykluczenia oraz spełnianie warunków w zakresie udostępnianych zdolności. Brak takiego oświadczenia, jego niekompletność albo brak potwierdzenia spełniania warunków w odpowiednim zakresie oznacza, że wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu. Odwołujący powołał się na zasoby podmiotów trzecich — Jarex Sp. z o.o. oraz GrupaBravo Sp. z o.o., wskazując je w oświadczeniu załączonym do oferty. Tym samym uruchomił mechanizm przewidziany w art. 125 ust. 5 Pzp. W konsekwencji obowiązek wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw wykluczenia obejmował nie tylko samego Odwołującego, lecz również wskazane podmioty trzecie — w zakresie, w jakim udostępniały one swoje zasoby. Brak literalnego wskazania w treści wezwania nazw podmiotów trzecich nie zwalniał Odwołującego z obowiązku przedłożenia wymaganych oświadczeń i dokumentów dotyczących tych podmiotów. Obowiązek ten wynikał bowiem wprost z art. 125 ust. 5 Pzp oraz z postanowień SWZ i aktualizował się z chwilą powołania się na zasoby podmiotów trzecich.

3. Brak zobowiązań podmiotów trzecich w ofercie

Zamawiający zwraca uwagę na fakt, iż pomimo jednoznacznych postanowień SWZ (Rozdział 15 pkt 4), Odwołujący nie dołączył wraz z ofertą zobowiązań podmiotów udostępniających zasoby. Zgodnie z SWZ, zobowiązanie to miało potwierdzać rzeczywisty dostęp do zasobów i obejmować w szczególności: zakres udostępnionych zasobów, sposób i okres ich udostępnienia oraz informacje o realizacji robót, których zdolności dotyczą. W związku z tym Zamawiający, działając na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Odwołującego do uzupełnienia dokumentów w dniu 27.11.2025 r.

4. Zmiany w zasobach i niespójności

- 1) W odpowiedzi na wezwanie (02.12.2025 r.) Odwołujący złożył zobowiązania podmiotów, jednak dokonano istotnej zmiany w zakresie udostępniania zasobów — kierownik robót, wskazany w ofercie, nie został wykazany w zobowiązaniu.
- 2) W dniu 05.12.2025 r. Zamawiający, działając na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, wezwał Odwołującego do przedstawienia podmiotowych środków dowodowych, które umożliwiłyby rzetelną i jednoznaczną ocenę spełniania warunków udziału w postępowaniu. Wezwanie obejmowało w szczególności:

- doświadczenie wykonawcy,
- wskazanie i kwalifikacje kierownika budowy,
- posiadany sprzęt niezbędny do realizacji zamówienia,
- przynależność do grupy kapitałowej,

•oraz zaświadczenia z ZUS i US potwierdzające brak podstaw do wykluczenia z postępowania.

Twierdzenie Odwołującego, jakoby Zamawiający nie wymagał dokumentów dotyczących podmiotu udostępniającego zasoby, jest całkowicie niezgodne zarówno z treścią Specyfikacji Warunków Zamówienia, jak i z obowiązującymi przepisami ustawy Pzp. Zgodnie z art. 119 ustawy Pzp, jeżeli wykonawca polega na zasobach podmiotu trzeciego, podmiot ten podlega weryfikacji w takim samym zakresie, jak sam wykonawca, w tym w zakresie spełniania warunków udziału w postępowaniu. Analogicznie, rozdział 15 SWZ jednoznacznie przewiduje obowiązek przedłożenia dokumentów dla wszystkich podmiotów, na których zasobach wykonawca polega. Treść wezwania z dnia 05.12.2025 r. była w tym zakresie jasna i wyczerpująca — obejmowała obowiązek przedstawienia dokumentów zarówno przez Odwołującego, jak i przez wszystkie podmioty, których zasoby miały zostać włączone do wykazu. Nie pozostawiała zatem żadnych wątpliwości co do zakresu wymaganych dokumentów ani co do obowiązku wykazania rzeczywistych i dostępnych zasobów. Odwołujący, jako profesjonalista nie może poważnie twierdzić, że nie rozumiał obowiązku wykazania zasobów podmiotu trzeciego. Próba kwestionowania wezwania w tym zakresie jest sprzeczna z zasadami rzetelności i przejrzystości postępowania oraz narusza obowiązek wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu. W konsekwencji, twierdzenia Odwołującego w zakresie rzekomego braku obowiązku przedstawienia dokumentów przez podmiot udostępniający zasoby są pozbawione podstaw faktycznych i prawnych, a Zamawiający w pełni wypełnił swoje obowiązki proceduralne w zakresie weryfikacji spełniania warunków udziału w postępowaniu. Jakikolwiek wątpliwości Odwołującego w tym zakresie nie mają uzasadnienia i nie mogą stanowić podstawy do kwestionowania prawidłowości działań Zamawiającego.

5. Ponadto Zamawiający, podkreśla, że dokumenty złożone przez odwołującego w dniu 10.12.2025 r. ujawniły istotne niespójności dotyczące wskazania kierownika robót oraz sposobu wykazywania zasobów, które mają bezpośredni i znaczący wpływ na ocenę spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający wskazuje, że w części dokumentów kierownik robót figuruje jako osoba należąca do zasobów firmy Jarex Sp. z o.o., natomiast w innych dokumentach ta sama osoba, identyczna pod względem imienia i nazwiska, jest wykazywana jako kierownik należący do zasobów odwołującego. Fakt, że chodzi o jedną i tę samą osobę, jest niepodważalny i wyraźnie uwidacznia rozbieżność w dokumentacji przedstawionej przez wykonawcę, co w konsekwencji uniemożliwia jednoznaczne ustalenie, na czyje zasoby powołuje się odwołujący w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu. Wskazane rozbieżności nie mają charakteru błahostki formalnej, lecz w sposób istotny wpływają na ocenę rzeczywistej zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia. Szczególnie istotne jest to, że jedna i ta sama osoba z imienia i nazwiska jest w jednym zestawieniu wykazywana jako zasób firmy Jarex Sp. z o.o., podczas gdy odwołujący na etapie postępowania zrezygnował z powoływania się na ten podmiot. Taka sytuacja wyraźnie podważa wiarygodność całej dokumentacji i w praktyce uniemożliwia zamawiającemu ocenę, czy odwołujący faktycznie dysponuje rzeczywistymi, dostępnymi i odpowiednimi zasobami. Niespójności te stanowią jednoznaczną podstawę do wątpliwości co do rzetelności i prawdziwości przedstawionych danych i powinny zostać w pełni uwzględnione przez Krajową Izbę Odwoławczą przy rozstrzygnięciu sporu, ponieważ mają bezpośredni wpływ na prawidłowość oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu.

6. *Brak kompletnych dokumentów podmiotów trzecich*

1) Odwołujący zrezygnował z polegania na zasobach Jarex Sp. z o.o., wykazując spełnianie warunków udziału w postępowaniu wyłącznie w oparciu o zasoby GrupaBravo Sp. z o.o.

2) Odwołujący nie przedłożył kompletnych podmiotowych środków dowodowych dotyczących GrupaBravo Sp. z o.o., w tym w szczególności zaświadczenia z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych.

Zamawiający, działając na podstawie:

- art. 274 ust. 1 Pzp,
- art. 118 oraz art. 119 Pzp,
- Rozdziału 15 Specyfikacji Warunków Zamówienia,

wezwał Odwołującego pismem z dnia 5.12. 2025 r. do złożenia podmiotowych środków dowodowych w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, a następnie — pismem z dnia 12.12.2025 r. — do ich uzupełnienia w trybie art. 128 ust. 1 Pzp.

Odwołujący wykazywał spełnianie warunków udziału w postępowaniu z wykorzystaniem zasobów podmiotu trzeciego — GrupaBravo Sp. z o.o., co skutkowało obowiązkiem przedłożenia dokumentów dotyczących tego podmiotu w zakresie określonym w art. 119 Pzp. Pomimo skutecznych i jednoznacznych wezwań, Odwołujący nie złożył kompletnych i terminowych podmiotowych środków dowodowych dotyczących podmiotu udostępniającego zasoby, w szczególności dokumentów potwierdzających brak podstaw wykluczenia, o których mowa w art. 109 ust. 1 pkt 1 Pzp.

3) Odwołujący wniósł o przedłużenie terminu na złożenie dokumentów, jednak Zamawiający — działając w celu zachowania zasady równego traktowania wykonawców — nie uwzględnił tego wniosku. Decyzja ta była w pełni uzasadniona i zgodna z przepisami prawa. Zasada równego traktowania wykonawców, wymaga, aby wszyscy uczestnicy postępowania byli traktowani w jednakowy sposób i aby żaden wykonawca nie otrzymał przywilejów kosztem innych. Ponadto, obowiązek terminowego złożenia dokumentów spoczywa na samym wykonawcy. Odwołujący, jako

profesjonalny uczestnik rynku zamówień publicznych, powinien był przewidzieć konieczność przygotowania wszystkich dokumentów w wyznaczonym terminie i zapewnić ich kompletność. Decyzja o nieuwzględnieniu wniosku była także zgodna z zasadą proporcjonalności — Zamawiający nie jest zobowiązany do udzielania wyjątkowych ułatwień wykonawcom, którzy nie przygotowali dokumentów w terminie. Odmowa przedłużenia terminu była działaniem celowym, mającym na celu zachowanie uczciwości postępowania, ochronę interesów wszystkich uczestników i zapewnienie równej konkurencji. Działanie to było prawidłowe i nie może być kwestionowane jako naruszenie przepisów prawa lub zasad postępowania.

4) Brak wskazanych wyżej dokumentów uniemożliwił Zamawiającemu uwzględnienie zasobów GrupaBravo Sp. z o.o. przy ocenie zdolności Odwołującego do należytego wykonania zamówienia.

7. Wnioski

1) Odwołujący nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu w sposób jednoznaczny, rzetelny oraz zgodny z wymaganiami określonymi w SWZ.

2) Niespójności w wykazywaniu kluczowych osób i zasobów uniemożliwiają jednoznaczną ocenę oferty.

3) Odwołujący nie złożył wymaganego oświadczenia podmiotów trzecich, potwierdzającego brak podstaw wykluczenia oraz spełnianie warunków udziału w postępowaniu, co skutkowało niewykazaniem spełnienia warunków udziału.

4) Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty zgodnie z ustawą Pzp i zasadą równego traktowania wykonawców.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej po zapoznaniu się z przedstawionymi poniżej dowodami, po wysłuchaniu oświadczeń, jak i stanowisk stron złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy, ustalił i zważył, co następuje.

Skład orzekający Izby ustalił, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp, a Wykonawca wnoszący odwołanie posiadał interes w rozumieniu art. 505 ust. 1 Pzp, uprawniający do jego złożenia. Odwołujący, którego oferta została odrzucona, w przypadku potwierdzenia się zarzutów ma szansę na uzyskanie zamówienia. Izba podkreśla, że żaden z zarzutów nie był spóźniony. Odwołanie jest bowiem od czynności będącej podstawą odrzucenia, tj. od czynności z 08.01.2026 r. Izba uznała także, że dopiero ta czynność Zamawiającego w sposób jednoznaczny, transparenty, definitywny i kompletny uzewnętrzniła jego stanowisko w zakresie przedmiotu sporu. W konsekwencji, dopiero z jej zaistnieniem Odwołujący miał również interes we wniesieniu odwołania.

Skład orzekający Izby dopuszczył w niniejszej sprawie dowody z: dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne nadesłanej przez Zamawiającego do akt sprawy w postaci elektronicznej, w tym szczególności postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia zwanej dalej: „SWZ”, załącznika nr 7 do SWZ, wyjaśnienia SWZ z 21.11.2025 r., oferty Odwołującego, wezwań Zamawiającego i odpowiedzi Odwołującego wystosowanych w sprawie przywołanych poniżej w ramach dokonanych ustaleń, jak i pism wystosowanych przez Odwołującego do Zamawiającego oraz informacji z 08.01.2026 r. o wyborze oferty najkorzystniejszej i odrzuceniu oferty Odwołującego.

Przy rozpoznawaniu przedmiotowej sprawy skład orzekający Izby wziął pod uwagę argumentację wynikającą z odwołania, odpowiedzi na odwołanie, jak i stanowiska i oświadczenia stron złożone ustnie do protokołu.

Odnosząc się generalnie do podniesionych w treści odwołania zarzutów, stwierdzić należy, że odwołanie zasługuje na uwzględnienie w całości.

Odwołujący sformułował w odwołaniu zarzuty naruszenia przez Zamawiającego:

1) niezgodnej z przepisami Pzp czynności Zamawiającego polegającej na odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp albowiem w ocenie Zamawiającego oferta została złożona przez Wykonawcę, który nie przedłożył w przewidzianym terminie podmiotowych środków dowodowych, potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu i braku podstaw wykluczenia - ze względu na niezłożenie zaświadczenia z ZUS dotyczące podmiotu trzeciego - GrupaBravo Sp. z o.o. ul. Isep 4b,31-588, Kraków. W konsekwencji naruszenie poprzez brak uznania przez Zamawiającego udostępnionego potencjału pomimo, że Zamawiający w treści Specyfikacji Warunków Zamówienia nie żądał takiego dokumentu od Podmiotu udostępniającego zasoby;

alternatywnie w przypadku nieuwzględnienia zarzutu z pkt. 1:

2) niezgodnej z przepisami Pzp czynności Zamawiającego polegającej na zaniechaniu prawidłowego wezwania Wykonawcy z art. 274 ust. 1 Pzp do złożenia podmiotowych środków dowodowych w odniesieniu do podmiotu trzeciego:

a) zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków i opłat, w zakresie art. 109 ust. 1 pkt 1 Pzp;

b) zaświadczenia albo innego dokumentu właściwej terenowej jednostki organizacyjnej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub właściwego oddziału regionalnego lub właściwej placówki terenowej Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne, w zakresie art. 109 ust. 1 pkt 1 Pzp;

c) oświadczenia wykonawcy, w zakresie art. 108 ust. 1 pkt 5 Pzp, o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2020 r. poz. 1076 i 1086) z

innym wykonawcą, który złożył odrębną ofertę, ofertę częściową lub wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, albo oświadczenia o przynależności do tej samej grupy kapitałowej wraz z dokumentami lub informacjami potwierdzającymi przygotowanie oferty, oferty częściowej lub wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu niezależnie od innego wykonawcy należącego do tej samej grupy kapitałowej.

Skierowane do Odwołującego wezwanie na podstawie art. 274 ust 1 Pzp do złożenia podmiotowych środków dowodowych nie zawiera w swojej treści żadnej informacji, aby Zamawiający wymagał od Wykonawcy przedłożenia tych dokumentów również w stosunku do podmiotu innego niż Wykonawca. Zamawiający nie umieścił bowiem informacji o konieczności przedstawienia dokumentów dla podmiotu udostępniającego zasoby.

W konsekwencji powyższych naruszeń Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu zaliczenia wezwania z dnia 12.12.2025 r. na podstawie art. 128 ust.1 Pzp na poczet pierwszego prawidłowego i rzetelnego wezwania Wykonawcy na podstawie art. 274 ust 1 Pzp do złożenia dokumentów dla podmiotu udostępniającego zasoby - GrupaBravo Sp. z o.o. ul. Isep 4b, 31-588, Kraków (wezwanie na podstawie art. 128 ust 1 Pzp obejmowało minimalne ustawowe 5 dni o których mowa w art. 274 ust 1 Pzp i w swojej treści zawiera informację o wymagalności dokumentów od podmiotu udostępniającego zasoby);

3) zaniechanie wezwania Wykonawcy na podstawie art. 128 ust 1 Pzp do złożenia dokumentów dla podmiotu udostępniającego zasoby- GrupaBravo Sp. z o.o. na podstawie art. 128 ust 1 Pzp w zakresie:

- zaświadczenia albo innego dokumentu właściwej terenowej jednostki organizacyjnej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub właściwego oddziału regionalnego lub właściwej placówki terenowej Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne, w zakresie art. 109 ust. 1 lub ewentualnie nakazanie Zamawiającemu rzetelnego wezwania na podstawie art. 274 ust 1 Pzp do złożenia dokumentów dla podmiotu udostępniającego zasoby - GrupaBravo Sp. z o.o.;

4) zaniechaniu wyboru oferty Odwołującego;

5) wybór jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez MTB DROG Sp. z o.o. mimo, że oferta tego Wykonawcy powinna zająć drugie miejsce w punktacji na podstawie kryterium ceny określonego w SWZ w przypadku braku odrzucenia oferty Odwołującego.

Izba dokonała następujących ustaleń odnośnie do przedmiotowego odwołania.

W pierwszej kolejności Izba przywołuje stan faktyczny wynikający z treści odwołania i odpowiedzi na odwołanie. Jednocześnie, podkreślając, że nie było sporu co do stanu faktycznego, ale oceny tego stanu przez Zamawiającego. Izba wskazuje na postanowienia SWZ –Rozdz. 10 Opis sposobu przygotowania oferty, „(...) 4. Oferta musi zawierać następujące oświadczenia i dokumenty:

4.1. Formularz oferty stanowiący załącznik nr 6 do SWZ. W przypadku złożenia oferty na innym formularzu niż ww. załączniki do SWZ, powinien zawierać wszystkie wymagane informacje określone w załączniku.

4.2. Formularz oferty wraz z przedmiotem nie podlega uzupełnieniu.

4.3. Oświadczenie Wykonawcy o niepodleganiu wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia oraz o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu określonych przez Zamawiającego - wzór oświadczenia stanowi załącznik nr 7 do SWZ. W przypadku wspólnego ubiegania się o zamówienie przez Wykonawców, oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu składa każdy z Wykonawców.

4.4. Odpis lub informację z Krajowego Rejestru Sądowego, Centralnej Ewidencji i Informacji Działalności Gospodarczej lub innego właściwego rejestru w celu potwierdzenia, że osoba działająca w imieniu Wykonawcy jest umocowana do jego reprezentowania. Wykonawca nie jest zobowiązany do złożenia ww. dokumentów, jeżeli Zamawiający może je uzyskać za pomocą bezpłatnych i ogólnodostępnych baz danych, o ile Wykonawca wskazał dane umożliwiające dostęp do tych dokumentów. (...) 11. Do oferty należy dołączyć:

a) Pełnomocnictwo upoważniające do złożenia oferty, o ile ofertę składa pełnomocnik;

b) Pełnomocnictwo dla pełnomocnika do reprezentowania w postępowaniu Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia - dotyczy ofert składanych przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia;

c) Oświadczenie Wykonawcy o niepodleganiu wykluczeniu z postępowania - wzór oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu stanowi Załącznik nr 7 do SWZ. W przypadku wspólnego ubiegania się o zamówienie przez Wykonawców, oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu składa każdy z Wykonawców.” Rozdz. 14 WARUNKI UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU(...) O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej określonej na podstawie art. 112 ust 2 pkt 4 ustawy Pzp i nie podlegają wykluczeniu na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 1, 4 oraz 6-9 oraz nie podlegają wykluczenia o których mowa w art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego. (...).” Rozdz. 15 INFORMACJA O PODMIOTOWYCH ŚRODKACH DOWODOWYCH(...) 1. Zamawiający żąda złożenia z ofertą, na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy, oświadczenia, że Wykonawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 108 ust. 1 i art. 109 ust. 1 pkt 1, 4 oraz 6-9 ustawy oraz że spełnia warunki udziału w postępowaniu zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 7 do SWZ.

2. Jeżeli w związku z jedną z okoliczności wymienionych w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 5 ustawy Wykonawca podjął środki

naprawcze na podstawie art. 110 ust. 2 ustawy, zobowiązany jest do ich wskazania w oświadczeniu, o którym mowa w pkt 1.

3. Dla potwierdzenia braku podstaw wykluczenia Wykonawcy z udziału w postępowaniu w zakresie art. 109 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp Zamawiający zgodnie z art. 127 ust. 1 ustawy skorzysta z dokumentów bezpłatnych i ogólnodostępnych baz danych, w szczególności rejestrów publicznych w rozumieniu ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne.

4. Wykonawca, może w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu lub jego części, polegać na zdolnościach technicznych lub zawodowych lub sytuacji finansowej lub ekonomicznej podmiotów udostępniających zasoby, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków prawnych. W odniesieniu do warunków dotyczących doświadczenia Wykonawcy mogą polegać na zdolnościach podmiotów udostępniających zasoby, jeśli podmioty te wykonają usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane. Wykonawca, który polega na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby, składa wraz z ofertą zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji danego zamówienia lub inny podmiotowy środek dowodowy potwierdzający, że Wykonawca realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiotów. Zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby, potwierdza, że stosunek łączący Wykonawcę z podmiotami udostępniającymi zasoby gwarantuje rzeczywisty dostęp do tych zasobów oraz określa w szczególności:

a) zakres dostępnych Wykonawcy zasobów podmiotu udostępniającego zasoby;

b) sposób i okres udostępnienia Wykonawcy i wykorzystania przez niego zasobów podmiotu udostępniającego te zasoby przy wykonywaniu zamówienia;

c) czy i w jakim zakresie podmiot udostępniający zasoby, na zdolnościach którego Wykonawca polega w odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia, zrealizuje usługi, których wskazane zdolności dotyczą

5. Wykonawca składa podmiotowe środki dowodowe aktualne na dzień ich złożenia.

6. Wykonawca, którego oferta zostanie najwyżej oceniona, będzie wezwany przez Zamawiającego do złożenia w wyznaczonym, nie krótszym niż 5 dni, terminie następujących dokumentów, aktualnych na dzień ich złożenia:

a) wykazu zamówień wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 5 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem przedmiotu, zakresu, ilości, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane lub są wykonywane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli Wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - oświadczenie Wykonawcy. W przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych, referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy. Wykaz powinien być opracowany wg wzoru stanowiącego załącznik nr 8 do SWZ;

b) wykazu osób, skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie dysponowania tymi osobami, wg wzoru stanowiącego załącznik nr 9 do SWZ;

c) wykaz sprzętu, wyposażenia zakładu lub urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy w celu wykonania zamówienia publicznego wraz z informacją o podstawie dysponowania tymi zasobami wg wzoru stanowiącego załącznik nr 4 do SWZ;

d) oświadczenia Wykonawcy, w zakresie art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp., o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, z innym Wykonawcą, który złożył odrębną ofertę, ofertę częściową, albo oświadczenia o przynależności do tej samej grupy kapitałowej wraz z dokumentami lub informacjami potwierdzającymi przygotowanie oferty, oferty częściowej niezależnie od innego Wykonawcy należącego do tej samej grupy kapitałowej. Wzór oświadczenia określa załącznik nr 10 do SWZ;

e) zaświadczenie właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków i opłat, w zakresie art. 109 ust. 1 pkt 1 ustawy, wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed jego złożeniem, a w przypadku zalegania z opłacaniem podatków lub opłat wraz z zaświadczeniem Zamawiający żąda złożenia dokumentów potwierdzających, że odpowiednio przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo przed upływem terminu składania ofert Wykonawca dokonał płatności należnych podatków lub opłat wraz z odsetkami lub grzywnami lub zawarł wiążące porozumienie w sprawie spłat tych należności;

f) zaświadczenia albo innego dokumentu właściwej terenowej jednostki organizacyjnej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub właściwego oddziału regionalnego lub właściwej placówki terenowej Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzającego, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne, w zakresie art. 109 ust. 1 pkt 1 ustawy, wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed jego złożeniem, a w przypadku zalegania z opłacaniem składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne wraz z zaświadczeniem albo innym dokumentem

Zamawiający żąda złożenia dokumentów potwierdzających, że odpowiednio przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo przed upływem terminu składania ofert Wykonawca dokonał płatności należnych składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne wraz odsetkami lub grzywnami lub zawarł wiążące porozumienie w sprawie spłat tych należności;

g) Wykonawcy mogą wspólnie ubiegać się o udzielenie zamówienia w każdej z części postępowania. Wykonawcy ustanawiają pełnomocnika do reprezentowania ich w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo do reprezentowania w postępowaniu i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego.

h) W przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, warunki określone w Rozdziale 14 odpowiednio, musi spełniać co najmniej jeden Wykonawca lub wszyscy Wykonawcy łącznie. Wszyscy Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia nie mogą podlegać wykluczeniu na podstawie art. 108 ust. 1 ustawy.

i) Jeżeli Wykonawca powołuje się na doświadczenie w realizacji robót, o których mowa w Rozdziale 14, wykonywanych wspólnie z innymi Wykonawcami, składany wykaz robót ma dotyczyć usług, w których wykonaniu Wykonawca ten bezpośrednio uczestniczył, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych, w których wykonywaniu bezpośrednio uczestniczył lub uczestniczy,

j) W celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu Wykonawca może polegać na potencjale podmiotu trzeciego na zasadach opisanych w art. 118-123 PZP. Podmiot trzeci, na potencjał którego Wykonawca powołuje się w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, nie może podlegać wykluczeniu na podstawie art. 108 ust. 1 ustawy Pzp.

7. Oferty Wykonawców, którzy nie złożą lub nie uzupełnią oświadczenia o którym mowa w ust. 1, podlegają odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. „c” ustawy Pzp”.

W ramach załącznika nr 7 do SWZ Zamawiający stwierdził: „(...)

**OŚWIADCZENIE WYKONAWCY O NIEPODLEGANIU WYKLUCZENIU ORAZ
O SPEŁNIANIU WARUNKÓW UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU**

składane na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r.

Prawo zamówień publicznych (dalej jako: Pzp)

/w przypadku wspólnego ubiegania się o udzielenie zamówienia przez Wykonawców oświadczenie składa każdy z Wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie w zakresie, w którym każdy z Wykonawców wykazuje spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia

Dotyczy zamówienia publicznego na wykonywanie robót związanych z utrzymaniem istniejącego oraz wykonywaniem i utrzymaniem nowego oznakowania poziomego, pionowego i urządzeń bezpieczeństwa ruchu na terenach znajdujących się w administrowaniu Zarządu Terenów Publicznych w Dzielnicy Śródmieście m.st. Warszawy.

OŚWIADCZENIA O NIEPODLEGANIU WYKLUCZENIU:

1. Oświadczam, że nie podlegam wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 108 ustawy.

2. Oświadczam, że nie podlegam wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 1, pkt 4 i pkt 6 – 9 ustawy.

Na wezwanie Zamawiającego złożę podmiotowe środki dowodowe potwierdzające brak podstaw wykluczenia, wskazane w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

....., dnia r.

(miejscowość) (podpis)

Oświadczam, że zachodzą w stosunku do mnie podstawy wykluczenia z postępowania

na podstawie art. ustawy Pzp. (podać mającą zastosowanie podstawę wykluczenia spośród wymienionych w art. 108 oraz w art. 109 ust. 1 pkt 1, 4 i 6-9 ustawy).

Jednocześnie oświadczam, że w związku z ww. okolicznością, na podstawie art. 110 ust. 2 ustawy podjąłem następujące środki naprawcze:

....., dnia r.

(miejscowość) (podpis)

3. Oświadczam, że nie zachodzą wobec mnie podstawy wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, o których mowa w art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego w zw. z art. 5 k rozporządzenia 833/2014 w brzmieniu nadanym rozporządzeniem 2022/576 Rady Unii Europejskiej (UE) dotyczącym środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie (Dz. Urz. UE nr L 111 z 8.4.2022, str. 1).

Uwaga: Podmiot podlegający wykluczeniu na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego w zw. z art. 5 k rozporządzenia 833/2014 w brzmieniu nadanym rozporządzeniem 2022/576 Rady Unii Europejskiej (UE) dotyczącym środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie (Dz. Urz. UE nr L 111 z 8.4.2022, str. 1), który ubiega się o udzielenie zamówienia publicznego lub bierze udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, przy czym, przez ubieganie się o udzielenie zamówienia publicznego rozumie się odpowiednio złożenie oferty, przystąpienie do negocjacji podlega karze pieniężnej do 20 000 000 zł.

....., dnia r.

(miejscowość) (podpis)

OŚWIADCZENIE O SPEŁNIANIU WARUNKÓW UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU:

składane na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy Pzp:

Oświadczam, że spełniam warunki udziału w postępowaniu określone przez zamawiającego w SWZ.

....., dnia r.

(miejscowość) (podpis)

OŚWIADCZENIE O SPEŁNIANIU WARUNKÓW UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU:

Oświadczam, że wszystkie informacje podane w powyższych oświadczeniach są aktualne i zgodne z prawdą oraz zostały przedstawione z pełną świadomością konsekwencji wprowadzenia Zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji.

....., dnia r.
(miejscowość) (podpis)

INFORMACJA W ZWIĄZKU Z POLEGANIEM NA ZASOBACH INNYCH PODMIOTÓW:

Oświadczam, że w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznych lub zawodowych:

- **polegam** na zasobach następującego/ych podmiotu/ów:

.....
(wskazać dane podmiotu)
w następującym zakresie:

.....
(określić odpowiedni zakres dla wskazanego podmiotu)

....., dnia r.
(miejscowość) (podpis)

OŚWIADCZENIE DOTYCZĄCE PODANYCH INFORMACJI:

Oświadczam, że wszystkie informacje podane w powyższych oświadczeniach są aktualne i zgodne z prawdą oraz zostały przedstawione z pełną świadomością konsekwencji wprowadzenia zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji.

....., dnia r.
(miejscowość) (podpis)

(...):

W dniu 21.11.2025 r. Zamawiający wyjaśnił: „(...) Zamawiający na podstawie art. 284 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych uprzejmie informuje, że w dniu 20.11.2025 r. wpłynęło zapytanie od Wykonawcy dotyczące treści Specyfikacji Warunków Zamówienia. Poniżej przedstawiamy treść zapytania wraz z odpowiedzią.

Pytanie:

„Prosimy o udostępnienie wzoru „Zobowiązania podmiotu udostępniającego zasoby” oraz Wskazanie, jakie dokumenty są wymagane do złożenia wraz z ofertą przez podmiot udostępniający zasoby.”

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nie udostępnia odrębnego wzoru zobowiązania podmiotu udostępniającego zasoby, gdyż dokument ten stanowi oświadczenie woli podmiotu trzeciego i może zostać sporządzony w dowolnej formie, pod warunkiem że zawiera wszystkie elementy wymagane ustawą Prawo zamówień publicznych oraz postanowieniami SWZ.

Ponadto Zamawiający wskazuje, że w Rozdziale 15 SWZ, pkt 6 lit. i, przedstawiono zasady, na jakich Wykonawca może polegać na zasobach podmiotu trzeciego w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Podmiot trzeci, z którego zasobów Wykonawca korzysta, jest zobowiązany do złożenia wraz z ofertą następujących dokumentów:

- 1) Oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu oraz o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu - w zakresie, w jakim dotyczą tego podmiotu;
- 2) Zobowiązania do udostępnienia zasobów;
- 3) Dokumentu rejestrowego, np. odpisu z Krajowego Rejestru Sądowego.

Wszystkie dokumenty składane przez podmiot trzeci muszą być podpisane przez osoby uprawnione do jego reprezentacji oraz opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, zgodnie z wymogami ustawy Pzp oraz SWZ.

Powyższe wyjaśnienia i zmiany są obowiązujące dla wszystkich Wykonawców.

Termin składania i otwarcia ofert oraz związania ofertą nie ulega zmianie. (...):”

W dniu 27.11.2025 r. Zamawiający wezwał Odwołującego do uzupełnienia: „(...) Zamawiający działając na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych wzywa Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw wykluczenia.

1. Oświadczenia o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp podmiotu udostępniającego zasoby tj. GrupaBravo Sp. z o.o., zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 6 do SWZ w formie elektronicznej opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym
2. Oświadczenia o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp podmiotu udostępniającego zasoby tj. Jarex Sp. z o.o., zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 6 do SWZ w formie elektronicznej opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym
3. Zobowiązania firmy GrupaBravo Sp. z o.o. w jakim zakresie polega na udostępnieniu zasobów w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw wykluczenia
4. Zobowiązania firmy Jarex Sp. z o.o. w jakim zakresie polega na udostępnieniu zasobów w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw wykluczenia. W celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu Wykonawca może polegać na potencjale podmiotu trzeciego na zasadach opisanych w art. 118-123 PZP. Podmiot trzeci, na potencjał którego Wykonawca powołuje się w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, nie może podlegać wykluczeniu na podstawie art. 108 ust. 1 ustawy Pzp Dokument należy złożyć w terminie

do dnia 02.12.2025 r. w formie elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. (...)" W odpowiedzi na wezwanie Odwołujący przekazał 02.12.2025 r.: „(...)

1.Zobow. podm. udostępn. zasoby_JAREX.PDF

2.Oświadczenie Wykonawcy o niepodleganiu wykluczenia z postępowania_JAR....pdf

3.Samoooczyszczenie_JAREX.PDF

3.1. Wyrok.pdf

3.2. Załącznik nr 2 do Self-cleaning TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA.pdf

4.KRS_JAREX.pdf

3.1. Dokumentacja przetarg. oferta i korespond. z Zamawiającym.zip

3.1. Odwołanie wraz z załącznikami.zip Odpis_Aktualny_KRS_0000730038-14 (1).pdf Raport_20251124085824292.pdf

Wzór zobow. podm. udostępn. zasoby_signed (1).pdf

Załącznik nr 7 do SWZ - Oświadczenie Wykonawcy o niepodleganiu wykluczenia z postępowania_signed (2) (1).pdf (...)"

W dniu 04.12.2025 r. Zamawiający wezwał Odwołującego na podstawie art. 128 ust. 5 Pzp „(...) Zamawiający działając na podstawie art. 128 ust. 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych wzywa Wykonawcę do przesłania dokumentów załącznika nr 7 „Oświadczenie Wykonawcy o niepodleganiu wykluczenia z postępowania” oraz zobowiązania podmiotu udostępniającego zasoby w oryginale otrzymanym przez wykonawcę od firmy GrupaBravo Spółka z o.o. z siedzibą w Krakowie. Podczas weryfikacji dokumentów pojawiają się komunikaty pomiędzy podpisem złożonym przez Pana Ł.Ł.a podpisem pana D.W. wskazujące na możliwość modyfikacji dokumentu. Dokument należy złożyć w terminie do dnia 08.12.2025 r. w formie elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. (...)" W odpowiedzi na wezwanie Odwołujący przekazał 04.12.2025 r.: „(...)

Wzór zobow. podm. udostępn. zasoby_signed.pdf

Załącznik nr 7 do SWZ - Oświadczenie Wykonawcy o niepodleganiu wykluczenia z postępowania_signed (2).pdf

Odpis_Aktualny_KRS_0000730038-14 (1).pdf

Raport_20251124085824292.pdf (...)"

W dniu 05.12.2025 r. Zamawiający wezwał Odwołującego do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych „(...) I. Działając na podstawie art. 274 ust. 1 ustawą Pzp, wzywa Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do uzupełnienia aktualnych na dzień złożenia, następujących podmiotowych środków dowodowych:

1. wykazu zamówień wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 5 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem przedmiotu, zakresu, ilości, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane lub są wykonywane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli Wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - oświadczenie Wykonawcy. W przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych, referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy. Wykaz powinien być opracowany wg wzoru stanowiącego załącznik nr 8 do SWZ;

2. wykazu osób, skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie dysponowania tymi osobami, wg wzoru stanowiącego załącznik nr 9 do SWZ;

3. wykaz sprzętu, wyposażenia zakładu lub urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy w celu wykonania zamówienia publicznego wraz z informacją o podstawie dysponowania tymi zasobami wg wzoru stanowiącego załącznik nr 4 do SWZ;

4. oświadczenia Wykonawcy, w zakresie art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp., o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, z innym Wykonawcą, który złożył odrębną ofertę, ofertę częściową, albo oświadczenia o przynależności do tej samej grupy kapitałowej wraz z dokumentami lub informacjami potwierdzającymi przygotowanie oferty, oferty częściowej niezależnie od innego Wykonawcy należącego do tej samej grupy kapitałowej. Wzór oświadczenia określa załącznik nr 10 do SWZ;

5. zaświadczenie właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków i opłat, w zakresie art. 109 ust. 1 pkt 1 ustawy, wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed jego złożeniem, a w przypadku zalegania z opłacaniem podatków lub opłat wraz z zaświadczeniem Zamawiający żąda złożenia dokumentów potwierdzających, że odpowiednio przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo przed upływem terminu składania ofert Wykonawca dokonał płatności należnych podatków lub opłat wraz z odsetkami lub grzywnami lub zawarł wiążące porozumienie w sprawie spłat tych należności;

6. zaświadczenia albo innego dokumentu właściwej terenowej jednostki organizacyjnej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub właściwego oddziału regionalnego lub właściwej placówki terenowej Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzającego, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne, w zakresie

art. 109 ust. 1 pkt 1 ustawy, wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed jego złożeniem, a w przypadku zalegania z opłacaniem składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne wraz z zaświadczeniem albo innym dokumentem Zamawiający żąda złożenia dokumentów potwierdzających, że odpowiednio przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo przed upływem terminu składania ofert Wykonawca dokonał płatności należnych składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne wraz odsetkami lub grzywnami lub zawarł wiążące porozumienie w sprawie spłat tych należności. Dokument należy złożyć w terminie do dnia 10.12.2025 r. w formie elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. (...).
W odpowiedzi na wezwanie Odwołujący przekazał 10.12.2025 r.: (...)

Danielski Uprawnienia budowlane kier.drog (2).pdf MAZ-3LY-8GF-T7A (1).pdf ZUS_ZAŚWO NIEZALEGANIU.pdf
Zaświadczenie_o_niezaleganiu_ZAS#W_10-12-2025_04-14.pdf
ref_ZDMK_brd.pdf
zdmk brd 2.pdf

Wykaz robót budowlanych.pdf Wykaz dysponowanego sprzętu.pdf

Wykaz osób - zał. nr 9.pdf Oświadczenie - zał. nr 10.pdf (...). W dniu 12.12.2025 r. Zamawiający wezwał Odwołującego w trybie art. 128 ust. 1 Pzp: „(...) Zamawiający działając na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, wzywa Wykonawcę do ponownego uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu.

Wykonawca, który polega na zasobach podmiotu trzeciego, zobowiązany jest do przedłożenia zaświadczeń z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych i Urzędu Skarbowego oraz Załącznika nr 10 do SWZ - Oświadczenia Wykonawcy o przynależności do grupy kapitałowej podmiotów GrupaBravo Sp. z o.o. oraz Jarex Sp. z o.o.

Dodatkowo, wraz z uzupełnieniem dokumentów Wykonawca przedstawił zaświadczenie z Urzędu Skarbowego dotyczące osoby fizycznej, a nie podmiotu składającego ofertę „WADAR DARIUSZ WALENDA”, którego wpis w CEiDG został załączony do oferty. Wobec powyższego Zamawiający wzywa do przedłożenia prawidłowego zaświadczenia z Urzędu Skarbowego dotyczącego Wykonawcy.

Zamawiający wzywa również do poprawienia Załącznika nr 9 do SWZ - Wykaz osób oraz Załącznika nr 4 do SWZ - Wykaz sprzętu. Przesłane podmiotowe środki dowodowe są niezgodne z wcześniejszymi dokumentami oferty, tj. ze zobowiązaniami złożonymi przez podmioty trzecie - firmy GrupaBravo Sp. z o.o. oraz Jarex Sp. z o.o.

Dokumenty należy złożyć w terminie do dnia 17.12.2025 r. w formie elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. (...). W odpowiedzi na wezwanie Odwołujący przekazał 17.12.2025 r.: „(...)

16.12.2025Załącznik nr 7 do SWZ - Oświadczenie Wykonawcy o niepodleganiu wykluczenia z postępowania WADAR (1) (1).pdf

Urząd skarbowy 1 (1).pdf

Urząd Skarbowy 2 (1).pdf

Urząd Skarbowy 3 (1).pdf

Załącznik nr 4 do SWZ - Wykaz sprzętu (1).pdf

Załącznik nr 9 do SWZ - Wykaz osób (002) (1).pdf

zmiana podmiotu bez zus (1).pdf

16.12.2025Wzór zobow. podm. udostęp. zasoby_signed.pdf

16.12.2025Załącznik nr 7 do SWZ - Oświadczenie Zasób o niepodleganiu wykluczenia_signed.pdf

16.12.2025Załącznik nr 10 do SWZ - Oświadczenie Zasób o grupie kapitałowej_signed.pdf

Grupabravo zaświadczenie o niezaleganiu w podatkach z dn. 21 10 2025.pdf

Raport_20251215174741007.pdf

RWN_760783581 UPO.pdf

RWN_760783581.PDF.pdf (...). Odwołujący stwierdził w ramach pisma - /zmiana podmiotu bez zus/: „(...) Wykonawca W.D. ul. Spokojna 31, 08-400 Górkki oświadcza, iż zgodnie z art. 122 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U.2024 poz 1320 z późn. zm) dokonuje zmiany podmiotu udostępniającego zasoby poprzez rezygnację z zasobów udostępnianych przez Jarex sp.z.o.o. ponieważ firma nie przekazała wymaganych dokumentów. Wykonawca polega wyłącznie na zasobach podmiotu GrupaBravo sp. z.o.o w zakresie:

- doświadczenie zawodowe
- sprzęt - dwie malowarki.

Prawo zamówień publicznych umożliwia wykonawcy zastąpienie pierwotnie wskazanego podmiotu trzeciego innym podmiotem w tym samym zakresie udostępnianych zasobów. Taka zmiana jest dopuszczalna w sytuacji, gdy w momencie składania oferty wykonawca opierał się, w określonym zakresie, na zdolnościach podmiotów trzecich.

W związku z powyższym przedkładam poprawione dokumenty:

1.Załącznik nr 7 oświadczenie wykonawcy o niepodleganiu wykluczeniu oraz o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu składane na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych - aktualizacja treści

w zakresie polegania na zasobach

2. Załącznik nr 7 oświadczenie podmiotu o niepodleganiu wykluczeniu oraz o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu składane na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych- aktualizacja treści w zakresie udostępnianych zasobów

3. Załącznik nr 10 do SWZ - Oświadczenie Zasobu o grupie kapitałowej - uzupełnienie

4. Zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby GrupaBravo sp.z.o.o - aktualizacja treści w zakresie udostępnianych zasobów

5. US GrupaBravo sp.z.o.o - uzupełnienie

6. US Wykonawcy - uzupełnienie

7. Załącznik nr 4 do SWZ - Wykaz sprzętu - poprawa i aktualizacja treści

8. Załącznik nr 9 do SWZ - Wykaz osób - poprawa

Uprzejmie proszę o przedłużenie terminu do dnia 22.12.2025 r. na złożenie ZUS GrupaBravo sp.z.o.o. Podmiot udostępniający zasoby złożył wniosek o wydanie zaświadczenia w dniu 15.12.2025 r. a ZUS zgodnie z procedurami wewnętrznymi ma 7 dnia na wydanie zaświadczenia. W załączeniu przedkładam dowód na złożenie wniosku o wydanie ZUS. Proszę o pozytywne rozpatrzenie mojego wniosku. (...)”. W odpowiedzi na przywołany powyżej wniosek Odwołującego – Zamawiający w piśmie z 18.12.2025 r. stwierdził: „(...) Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę terminu składania podmiotowych środków dowodowych, tj. zaświadczenia z ZUS dotyczącego podmiotu trzeciego.

Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 25 listopada 2025 r. Wezwanie, o którym mowa w art. 274 ustawy Pzp, zostało skierowane w dniu 5 grudnia 2025 r., z terminem złożenia dokumentów do dnia 10 grudnia 2025 r. Następnie na podstawie art. 128 Pzp pismem z dnia 12 grudnia 2025 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia brakujących podmiotowych środków dowodowych, wyznaczając termin do dnia 17 grudnia 2025 r. Wykonawca nie złożył wymaganych dokumentów w wyznaczonym terminie.

Zamawiający, działając zgodnie z zasadą równego traktowania wykonawców, nie może wydłużyć terminu składania podmiotowych środków dowodowych, gdyż prowadziłoby to do uprzywilejowania Wykonawcy względem pozostałych uczestników postępowania. Wykonawca nie wykazał istnienia szczególnych, obiektywnych okoliczności uniemożliwiających złożenie dokumentów w terminie. Mając na uwadze powyższe, Zamawiający uznał, iż brak jest podstaw do wydłużenia terminu składania podmiotowych środków dowodowych, wobec czego wniosek Wykonawcy został rozpatrzony negatywnie. (...)”.

W dniu 20.12.2025 r. Odwołujący wystosował do Zamawiającego pismo z 19.12.2025 r., w ramach którego stwierdził: „(...) Szanowni Państwo zgodnie z zapisami rozdziału 15 Specyfikacji Warunków Zamówienia pkt 1: Zamawiający żąda złożenia z ofertą, na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy, oświadczenia, że Wykonawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 108 ust. 1 i art. 109 ust.1 pkt 1, 4 oraz 6-9 ustawy oraz że spełnia warunki udziału w postępowaniu zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 7 do SWZ. Natomiast zgodnie z zapisami rozdziału 15 Specyfikacji Warunków Zamówienia pkt 6 litera j: W celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu Wykonawca może polegać na potencjale podmiotu trzeciego na zasadach opisanych w art. 118-123 PZP. Podmiot trzeci, na potencjał którego Wykonawca powołuje się w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, nie może podlegać wykluczeniu na podstawie art. 108 ust. 1 ustawy Pzp. Z analizy Specyfikacji Warunków Zamówienia wynika, iż Wykonawca może polegać na potencjale podmiotu trzeciego na zasadach opisanych w art. 118-123 PZP. Podmiot trzeci, na potencjał którego Wykonawca powołuje się w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, nie może podlegać wykluczeniu na podstawie art. 108 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z zapisami Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. poz. 2415 z późn. zm.):

§ 2. [Podmiotowe środki dowodowe, których może żądać zamawiający]:

1. W celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, zwanego dalej "postępowaniem", zamawiający może żądać następujących podmiotowych środków dowodowych:

4) zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków i opłat, w zakresie art. 109 ust. 1 pkt 1 ustawy, wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed jego złożeniem, a w przypadku zalegania z opłacaniem podatków lub opłat wraz z zaświadczeniem zamawiający żąda złożenia dokumentów potwierdzających, że odpowiednio przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo przed upływem terminu składania ofert wykonawca dokonał płatności należnych podatków lub opłat wraz z odsetkami lub grzywnami lub zawarł wiążące porozumienie w sprawie spłat tych należności;

5) zaświadczenia albo innego dokumentu właściwej terenowej jednostki organizacyjnej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub właściwego oddziału regionalnego lub właściwej placówki terenowej Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne, w zakresie art. 109 ust. 1 pkt 1 ustawy, wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed jego złożeniem, a w przypadku zalegania z opłacaniem składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne wraz z zaświadczeniem albo innym dokumentem

zamawiający żąda złożenia dokumentów potwierdzających, że odpowiednio przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo przed upływem terminu składania ofert wykonawca dokonał płatności należnych składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne wraz odsetkami lub grzywnami lub zawarł wiążące porozumienie w sprawie spłat tych należności. Podsumowując powyższe dokumenty nie są wymagane na podstawie art. 108 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp. lecz na podstawie w zakresie art. 109 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.

Analizując powyższe zapisy Zamawiający nie ma podstaw do ich żądania od Podmiot udostępniającego zasoby, ponieważ nie były one wymagane treścią SWZ w terminie składania ofert. W związku z powyższymi zapisami oraz brakiem wezwania o dokumenty dla podmiotu trzeciego w dniu 05.12.2025 r. (wezwanie w swojej treści nie zawiera takiego wskazania) Wykonawca nie złożył zaświadczenia ZUS, US i grupy kapitałowej dla podmiotu trzeciego.

Wykonawca mając na uwadze kolejne wezwanie Zamawiającego (już precyzujące wymagalność ZUS i US oraz oświadczenia dot. grupy kapitałowej dla podmiotu udostępniającego zasoby) z dnia 12.12.2025 r. doszedł do wniosku, iż dostarczy dokumenty mimo tego iż zapisy SWZ nie potwierdzają konieczności badania podmiotu udostępniającego zasoby na podstawie żadnego z pkt art. 109 ustawy Pzp. Wykonawca w wyznaczonym terminie przekazał wymagane dokumenty (również oświadczenie o grupie kapitałowej mimo jego niewymagalności zgodnie z zapisami ustawy Pzp, ponieważ do zakłócenia konkurencji może dojść tylko między Wykonawcami a podmiot udostępniający zasoby nie jest wykonawcą) z wyłączeniem ZUS GrupaBravo sp. z o. o. wraz z prośbą o treści: Uprzejmie proszę przedłużenie terminu do dnia 22.12.2025 r. na złożenie ZUS GrupaBravo sp.z.o.o. Podmiot udostępniający zasoby złożył wniosek o wydanie zaświadczenia w dniu 15.12.2025 r. a ZUS zgodnie z procedurami wewnętrznymi ma 7 dnia na wydanie zaświadczenia. W załączeniu przedkładam dowód na złożenie wniosku o wydanie ZUS. Proszę o pozytywne rozpatrzenie mojego wniosku. Zamawiający odmówił przedłużenia terminu powołując się na zasadę równego traktowania Wykonawców. Zamawiający po upływie terminu składania ofert nie może zmieniać zapisów SWZ ani ich dowolnie interpretować. Ponadto wszelkie rozbieżności w zakresie interpretacji są rozpatrywane przez Krajową Izbę Odwoławczą na korzyść Wykonawcy. Takie działanie stanowi naruszenie art. 16 pkt 1 i 2 Pzp. W związku z powyższym informuję, o braku właściwej interpretacji SWZ przez Zamawiającego. W sytuacji odrzucenia W.D. za brak dostarczenia ZUS GrupaBravo sp.z.o.o. wniosę odwołanie do Krajowej Izby Odwoławczej. (...)” Dodatkowo wraz z pismem dołączył także: „(...) Zaświadczenie ZUS o niezaleganiu 19 12 2025.pdf PUE-ID-762475776_19-12-2025_14-19-29.zip” (...)”. W odpowiedzi na pismo Odwołującego – Zamawiający w piśmie z 23.12.2025 r. stwierdził: „(...) Odpowiadając na Państwa pismo z dnia 19 grudnia 2025 r., Zamawiający informuje, że podtrzymuje swoje dotychczasowe stanowisko i wyjaśnia, co następuje. Zamawiający, działając na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, w związku z art. 118 oraz art. 119 ustawy Pzp - zgodnie z postanowieniami Rozdziału 15 Specyfikacji Warunków Zamówienia, wezwał Wykonawcę pismem z dnia 5 grudnia 2025 r. do złożenia podmiotowych środków dowodowych w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, a następnie - działając na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp - pismem z dnia 12 grudnia 2025 r. do ich uzupełnienia. Zgodnie z art. 118 ustawy Pzp, Wykonawca może polegać na zasobach podmiotu trzeciego w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu. Obowiązek wykazania spełniania tych warunków spoczywa w całości na Wykonawcy, który realizuje go poprzez przedłożenie stosownych dokumentów dotyczących podmiotu, na którego zasobach polega. Treść wezwania jednoznacznie określała, że wykonawca powinien przedstawić środki dowodowe potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu, w tym dokumenty dotyczące podmiotów trzecich, jeśli się na nie powołuje. Wykonawca nie mógł mieć wątpliwości co do zakresu wymaganych dokumentów. Zgodnie z art. 119 Pzp, gdy Wykonawca polega na zasobach podmiotu trzeciego, Zamawiający żąda przedstawienia podmiotowych środków dowodowych dotyczących tego podmiotu, potwierdzających brak podstaw wykluczenia oraz spełnianie warunków udziału w postępowaniu w zakresie, w jakim Wykonawca polega na jego zasobach. Oznacza to, że na etapie badania ofert potencjał podmiotu trzeciego podlega weryfikacji w tym samym zakresie, jak sam Wykonawca, a brak przedłożenia przez wykonawcę wymaganych podmiotowych środków dowodowych dotyczących tego podmiotu skutkuje brakiem możliwości uwzględnienia jego potencjału (Uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 26 kwietnia 2022 r. sygn. akt KIO/KU15/22). W przedmiotowym postępowaniu Specyfikacja Warunków Zamówienia - zgodnie z Rozdziałem 15 przewidywała weryfikację braku podstaw wykluczenia zarówno na podstawie art. 108 ust. 1 ustawy Pzp, jak i fakultatywnej przesłanki wykluczenia określonej w art. 109 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp. W konsekwencji, na podstawie art. 119 ustawy Pzp, ten sam zakres badania znajduje zastosowanie wobec podmiotu udostępniającego zasoby, na których Wykonawca polega w celu spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Wymagane dokumenty obejmowały m.in. zaświadczenia z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych oraz z Urzędu Skarbowego, w zakresie, w jakim potencjał tego podmiotu miał zostać uwzględniony przy wykazywaniu zdolności technicznej lub zawodowej. Pomimo skutecznego wezwania wystosowanego w trybie art. 274 ust. 1, a następnie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, oraz wyznaczenia terminu na złożenie wymaganych dokumentów, Wykonawca nie przedstawił kompletnych podmiotowych środków dowodowych dotyczących podmiotu udostępniającego zasoby, w szczególności dokumentów potwierdzających brak podstaw wykluczenia określonych w art. 109 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp. Zaświadczenie z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych dotyczące podmiotu trzeciego, uzupełnione na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, zostało złożone po upływie wyznaczonego terminu i w konsekwencji nie podlega uwzględnieniu przy ocenie spełniania warunków udziału w postępowaniu (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 kwietnia 2023 r., sygn. akt KIO 482/23). W związku z tym, że uzupełnione w dniu 17 grudnia 2025 r. dokumenty nie potwierdziły spełniania warunku udziału

w postępowaniu, ponowne wezwanie wykonawcy do ich uzupełnienia lub poprawienia godziłoby rażąco w zasadę równego traktowania wykonawców i premiowałoby w sposób nieuzasadniony podmiot, który nie wykazał spełnienia warunku pomimo wcześniejszego wezwania (Krajowa Izba Odwoławcza wyrok z dnia 2 sierpnia 2021 r., sygn. akt KIO 2100/21). W konsekwencji potencjał podmiotu udostępniającego zasoby nie mógł zostać uwzględniony przy ocenie spełnienia przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, co skutkuje wykluczeniem Wykonawcy z postępowania oraz odrzuceniem jego oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp. Art. 16 Pzp Nakłada na Zamawiającego obowiązek przygotowania i przeprowadzenia postępowania w sposób zapewniający uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców, co wiąże się z przejrzystością i proporcjonalnością. Wobec powyższego zarzut naruszenia postanowień SWZ bądź art. 16 ustawy Pzp jest bezpodstawny, gdyż działania Zamawiającego były podejmowane w granicach jednoznacznych postanowień SWZ (Rozdział 15 pkt 1-6) oraz wynikały z obowiązków nałożonych na Zamawiającego przepisami ustawy Pzp. Dodatkowo należy zauważyć iż art. 17 ust. 3 wskazuje, że osoby wykonujące czynności w postępowaniu muszą działać bezstronnie i obiektywnie, co jest podstawą zasady równego traktowania wszystkich Wykonawców. W świetle powyższego, działania Zamawiającego są w pełni uzasadnione, a ewentualne wątpliwości Wykonawcy co do zakresu obowiązku złożenia dokumentów podmiotu trzeciego są bezpodstawne. (...)."

W pozostałym zakresie Izba odniesie się przy rozpoznawaniu zarzutów.

Biorąc pod uwagę stan rzeczy ustalony w toku postępowania (art. 552 ust.1 Pzp), oceniając wiarygodność i moc dowodową, po wszechstronnym rozważeniu zebranego materiału (art. 542 ust. 1 Pzp), Izba stwierdziła co następuje.

Odnosnie zarzutów odwołania, Izba uwzględniła zarzut zasadniczy pierwszy, uznając, że zarzut drugi i trzeci mają charakter ewentualny. Zaś, zarzut czwarty i piąty mają charakter wynikowy względem pierwszego i dzielą jego wynik.

W pierwszej kolejności, Izba zastrzega, że przeanalizowała postanowienia SWZ, jako wyjaśnienia udzielone przez Zamawiającego w dniu 21.11.2025 r., na które wskazywał Zamawiający na rozprawie. Nadto, wezwania z 27.11.2025 r., 04.12.2025 r., 05.12.2025 r., jak i 12.12.2025 r., w tym także załączone w ich wyniku dokumenty przez Odwołującego oraz jego ofertę. Nadto, korespondencję między Zamawiającym, a Odwołującym przed czynnością będącą podstawą zaskarżenia. Na podstawie powyższych dokumentów, Izba uznała co następuje.

Zamawiający wyraźnie stwierdził w Rozdz. 15 pkt 6 lit. j SWZ - W celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu Wykonawca może polegać na potencjale podmiotu trzeciego na zasadach opisanych w art. 118-123 PZP. Podmiot trzeci, na potencjał którego Wykonawca powołuje się w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, nie może podlegać wykluczeniu na podstawie art. 108 ust. 1 Pzp. Z kolei, z Rozdz. 14 oraz 15 ust. 1 SWZ wynika, że wobec Wykonawców, ale nie podmiotów trzecich – także nie podlegają wykluczeniu na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 1, 4 oraz 6-9 Pzp. W zakresie przedmiotu sporu, chodzi o przesłanki fakultatywne wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 1 Pzp. Zgodnie z odpowiedzią na pytanie – pismo z 21.11.2025 r. wynika, że podmiot trzeci, z którego zasobów Wykonawca korzysta, był zobowiązany do złożenia wraz z ofertą: 1) Oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu oraz o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu - w zakresie, w jakim dotyczą tego podmiotu (załącznik nr 7 do SWZ); 2) Zobowiązania do udostępnienia zasobów; 3) Dokumentu rejestrowego, np. odpisu z Krajowego Rejestru Sądowego. Powyższe pokrywa się także z Rozdz. 10 ust. 4 pkt 4.3-4.4 SWZ, jak i jest zgodne z wymogiem z Rozdz. 15 ust 4 SWZ. Z kolei, podmiotowe środki dowodowe dla Wykonawców określa Rozdz. 15 ust. 6 lit. a-f SWZ. Wezwanie z 27.11.2025 r. jest zgodne z tymi wymogami. Podobnie, z 04.12.2025 r. Z kolei, wezwanie z 05.12.2025 r. także jest zgodne z wymogami SWZ względem Wykonawcy, nie odnosi się do podmiotu trzeciego. Wezwanie z 12.12.2025 r. wykracza poza postanowienia SWZ. Należy bowiem zauważyć, że załącznik nr 7 SWZ /Oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu oraz o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu - w zakresie, w jakim dotyczą tego podmiotu /zawiera adnotację pod pierwszym oświadczeniem – „Na wezwanie Zamawiającego złożę podmiotowe środki dowodowe potwierdzające brak podstaw wykluczenia, wskazane w Specyfikacji Warunków Zamówienia”. Takie podmiotowe środki dowodowe były wskazane tylko dla Wykonawcy. Podmiot trzeci miał jedynie złożyć samo oświadczenie (zał. nr 7 do SWZ), zobowiązaniei dokument rejestrowy. Izba dodatkowo wskazuje, że można wywieść, co najwyżej oświadczenie podmiotu trzeciego o przynależności do tej samej grupy kapitałowej, gdyż dotyczy ono zakresu art. 108 ust. 1 pkt 5 PZP (przesłanka obligatoryjna), co jest zgodne (mieści się), z ogólnym wskazaniem z Rozdz. 15 ust. 6 lit. j SWZ. „nie może podlegać wykluczeniu na podstawie art. 108 ust. 1 Pzp”. Brak jednakże wyraźnego wskazania do art. 109 ust. 1 pkt 1 Pzp dla podmiotu trzeciego, jak i adnotacja z oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu oraz o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu - w zakresie, w jakim dotyczą tego podmiotu (załącznik nr 7 do SWZ)/złóże podmiotowe środki dowodowe potwierdzające brak podstaw wykluczenia, wskazane w SWZ/ wobec braku wskazania takich podmiotowych środków dowodowych w SWZ, co do podmiotów trzecich, uniemożliwiały wezwanie o dokumenty — tj. zaświadczenie z ZUS-u i US. Izba także, co istotne dla przedmiotu sporu przypomina, że postępowanie było postępowaniem krajowym, a nie unijnym (Art. 281 ust 1 Pzp określił minimalne wymogi treści SWZ dla trybu podstawowego, a art. 281 ust 2 Pzp w przypadkach, o których mowa w art. 275 pkt 1 i 2 Pzp, SWZ zawiera również (jeżeli są przewidywane) - pkt 1 - podstawy wykluczenia, o których mowa w art. 109 ust. 1, jeżeli Zamawiający je przewiduje, pkt 3 - informację o podmiotowych środkach dowodowych, jeżeli Zamawiający będzie

wymagał ich złożenia), dodatkowo, zaś chodziło o przesłanki fakultatywne, od których badania Zamawiający może odstąpić, w konsekwencji Wykonawca mógł uznać, że Zamawiający poprzestanie na weryfikacji podmiotu trzeciego tylko, co do zobowiązania, oświadczenia z załącznika nr 7 SWZ dokumentu rejestrowego, skoro samo oświadczenie odsyłało do postanowień SWZ, gdzie nie było żadnych postanowień w zakresie podmiotowych środków dowodowych dla podmiotu trzeciego.

W konsekwencji wezwanie z 12.12.2025 r. wykraczało poza postanowienia SWZ, a wezwanie było co najwyżej zasadne co do oświadczenia podmiotu trzeciego o przynależności do tej samej grupy kapitałowej, gdyż dotyczy ono zakresu art. 108 ust. 1 pkt 5 PZP (choć ten dokument także nie był wprost wskazany, a możliwość jego żądania można jak było to już wskazane można wywieść pośrednio z rozdz. 15 ust. 6 lit. j SWZ, jest to też przesłanka obligatoryjna).

W efekcie wyciąganie negatywnych konsekwencji z niedostarczenia w terminie (z wezwania z 12.12.2025 r.) dokumentu ZUS-u podmiotu trzeciego, który nie był wprost wskazany, co do podmiotu trzeciego, i co do którego obowiązek złożenia nie można wywieść nawet w sposób pośredni z postanowień SWZ (z art. 108 ust. 1 Pzp), jest przekroczeniem uprawnień ze strony Zamawiającego. Izba naturalnie zgadza się, że art. 119 Pzp nakłada na Zamawiającego dodatkowy obowiązek badania przesłanek wykluczenia przewidzianych względem wykonawcy w odniesieniu do podmiotu udostępniającego zasoby, jednakże w tym stanie faktycznym jak zostało to przedstawione powyżej, Zamawiający wprowadził Odwołującego w błąd. W efekcie nawet uznanie, tak jak w uchwale KIO z 26.04.2022 r., sygn. akt: KIO/KU 15/22, że badanie przesłanek wykluczenia w odniesieniu do podmiotu trzeciego, z racji art. 119 Pzp powinno mieć miejsce w tym samym zakresie, jak przewidziany dla Wykonawcy (uchwała odnosiła się sensu stricto do art. 108 ust. 1 pkt 5 Pzp i oświadczenie podmiotu trzeciego o przynależności do tej samej grupy kapitałowej), nie może skutkować sanowaniem błędów i braków w postanowieniach SWZ Zamawiającego oraz obciążaniem ich skutkami Odwołującego. Odwołujący działał bowiem w zaufaniu do czynności Zamawiającego. Izba w tym zakresie podtrzymuje zasadę, zgodnie z którą wszelkie niejasności, braki SWZ nie można rozpatrywać na niekorzyść Wykonawcy.

Takie stanowisko wynika, z tzw. swoistej "świętej zasady", że wszelkie niejednoznaczności należy rozpatrywać na korzyść Wykonawców. Zostało to celnie wskazane przykładowo w wyroku KIO z 16.04. 2015 r. sygn. akt: KIO 660/15: "Należy wskazać, że obowiązuje swoista "święta" zasada, że wszelkie niejasności, dwuznaczności, niezgodności postanowień SIWZ należy rozpatrywać na korzyść wykonawców". Podkreślono także w uchwale KIO z 03.08.2017 r., sygn. akt: KIO/KD 38/17, że: "Reguła ta wynika z prawniczej paremii dubio contra proferentem« znaczącej w języku polskim »Wątpliwości należy tłumaczyć przeciw autorowi«. Nie ulega wątpliwości, że Zamawiający jest autorem ogłoszenia o zamówieniu i SIWZ, które zostały zredagowane przez Zamawiającego.". Podobnie w wyroku SO w Nowym Sączu z 18.03.2015 r., sygn. akt: III Ca 70/15: "Zapisyw SIWZ (...) muszą mieć charakter precyzyjny i jednoznaczny; a wątpliwości powstałe na tym tle muszą być rozstrzygane na korzyść wykonawcy. Obowiązek takiego formułowania i tłumaczenia ma na celu realizację zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wszystkich wykonawców przystępujących do przetargu (...)" oraz w wyroku SO w Szczecinie z 07.03.2018 r. (sygn. akt. VIII Ga 102/18) wskazujący, że: "Wyrażona w art. 7 ust 1 p.z.p. zasada, obecnie formułowana jako zasada przejrzystości, oznacza również zakaz wyciągania negatywnych konsekwencji wobec wykonawcy wskutek niedopełnienia przez niego obowiązku, który nie wynika wyraźnie z dokumentacji przetargowej lub obowiązujących przepisów prawa krajowego, lecz jedynie z wykładni tych przepisów lub dokumentacji, a także z uzupełniania przez krajowe organy lub sądownictwo występujących w tej dokumentacji luk [por. postanowienie TSUE z 13.07.2017 r. w sprawie C-35/17, Saferoad Grawi(sp. z o.o. i Saferoad Kabex sp. z o. o. v. Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, Oddział w Poznaniu; wyrok TSUE z 2.06.2016 r. w sprawie C-27/15, Pizzo v. CRGT Sri; wyrok TSUE z 7.04.2016 r. w sprawie C-324/14, Partner A. D. v. Zarządowi Oczyszczania Miasta, Monitor Prawniczy z 2016 r., Nr 11, s. 570; oraz wyrok TSUE z 10.05.2012 r. w sprawie C-368/10, Komisja Europejska v. Królestwo Niderlandów". Podobnie w wyroku KIO z 11.10.2019 r., sygn. akt: KIO 1905/19. Potwierdza to także wyrok KIO z 16.07.2019 r., sygn. akt: 1155/19, podnosząc że zgodnie z łacińską paremią in dubio contra proferentem wszelkie wątpliwości należy rozstrzygać przeciw stronie, która opracowywała treść dokumentu, czyli nie w pełni klarowne postanowienia opracowanej przez zamawiającego SIWZ (a w tym OPZ) należy interpretować na korzyść wykonawcy. /za wyrokiem KIO z 25.09.2025 r., sygn. akt: KIO 3460/25/. Podobnie, w wyroku KIO z 25.02.2026 r., sygn. akt: KIO 124/26.

Z tych względów, Izba uznała, że czynność odrzucenia oferty Odwołującego była wadliwa. Izba nie odnosiła się do zarzutów ewentualnych, drugiego i trzeciego, choć uznała, że wezwanie w 27.11.2025 r. odnosiło się tylko do Wykonawcy, a nie podmiotu trzeciego, gdyż postanowienia SWZ, tylko na takie wezwanie (w takim zakresie) pozwalały, co do Wykonawców. Izba także, zauważa, że wszędzie tam gdzie Zamawiający był zainteresowany oświadczeniami lub dokumentami podmiotu trzeciego wprost o nie wnosił. Nie można więc wywieść, że wezwanie z 27.11.2025 r. dotyczyło także podmiotu trzeciego sensu stricto, a przynajmniej Wykonawca bazując na wcześniejszych wezwaniach Zamawiającego miał prawo tak uznawać, gdyż w przeciwnym razie działanie Zamawiającego byłoby niekonsekwentne. Jeśli, w tym wypadku było inaczej, Zamawiający winien w sposób transparentny to wyjaśnić, wobec stwierdzonych wcześniej braków w postanowieniach SWZ

Izba także zauważa, że „zaskakiwanie” Odwołującego wezwaniem do złożenia dokumentu, który nie był wprost wymagany w SWZ musiało skutkować problemami z jego złożeniem w krótkim terminie, gdyż Wykonawca nie miał

przygotowanego dokumentu podmiotu trzeciego, którego się nie spodziewał, że będzie konieczność jego złożenia. Zamawiający winien wziąć także tę okoliczność pod uwagę rozpatrując wniosek Odwołującego o przedłużenie terminu na złożenie dokumentu. W efekcie działanie Zamawiającego było zbyt restrykcyjne.

Należy także zauważyć, że kwestie poruszone w odpowiedzi na odwołanie od pkt 4 co do zasady, w żaden sposób nie zostały przedstawione w informacji o odrzuceniu oferty Odwołującego, są to nowe okoliczności. Podobnie, nie było ich w wezwaniu z 05.12.2025 r., wezwaniu z 04.12.2025 r. dotyczyło innej kwestii. Nawet wezwanie z 12.12.2025 r. posługuje ogólnym sformułowaniem.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

W tym stanie rzeczy, Izba uwzględniła odwołanie na podstawie art. 553 zdanie pierwsze, 554 ust. 1 pkt 1 i ust. 3 pkt 1 lit. a i b) Pzp oraz orzekła jak w sentencji. Jednocześnie obciążając kosztami Zamawiającego i zasądzając od niego na rzecz Odwołującego kwotę 10 000,00 zł tytułem zwrotu kosztów wpisu, kwotę 3 600,00 zł tytułem zwrotu wydatków pełnomocnika, kwotę 169,00 zł tytułem dojazdu na rozprawę pełnomocnika Odwołującego oraz 17,00 zł tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa Odwołującego, czyli łącznie 13 786 zł 00 gr - na podstawie dowodu uiszczenia wpisu i złożonych rachunków.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 557 Pzp oraz art. 575 PZP oraz S 7 ust. 1 pkt 1 w zw. z S 5 pkt 2 lit. a, b i d) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:

.....