Sygn. akt: KIO 193/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 3 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:**Maciej Sikorski**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 3 marca 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 stycznia 2026 r. przez wykonawcę R.G. (RE MAR) Gołkowice Górne, w postępowaniu prowadzonym przez Miejskie Centrum Obsługi Oświaty w°Krakowie,

Uczestnik postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego: Bielskie Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego Spółka Akcyjna z siedzibą w Bielsko-Białej

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz: wykonawcy R.G. (RE MAR) Gołkowice Górne kwoty 18.000 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..……

Sygn. akt: KIO 193/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Miejskie Centrum Obsługi Oświaty w Krakowie — prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 roku, poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej PZP, którego przedmiotem jest realizacja zadania inwestycyjnego pn.: „Budowa w systemie „zaprojektuj i wybuduj" budynku Zespołu Placówek Resocjalizacyjno-Socjoterapeutycznych w Krakowie przy ul. Górka Narodowa 116", znak sprawy: ZP.261.15.2025, nr postępowania: MCOO/ZP/R/15/25.

Szacunkowa wartość zamówienia przekracza kwoty określone w obwieszczeniu Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych wydanym na podstawie art. 3 PZP.

Pismem z dnia 12 stycznia 2026 r. R.G. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą RE MAR R.G. z siedzibą - Gołkowice Górne 56 (dalej: Odwołujący) wniosła odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1.art. 223 ust. 2 PZP w związku z art. 253 ust. 1 PZP zw. z art. 41 ust. 2 w zw. z°art.°146ea pkt 2 oraz art. 146ef ust. 1 pkt 2 Ustawy o VAT, dla usług wymienionych poz. 52 załącznika nr 3 do Ustawy o VAT dla robót z zakresu zagospodarowania terenów zieleni, przez jednostronne dokonanie korekty treści oferty (zmiana stawki VAT) oraz odrzucenie oferty Odwołującego w sytuacji, gdy oferta Odwołującego nie podlega odrzuceniu i po ocenie ofert będzie przedstawiać najkorzystniejszy bilans punktowy;

2.art. 226 ust. 1 pkt. 10 i art. 226 ust. 1 pkt. 11 w zw. z art. 223 ust. 2 pkt. 3 PZP w zw. z art. 41 ust. 2 w zw. z art. 146ea pkt 2 oraz art. 146ef ust. 1 pkt 2 Ustawy o VAT, dla usług wymienionych poz. 52 załącznika nr 3 do Ustawy o VAT poprzez: i). odrzucenie oferty Odwołującego z powodu odmowy zgody na korektę (zakwestionowanie poprawienia omyłki), mimo że korekta, której żądał Zamawiający, była bezpodstawna i nie miała charakteru oczywistej omyłki rachunkowej ani innej omyłki a oferta odwołującego nie zawierała w/w omyłki, była zgodna z warunkami zamówienia, przepisami prawa i nie posiadała błędów w obliczeniu ceny a także przez błędne uznanie przez Zamawiającego, że przyjęta w ofercie przez Odwołującego stawka VAT stanowiła podstawę do dokonania korekty i w rezultacie poprzez odrzucenie jego oferty i a także poprzez uznanie, iż oferta Odwołującego zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu a także poprzez ii). zaniechanie odrzucenia ofert złożonych przez wszystkich pozostałych Wykonawców pomimo, iż te ofert zawierały błąd w obliczeniu ceny lub kosztu lub niezgodnych z warunkami zamówienia;

3.art. 239 ust. PZP w związku z art. 7, art. 16 , art. 17 ust 2 oraz art. 253 PZP, przez dokonanie wyboru oferty firmy Bielskie Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego S.A. niezgodnie z przepisami ustawy, w tym w

szczególności brak należytej staranności przy dokonywaniu oceny oferty i w sytuacji, gdy oferta Odwołującego nie podlega odrzuceniu i po ocenie ofert nie podlegających odrzuceniu będzie przedstawiać najkorzystniejszy bilans punktowy.

4. art. 253 ust. 1 PZP, przez brak pełnego uzasadnienia prawnego czynności odrzucenia, albowiem ogłoszenie o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 02.01.2026 r. nie zawierało uzasadnienia prawnego odrzucenia oferty Odwołującego, zaś protokół z czynności odrzucenia sporządzony w dniu 14.11.2025 r., zawierający wskazanie podstawy prawnej, został doręczony Odwołującemu dopiero w dniu 08.01.2026.

Pismem z dnia 2 marca 2026 roku, przed rozprawą, odwołująca cofnęła odwołanie z dnia 12 stycznia 2026 roku, wnosząc o:

1. umorzenie postępowania odwoławczego,
2. zwrot 90% uiszczonej opłaty od wpisu od odwołania, tj. kwoty 18.000 zł.

Izba zważyła, co następuje:

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie zgodnie z art. 520 ust. 1 i 2 ustawy P.z.p. oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Dlatego też postanowiono jak w sentencji.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt. 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Przewodniczący:……...…….