sygn. akt: **KIO 172/26**

WYROK

Warszawa, 03 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Emil Kuriata

Protokolantka:Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 12 stycznia 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: "IZAN +" sp. z o.o., Rekeep Service sp. z o.o., Naprzód Hospital sp. z o.o. z siedzibą dla lidera w Krakowie, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Samodzielny Publiczny Specjalistyczny Szpital Zachodni im. św. Jana Pawła II w Grodzisku Mazowieckim,

przy udziale uczestników po stronie zamawiającego:

1) wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Ever Medical Care sp. z o.o., Ever Cleaning sp. z o.o., Everteam sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,

2) wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Hospital Service sp. z o.o., Impel Facility Services sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu,

orzeka:

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: "IZAN +" sp. z o.o., Rekeep Service sp. z o.o., Naprzód Hospital sp. z o.o. z siedzibą dla lidera w Krakowie i:
   2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: "IZAN +" sp. z o.o., Rekeep Service sp. z o.o., Naprzód Hospital sp. z o.o. z siedzibą dla lidera w Krakowie tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego Samodzielny Publiczny Specjalistyczny Szpital Zachodni im. św. Jana Pawła II w Grodzisku Mazowieckim tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,
   2.2. zasądza od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: "IZAN +" sp. z o.o., Rekeep Service sp. z o.o., Naprzód Hospital sp. z o.o. z siedzibą dla lidera w Krakowie na rzecz zamawiającego Samodzielnego Publicznego Specjalistycznego Szpitala Zachodniego im. św. Jana Pawła II w Grodzisku Mazowieckim kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego Samodzielny Publiczny Specjalistyczny Szpital Zachodni im. św. Jana Pawła II w Grodzisku Mazowieckim, stanowiącą koszty postępowania odwoławczego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……

sygn. akt: **KIO 172/26**

Uzasadnienie

Zamawiający – Samodzielny Publiczny Specjalistyczny Szpital Zachodni im. św. Jana Pawła II w Grodzisku Mazowieckim - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego, pn. *„Świadczenie usług sprzątania z dezynfekcją, transportu wewnętrznego, pomocy przy obsłudze pacjenta, usłudze dozoru mienia i prowadzenia portierni oraz obsługi szatni w Szpitalu Zachodnim w Grodzisku Mazowieckim”*.

12 stycznia 2026 roku, wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: "IZAN +" sp. z o.o., Rekeep Service sp. z o.o., Naprzód Hospital sp. z o.o. z siedzibą dla lidera w Krakowie(dalej „*odwołujący*”) wnieśli odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp przez odrzucenie oferty odwołującego, mimo że oferta odwołującego zawierała prawidłową stawkę podatku VAT w wysokości 8% dla usług odśnieżania oraz usuwania śmieci (utrzymania czystości) z lądowiska dla śmigłowców sanitarnych, a tym samym nie zawierała błędu w obliczeniu ceny;
2. art. 226 ust. 1 pkt 10) Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum firm: Ever Medical Care Sp. z o.o., Ever Cleaning Sp. z o.o., Everteam Sp. z o o. (dalej: konsorcjum Ever), jako oferty zawierająca błąd w obliczeniu ceny, albowiem zawiera nieprawidłową stawkę podatku VAT dla usług odśnieżania i usuwania śmieci z lądowiska dla helikopterów (utrzymania czystości lądowiska dla helikopterów);

3.art. 226 ust. 1 pkt 10) Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Konsorcjum firm: Hospital Service Sp. z o.o. oraz Impel Facility Services Sp. z o.o. (dalej: konsorcjum Hospital), jako oferty zawierającej błąd w obliczeniu ceny, albowiem zawiera nieprawidłową stawkę podatku VAT dla usług odśnieżania i usuwania śmieci z lądowiska dla helikopterów (utrzymania czystości lądowiska dla helikopterów);

4.art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 10) Pzp przez wybór oferty konsorcjum Ever jako oferty najkorzystniejszej podczas gdy oferta tego Wykonawcy podlegała odrzuceniu jako zawierająca błąd w obliczeniu ceny.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

1.unieważnienie odrzucenia oferty odwołującego,

2.unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

3.odrzucenie oferty konsorcjum Ever,

4.odrzucenie oferty konsorcjum Hospital.

Odwołujący wniósł również o przeprowadzenie dowodów:

1)z pisma Samodzielnego Publicznego Szpitala Specjalistycznego w Stalowej Woli

z 14 sierpnia 2024 roku wraz ze SWZ sporządzonej przez Samodzielny Szpital Specjalistyczny w Stalowej Woli znak sprawy 851 ZP/2024 wraz z załącznikiem nr 3 Opis przedmiotu zamówienia - celem wykazania faktu uznawania przez Zamawiających, że stawką właściwą dla utrzymania w czystości lądowiska jest stawka podatku VAT 8%,

2)z SWZ wraz z załącznikiem nr 2 oraz wraz z formularzem ofertowym sporządzonym przez Szpital Miejski Specjalistyczny im. G.N. w Krakowie podstawowymbez negocjacji na: Usługę utrzymania czystości i porządku na terenie zewnętrznym Szpitala wraz z całodobowym utrzymaniem czystości na terenie lądowiska dla helikopterów - znak sprawy ZP/21/2025 - celem wykazania,

że Zmawiający narzucił w formularzu ofertowym stawkę podatku VAT 8% dla usług utrzymania czystości lądowiska dla helikopterów:

3)z pisma z 14 maja 2021 r. Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej 0112-KDSL21.440.47.2021.2.MK celem wykazania, że w grupowaniu 81.29.12.0 mieszczą się "Usługi zamiatania śmieci i usuwania śniegu" według wyjaśnień GUS do Polskiej Klasyfikacji Wyrobów i Usług grupowanie PKWiU 81.29.12.0 obejmuje: m.in.: usługi czyszczenia próżniowego pasów startowych, usługi zamiatania i polewania ulic, usługi posypywania dróg piaskiem i solą, usługi usuwania śniegu i lodu, włącznie z usuwaniem śniegu i lodu z dachów budynków.

Odwołujący wskazał, że posiada interes faktyczny i prawny we wniesieniu odwołania, bowiem jego oferta została sklasyfikowana na trzecim miejscu w rankingu ofert,
a uwzględnienie odwołania spowoduje, unieważnienie odrzucenia jego oferty oraz odrzucenie ofert wykonawców sklasyfikowanych w rankingu ofert przed ofertą Odwołującego.
W konsekwencji uwzględnienie odwołania oferta Odwołującego będzie ofertą najkorzystniejszą. Wobec powyższego Odwołujący wobec naruszenia przepisów prawa przez Zamawiającego może ponieść szkodę w postaci utraconego zysku, który uzyskałby, gdyby zawarł z Zamawiającym umowę.

Odwołujący uzasadniając zarzuty odwołania wskazał, że oferty wykonawców konsorcjum Ever oraz konsorcjum Hospital zawierają błąd w obliczeniu ceny albowiem dla usług odśnieżania oraz usuwania śmieci z lądowiska (utrzymania czystości lądowiska) powinna zostać przewidziana stawka podatku VAT 8%. Zamawiający nieprawidłowo zatem odrzucił ofertę Odwołującego, która w tej pozycji zawiera prawidłową stawkę podatku VAT 8%.

Zgodnie z art. 41 ust. 2 ustawy z 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz.U.2025.775 t.j. z 2025.06.16)., do usług wymienionych w załączniku nr 3 do tej ustawy stosuje się obniżoną stawkę podatku VAT- 8%. W załączniku nr 3 do ustawy z 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 361 z późn. zm.), pkt 50 (PKWiU 81.29.12.0), wskazano, że usługa zamiatania śmieci i usuwania śniegu podlega podatkowi
w wysokości 8%. W kwestii zastosowania odpowiedniej stawki podatku VAT dla poszczególnych usług należy wskazać, iż w grupowaniu 81.29.12.0 mieszczą się "Usługi zamiatania śmieci i usuwania śniegu". Wg. wyjaśnień GUS do Polskiej Klasyfikacji Wyrobów
i Usług grupowanie PKWiU 81.29.12.0 obejmuje: m.in.: usługi czyszczenia próżniowego pasów startowych, usługi zamiatania i polewania ulic, usługi posypywania dróg piaskiem i solą, usługi usuwania śniegu i lodu, włącznie z usuwaniem śniegu i lodu z dachów budynków (*vide: pismo z 14 maja 2021 r. Dyrektor KIS 0112-KDSL21.440.47.2021.2.MK*).

Nie jest zatem trafne twierdzenie Zamawiającego, jakoby wskazane wyżej zwolnienie obejmowało wyłącznie czynności proste, niewymagające kwalifikacji, przygotowania ani podstawowych narzędzi. Z treści powołanego pisma wynika jednoznacznie, że zwolnienie obejmuje nie tylko czynności o charakterze prostym, lecz również działania takie jak usługi czyszczenia próżniowego pasów startowych (które jest specjalistyczną metodą utrzymaniu nawierzchni

lotniskowych, polegająca na mechanicznym usuwaniu zanieczyszczeń za pomocą silnych systemów ssących (próżniowych) czy usuwaniu śniegu i lodu z dachów, które wymagają zastosowania specjalistycznego sprzętu oraz zaangażowania wykwalifikowanego personelu.

Powyższe potwierdza Interpretacja Indywidualna z 01 marca 2013 r. wydana przez Izbę Skarbową w Poznaniu w sprawie ILPP4/443-543/12-2/BA, zgodnie z którą do usług utrzymania porządku na zewnątrz budynków (usuwanie śmieci, odśnieżanie, usuwanie śniegu i lodu z budynków) ma zastosowanie stawka 8% VAT w związku z załącznikiem nr 3 do ustawy.

Również w obrocie gospodarczym ugruntowane jest stanowisko, zgodnie z którym usługi utrzymania czystości lądowiska dla helikopterów podlegają opodatkowaniu preferencyjną stawką podatku VAT w wysokości 8%. Stanowisko to znajduje potwierdzenie w praktyce Zamawiających będących podmiotami publicznymi, których interpretacja przepisów podatkowych ma istotne znaczenie dla prawidłowego przebiegu postępowań o udzielenie zamówień publicznych. Przykładowo Samodzielny Publiczny Szpital Specjalistyczny
w Stalowej Woli 14 sierpnia 2024 r. odrzucił oferty wykonawców „IZAN+" sp. z o.o. oraz Naprzód Hospital sp. z o.o., uznając, że zastosowanie stawki podatku VAT w wysokości 23% do usług utrzymania czystości płyty lądowiska dla helikopterów jest nieprawidłowe, a jedyną właściwą stawką pozostaje stawka 8% (*Dowód: SWZ sporządzony przez Samodzielny Szpital Specjalistyczny w Stalowej Woli znak sprawy 851 ZP/2024wraz z załącznikiem nr 3 Opis przedmiotu*).

Analogiczne stanowisko zajął Szpital Miejski Specjalistyczny im. G.N.
w Krakowie, który w postępowaniu na usługę utrzymania czystości i porządku na terenie zewnętrznym Szpitala wraz z całodobowym utrzymaniem czystości na terenie lądowiska dla helikopterów (znak sprawy ZP/21/2025), wprost narzucił w formularzu ofertowym stawkę podatku VAT w wysokości 8%. Stawką podatku VAT 8% Szpital objął m.in. identyczne czynności odnoszące się do płyty lądowiska (ten Zamawiający przewidział w załączniku nr 2 do SWZ, że: (…) (*Dowód: SWZ wraz z załącznikiem nr 2 i formularzem ofertowym sporządzonym przez Szpital Miejski Specjalistyczny im. G.N. w Krakowie podstawowym bez negocjacji na: Usługę utrzymania czystości i porządku na terenie zewnętrznym Szpitala wraz z całodobowym utrzymaniem czystości na terenie lądowiska dla helikopterów- znak sprawy ZP/21/2025*).

Powyższe przykłady jednoznacznie wskazują, że stanowisko Zamawiających w zakresie stosowania 8% stawki podatku VAT dla usług utrzymania czystości lądowiska dla helikopterów ma charakter istotny i miarodajny, gdyż kształtuje praktykę rynkową oraz wyznacza jednolite standardy prawidłowego rozliczania podatku VAT w tego rodzaju zamówieniach publicznych.

Biorąc powyższe pod uwagę, nie można zgodzić się z twierdzeniem Zamawiającego,
że Odwołujący nie wskazał przepisu uzasadniającego stosowanie obniżonej stawki podatku VAT w wysokości 8% dla usług związanych z utrzymaniem czystości lądowiska (tj. usuwaniem śmieci i odśnieżaniem). Zgodnie z art. 41 ust. 2 ustawy o VAT, obniżona stawka VAT ma zastosowanie do usług wymienionych w załączniku nr 3 do tej ustawy, w tym do usług wskazanych w pkt 50 (PKWiU 81.29.12.0), obejmujących zamiatanie śmieci i usuwanie śniegu, które podlegają opodatkowaniu stawką podatku VAT 8%.

Powyższe potwierdza również pośrednio wyrok KIO z 17 października 2016 roku, sygn. akt 1823/16.

Fakt, iż istotą usługi usuwania śmieci z lądowiska jest zapewnienie bezpieczeństwa operacji lotniczych, pozostaje bez wpływu na właściwą stawkę podatku VAT dla tej usługi. O wysokości stawki podatku decyduje bowiem charakter prawny i faktyczny świadczonej usługi, a nie jej cel funkcjonalny ani efekt, jaki Zamawiający zamierza osiągnąć poprzez jej realizację. Zakres obejmuje czynności faktyczne polegające na usuwaniu śmieci, a nie wykonywanie usług stricte lotniczych ani usług bezpośrednio obsługujących statki powietrzne. Sam fakt, że czynności te wykonywane są na terenie infrastruktury lotniczej oraz że ich celem jest zapewnienie bezpieczeństwa operacji lotniczych, nie zmienia ich kwalifikacji podatkowej. Zamawiający
w podstawie odrzucenia oferty Odwołującego wskazuje, że odwołujący żądał wyłączenia
z certyfikatu ISO 9001:2015 terenów zewnętrznych. Odwołujący w istocie żądał wyłączenia
z zakresu certyfikatu ISO 9001:2015 terenów zewnętrznych, albowiem chodziło mu o to,
że w zakresie zamówienia nie ma terenów zielonych. W konsekwencji zupełnie obojętne jest to, że Zamawiający zmienił treść SWZ w przedmiocie żądanego certyfikatu ISO i wyłączył
z tego zakresu tereny zewnętrzne.

Biorąc powyższe pod uwagę oferty w/w wykonawców zawierają błąd w obliczeniu ceny, albowiem w obu ofertach wykonawcy nie uwzględnili właściwej stawki podatku VAT dla usług odśnieżania i usuwania śmieci z lądowiska. W utrwalonym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej oraz sądów przyjmuje się, że błąd w obliczeniu ceny występuje także w sytuacji, gdy w kalkulacji ceny oferty zastosowano nieprawidłową stawkę podatku VAT. Stanowisko to zostało jednoznacznie potwierdzone w uchwałach Sądu Najwyższego z dnia 21 października 2011 r., sygn. III CZP 52/11 oraz III CZP 53/11, w których wskazano, że użycie niewłaściwej stawki VAT przy obliczaniu ceny oferty stanowi błąd skutkujący

konieczności jej odrzucenia. Analogiczne podejście prezentuje Krajowa Izba Odwoławcza, uznając, że zastosowanie nieodpowiedniej – niezależnie od tego, czy preferencyjnej czy podstawowej – stawki VAT
w odniesieniu do przedmiotu zamówienia prowadzi do powstania błędu w obliczeniu ceny (por. wyrok KIO z 01 lutego 2024 r., KIO 79/24 oraz z 12 kwietnia 2023 r., KIO 838/23).W sytuacji, gdy zamawiający nie określił w SWZ stawki podatku VAT, a wykonawca przyjął stawkę niezgodną z obowiązującymi przepisami, należy uznać, że doszło do błędu w obliczeniu ceny oferty. Błąd ten polega na nieprawidłowym doborze elementu kalkulacyjnego, który ma bezpośredni wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. Wystarczające jest zastosowanie choćby jednego składnika ceny z niewłaściwą stawką VAT, aby stwierdzić wystąpienie błędu, niezależnie od jego skali czy wartości matematycznej. Konieczność zastosowania prawidłowej stawki podatku VAT przy kalkulacji ceny oferty znajduje uzasadnienie w kilku przesłankach. Przede wszystkim wykonawca jest zobowiązany do obliczenia ceny w oparciu o stawkę wynikającą z obowiązujących przepisów prawa, a nie według własnego uznania. Stanowisko to jest ugruntowane w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej (vide: wyrok z 23 lipca 2025 r. sygn. akt: KIO 2541/25).

Zamawiający złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości. Zamawiający wskazał, że osią sporu w ramach postępowania odwoławczego jest określenie prawidłowej stawki podatku od towarów i usług (dalej również: „VAT" lub „podatek VAT") dla części przedmiotu postępowania w ramach Strefy IV w postaci pozycji „Lądowisko dla śmigłowców sanitarnych - LPR". Wykonawcy w ramach złożonych ofert przedstawili dwie koncepcje dotyczące wskazania właściwej stawki podatku VAT, przy czym dwoje spośród wykonawców, to jest przystępujący zastosowali dla tej pozycji stawkę podstawową (23%), a Odwołujący jako jedyny zastosował stawkę preferencyjną 8%, wydzielając przedmiotowe lądowisko z pozycji w formularzu obejmującej całą Strefę IV.

Zgodnie z treścią art. 41 ust. 1 oraz art. 146aa ust. 1 pkt 1 uVAT, podstawowa stawka podatku VAT wynosi 23%. Co do zasady dostawa towarów i świadczenie usług są opodatkowane właśnie tą stawką. Innymi słowy, ogólną regułą – w braku odpowiednich podstaw do jej pominięcia – jest każdorazowo zastosowanie stawki podstawowej. Przypisanie tej tezie charakteru reguły ogólnej ma również ten skutek, że w razie powstania wątpliwości co do wysokości stawki opodatkowania VAT obejmującej czynności opodatkowane - należy ją zastosować.

Powyżej opisane stanowisko wynika z setek lub tysięcy orzeczeń sądowo-administracyjnych, ale również i interpretacji podatkowych oraz wiążących informacji stawkowych. Modelowe znaczenie w tym zakresie ma wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 09 czerwca 2000 roku (I SA/Ka 2367/98), wydany wprawdzie jeszcze na podstawie uprzednio obowiązujących przepisów, już jednak opartych na tych samych założeniach (zbliżenia i zgodności z prawem unijnym dotyczącym podatku od wartości dodanej i wówczas występującymi dyrektywami): „*Treść art. 18 ust. 1, jak i brzmienie niektórych innych przepisów ustawy z 1993 r. o VAT, nie pozostawiają wątpliwości co do tego, że ustawodawca jako regułę określił sytuację, w ramach której stawka tego podatku wynosi 22%. Skoro zaś tak, to winno być poza sporem, że wyjątki od tej reguły nie powinny być interpretowane rozszerzająco. Jeśli więc w stosunku do danego rodzaju towarów i usług nie zostało wyraźnie określone w przepisach szczególnych, iż ma do niego zastosowanie niższa stawka podatkowa, to tego rodzaju towar lub usługa podlegają opodatkowaniu 22% stawką podatku*."

Zastosowanie stawki preferencyjnej – obniżonej, aktualnie na podstawie art. 146aa ust. 1 pkt 2 u. VAT wynoszącej 8% jest dopuszczalne wyłącznie w przypadkach enumeratywnie wskazanych w art. 41 ust. 2 uVAT. Brzmienie tego przepisu wskazuje, że dotyczy on „towarów i usług wymienionych w załączniku nr 3 do ustawy, innych niż klasyfikowane według Polskiej Klasyfikacji Wyrobów i Usług w grupowaniu usługi związane z wyżywieniem (PKWiU 56)". Aby przesądzić zatem kwestię możliwości zastosowania stawki preferencyjnej do spornego elementu przedmiotu zamówienia należy sięgnąć do wykazu objętego tabelą stanowiącą załącznik nr 3 do u. VAT.

Odwołujący zwrócił uwagę i wybrał jedną z takich pozycji (nawiasem mówiąc jest to *prima facie* jedyny wybór możliwy do rozważenia), to jest poz. 50 załącznika nr 3. Obejmuje on usługi „zamiatania śmieci i usuwania śniegu" (PKWiU 81.29.12.0). Raz jeszcze przypomnieć należy, że jako wyjątek od zasady powszechności opodatkowania stawką podstawową, przepis ten
(i wszystkie jego pojęcia i elementy) podlega ścisłej wykładni i nie może być interpretowany rozszerzająco. Usługa utrzymania lądowiska LPR – ze względu na swój charakter, zakres, cel oraz znaczenie dla bezpieczeństwa operacji lotniczych – nie mieści się w ocenie Zamawiającego w katalogu usług objętych stawką obniżoną, co wyklucza możliwość zastosowania stawki 8% VAT. Decydujący charakter ma tutaj specjalistyczny charakter i cel usługi, a także jej powiązanie z utrzymaniem czystości w ramach całej Strefy IV obiektu należącego do Zamawiającego. Celem spornego elementu usługi jest zapewnienie całodobowej gotowości operacyjnej lądowiska dla śmigłowców ratunkowych, w tym utrzymanie parametrów bezpieczeństwa infrastruktury lotniczej, spełniającej wymagania techniczne
i eksploatacyjne właściwe dla infrastruktury lotniczej. Usuwanie śniegu jest w tej materii czynnością służebną i mało istotną, od tego ograniczoną – w obecnym stanie klimatu – do stosunkowo niewielkich ram czasowych. Jeszcze rzadszy charakter ma usuwanie śmieci
z lądowiska. Na terenie lądowiska i w jego bezpośrednim sąsiedztwie nie trafiają osoby postronne, a jedynie bezpośredni

uczestnicy operacji lotniczych wykonywanych na lądowisku – personel medyczny, ratunkowy oraz transportowani pacjenci. Usytuowanie lądowiska zasadniczo wyklucza również, aby było ono regularnie zanieczyszczane np. opadem liści czy innych materiałów zaniesionych ruchami powietrza. Utrzymanie czystości lądowiska wymaga zastosowania zarówno specjalistycznych środków i urządzeń, jak i posiadania odpowiednich kwalifikacji, wiedzy i doświadczenia. Zakres ten zupełnie nie przystaje do sposobu realizacji usług z reguły obejmowanych stawką preferencyjną na podstawie pozycji 50 załącznika nr 3 do u. VAT – czynności prostych, niewymagających specjalistycznych urządzeń i środków chemicznych i niewymagających posiadania jakiegokolwiek wykształcenia czy specjalnych umiejętności. Co więcej, sporny element usługi należy rozpatrywać jako element szerszej całości, to jest kompleksowej usługi zapewnienia drożności i bezpieczeństwa w transporcie pacjentów lub organów i tkanek do szpitalnego oddziału ratunkowego lub na blok operacyjny. Sporny element usługi obejmuje ciągłe wykonywanie specjalistycznej usługi, której celem jest zapewnienie w pełni sprawnego funkcjonowania elementu obiektu szpitalnego
o fundamentalnym znaczeniu dla pacjentów, zwłaszcza w sytuacjach nagłych. Konfrontacja tego charakteru usługi z opisem pozycji 50 załącznika nr 3 do uVAT musi powodować stanowczy sprzeciw wobec prób zastosowania wyjątku od reguły – to jest preferencyjnej, obniżonej stawki podatku VAT – względem usługi tak diametralnie różnej od tych, które zgodnie z literalną wykładnią można przyporządkować do tej pozycji.

Zamawiający za w ogromnej mierze trafne uważa spostrzeżenia ujęte w treści opinii doradców podatkowych, przedłożonych wraz z odpowiedzią na wyjaśnienia przez przystępującego Ever (*opinia znajduje się w dokumentacji postępowania*).

Odwołujący na żadnym etapie postępowania (to jest w szczególności w odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnień oferty lub jako załącznik do odwołania) bądź interpretacji indywidualnej bądź wiążącej informacji stawkowej wskazującej wprost, że dla spornej usługi – to jest usługi utrzymania w czystości lądowiska dla śmigłowców – może być zastosowana preferencyjna stawka 8%. Wszelkie przedstawione dokumenty, orzeczenia oraz interpretacje dotyczą sytuacji, w której usuwanie śniegu i lodu stanowi element większej całości obejmującej właśnie usługi usuwania śmieci oraz śniegu z powierzchni zewnętrznych. Brak jest jakiegokolwiek głosu – poza jednostkową decyzją dyrektora szpitala w Stalowej Woli, który wskazywałby na możliwość zakwalifikowania spornego elementu przedmiotu zamówienia jako odpowiadającego pozycji 50 załącznika nr 3 do uVAT, czy to samodzielnie, czy też jako element całości analogicznej jak w przedmiotowym postępowaniu. Znamiennym jest zresztą, że Odwołujący, przekonany o swej racji nie uzyskał – pomimo ponad rocznego okresu trwania postępowania – stosownej interpretacji lub informacji.

Zamawiający odniósł się również do dokumentów oraz rozstrzygnięć kompetentnych organów przywołanych w uzasadnieniu odwołania lub do niego załączonych wskazując, iż:

- w zakresie postępowania (851 ZP/2024 - Samodzielny Publiczny Szpital Specjalistyczny w Stalowej Woli) - w świetle zebranych i posiadanych informacji uważa decyzję kierownika zamawiającego w tamtym postępowaniu za błędną; podmioty wchodzące w skład Odwołującego w tamtym postępowaniu odstąpiły od zamiaru zweryfikowania decyzji w drodze złożenia środka ochrony prawnej, co sprawiło, że taka kontrola nie została wobec zasadności rozstrzygnięcia dokonana; decyzje innych zamawiających nie stanowią ani wyznacznika działania dla pozostałych podmiotów tego rodzaju, ani też źródła praw i obowiązków dla uczestników rynku,

- w zakresie postępowania (ZP/21/2025 - Szpital Miejski Specjalistyczny im. G.N. w Krakowie) - według dostępnych i posiadanych informacji lądowisko w tym szpitalu nie jest posadowione na dachu lub na jakimkolwiek podwyższeniu, ale bezpośrednio na powierzchni ziemi. Nie trzeba wskazywać, że całkowicie zmienia to obraz rzeczy w zakresie porównania owego postępowania z postępowaniem przedmiotowym,

- w zakresie pisma (DIS 0112-KDSL2-1.440.47.2021.2.MK) - zgodnie z opisem usługi ujętym w treści pisma: *„Usługa odbywa się w sezonie zimowym i polega na odśnieżaniu dróg i placów poprzez wyjazd ciągnikiem z pługiem do odśnieżania. Realizacja usługi następuje na każdorazowe telefoniczne zgłoszenie zleceniodawcy. Wnioskodawca nie ma obowiązku monitorowania stanu dróg i samodzielnego podejmowania decyzji o konieczności usunięcia śniegu i śliskości*”. Przedstawione pismo dotyczy zatem wprost opisanych powyżej oraz
w treści zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty prostych czynności usługowych realizowanych na terenach zewnętrznych, wyraźnie odmiennych od tych, które objęte są przedmiotem postępowania,

- w zakresie wyroku KIO z 17 października 2016 roku (KIO 1823/16) - wyrok nie dotyczył kwestii prawidłowości stawki podatku VAT, a jedynie kwestii rażąco niskiej ceny oraz czynu nieuczciwej konkurencji. Stawka podatku nie była przedmiotem orzeczenia Izby. W stanie faktycznym owego postępowania odwoławczego brak jest jakichkolwiek wskazań co do tego, aby lądowisko lub lądowiska dla śmigłowców w obiektach wojskowych były posadowione na dachach jakichkolwiek budynków lub budowli, co jest charakterystyczne niemal wyłącznie dla obiektów szpitalnych. Wyrok ten dotyczy prostych czynności realizowanych na terenie zewnętrznych, w żaden sposób niezbliżonych do kompleksowej usługi objętej przedmiotem zamówienia w ramach przedmiotowego postępowania.

Przystępujący (konsorcjum Ever) złożył pismo procesowe, w którym wniósł o oddalenie odwołania.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje.

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego z zastosowaniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych wymaganych przy procedurze, której wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że odwołujący posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, kwalifikowany możliwością poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, co uprawniało go do złożenia odwołania.

Izba stwierdziła, że nie zachodzą przesłanki do odrzucenia odwołania.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron oraz przystępujących (uczestników), złożone w pismach procesowych, jak też podczas rozprawy Izba stwierdziła, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej zarzuty odwołującego są bezzasadne. Krajowa Izba Odwoławcza podzielając w całości stanowisko zamawiającego i przystępujących (za wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z 25.08.2015 r., sygn. akt: XXIII Ga 1072/15: *„Izba ma prawo podzielić zarzuty i wartościową argumentację jednego z uczestników, zgodnie z zasadą swobodnej oceny dowodów*"), wskazuje, co następuje.

Zamawiający udziela zamówienia kompleksowego, którego przedmiotem jest usługa czystości w szpitalu, na którą składają się następujące rodzaje usług: sprzątanie z dezynfekcją, transport wewnętrzny, pomoc przy obsłudze pacjenta, dozór mienia, prowadzenie portierni, obsługa szatni. Zakresem niniejszej usługi zostały objęte wyłącznie tereny wewnętrzne szpitala. Usługa ta nie obejmuje utrzymania terenów zewnętrznych szpitala, które to mogą korzystać ze stawek VAT preferencyjnych na zasadzie wyjątku. Szpital posiada lądowisko wyniesione, posadowione na dachu budynku szpitala i trwale z nim złączone.

Zgodnie z Rozdziałem 1 ust. 1 i 2 Załącznika „WYMAGANIA DLA LĄDOWISK" do rozporządzenia Ministra Zdrowia dnia 27 czerwca 2019 r. w sprawie szpitalnego oddziału ratunkowego (Dz. U. z 2019 r., poz. 1213):

„1. Lądowisko naziemne jest zlokalizowane bezpośrednio na powierzchni ziemi lub na konstrukcji, którego środek znajduje się nie wyżej niż 3,0 m ponad średnią wysokość terenu, na którym znajduje się lądowisko.

2. Lądowisko wyniesione jest zlokalizowane na budynku lub na konstrukcji, którego środek znajduje się na wysokości większej niż 3,0 m ponad średnią wysokością terenu, na którym jest usytuowane".

Usługa utrzymania lądowiska została przez zamawiającego zaklasyfikowana do pozycji 1 formularza cenowego, tj. sprzątania budynku z dezynfekcją, co zamawiający wprost wskazał w odpowiedzi na pytanie nr 76.

Istotny dla oceny zastosowania właściwej stawki podatku VAT jest również zakres czynności utrzymania danej powierzchni jaki wskazał zamawiający. W OPZ przewidziano następujące czynności do realizacji dla tej powierzchni:

„LĄDOWISKO DLA ŚMIGŁOWCÓW SANITARNYCH (LPR):

1. Wykonawca zobowiązany jest do świadczenia usługi całodobowego, przez siedem dni w tygodniu, w dni wolne od pracy i święta utrzymania w czystości lądowiska dla helikopterów zgodnie z poniższymi zasadami:

a)Lądowisko i droga transportu do SOR mają być utrzymane w czystości

b)Płyta lądowiska i droga transportowa do SOR mają być wolne od jakichkolwiek luźnych przedmiotów oraz innych obiektów, które mogłyby stanowić przeszkodę lotniczą i stwarzać zagrożenie dla lądującego śmigłowca ratunkowego lub mogłyby być przesunięte przez podmuch powietrza podwirnikowego i spaść na osoby znajdujące się obok lądowiska

c)W przypadku opadów śniegu lub zalodzenia płyty lądowiska należy niezwłocznie oczyścić płytę lądowiska i drogi transportowe do SOR

d)Obowiązuje całkowity zakaz używania piasku, soli lub innych agresywnych chemicznie środków chemicznie, które mogłyby uszkodzić płytę lub śmigłowiec

(zatarcie piaskiem lub korozja z powodu agresywnych środków)

e)Śnieg oraz lód należy usuwać ręcznie

f)Dopuszczalne jest stosowanie mrówczanów jako środków obniżających temperaturę topnienia śniegu/lodu lub innych środków dopuszczonych do stosowania na lądowiskach po wcześniejszym uzgodnieniu z Koordynatorem lądowiska. Środki należy użyć zgodnie

z instrukcją dołączoną do danego produktu, dobierając stężenia w zależności od temperatury powietrza i warunków atmosferycznych oraz ilości zalegającego śniegu/lodu.

g)Prace porządkowe na płycie lądowiska musi wykonywać co najmniej 2 pracowników Wykonawcy (jeden pracownik wykonuje usługę porządkową, drugi pracownik wykonuje czynności asekuracyjne wobec pierwszego)

h)Podczas wykonywania czynności na płycie lądowiska oraz terenie przyległym do płyty przez pracowników Wykonawcy obowiązuje bezwzględny nakaz przestrzegania wewnętrznych procedur szpitala w zakresie obsługi płyty

lądowiska i terenu przyległego.

i)Wszyscy pracownicy Wykonawcy świadczący usługę porządkową na płycie lądowiska i terenie przyległym muszą stosować sprzęt asekuracyjny - specjalistyczny), być przeszkoleni i posiadać uprawnienia (Certyfikat/Zaświadczenie) do pracy na wysokości oraz na lądowiskach przeznaczonych dla helikopterów. Wykonawca zobowiązany jest na wezwanie uprawnionego pracownika Zamawiającego do okazania uprawnień pracowników świadczących usługę porządkową na płycie lądowiska oraz imiennego wykazu pracowników.

DACH BUDYNKU POD PŁYTĄ LĄDOWISKA

a.Wykonawca zobowiązany jest do świadczenia usługi porządkowej (usuwanie zanieczyszczeń, śniegu, luźnych przedmiotów, itp.) na dachu budynku 1 raz w miesiącu po wcześniejszym uzgodnieniu terminu wykonania usługi z Koordynatorem wyznaczonym przez szpital.

b.Dach budynku musi być wolny od jakichkolwiek luźnych przedmiotów oraz innych obiektów stwarzających zagrożenie dla helikopterów.

c.Zanieczyszczenia i śnieg należy usuwać ręcznie.

d.W trakcie wykonywania czynności porządkowych obowiązuje zakaz stosowania środków chemicznych.

e.Prace porządkowe na płycie lądowiska musi wykonywać co najmniej 2 pracowników Wykonawcy (jeden pracownik wykonuje usługę porządkową, drugi pracownik wykonuje czynności asekuracyjne wobec pierwszego)

f.Podczas wykonywania czynności na dachu budynku oraz terenie przyległym do płyty przez pracowników Wykonawcy obowiązuje bezwzględny nakaz przestrzegania wewnętrznych procedur szpitala w zakresie obsługi płyty lądowiska i terenu przyległego.

g.Wszyscy pracownicy Wykonawcy świadczący usługę porządkową na dachu budynku

i terenie przyległym muszą stosować sprzęt asekuracyjny - specjalistyczny, być przeszkoleni

i posiadać uprawnienia (Certyfikat/Zaświadczenie) do pracy na wysokości oraz na lądowiskach przeznaczonych dla helikopterów. Wykonawca zobowiązany jest na wezwanie uprawnionego pracownika Zamawiającego do okazania uprawnień pracowników świadczących usługę porządkową na płycie lądowiska oraz imiennego wykazu pracowników".

Krajowa Izba Odwoławcza wskazuje, że okolicznością bezsporną w sprawie jest fakt,
że zamawiający w postępowaniu nie określił stawki podatku VAT na usługi będące przedmiotem zamówienia. Tym samym to na wykonawcy spoczywał obowiązek prawidłowego zastosowania stawki podatku VAT. Wykonawcy jako profesjonaliści zajmujący się świadczeniem tego typu usług powinni szczegółowo przeanalizować przedmiot zamówienia, jego charakter oraz czynności, które wchodzą w jego zakres, ze szczególnym uwzględnieniem możliwości zastosowania odpowiedniej stawki podatku VAT.

Zdaniem Izby, rację ma zamawiający i przystępujący wykonawcy, w szczególności konsorcjum Ever, którzy zgodnie twierdzili, że sporny przedmiot zamówienia nie może podlegać zastosowaniu preferencyjnej stawki podatku VAT w wysokości 8%, a właściwym
i prawidłowym jest zastosowanie podstawowej stawki 23%.

Wynika to z faktu, że zakres czynności objętych usługą w ramach sektora IV obejmuje nie tylko usługę dotyczącą lądowiska dla śmigłowców sanitarnych – LPR, ale szerszy zakres. Ponadto zamawiający opisał usługi dla sektora IV jako „Usługi sprzątania wraz z dezynfekcją", a nie jak to twierdził odwołujący „usługi odśnieżania i usuwania śmieci z lądowiska dla helikopterów".

Zakres usługi swoim obszarem jako całości obejmował bowiem poza płytą lądowiska: podesty, klatkę schodową, przejścia między klatką a podestem, windę, dach budynku pod płytą lądowiska. Oznacza to, że charakter usługi był kompleksowy, a z uwagi, że w takim przypadku zastosowanie ma stawka podstawowa 23%, to fakt, że odwołujący wyodrębnił jeden element z całej usługi kompleksowej przyporządkowując jej stawkę 8% nie był właściwy.

Zdaniem Izby, poz. 50 załącznika nr 3 do ustawy o VAT sklasyfikowana w PKWiU pod oznaczeniem 81.29.12.0 jako „usługi zamiatania śmieci i usuwania śniegu" znajduje swoje zastosowanie jedynie w zakresie czynności prostych, zidentyfikowanych na powierzchniach płaskich, znajdujących się na terenie naziemnym. Usługa przewidziana do realizacji
w przedmiotowym zamówieniu dotyczy lądowiska umiejscowionego na budynku szpitala, czyli stanowiącego jego nierozerwalną więź z budynkiem. Usługa ma być wykonywana przez personel specjalnie do tych czynności przeszkolony i posiadający odpowiednie certyfikaty, przy użyciu specjalistycznego sprzętu i środków chemiczny. Tym samym nie sposób postawić znaku równości pomiędzy prostymi czynnościami dotyczących usługi zamiatania śmieci
i usuwania śniegu od czynności wykonywanych na wysokościach ze specjalnym zabezpieczeniem, co w prosty sposób stanowi o różnicy, która z kolei wyklucza zastosowanie preferencyjnej stawki podatku VAT w wysokości 8%.

Ponadto, jak słusznie wskazywał przystępujący Ever w swoim piśmie procesowym
(z którym to stanowiskiem Izba w całości się identyfikuje), usługa utrzymania lądowiska objętego przedmiotowym zamówieniem nie polega na samym usuwaniu śniegu oraz zamiataniu śmieci, stanowi części usługi kompleksowej i tym

samym podlega opodatkowaniu podstawową stawką VAT w wysokości 23% na podstawie art. 41 ust. 1 ustawy o VAT. Usługa ta nie klasyfikuje się do PKWiU 81.29.12.0 „usługi zamiatania śmieci i usuwania śniegu" (poz. 50 załącznika nr 3 do ustawy o VAT), jak mylnie podnosi Odwołujący przypisując jej w związku z tym obniżoną stawkę VAT 8%.

Zgodnie z art. 41 ust. 1 ustawy o VAT stawka podatku wynosi 22%, z zastrzeżeniem ust. 2-12c, art. 83, art. 119 ust. 7, art. 120 ust. 2 i 3, art. 122 i art. 129 ust. 1. Przy czym, na podstawie art. 146a pkt 1 ustawy o VAT, w okresie od dnia 1 stycznia 2011 r. do dnia 31 grudnia 2018 r., z zastrzeżeniem art. 146f stawka podatku, o kto rej mowa w art. 41 ust. 1 i 13, art. 109 ust. 2 i art. 110, wynosi 23%. W myśl natomiast art. 41 ust. 2 ustawy o VAT dla towarów i usług wymienionych w załączniku nr 3 do ustawy, innych niż klasyfikowane według Polskiej Klasyfikacji Wyrobów i Usług w grupowaniu usługi związane z wyżywieniem (PKWiU 56), stawka podatku wynosi 7% z zastrzeżeniami nie mającymi znaczenia w sprawie. Równocześnie na podstawie art. 146a pkt 2 ustawy o VAT, w okresie od dnia 1 stycznia 2011 r. do dnia 31 grudnia 2018 r., z zastrzeżeniem art. 146f, stawka podatku, o kto rej mowa w art. 41 ust. 2, art. 120 ust. 2 i 3 oraz w tytule załącznika nr 3 do ustawy, wynosi 8%.

Zgodnie z poz. 50 załącznika nr 3 do ustawy o VAT obniżoną stawką VAT (8%) objęte są „Usługi zamiatania śmieci i usuwania śniegu" (PKWIU 81.29.12.0). Usługa utrzymania lądowiska nie spełnia kryteriów i nie posiada właściwości dla usług objętych grupowaniem PKWiU 81.29.12.0 „Usługi zamiatania śmieci i usuwania śniegu" w związku z czym podlega opodatkowaniu VAT w wysokości 23% na podstawie art. 41 ust. 1 ustawy o VAT w zw. z art. 146a pkt 1 ustawy o VAT. Wynika to z tego, że przedmiotem zamówienia w zakresie Usługi sprzątania lądowiska nie jest wyłącznie „zamiatanie śmieci" czy „usuwanie śniegu", lecz zamawiający wymaga od wykonawcy szeregu innych czynności opisanych w przytoczonym powyżej fragmencie OPZ. W tym m. in.: „świadczenia usługi całodobowego, przez siedem dni w tygodniu, w dni wolne od pracy i święta utrzymania w czystości lądowiska dla helikopterów". Już sam ten element odróżnia tę usługę od typowych i incydentalnych usług porządkowych („zamiatania śmieci" czy „usuwania śniegu"), które z reguły są wykonywane w określonych porach roku lub interwencyjnie (*ad hoc*) i nie mają charakteru stałego, 24-godzinnego dyspozycyjnego utrzymania określonej infrastruktury (tu: lądowiska). Zakres usług związanych z utrzymaniem lądowiska jest znacznie szerszy i specjalistyczny. Usługa utrzymania lądowiska obejmuje bowiem utrzymanie lądowiska (i dachu pod lądowiskiem) w gotowości do przyjęcia śmigłowca ratunkowego / helikoptera przez kompleksowe działania obejmujące utrzymanie płyty lądowiska w należytym stanie porządkowym (czystości). Obejmuje to nie tylko bieżące sprzątanie i usuwanie przedmiotów z płyty lądowiska czy odśnieżanie (jeżeli wystąpi taka konieczność) ale również monitorowanie stanu nawierzchni, reagowanie na zmienne warunki atmosferyczne, a także podejmowanie działań zapobiegawczych, które mają kluczowe znaczenie dla bezpieczeństwa operacji lotniczych na płycie lądowiska i prawidłowe funkcjonowanie podmiotu leczniczego (szpitala) pod względem m.in. porządkowym. Gotowość ta nie może być jednak traktowana jako efekt działań doraźnych, związanych z typowym „zamiataniem śmieci" czy „usuwaniem śniegu" lecz jako rezultat ciągłego monitorowania, reagowania oraz utrzymywania lądowiska w stanie, który umożliwia bezpieczne wykonanie operacji lotniczej o każdej porze dnia i nocy. Ponadto, zamawiający – w ramach usługi utrzymania lądowiska – wymaga nie tylko utrzymania w czystości samej płyty lądowiska, ale również utrzymania drogi transportu do Szpitalnego Oddziału Ratunkowego (SOR). Usługa utrzymania lądowiska w odróżnieniu od „zwykłej" usługi zamiatania śmieci czy usuwania śniegu rożni się zatem zakresem prac, miejscem w którym usługa będzie wykonywana (nie tylko płyta lądowiska i dach pod płytą lądowiska ale również pomieszczenia wewnętrzne wchodzące w skład płyty lądowiska), co oznacza, że usługa ta ma przede wszystkim znaczenie funkcjonalne, specjalistyczne, a nie jedynie estetyczne czy porządkowe (zakres usługi obejmuje obszary o szczególnie istotnej funkcji w procesie ratownictwa medycznego).

W ramach świadczenia usługi utrzymania lądowiska (w tym dachu lądowiska) wykonawca zobowiązany jest do sprawdzania (zależnie od potrzeb i warunków pogodowych) płyty lądowiska, utrzymania w czystości lądowiska, a w okresie zimowym także odśnieżania płyty lądowiska, kontrolowania i decydowania o ilości stosowanych środków odladzających, posypywania płyty lądowiska środkami odladzającymi, zabezpieczenia strefy zrzutu, porządkowania strefy zrzutu, udrożnienia ciągu komunikacyjnego w rejonie strefy zrzutu śniegu. W zakresie powierzchni lądowiska zamawiający wskazuje na zasadność stosowania mrówczanów jako środków obniżających temperaturę topnienia śniegu/lodu lub innych środków dopuszczonych do stosowania na lądowiskach po wcześniejszym uzgodnieniu z Koordynatorem lądowiska. Co więcej, świadczenie usługi utrzymania lądowiska wymaga odpowiednich kwalifikacji ze strony pracowników wykonawcy potwierdzonych odpowiednimi certyfikatami czy zaświadczeniami, a także dysponowania specjalistycznym sprzętem i przestrzegania określonych procedur. Czynności te wykraczają poza zwykłe prace porządkowe o charakterze „zamiatania" czy „usuwania śniegu", o których mowa w poz. 50 załącznika nr 3 do ustawy o VAT i które w drodze ściśle interpretowanego wyjątku mogłyby korzystać z preferencyjnej stawki podatku Vat – gdyby nie stanowiły części usługi kompleksowej.

Szerszy zakres czynności na lądowisku, potwierdzają także określone sformułowania użyte w SWZ, tj.: „utrzymanie w czystości", „prace porządkowe". Zgodnie z definicją słownikową „utrzymać" oznacza zachować coś w stanie

niezmienionym, należytym. Tym samym zakwalifikowanie usługi utrzymania lądowiska jako usługi „zamiatania" lub „odśnieżania" byłoby sprzeczne zarówno z jej rzeczywistym charakterem, jak i z intencją zamawiającego.

Zamawiający w żadnym miejscu dokumentacji przetargowej nie wskazuje na wykonywanie czynności w rodzaju „zamiatania śmieci" na lądowisku. Przeciwnie, zamawiający przewiduje szereg innych czynności w celu utrzymania płyty lądowiska i drogi transportowej do SOR wolnych od jakichkolwiek luźnych przedmiotów oraz innych obiektów, które mogłyby stanowić przeszkodę lotniczą i stwarzać zagrożenie dla lądującego śmigłowca ratunkowego lub mogłyby być przesunięte przez podmuch powietrza podwirnikowego i spaść na osoby znajdujące się obok lądowiska, nie ograniczając ich do „zamiatania". Ponadto, usługi
w zakresie lądowiska są świadczone w ramach kompleksowej usługi utrzymania budynku, bowiem usługa utrzymania lądowiska została wprost włączona przez zamawiającego do pozycji 1 formularza cenowego pn. „Usługi – sprzątania z dezynfekcją". Równocześnie, zamawiający wskazał Lądowisko dla śmigłowców sanitarnych - LPR - w odniesieniu do stref czystości szpitala określonych w zamówieniu – do strefy IV, tak jak i inne (wewnętrzne) „pomieszczenia" szpitala przypisane do strefy IV. Strefa IV obejmuje – poza lądowiskiem dla śmigłowców sanitarnych – LPR - pomieszczenia spełniające funkcje administracyjne (biura, sale konferencyjne, pokoje socjalne, sekretariaty, korytarze ogólnodostępne, klatki schodowe, szatnie, pomieszczenia techniczne, magazyny, sanitariaty przynależące do tych pomieszczeń), w których nie są prowadzone żadne działania mające bezpośredni związek
z procesem leczenia. Należy zatem zauważyć, że usługa utrzymania lądowiska nie została zaklasyfikowana jako czynność odrębna od kategorii usługi związanej (ogólnie ujmując)
ze sprzątaniem szpitala w innych pomieszczeniach strefy IV, lecz jest elementem tej samej grupy czynności związanej ze sprzątaniem szpitala, wobec której zamawiający ma określone oczekiwania, tzn. świadczenie to ma zagwarantować m.in. odpowiednie utrzymanie czystości szpitala poprzez szereg czynności takich jak sprzątanie i utrzymanie w należytym stanie płyty lądowiska i dachu pod płytą lądowiska, mycie, szorowanie określonych pomieszczeń objętych strefą IV, etc. Fakt, że w różnych strefach mogą obowiązywać różne częstotliwości lub zakresy czynności, nie zmienia charakteru Usługi utrzymania lądowiska. Wynika to wyłącznie z różnej specyfiki miejsc, ale efekt i cel są takie same – utrzymanie czystości budynku szpitala, określonych pomieszczeń objętych strefą IV w tym lądowiska i dachu pod lądowiskiem).

Zamawiający w odpowiedzi na pytanie nr 76 nie tylko wskazał, że czynności związane ze sprzątaniem (utrzymaniem) lądowiska w tym płyty lądowiska, podestów, klatki schodowej, przejścia mieszczą się w pozycji 1 formularza cenowego, ale dodatkowo odesłał do załącznika nr 7 (Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia). W załączniku tym powierzchnia lądowiska została wymieniona obok pozostałych obszarów przeznaczonych do sprzątania objętych strefą IV, co jednoznacznie wskazuje, na traktowanie usługi sprzątania lądowiska jako integralnego i nierozerwalnego elementu całości powierzchni objętych sprzątaniem budynku szpitala
w strefie IV, które to usługi opodatkowane są niewątpliwie stawką VAT 23%. Jest to kluczowe bowiem pokazuje, że zamawiający nie wyodrębnił nowej kategorii powierzchni do sprzątania poza strefą IV, tylko włączył lądowisko do powierzchni szpitala objętych sprzątaniem w strefie IV. Wskazuje na to również treść dokumentacji przetargowej, w tym SOPZ, z którego wynika, że „Lądowisko dla śmigłowców sanitarnych – LPR – strefa IV" składa się z następujących „elementów": płyta lądowiska, podesty, klatka schodowa, przejście między klatką, a podestem, winda, dach budynku pod płytą lądowiska, które konstrukcyjnie stanowią elementy składowe budynku szpitala (jako całości). Zamawiający posiada lądowisko „wzniesione" i usytuowane na dachu szpitala, a nie np. obok szpitala na terenie zewnętrznym (jest połączone z pomieszczeniami wewnętrznymi szpitala). Po drugie, droga pacjenta przetransportowanego śmigłowcem do szpitala (na płytę lądowiska) odbywa się od i z budynku szpitala (w tym pomieszczeniami wewnętrznymi szpitala wchodzącymi w skład lądowiska). Po trzecie, zamawiający jako jeden z elementów składowych lądowiska wskazał na ciągi komunikacyjne znajdujące się w budynku szpitala (teren wewnętrzny). Powyższe dodatkowo wskazuje,
że zamawiający Lądowisko dla śmigłowców sanitarnych – LPR traktuje tożsamo z innymi pomieszczeniami objętymi strefą IV. W konsekwencji, przedmiotowa usługa nie może zostać uznana za usługę o innym charakterze niż pozostałe czynności porządkowe realizowane
w budynku szpitala (jego bryle) i ujęte w poz. 1 formularza cenowego (i zaklasyfikowane do strefy IV).

Zgodnie z Wyjaśnieniami do Polskiej Klasyfikacji Wyrobów i Usług (PKWiU 2015)
z 25 marca 2019 r. (dalej: „Wyjaśnienia") grupowanie PKWiU 81.29.12.0 „Usługi zamiatania śmieci i usuwania śniegu" obejmuje także:

– usługi czyszczenia próżniowego pasów startowych,
– usługi zamiatania i polewania ulic,
– usługi posypywania dróg piaskiem i solą,

– usługi usuwania śniegu i lodu, włącznie z usuwaniem śniegu i lodu z dachów budynków.

Analiza SWZ nie tylko jednoznacznie wskazuje, że czynności wykonywane w ramach usługi utrzymania lądowiska nie stanowią „usług zamiatania śmieci" czy „usuwania śniegu" ale nie mieszczą się również w żadnej z w/w kategorii usług.

Zakres Usługi utrzymania lądowiska nie obejmuje działań odpowiadających usługom „czyszczenia próżniowego pasów startowych". Lądowisko zlokalizowane na dachu szpitala nie jest bowiem pasem startowym ani też nie pełni funkcji zbliżonych do infrastruktury drogowej, o której mowa w opisach usługach zamiatania i polewania ulic.

Jednym z elementów grupowania 81.29.12.0 jest „posypywanie dróg piaskiem i solą". Tymczasem postanowienia SWZ dotyczące usługi utrzymania lądowiska wprost zakazują stosowania piasku, soli lub innych agresywnych chemicznie środków, które mogłyby uszkodzić płytę lub śmigłowiec (zatarcie piaskiem lub korozja z powodu agresywnych środków).

Choć w PKWiU 81.29.12.0 wymienia się usługi usuwania śniegu i lodu, to czynności te w przypadku lądowiska stanowią tylko jedną ze składowych usługi utrzymania lądowiska, które obejmuje szereg innych czynności mających na celu utrzymanie czystości i bezpieczeństwa lądowiska, w tym zabezpieczenie nawierzchni przed uszkodzeniem, usuwanie zanieczyszczeń, etc. Usuwanie śniegu i lodu stanowi jedynie niewielką część tych działań (*de facto* o charakterze bardziej specjalistycznym) i nie definiuje całości wykonywanej usługi jako usługi związanej z „usuwaniem śniegu".

Mając na względzie powyższe, zamawiający prawidłowo odrzucił ofertę odwołującego z uwagi na zastosowanie przez niego nieprawidłowej stawki podatku VAT dla usługi sprzątania lądowiska, podczas gdy zastosowanie dla tego zakresu usługi ma podstawowa stawka VAT w wysokości 23% na podstawie art. 41 ust. 1 ustawy w zw. z art. 146ef ust. 1 pkt 1 ustawy o VAT. W przedmiotowym postępowaniu nie ma zastosowania obniżona stawka VAT w wysokości 8% na podstawie art. 41 ust. 2 ustawy w zw. z art. 146ea pkt 2 ustawy oraz art. 146ef ust. 1 pkt 2 ustawy w zw. z poz. 50 załącznika nr 3 do ustawy o VAT obejmująca „usługi zamiatania śmieci i usuwania śniegu" (PKWiU 81.29.12.0), ponieważ zakres usług wskazanych w PKWiU 81.29.12.0 nie odpowiada charakterowi usługi utrzymania lądowiska, który jest znacznie szerszy (*Dowód: opinia podatkowa potwierdzająca prawidłowość zastosowanej stawki przez Ever*).

Odnosząc się do dowodów przedstawionych przez odwołującego, są one nieadekwatne do niniejszego postępowania, gdyż dotyczą zupełnie odmiennych stanów faktycznych. Tym samym należy stwierdzić, że są nieprzydatne w przedmiotowej sprawie.

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 575 ustawy Pzp oraz § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437).

Przewodniczący:……