Sygn. akt: KIO 141/26

WYROK

Warszawa, dnia 3 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Luiza Łamejko

Protokolant:Patryk Pazura

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 stycznia 2026 r. przez wykonawcę ZESZUTA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

w postępowaniu prowadzonym przez Morską Służbę Poszukiwania i Ratownictwa z siedzibą w Gdyni

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy MOTO-TRUCK Sp. z o.o. z siedzibą w Kielcach

orzeka:

1.Oddala odwołanie.
2.Kosztami postępowania obciąża wykonawcę ZESZUTA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę ZESZUTA Sp. z o.o.
z siedzibą w Warszawie tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawcę ZESZUTA Sp. z o.o.
z siedzibą w Warszawie tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 3 772 zł 40 gr (słownie: trzy tysiące siedemset siedemdziesiąt dwa złote czterdzieści groszy) poniesioną przez Morską Służbę Poszukiwania i Ratownictwa z siedzibą w Gdyni tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, dojazdu na posiedzenie Izby oraz opłaty skarbowej.
2.2. zasądza od wykonawcy ZESZUTA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie na rzecz Morskiej Służby Poszukiwania i Ratownictwa z siedzibą w Gdyni kwotę 3 772 zł 40 gr (słownie: trzy tysiące siedemset siedemdziesiąt dwa złote czterdzieści groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..

Sygn. akt: KIO 141/26

U z a s a d n i e n i e

Morska Służba Poszukiwania i Ratownictwa z siedzibą w Gdyni (dalej: „Zamawiający") prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą Dostawa 7 urządzeń (samochody ciężarowe z przenośnymi środkami łączności) współdziałających z jednostkami SAR 2000 oraz specjalistycznymi kabinowymi łodziami ratowniczymi". Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy
z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „ustawy Pzp". Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 27 sierpnia 2025 r. pod poz. 558987-2025.

W dniu 9 stycznia 2026 r. wykonawca ZESZUTA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący") wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie na następujące czynności i zaniechania Zamawiającego:

1. Wybór jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Moto – Truck Sp. z o.o. (dalej: „Moto - Truck") jako najkorzystniejszej pomimo, iż oferta tego wykonawcy została złożona
w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji;

2. Przyznanie wykonawcy Moto – Truck zawyżonej punktacji, niezgodnie z kryteriami oceny ofert określonymi w dokumentach zamówienia;

ewentualnie

3. Zaniechanie wezwania wykonawcy Moto – Truck do wyjaśnień treści oferty, pomimo że treść oferty nie pozwalała na ocenę zgodności z warunkami zamówienia i przyznanie punktacji zgodnie z określonymi przez Zamawiającego kryteriami oceny ofert;

4. Zaniechanie wezwania wykonawcy Moto - Truck do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu:

a) wykazu dostaw,

b) dokumentów potwierdzających należyte wykonanie dostaw wskazanych w wykazie dostaw, pomimo, iż wykonawca ten złożył podmiotowe środki dowodowe, które zawierały błędy i nie potwierdzały spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu:

1. Zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Moto - Truck pomimo, iż oferta tego wykonawcy została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, z uwagi na to, że wykonawca ten oświadczył, w celu uzyskania wyższej punktacji, w sposób niezgodny z prawdą, że oferowane przez niego dostawy mają cechy, których nie posiadają w zakresie właściwości jezdnych, które to parametry były niezgodne z danymi technicznymi wskazanymi przez producenta pojazdu bazowego, co spowodowało, że wykonawca Moto - Truck uzyskał wyższą punktację od innych wykonawców oferujących te same dostawy (pojazd bazowy Unimog 5023), którzy wskazali zgodne z prawdą właściwości tego pojazdu i co stanowiło niezgodne z prawem i dobrymi obyczajami działanie zagrażające lub naruszające interes innych przedsiębiorców, co stanowi naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2022 r., poz. 1233), zwanej dalej „uznk";

2. Przyznanie wykonawcy Moto - Truck wyższej punktacji niż wynikająca z dokumentów zamówienia z uwagi na przypisanie dodatkowych punktów za właściwości jezdne pojazdu bazowego, pomimo zaoferowania przez wykonawcę Moto – Truck takiego samego pojazdu bazowego, jak inni wykonawcy (Unimog 5023), na podstawie nieprawdziwych oświadczeń złożonych przez wykonawcę Moto – Truck, które były niezgodne z danymi technicznymi wskazanymi przez producenta pojazdu bazowego, co do właściwości jezdnych zaoferowanego przez tego wykonawcę pojazdu bazowego, co stanowi naruszenie art. 239 ust. 1 ustawy Pzp;

ewentualnie

3. Zaniechanie wezwania do wyjaśnienia treści oferty wykonawcy Moto – Truck, pomimo, iż treść oferty złożonej przez tego wykonawcę nie pozwalała na ocenę punktacji, jaka powinna być przyznana ofercie wykonawcy Moto – Truck zgodnie z kryteriami oceny ofert określonymi w dokumentach zamówienia z uwagi na wskazanie właściwości jezdnych pojazdu bazowego (Unimog 5023) innych niż pozostali wykonawcy, którzy zaoferowali ten sam pojazd bazowy,
a jednocześnie wskazanie właściwości jezdnych, które pozwalały na przyznanie wyższej punktacji za ten sam pojazd bazowy wykonawcy Moto – Truck, co powinno było wzbudzić wątpliwości po stronie Zamawiającego i aktualizowało po stronie Zamawiającego obowiązek skorzystania z uprawnienia do wezwania do wyjaśnienia treści oferty, w celu prawidłowego przeprowadzenia czynności badania i oceny ofert w Postępowaniu, a czego Zamawiający nie uczynił, które to zaniechanie stanowi naruszenie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp;

4. Zaniechanie wezwania wykonawcy Moto - Truck do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, tj.: wykazu dostaw i dokumentów potwierdzających należyte wykonanie dostaw, złożonych na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej
i zawodowej odnoszącego się do doświadczenia tego wykonawcy, polegającego na zrealizowaniu 2 dostaw samochodu dla służb specjalnych, ratowniczych lub bezpieczeństwa publicznego (np. pogotowie ratunkowe, policja, straż pożarna itp.), pomimo, iż wykonawca ten złożył zawierające błędy podmiotowe środki dowodowe, gdyż złożone przez wykonawcę Moto – Truck podmiotowe środki dowodowe nie potwierdzają spełniania warunku udziału
w postępowaniu, ponieważ potwierdzają zrealizowanie tylko jednej dostawy odpowiadającej opisowi warunku udziału w postępowaniu, a nie wymaganych dwóch, co stanowi naruszenie art. 128 ust.1 ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;

2. Odrzucenia oferty wykonawcy Moto - Truck jako złożonej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji;

3. Zmiany punktacji przyznanej ofercie wykonawcy Moto – Truck przez odjęcie dodatkowej punktacji przyznanej na skutek nieprawdziwych oświadczeń tego wykonawcy;

ewentualnie

4. Wezwanie wykonawcy Moto – Truck do wyjaśnień treści złożonej oferty w zakresie parametrów trakcyjnych zaoferowanego pojazdu bazowego, w szczególności kąta natarcia, kąta rampowego i prześwitu, a także wyjaśnienia, na jakiej podstawie zaoferował inne parametry niż wynikające z danych technicznych producenta pojazdu bazowego.

5. Wezwanie wykonawcy Moto – Truck do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej odnoszącej się do doświadczenia, potwierdzających wykonanie dwóch dostaw pojazdów potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu.

6. Dokonanie ponownej czynności badania i oceny ofert.

Ad Zarzut 1 – zaniechanie odrzucenia oferty złożonej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji

Odwołujący podał, że zgodnie z dokumentami zamówienia – zał. nr 1b do SWZ – Zamawiający przyznaje dodatkowe punkty za Parametry trakcyjne pojazdu bazowego,
w szczególności za:

a) Kąt natarcia – maksymalnie 5 pkt za więcej niż 40 stopni,

b) Kąt rampowy – maksymalnie 5 pkt za więcej niż 35 stopni,

c) Prześwit – maksymalnie 10 pkt za więcej niż 500 mm.

Odwołujący zwrócił uwagę, że wszyscy wykonawcy zaoferowali taki sam pojazd bazowy – Unimog 5023.

Zgodnie z informacjami i ofertą producenta tego pojazdu bazowego, we wskazanych wyżej parametrach, pojazd ten charakteryzuje się następującymi wartościami:

a) Kąt natarcia – 43 stopnie

b) Kąt rampowy – 34 stopnie

c) Prześwit – 420 mm.

Takie, zgodne z prawdą i dokumentacją producenta, wartości podał w ofercie Odwołujący.

Odwołujący wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentu – oferty producenta pojazdu bazowego Unimog 5023 na fakt, jakie ma właściwości trakcyjne ten pojazd, w szczególności, że:

a) Kąt natarcia wynosi 43 stopnie

b) Kąt rampowy wynosi 34 stopnie

c) Prześwit wynosi 420 mm.

Jak wskazał Odwołujący, wykonawca Moto – Truck oświadczył, że oferowany przez wykonawcę pojazd bazowy, chociaż to dokładnie ten sam pojazd bazowy, co zaoferowany przez Odwołującego, ma następujące parametry trakcyjne:

a) Kąt natarcia – 46 stopnie,

b) Kąt rampowy – 36 stopni,

c) Prześwit – 460 mm.

Tym samym, zdaniem Odwołującego, należy stwierdzić, że wykonawca Moto – Truck złożył w treści oferty nieprawdziwe oświadczenie co do posiadanych przez zaoferowany przez tego wykonawcę pojazd bazowy parametrów trakcyjnych. Odwołujący podkreślił, że nieprawdziwe oświadczenia co do parametrów trakcyjnych pojazdu bazowego pozwoliły temu wykonawcy na uzyskanie wyższej punktacji.

Odwołujący podniósł, że wykonawca Moto – Truck postąpił niezgodnie z dobrymi obyczajami - przez podanie nieprawdziwych informacji spowodował dezorientację i błędne przekonanie u klienta – Zamawiającego co do właściwości oferowanego pojazdu bazowego, co skutkowało przyznaniem wyższej punktacji zaoferowanemu przez tego wykonawcę pojazdowi, pomimo że nie powinien takiej punktacji uzyskać.

W ocenie Odwołującego, takie działanie stanowiło realne zagrożenie dla interesu innych przedsiębiorców, bowiem mogło ono zadecydować o tym, że zamówienie uzyska wykonawca Moto – Truck ze względu na podanie

nieprawdziwych informacji na temat parametrów terenowych pojazdu bazowego, a nie z uwagi na to, że wykonawca ten zaoferował pojazd bazowy o lepszych parametrach terenowych niż inni wykonawcy, co w sposób oczywisty skutkowałoby gorszym ekonomicznie stanem dla innych wykonawców niż gdyby wykonawca Moto – Truck nie uzyskał nienależnych mu punktów i nie uzyskałby zamówienia publicznego w postępowaniu.

Odwołujący wskazał, że o tym, jak realne zagrożenie spowodowało niezgodne z dobrymi obyczajami działanie wykonawcy Moto – Truck świadczy chociażby to, że zdezorientowany i posiadający błędne przekonanie o właściwościach pojazdu konsument – Zamawiający przyznał ofercie wykonawcy Moto – Truck więcej punktów niż powinien w kryteriach odnoszących się do parametrów trakcyjnych pojazdu bazowego, choć był to dokładnie taki sam pojazd bazowy, jak zaoferowany przez pozostałych wykonawców.

Odwołujący podkreślił, że dla stwierdzenia czynu nieuczciwej konkurencji nie ma znaczenia, czy zaistniał skutek i interes został naruszony, wystarczające jest zagrożenie. Odwołujący zaznaczył, że w chwili składania oferty wykonawca Moto – Truck nie znał cen i punktacji innych ofert i działanie polegające na podaniu nieprawdziwych informacji o parametrach trakcyjnych pojazdu bazowego stwarzało realne zagrożenie dla interesu innych przedsiębiorców – wykonawców.

Odwołujący stwierdził, że oferta wykonawcy Moto – Truck została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, polegającego na sprzecznym z dobrymi obyczajami zdezorientowaniu konsumenta – Zamawiającego i wyrobieniu błędnego przekonania o właściwościach pojazdu bazowego oferowanego przez Moto – Truck, co spowodowało realne zagrożenie dla interesów innych przedsiębiorców z uwagi na przyznanie wyższej punktacji ofercie wykonawcy Moto – Truck, a w konsekwencji zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Moto – Truck stanowi naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.

Ad Zarzut 2 – nieuprawnione przyznanie dodatkowej punktacji w oparciu o nieprawdziwe informacje

Odwołujący podniósł, że wykonawca Moto – Truck podał nieprawdziwe informacje dotyczące parametrów trakcyjnych pojazdu bazowego, które nie odpowiadały rzeczywistym parametrom trakcyjnym, w szczególności kąta natarcia, kąta rampowego i prześwitu. Dwa ostatnie parametry spowodowały przyznanie 5 dodatkowych punktów ofercie wykonawcy Moto – Truck.

Odwołujący stwierdził, że skoro dla parametrów dotyczących kąta rampowego i prześwitu zaoferowany przez wykonawcę Moto – Truck pojazd bazowy nie miał wartości, które skutkowałyby przyznaniem dodatkowej punktacji, zwłaszcza, że był to dokładnie ten sam pojazd, co zaoferowany przez wszystkich pozostałych wykonawców, to zgodnie z opisem kryteriów oceny ofert, Zamawiający powinien przyznać wykonawcy Moto – Truck dokładnie taką samą liczbę punktów jak pozostałym wykonawcom i nie przyznawać temu wykonawcy dodatkowych punktów w kryterium kąt rampowy i prześwit.

W przekonaniu Odwołującego, Zamawiający w sposób nieuprawniony, niezgodny z opisem kryteriów oceny ofert zawartym w dokumentach zamówienia przyznał dodatkową punktację ofercie wykonawcy Moto – Truck w kryterium dotyczącym parametrów trakcyjnych pojazdu bazowego.

Zdaniem Odwołującego, ponieważ wykonawca Moto – Truck zaoferował dokładnie taki sam pojazd bazowy jak pozostali wykonawcy – Unimog 5023, powinien, zgodnie z kryteriami oceny ofert otrzymać taką samą punktację w kryteriach dotyczących parametrów trakcyjnych tego pojazdu.

Odwołujący stwierdził, że Zamawiający w sposób nieprawidłowy, niezgodny z opisem kryteriów określonych w dokumentach zamówienia przyznał dodatkową punktację za parametry trakcyjne pojazdowi bazowemu zaoferowanemu przez wykonawcę Moto – Truck, choć pojazd ten nie oferował wyżej punktowanych parametrów trakcyjnych (kąt rampowy i prześwit), a zatem nie było podstawy do przyznania dodatkowej punktacji, co stanowi naruszenie art. 239 ust. 1 ustawy Pzp i wybór oferty niezgodnie z kryteriami określonymi w dokumentach zamówienia.

Ad Zarzut 3 – zaniechanie wezwania do wyjaśnienia treści oferty – zarzut ewentualny

Odwołujący podniósł, że oferta wykonawcy Moto – Truck powinna była wzbudzić wątpliwości Zamawiającego z uwagi na to, że wykonawca ten podał nieprawdziwe informacje na temat parametrów trakcyjnych pojazdów. Odwołujący wskazał, że Moto – Truck zaoferował parametry lepsze niż inni wykonawcy, pomimo że zaoferował dokładnie ten sam pojazd bazowy, co pozostali wykonawcy – Unimog 5023.

Zdaniem Odwołującego, skoro wykonawca Moto – Truck zaoferował dokładnie ten sam pojazd bazowy, co inni wykonawcy, to nie mógł on mieć parametrów trakcyjnych lepszych od zaoferowanych przez pozostałych wykonawców, co powinno budzić wątpliwości Zamawiającego i aktualizowało obowiązek wezwania do złożenia wyjaśnień treści oferty w tym zakresie, w szczególności, że te parametry decydowały o dodatkowej punktacji dla ofert.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca Moto-Truck.

Pismem z dnia 18 lutego 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o jego oddalenie w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza, po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowej sprawie, na podstawie zebranego materiału dowodowego wskazanego w treści uzasadnienia, jak też po zapoznaniu się z oświadczeniami i stanowiskami stron
i uczestnika postępowania złożonymi pisemnie oraz ustnie do protokołu w toku rozprawy zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że Odwołujący legitymuje się interesem we wniesieniu środka ochrony prawnej, o którym mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp. Zakres zarzutów, w sytuacji ich potwierdzenia się, wskazuje na pozbawienie Odwołującego możliwości uzyskania zamówienia i jego realizacji, narażając tym samym Odwołującego na poniesienie w tym zakresie wymiernej szkody.

Przedmiotem zamówienia jest dostawa 7 urządzeń (samochody ciężarowe
z przenośnymi środkami łączności) współdziałających z jednostkami SAR 2000 oraz specjalistycznymi kabinowymi łodziami ratowniczymi fabrycznie nowych, nieużywanych (pkt IV ppkt 1 SWZ).

W pkt XIX SWZ Zamawiający poinformował, że dokona oceny ofert wg kryterium ceny (60%) oraz kryterium jakościowego – Parametry pojazdu: trakcyjne i silnika (40%). Punkty
w kryterium jakościowym miały być przyznawane za parametry określone wg specyfikacji wskazanej w Załączniku nr 1 do SWZ.

Izba ustaliła, że o przedmiotowe zamówienie ubiegało się czterech wykonawców. Wszyscy czterej wykonawcy zaoferowali taki sam pojazd bazowy producenta Mercedes Benz model Unimog 5023 (oferty).

W zakresie spornych parametrów, tj. kąta natarcia, kąta rampowego i prześwitu każdy z wykonawców zaoferował inne wartości:

- wykonawca Moto-Truck: Kąt natarcia 46°, Kąt rampowy 36°, Prześwit 460 mm,

- wykonawca Concept Sp. z o.o.: Kąt natarcia 41º, Kąt rampowy 31º, Prześwit 451 mm,

- wykonawca Szczęśniak Pojazdy Specjalne Sp. z o.o.: Kąt natarcia 40,1º, Kąt rampowy 35,1º, Prześwit 401 mm,

- wykonawca Zeszuta Sp. z o.o.: Kąt natarcia 43º, Kąt rampowy 34º, Prześwit 420 mm.

Za niezasadny Izba uznała zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp. Zgodnie z przedmiotową regulacją, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Nie ulega wątpliwości, że uznanie konkretnego czynu za akt nieuczciwej konkurencji wymaga ustalenia na czym określone działanie polegało oraz zakwalifikowania go pod względem prawnym. Powyższe oznacza, że aby działanie przedsiębiorcy mogło być zakwalifikowane jako czyn nieuczciwej konkurencji, to muszą być kumulatywnie spełnione trzy przesłanki. Po pierwsze działanie przedsiębiorcy musi być podjęte w związku z wykonywaną działalnością gospodarczą. Po drugie czyn przedsiębiorcy musi być sprzeczny z prawem lub dobrymi obyczajami. Po trzecie działanie przedsiębiorcy musi zagrażać lub naruszać interes innego przedsiębiorcy lub klienta (patrz: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 7 kwietnia 2023 r., sygn. akt KIO 811/23).

Izba stwierdziła, że w przedmiotowej sprawie nie zaistniały przesłanki do odrzucenia oferty wykonawcy Moto-Truck na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp. Izba miała na uwadze, że parametry zaoferowane przez wykonawcę Moto-Truck pochodzą z oficjalnych materiałów producenta Mercedes-Benz (dane techniczne pojazdów Unimog dołączone do pisma wykonawcy Moto-Truck z dnia 16 lutego 2026 r.). Odwołujący nie wykazał, aby Moto-Truck posłużył się dokumentem nierzetelnym czy też aby zaoferował parametry pojazdu niemożliwe do osiągnięcia. Dowodu na potwierdzenie stanowiska Odwołującego nie stanowi pismo Daimler Truck Retail Polska Sp. z o.o., bowiem stanowi ono jedynie o tym, że pojazdy Unimog należy skonfigurować według wymagań klienta, nie potwierdza ono jednak, że konfiguracja zaoferowana przez Moto-Truck jest niemożliwa.

Izba miała na uwadze, że każdy z wykonawców oferujących ten sam pojazd zaoferował inne jego parametry, co,

obok ww. pisma Daimler Truck Retail Polska Sp. z o.o., potwierdza możliwość konfiguracji zaoferowanego pojazdu. W tych okolicznościach, rozbieżność pomiędzy wartością parametrów zaoferowanych przez Odwołującego i Moto-Truck nie stanowi o złożeniu przez wykonawcę Moto-Truck nieprawdziwego oświadczenia w celu uzyskania wyższej punktacji. Brak jest zatem podstaw do stwierdzenia, że działanie Moto-Truck jest sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, że zostało podjęte w celu uzyskania nienależnej przewagi konkurencyjnej.

W konsekwencji, nie potwierdził się także zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 239 ustawy Pzp przez przyznanie wykonawcy Moto-Truck wyższej punktacji niż wynikająca
z dokumentów zamówienia. Wobec ustalenia przez Izbę, że brak jest podstaw do kwestionowania parametrów pojazdu zaoferowanych przez wykonawcę Moto-Truck, Izba stwierdziła, że punktacja przyznana temu wykonawcy przez Zamawiającego jest zgodna
z postanowieniami pkt XIX SWZ.

Nie potwierdził się również zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 223 ust. 1 ustawy Pzp. W okolicznościach przedmiotowej sprawy, kiedy każdy z wykonawców zaoferował inną konfigurację oferowanego pojazdu, a zaoferowana przez wykonawcę Moto-Truck konfiguracja znajduje potwierdzenie w oficjalnych materiałach producenta, Izba nie stwierdziła podstaw do nakazania Zamawiającemu skierowania do Moto-Truck wezwania do wyjaśnień treści oferty.

Izba nie stwierdziła podstaw do uwzględnienia zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art. 128 ust. 1 ustawy Pzp przez zaniechanie wezwania Moto-Truck do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych. Odwołujący zakwestionował zamówienie zrealizowane na rzecz Gminy Górno. Izba stwierdziła, że treść podmiotowych środków dowodowych złożonych przez wykonawcę Moto-Truck (Wykaz dostaw oraz referencje z dnia 29 sierpnia 2024 r.) była możliwa do zweryfikowania przez Zamawiającego na podstawie publicznie dostępnych dokumentów tego zamówienia. Dokumenty te w sposób nie budzący wątpliwości potwierdzają adekwatność dostawy do warunku sformułowanego
w przedmiotowym postępowaniu (pkt VII ppkt 7.4) SWZ). Umowa nr IR.272.1.28.2022 z dnia 27 września 2022 r. zawarta pomiędzy Gminą Górno a wykonawcą Moto-Truck potwierdza, że jej przedmiotem była dostawa pojazdu na OSP Górno. Wobec powyższego, Izba nie stwierdziła podstaw do wezwania wykonawcy Moto-Truck do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w skarżonym zakresie.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp oraz § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania
(Dz. U. z 2020 r. poz. 2437, dalej jako „rozporządzenie”).

Jak stanowi art. 557 ustawy Pzp, w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego, z kolei w myśl art. 575 ustawy Pzp strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku.

Jak stanowi § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia, w przypadku oddalenia odwołania przez Izbę w całości, koszty ponosi odwołujący. Izba zasądza koszty, o których mowa w § 5 pkt 2 rozporządzenia od odwołującego na rzecz zamawiającego. W świetle powyższych regulacji, Izba obciążyła Odwołującego kosztami postępowania odwoławczego.

Przewodnicząca:……..