

**POSTANOWIENIE**

Warszawa, 3 marca 2026 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:**

Przewodnicząca: Anna Chudzik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 3 marca 2026 r. w Warszawie odwołania 9 stycznia 2026 r. przez G.J. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Budowlana DOLMAR J.G.,

w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Miasto Chełmno,

przy udziale wykonawcy Przedsiębiorstwo Wielobranżowe LECH Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego,

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 18 000 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

**Sygn. akt: KIO 133/26**

**Uzasadnienie**

Zamawiający – Gmina Miasto Chełmno – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *Regionalny klaster usług społecznych i zdrowotnych w Chełmnie – etap 1*. Wartość zamówienia jest większa niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 609197-2025.

Wykonawca G.J. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Firma Budowlana DOLMAR J.G. wniósł 9 stycznia 2026 r. odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów:

1) art. 218 ust. 2, art. 226 ust. 1 pkt 2, pkt 3 i pkt 5, art. 109 ust. 1 pkt 8 lub 10 w zw. z art. 239 ust. 1, art. 17 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, w sytuacji, gdy L. złożył formularz ofertowy wypełniony niezgodnie z wymaganiami Zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia, ponieważ L. w formularzu ofertowym zaniechał w pkt 13 formularza ofertowego wskazania zakresu prac, który zamierza powierzyć podwykonawcom w sposób wymagany przez Zamawiającego w treści formularza ofertowego, mianowicie:

a) L. zaniechał wskazania konkretnych pozycji przedmiarów w pkt 13 formularza ofertowego,

b) L. zaniechał wskazania odrębnie dla każdego typu prac dedykowanych do wykonania przez podwykonawców wartości procentowej tych prac w pkt 13 formularza ofertowego w odniesieniu do wartości całego zamówienia,

mimo że takie wymagania i taki wzór formularza z wyszczególnieniem takich informacji wymagał Zamawiający, podczas gdy jednocześnie L. wskazał, że będzie korzystał z podwykonawców (przy czym nie są oni jeszcze znani na moment składania oferty) oraz wskazał zakres prac które zamierza powierzyć podwykonawcom w sposób ogólny (zaniechał zatem wskazania pozycji przedmiarów) i wskazał ogólnie zakres procentowy z powołaniem się na widełki „60-90%” (zaniechał wskazania w formularzu konkretnych pozycji przedmiaru i zaniechał wskazania zakresu procentowego dla tych konkretnych pozycji przedmiarów), przy czym wskazane niezgodności oferty L. z wymaganiami Zamawiającego nie byłyby możliwe do poprawienia samodzielnie przez Zamawiającego i nie byłoby możliwe zastosowanie procedury wyjaśnień w trybie art. 223 ustawy Pzp, bo procedura ta nie mogłaby prowadzić do negocjacji dotyczących złożonej oferty, ani prowadzić do zmiany jej treści, zatem wskazane błędy w formularzu ofertowym L. są błędami nieusuwalnymi, które powinny skutkować odrzuceniem oferty L. i wykluczeniem L. z postępowania,

2) art. 226 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 116, w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 lub 10, w zw. z art. 239 ust. 1, art. 17 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, w sytuacji, gdy L. nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu (pkt 6.3.1

ppkt 1 SWZ – zrealizowania przebudowy lub budowy budynku użyteczności publicznej lub mieszkalnego wielorodzinnego o kubaturze in. 6000 m3) i powinien podlegać wykluczeniu z postępowania, bo:

a)w załączniku nr 3.3 (wykaz robót) powołuje się na wykonanie prac, lecz żadna z tych powołanych prac nie potwierdza spełnienia warunku udziału w postępowaniu,

b)żaden z przedłożonych dokumentów referencji lub protokołów dotyczących realizacji prac nie potwierdza, że prace to zostały wykonane należyście (należyście oznacza również wykonanie prac w terminie, czego nie potwierdzają dokumenty przedłożone przez L. co do powołanych przez L. prac),

3)ewentualnie: art. 128 ust. 1 lub ust. 4 lub ust. 5 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie dokonania czynności w celu wyjaśnienia wątpliwości lub uzupełnienia lub poprawienia:

-co do przedłożonych przez L. dokumentów (referencji i protokołów odbiorowych), w sytuacji gdy dokumenty te nie potwierdzają spełnienia warunku udziału w postępowaniu, zawartego w pkt 6.3.1. ppkt 1 SWZ,

-co do załącznika nr 3.3 (wykazu robót) – wobec szeregu budzących wątpliwości informacji zawartych w tym załączniku, w tym niezgodności tego wykazu robót z treścią przedłożonych przez L. dokumentów w postaci referencji lub protokołów odbiorowych,

4)art. 226 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 116 w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 lub 10 w zw. z art. 239 ust. 1, art. 17 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, w sytuacji, gdy L. nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu i powinien podlegać wykluczeniu z postępowania (wykazanie spełnienia warunku udziału w postępowaniu przetargowym zawartego w pkt 6.3.1 ppkt 2 – skierowania do wykonania osoby z uprawnieniami kierownika budowy bez ograniczeń oraz kierownika robót sanitarnych bez ograniczeń), bo:

-wykaz osób (załącznik 3.4) – nie określa podstawy do dysponowania osobami, wskazanymi w tym załączniku, a powołuje się jedynie na okres w tym względzie – czyli to czy dysponuje obecnie daną osobą, czy też czy dopiero będzie dysponować daną osobą w przyszłości, wzór załącznika wymagał natomiast wprost by dla konkretnej kolumny („dysponuje”, „będzie dysponować”) oznaczyć jaka jest podstawa do dysponowania daną osobą obecnie lub w przyszłości (a zatem czy dysponowanie jest bezpośrednie czy pośrednie), zatem formularz złożony przez L. zaniechał określenia podstawy do dysponowania i nie został prawidłowo wypełniony przez L.,

-L. nie wykazał, by przedłożone uprawnienia dla kierownika budowy – Adama Kolendy odpowiadają uprawnieniom bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, a z samej treści przedłożonej decyzji o nadaniu uprawnień nie wynika, że są „bez ograniczeń”,

-wskazany przez L. kierownik sanitarny – K.P. – nie dysponuje aktualnym zaświadczeniem o przynależności do Izby Inżynierów Budownictwa, bo wskazane zaświadczenie wygasło w dniu 31 grudnia 2025 r.,

5)ewentualnie: art. 128 ust. 1 lub ust. 4 lub ust. 5 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie dokonania czynności w celu wyjaśnienia wątpliwości lub uzupełnienia lub poprawienia:

-co do przedłożonego przez L. wykazu osób (załącznik nr 3.4.) – zaniechania przez L. określenia podstawy do dysponowania osobami wskazanymi w tym załączniku (podstawa do dysponowania – czyli czy dysponowanie jest bezpośrednie czy pośrednie i oznaczenie tego odpowiednio albo w kolumnie, że obecnie dysponuje (wskazanie podstawy: bezpośrednio albo pośrednio) albo że będzie dysponować w przyszłości (wskazanie podstawy: bezpośrednio albo pośrednio),

-co do zakresu uprawnień kierownika budowy,

-co do aktualności zaświadczenia o przynależności kierownika sanitarnego do Izby Inżynierów Budownictwa,

6)art. 226 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 108 i art. 109 w zw. z art. 239 ust. 1, art. 17 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, w sytuacji, gdy L. nie wykazał braku podstaw do wykluczenia z postępowania, bo złożone przez L. zaświadczenia z KRK nie są prawidłowe mianowicie:

a)zaświadczenie z KRS dla członka zarządu L. – J.R. jest nieprawidłowe, bo:

-w pkt 13 – jako zakres danych mających być przedmiotem informacji o osobie – wskazuje art. 108 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, który to przepis nie dotyczy członków zarządu, a tylko bezpośrednio wykonawcy,

-w pkt 12 – nie oznaczono rodzaju danych, które mają być przedmiotem informacji o osobie (zaniechano zakreślenia w dokumencie kartoteki),

b)zaświadczenie z KRK dla członka zarządu L. – J.E. jest nieprawidłowe, bo:

-w pkt 13 – jako zakres danych mających być przedmiotem informacji o osobie – wskazuje art. 108 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, który to przepis nie dotyczy członków zarządu, a tylko bezpośrednio wykonawcy,

-w pkt 12 – nie oznaczono rodzaju danych, które mają być przedmiotem informacji o osobie (zaniechano zakreślenia w dokumencie kartoteki),

c) zaświadczenie z KK dla członka zarządu L. – A.W. jest nieprawidłowe, bo:

-w pkt 11 zaświadczenia – następuje powołanie się wyłącznie na art. 108 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, a zatem zaniechano powołania się i sprawdzenia w zakresie art. 108 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, co wprost wskazywał Zamawiający z SWZ oraz w wezwaniu o przedłożenie podmiotowych środków dowodowych,

7) ewentualnie: art. 128 ust. 1 lub ust. 4 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie przez Zamawiającego dokonania czynności w celu wyjaśnienia wątpliwości lub uzupełnienia lub poprawienia co do przedłożonych przez L. zaświadczeń z KRK.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

a) unieważnienia czynności wyboru oferty L. jako najkorzystniejszej,

b) powtórzenia czynności badania i oceny ofert, z uwzględnieniem:

- ewentualnie: czynności wskazanych odpowiednio w art. 128 ust. 1, 4 lub 5 ustawy Pzp – co do okoliczności i nieprawidłowości opisanych w powyższych zarzutach,

- odrzucenia oferty L.,

- wykluczenia L. z postępowania,

c) powtórzenia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Odwołujący 2 marca 2026 r. przekazał do akt sprawy oświadczenie o cofnięciu odwołania w całości. Wobec powyższego postępowanie odwoławcze – zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp – należało umorzyć.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 557 ustawy Pzp i § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a z 2020 r. poz. 2437), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego kwoty 18 000,00 zł stanowiącej 90% uiszczanego wpisu.

Przewodnicząca:.....