Sygn. akt: KIO 91/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 3 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Ryszard Tetzlaff

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu **3 marca 2026 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu**7 stycznia 2026 r.** przez wykonawców: **Konsorcjum firm TOPOLA: 1. T.J. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych „TYMEK" T.J., ul. ks. abp. Antoniego Baraniaka 16,63-100 Śrem; 2. A.J. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Przestrzeń Spokoju A.J., ul. ks. abp. Antoniego Baraniaka 16, 63-100 Śrem; 3. R.Z. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą FUH R.Z., Kamienica 1, 62-100 Wągrowiec**w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Skarb Państwa - Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe, Nadleśnictwo Babki reprezentowane przez Roberta Okińczyca – Nadleśniczego, Babki 2, 61 – 160 Poznań** uczestnik po stronie zamawiającego – **Przedsiębiorstwo Usług Leśnych Lastech Sp. z o.o., Piotrowo 37, 64-520 Obrzycko**

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Konsorcjum firm TOPOLA: 1. T.J. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych „TYMEK" T.J., ul. ks. abp. Antoniego Baraniaka 16, 63-100 Śrem; 2. A.J. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Przestrzeń Spokoju A.J., ul. ks. abp. Antoniego Baraniaka 16, 63-100 Śrem; 3. R.Z. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą FUH R.Z., Kamienica 1, 62-100 Wągrowiec** kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych**.

Przewodniczący:

……

Sygn. akt: KIO 91/26

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: *„Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Babki w roku 2026"*, Pakiet I (12/13/14/15) nr postępowania S.270.5.2025, zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej wydanie S: 198/2025 w dniu 15.10.2025 r. pod numerem 678138-2025 przez: Skarb Państwa - Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe, Nadleśnictwo Babki reprezentowane przez Roberta Okińczyca – Nadleśniczego, Babki 2, 61 – 160 Poznań zwany dalej: *„Zamawiającym"*. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwana dalej: *„ustawy Pzp"* albo *„Pzp"*.

W dniu 29.12.2025 r. (na platformie e-Zamówienia), Zamawiający poinformowało ponownym wyborze oferty najkorzystniejszej firmy – Przedsiębiorstwo Usług Leśnych Lastech Sp. z o.o., Piotrowo 37, 64-520 Obrzycko zwanej dalej: *„Przedsiębiorstwo Usług Leśnych Lastech Sp. z o.o."albo „Przystępującym"*. Drugą pozycje w rankingu złożonych ofert zajęła firma - Konsorcjum firm TOPOLA: 1. T.J. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych „TYMEK" T.J., ul. ks. abp. Antoniego Baraniaka 16, 63-100 Śrem; 2. A.J. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Przestrzeń Spokoju A.J., ul. ks. abp. Antoniego Baraniaka 16, 63-100 Śrem; 3. R.Z. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą FUH R.Z., Kamienica 1, 62-100 Wągrowiec zwany dalej: *„Konsorcjum TOPOLA"* albo *„Odwołującym"*.

Dnia 07.01.2026 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP)odwołanie względem czynności z 29.12.2025 r. złożyła Konsorcjum TOPOLA. Kopie odwołania Zamawiający otrzymał w tym samym dniu (na platformie e-Zamówienia).

Odwołanie zostało podpisane przez wszystkich trzech właścicieli każdego z członków konsorcjum.

Zamawiającemu zarzucił naruszenie:

1. art. 224 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp poprzez zaniechanie prawidłowej, w tym pełnej, weryfikacji oferty firmy Przedsiębiorstwo Usług Leśnych Lastech Sp. z o.o. Piotrowo 37, 64-520 Obrzycko w zakresie aspektów cenowych, skutkujące zaniechaniem wezwania ww. wykonawcy do złożenia wyjaśnień, w tym dowodów w zakresie ceny ofertowej i poszczególnych elementów kosztorysu ofertowego, pomimo, iż ww. ceny jednostkowe, a przez to również cena całkowita charakteryzują się symptomami podejrzenia ceny rażąco niskiej i w sposób obiektywny cena oferty tego wykonawcy wydaje się być rażąco niska w stosunku do świadczeń nimi objętych, w szczególności ze względu na odstępstwo „in minus" względem przepisów dotyczących minimalnego wynagrodzenia za pracę, cen zaoferowanych przez innych wykonawców oraz realiów rynkowych, a także uwzględnienia wszystkich kosztów, umożliwiających należyte wykonanie przedmiotu zamówienia;
2. art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty firmy Przedsiębiorstwo Usług Leśnych Lastech Sp. z o.o. Piotrowo 37, 64-520 Obrzycko w sytuacji, gdy oferta tego wykonawcy winna podlegać odrzuceniu, a ewentualnie powinna podlegać badaniu w ramach wyjaśnień rażąco niskiej ceny na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp. Wnosił o:
1. Nakazanie Zamawiającemu dokonania unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie części I zamówienia – Pakietu I (01/07/09) – leśnictwa: Drapałka, Mechowo, Odrzykożuch oraz dokonania ponownego badania i oceny ofert w zakresie przedmiotowego pakietu
2. Nakazanie Zamawiającemu powtórzenia oceny ofert, wskutek którego w zakresie pakietu części II zamówienia – Pakietu I (01/07/09) – leśnictwa: Drapałka, Mechowo, Odrzykożuch wezwie ww. wykonawcę do przedstawienia wyjaśnień i złożenia dowodów dotyczących sposobu wyliczenia ceny oferty na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp
3. zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego.

Zamawiający w dniu 09.01.2026 r. (e-mailem) wezwał wraz kopią odwołania, w trybie art. 524 Pzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 09.01.2026 r. (przez dostawcę usługi e-Doręczenia) zgłosił Przedsiębiorstwo Usług Leśnych Lastech Sp. z o.o. przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Kopia zgłoszenia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu. Zgłoszone przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zostało podpisane przez Cz.Z. ujawnionegoi umocowanego do samodzielnej reprezentacji zgodnie z załączonym dokumentem rejestrowym. W konsekwencji Izba uznała skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego: Przedsiębiorstwo Usług Leśnych Lastech Sp. z o.o.

W dniu 18.02.2026 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP)Zamawiający wobec wniesienia odwołań do Prezesa KIO wniósł na piśmie, w trybie art. art. 521 Pzp, odpowiedź na odwołanie, w której wnosił o oddalenie odwołanie w całości. Kopia została przekazana Odwołującemu. Niniejsze pismo zostało podpisane przez radcę prawnego umocowanego na podstawie pełnomocnictwa z 04.02.2026 r. udzielonego przez Nadleśniczego Nadleśnictwa Babki.

W dniu 18.02.2026 r. (przez dostawcę usługi e-Doręczenia) Przystępujący złożył pismo procesowe, w którym o oddalenie odwołania w całości. Niniejsze pismo zostało podpisane przez adwokata umocowanego na podstawie pełnomocnictwa z 16.02.2026 r. udzielonego przez P.Z. ujawnionego i umocowanego do samodzielnej reprezentacji zgodnie z załączonym dokumentem rejestrowym.

W dniu 02.03.2026 r. (e-mailem) Odwołujący cofnął odwołanie. Stwierdził, że: *„(…) wycofuje odwołanie wniesione w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego (…) na „Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Babki w 2026 roku" Pakiet I (01/07/09) nr postepowania S.270.5.2025). (…)".* Pismo zostało podpisane tak jak odwołanie.

Wobec złożenia oświadczenia przez Odwołującego o cofnięciu odwołania, postępowanie odwoławcze podlegało umorzeniu. Działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie Pzp Izba postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie. Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Izba uwzględniła okoliczność, iż cofnięcie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy, zatem na rzecz Odwołującego należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczonego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli kwotę 13 500,00 zł, stosownie do art. 557 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.).

Przewodniczący:

#x200e

#x200e .....