sygn. akt: **KIO 83/26**
KIO 85/26

WYROK

Warszawa, 03 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Emil Kuriata
Protokolantka:Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 05 stycznia 2026 r. przez:

A)wykonawcę Arkadis sp. z o.o. M2 sp. k. (38-120 Czudec) (KIO 83/26),

B)wykonawcę Arkadis sp. z o.o. M2 sp. k. (38-120 Czudec) (KIO 85/26),

w postępowaniach prowadzonych przez zamawiającego Centrum Edukacji Artystycznej z siedzibą w Warszawie,

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego - a.b.w. budownictwo, usługi A.W., B.W. spółka cywilna z siedzibą w Rzeszowie (KIO 83/26, KIO 85/26),

orzeka:

1. Umarza postępowania odwoławcze (KIO 83/26, KIO 85/26) w zakresie zarzutu nr 1 odwołań.
2. Oddala odwołania (KIO 83/26, KIO 85/26).
3. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę Arkadis sp. z o.o. M2 sp. k. (38-120 Czudec) i:
   3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego łącznie kwotę 30 000 zł 00 gr (słownie: trzydzieści tysięcy złotych zero groszy) (2x15 000,00 zł) uiszczoną przez wykonawcę Arkadis sp. z o.o. M2 sp. k. (38-120 Czudec) tytułem wpisu od odwołań (KIO 83/26, KIO 85/26) oraz łącznie kwotę 7 200 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy dwieście złotych zero groszy) (2x3 600,00 zł) poniesioną przez zamawiającego Centrum Edukacji Artystycznej z siedzibą w Warszawie, tytułem wynagrodzenia pełnomocnika (KIO 83/26, KIO 85/26),
   3.2. zasądza od wykonawcy Arkadis sp. z o.o. M2 sp. k. (38-120 Czudec) na rzecz zamawiającego Centrum Edukacji Artystycznej z siedzibą w Warszawie łącznie kwotę 7 200 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy dwieście złotych zero groszy) (2x3 600,00 zł) poniesioną przez zamawiającego Centrum Edukacji Artystycznej z siedzibą w Warszawie, stanowiącą koszty postępowań odwoławczych (KIO 83/26, KIO 85/26).

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……

sygn. akt: **KIO 83/26, KIO 85/26**

Uzasadnienie

Zamawiający – Centrum Edukacji Artystycznej z siedzibą w Warszawie- prowadzi postępowania o udzielenie zamówienia publicznego:

- pn. *„Pełnienie obowiązków nadzoru inwestorskiego nad rozbudową sali koncertowej - ZSM im. I. J. Paderewskiego w Krośnie"* (KIO 83/26),

- pn. „*Pełnienie obowiązków nadzoru inwestorskiego nad budową sali koncertowej - PSM I stopnia im. M. Karłowicza w Przeworsku*" (KIO 85/26).

05 stycznia 2026 roku, wykonawca Arkadis sp. z o.o. M2 sp. k. (38-120 Czudec) (dalej „*odwołujący*") wniósł odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

KIO 83/26

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. b Pzp w zw. z §7 ust. 1 pkt. 3 i §8 ust. 1 pkt. 10 SWZ oraz §9 ust. 1 umowy, przez zaniechanie odrzucenie oferty ABW z uwagi na niewykazanie spełnienia warunku posiadania polisy ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej – *zarzut wycofany*,
2. art. 224 ust. 1 i 6 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp oraz §5 ust. 1 i ust. 2 w zw. z §3 ust. 6 lit. a SWZ oraz w zw. z §3 ust. 5 lit. a i projektu umowy, przez zaniechanie odrzucenie oferty ABW z uwagi na błędnie przyjęty do estymacji kosztów w tym m.in. okresu świadczenia usługi, brak uwzględnienia świadczenia usługi w okresie gwarancji i rękojmi na roboty budowlane;
3. art. 224 ust. 1 i 6 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp oraz §5 ust. 1 i ust. 2 w zw. z §3 ust. 6 lit. a SWZ oraz w zw. z §3 ust. 5 lit. a i projektu umowy, przez zaniechanie odrzucenie ABW (a.b.w. - budownictwo, usługi A.W., B.W. spółka cywilna); oferty KDI (Krośnieńska Dyrekcja Inwestycji sp. z o.o.) z uwagi na błędnie przyjęty do estymacji kosztów w tym m.in. okresu świadczenia usługi, brak uwzględnienia świadczenia usługi w okresie gwarancji i

rękojmi na roboty budowlane.

Odwołujący wniósł o:

1)uwzględnienia odwołania w całości lub jego części;

2)unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;

3)powtórzenia procesu badania i oceny złożonych ofert;

4)odrzucenie oferty złożonej przez ABW;

5)odrzucenie oferty złożonej przez KDI;

6)ponowny wybór oferty najkorzystniejszej w sposób zgodny z przepisami Pzp.

Odwołujący wskazał, że posiada interes w uzyskaniu zamówienia w rozumieniu art. 505 ust. 1 Pzp, ponieważ złożył ofertę w postępowaniu, która nie została wybrana jako najkorzystniejsza, natomiast zamawiający dokonał wyboru oferty innego wykonawcy. Wybór najkorzystniejszej oferty został dokonany z naruszeniem przepisów ustawy Pzp, w szczególności przepisów dotyczących zasad jawności postępowania i równego traktowania wykonawców (art. 16 pkt 1 i art. 18 ust. 3 Pzp). Odwołujący pozostaje w niekorzystnej sytuacji procesowej, albowiem Zamawiający nie dokonał poprawnej weryfikacji złożonych wyjaśnień rażąco niskiej ceny przez wybranego wykonawcę (ABW), oraz kolejnego w rankingu wykonawcę (KDI) co powoduje, iż gdyby tego dokonał z należytą starannością jaka ma przyświecać również Zamawiającemu. Odwołujący wskazuje na brak podjęcia czynności odrzucenia oferty wybranego wykonawcy i wykluczenia kolejnego wykonawcy przez Zamawiającego co narusza przepisy ustawy Pzp, a tym samym wpływa negatywnie i bezpośrednio na szanse Odwołującego na uzyskanie przedmiotowego zamówienia, co przesądza o jego interesie prawnym w rozumieniu art. 505 ust. 1 Pzp do wniesienia odwołania.

Odwołujący uzasadniając zarzuty nr 2 i 3 odwołania wskazał, co następuje.

Zarzut nr 2. Odwołujący wskazał, że Zamawiający naruszył ww. przepisy, przez uznanie za wystarczające wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez ABW, mimo że wyjaśnienia te nie obejmują pełnego zakresu przedmiotu zamówienia – albowiem z treści projektu umowy oraz SWZ jednoznacznie wynika, iż przedmiot zamówienia obejmuje:

1) 360 dni podstawowego świadczenia usługi oraz

2) dodatkowy 60-dniowy okres, wynikający z obowiązków określonych w § 3 ust. 5 lit. a projektu umowy; co łącznie daje 420 dni realizacji usługi nadzoru inwestorskiego.

Tymczasem z wyjaśnień RNC ABW z 08.10.2025 r., w szczególności z tabelarycznego zestawienia miesięcy realizacji oraz rozpisania kosztów osobowych i czasowych, wynika wprost, iż wykonawca skalkulował cenę wyłącznie dla okresu 360 dni, pomijając całkowicie dodatkowy okres świadczenia usługi, który jest integralną częścią zamówienia. Dodatkowo wyjaśnienia ABW: nie uwzględniają kosztów obsługi okresu gwarancji i rękojmi, mimo że obowiązek ten został wprost przewidziany w SWZ oraz projekcie umowy oraz nie zawierają żadnej kalkulacji czasowej ani kosztowej związanej z pełnieniem nadzoru w tym okresie.

Oznacza to, że przedstawiona cena nie obejmuje całości świadczenia; została zaniżona przez pominięcie części obowiązków umownych oraz jest ceną nierealną (niemiarodajną zważywszy na przedmiot zamówienia) w rozumieniu art. 224 Pzp.

Zamawiający, mimo oczywistej sprzeczności wyjaśnień z treścią SWZ i umowy, zaakceptował kalkulację opartą na błędnych założeniach, czym naruszył obowiązek rzetelnej weryfikacji wyjaśnień RNC. Zamawiający nie wykazał, aby przeprowadził rzeczywistą analizę wyjaśnień, ograniczając się do ich formalnego przyjęcia. Zatem cena oferty ABW nie obejmuje pełnego okresu realizacji i obsługi gwarancyjnej – jest to klasyczny przypadek rażąco niskiej ceny wynikającej z niepełnej kalkulacji.

Zarzut nr 3. Odwołujący wskazał, że z przedstawionych przez KDI wyjaśnień RNC wynika, iż: wykonawca posłużył się ryczałtowymi kwotami przypisanymi do poszczególnych inspektorów (INS, INE, INT, IND); nie wskazał stawek jednostkowych, liczby godzin, liczby pobytów ani dyspozycyjności wymaganej SWZ w sposób miarodajny oraz nie wykazał, w jaki sposób przyjęte ryczałty korespondują z rzeczywistym zakresem obowiązków.

Podobnie jak w przypadku ABW, wyjaśnienia KDI nie obejmują kosztów obsługi okresu gwarancji i rękojmi, mimo że obowiązek ten jednoznacznie wynika z treści umowy i SWZ. Brak jakiejkolwiek kalkulacji w tym zakresie oznacza, że cena nie obejmuje całości przedmiotu zamówienia oraz została ustalona w oderwaniu od rzeczywistych obowiązków wykonawcy.

Wyjaśnienia KDI mają charakter czysto deklaratywny, niepoparty żadnymi mierzalnymi danymi, co uniemożliwia Zamawiającemu – a także innym wykonawcom – weryfikację realności ceny. Zamawiający, akceptując takie wyjaśnienia, zrezygnował z realnej kontroli rażąco niskiej ceny, naruszając art. 224 ust. 6 Pzp. Zamawiający w tym przypadku również nie wykazał, aby przeprowadził rzeczywistą analizę wyjaśnień, ograniczając się do ich formalnego przyjęcia. Zatem Cena KDI nie została wykazana jako realna – jest nieweryfikowalna, a więc nieudowodniona.

KIO 85/26

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1.art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. b Pzp w zw. z §7 ust. 1 pkt. 3 i §8 ust. 1 pkt. 10 SWZ oraz §9 ust. 1 umowy, przez zaniechanie odrzucenie oferty ABW z uwagi na niewykazanie spełnienia warunku posiadania polisy ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej – *zarzut wycofany*,

2.art. 224 ust. 1 i 6 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp oraz §5 ust. 1 i ust. 2 w zw. z §3 ust. 6 lit. a SWZ oraz w zw. z §3 ust. 5 lit. a i projektu umowy, przez zaniechanie odrzucenie oferty ABW (a.b.w. - budownictwo, usługi A.W., B.W. spółka cywilna) z uwagi na błędnie przyjęty do estymacji kosztów w tym m.in. okresu świadczenia usługi, brak uwzględnienia świadczenia usługi w okresie gwarancji i rękojmi na roboty budowlane;

3.art. 224 ust. 1 i 6 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp oraz §5 ust. 1 i ust. 2 w zw. z §3 ust. 6 lit. a SWZ oraz w zw. z §3 ust. 5 lit. a i projektu umowy, przez zaniechanie odrzucenie oferty EKOTRANS (EKOTRANS laboratorium drogowe H.K.); ZDI (ZDI sp. z o.o.); KABIS (KABIS CONSULTING ENGINEERS sp. z o.o.); AMP (AMP sp. z o. uwagi na błędnie przyjęty do estymacji kosztów w tym m.in. okresu świadczenia usługi.

Odwołujący wniósł o:

1)uwzględnienia odwołania w całości lub jego części;

2)unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;

3)powtórzenia procesu badania i oceny złożonych ofert;

4)odrzucenie oferty złożonej przez ABW;

5)odrzucenie kolejno ofert złożonych przez EKOTRANS; ZDI; KABIS; AMP;

6)ponowny wybór oferty najkorzystniejszej w sposób zgodny z przepisami Pzp.

Odwołujący wskazał, że posiada interes w uzyskaniu zamówienia w rozumieniu art. 505 ust. 1 Pzp, ponieważ złożył ofertę w postępowaniu, która nie została wybrana jako najkorzystniejsza, natomiast zamawiający dokonał wyboru oferty innego wykonawcy. Wybór najkorzystniejszej oferty został dokonany z naruszeniem przepisów ustawy Pzp, w szczególności przepisów dotyczących zasad jawności postępowania i równego traktowania wykonawców (art. 16 pkt 1 i art. 18 ust. 3 Pzp). Odwołujący pozostaje w niekorzystnej sytuacji procesowej, albowiem Zamawiający nie dokonał poprawnej weryfikacji złożonych wyjaśnień rażąco niskiej ceny przez wybranego wykonawcę ABW, oraz kolejnych w rankingu wykonawców EKOTRANS; ZDI; KABIS oraz APM co powoduje, iż gdyby tego dokonał z należytą starannością jaka ma przyświecać również Zamawiającemu. Odwołujący wskazuje na brak podjęcia czynności odrzucenia oferty wybranego wykonawcy i wykluczenia kolejnego wykonawcy przez Zamawiającego narusza przepisy ustawy Pzp, a tym samym wpływają negatywnie i bezpośrednio na szanse Odwołującego na uzyskanie przedmiotowego zamówienia, co przesądza o jego interesie prawnym w rozumieniu art. 505 ust. 1 Pzp do wniesienia odwołania.

Odwołujący uzasadniając zarzuty odwołania wskazał, co następuje.

Zarzut nr 2. Odwołujący wskazał, że Zamawiający naruszył ww. przepisy, przez uznanie za wystarczające wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez ABW, mimo że wyjaśnienia te nie obejmują pełnego zakresu przedmiotu zamówienia – albowiem z treści projektu umowy oraz SWZ jednoznacznie wynika, iż przedmiot zamówienia obejmuje 360 dni podstawowego świadczenia usługi oraz dodatkowy 60-dniowy okres, wynikający z obowiązków określonych w § 3 ust. 5 lit. a projektu umowy; co łącznie daje 420 dni realizacji usługi nadzoru inwestorskiego.

Tymczasem z wyjaśnień RNC ABW z 08.10.2025 r., w szczególności z tabelarycznego zestawienia miesięcy realizacji oraz rozpisania kosztów osobowych i czasowych wynika wprost, iż Wykonawca skalkulował cenę wyłącznie dla okresu 360 dni, pomijając całkowicie dodatkowy okres świadczenia usługi, który jest integralną częścią zamówienia. Dodatkowo wyjaśnienia ABW nie uwzględniają kosztów obsługi okresu gwarancji i rękojmi, mimo że obowiązek ten został wprost przewidziany w SWZ oraz projekcie umowy oraz nie zawierają żadnej kalkulacji czasowej ani kosztowej związanej z pełnieniem nadzoru w tym okresie.

Oznacza to, że przedstawiona cena: nie obejmuje całości świadczenia; została zaniżona przez pominięcie części obowiązków umownych; jest ceną nierealną (niemiarodajną zważywszy na przedmiot zamówienia) w rozumieniu art. 224 Pzp. Zamawiający, mimo oczywistej sprzeczności wyjaśnień z treścią SWZ i umowy, zaakceptował kalkulację opartą na błędnych założeniach, czym naruszył obowiązek rzetelnej weryfikacji wyjaśnień RNC. Zamawiający nie wykazał, aby przeprowadził rzeczywistą analizę wyjaśnień, ograniczając się do ich formalnego przyjęcia. Zatem cena oferty ABW nie obejmuje pełnego okresu realizacji i obsługi gwarancyjnej – jest to klasyczny przypadek rażąco niskiej ceny wynikającej z niepełnej kalkulacji.

Zarzut nr 3. Odwołujący wskazał, że z przedstawionych przez EKOTRANS; ZDI; KABIS; AMP wyjaśnień RNC wynik iż podobnie jak w przypadku ABW, wyjaśnienia nie obejmują kosztów okresu świadczenia usługi. Brak jakiejkolwiek kalkulacji w tym zakresie oznacza,

że cena: nie obejmuje całości przedmiotu zamówienia; została ustalona w oderwaniu od rzeczywistych obowiązków wykonawcy.

Wyjaśnienia EKOTRANS; ZDI; KABIS; AMP mają charakter czysto deklaratywny, niepoparty żadnymi mierzalnym danymi, co uniemożliwia Zamawiającemu – a także innym wykonawcom – weryfikację realności ceny, ponadto nie obejmują faktycznego okresu świadczenia usługi jaki zamawiający wymagał aby był uwzględniony w cenie oferty, a mianowicie 420 dni realizacji usługi nadzoru inwestorskiego w tym 360 dni podstawowego świadczenia usługi, oraz 60-dniowy okres dodatkowy, wynikający z obowiązków określonych w § 3 ust. 5 lit. a projektu umowy. Wszyscy wykonawcy przyjęli okres w swoich kalkulacjach na poziomie 360 dni podstawowego świadczenia usługi tym samym ich ceny ofertowe nie obejmują zatem 60-dniowy okres dodatkowy, wynikający z obowiązków określonych w § 3 ust. 5 lit. a projektu umowy który winien być wkalkulowany w cenę.

Zamawiający, akceptując takie wyjaśnienia poszczególnych wykonawców jw. zrezygnował z realnej kontroli rażąco niskiej ceny, naruszając art. 224 ust. 6 Pzp. Zamawiający w tym przypadku również nie wykazał, aby przeprowadził rzeczywistą analizę wyjaśnień, ograniczając się do ich formalnego przyjęcia.

Zatem zaoferowana cena odpowiednio EKOTRANS; ZDI; KABIS; AMP nie została wykazana jako realna – jes nieweryfikowalna, a więc nieudowodniona – a fakt ograniczenia się do świadczenia usługi w okresie 360 dni dowodzi, iż jest już sama w sobie nie doszacowana o 60-dniowy okres dodatkowy o który mowa powyżej.

Zamawiający złożył pisemną odpowiedź na odwołania (łącznie dla KIO 83/26 oraz KIO 85/26), w której wniósł o oddalenie obydwu odwołań. Zamawiający wskazał, że Odwołujący zdaje się pomijać, iż w treści wyjaśnień A.B.W. - budownictwo, usługi A.W., B.W. spółka cywilna wykonawca jednoznacznie wskazał, że jego oferta jest w pełni zgodna z opisem przedmiotu zamówienia, zawierając oświadczenie o następującej treści: „*Zaoferowana przez nas cena jest realna i zawiera wszystkie elementy konieczne do zapewnienia zgodności oferowanych usług z opisem przedmiotu zamówienia*".

Na uwagę zasługuje także kolejne oświadczenie złożone w wyjaśnieniach przez wykonawcę, iż uwzględnił on możliwość ewentualnego przedłużenia realizacji przedmiotu umowy. W ramach złożonych wyjaśnień, wskazano bowiem, że „*z uwagi na specyfikę funkcji, które mają pełnić te osoby, ich zaangażowanie w wykonanie przedmiotu zamówienia będzie zróżnicowane. Poczynione założenia co do zaangażowania godzinowego służą ustaleniu ram kontraktowych pomiędzy naszą firmą a osobami, które będą wykonywały określone funkcje. Zawarte umowy cywilno-prawne będą przewidywały obowiązek świadczenia według potrzeb przez cały okres umowny włącznie z ewentualnym przedłużeniem realizacji umowy*".

Zapis projektu umowy, na który powołuje się Odwołujący wyraźnie wskazuje, iż będzie miał zastosowanie wyłącznie w sytuacji, gdy dojdzie do faktycznego przedłużenia okresu realizacji umowy. W tym przypadku zgodnie z projektem umowy, może dojść do trzech rożnych sytuacji, uzależnionych od ewentualnego przekroczenia terminu 60 dni. W tym aspekcie koniecznie należy wskazać, iż założenia przyjęte w projekcie umowy przewidują możliwość zaistnienia określonego zdarzenia, lecz to zdarzenie jest zdarzeniem przyszłym i niepewnym, a tym samym oferent wskazując na cenę powinien mieć świadomość, że taka sytuacja może, lecz nie musi zaistnieć. W tym elemencie, Zamawiający wymaga od wykonawcy, by założył taką możliwość, lecz nie wymaga szczegółowego szacowania, co do wystąpienia zdarzenia przyszłego i niepewnego. A zatem niemożliwego do kwantyfikacji wyrażonej w pieniądzu.

Zamawiający stoi na stanowisku, iż projektowane zapisy umowne są w pełni wystarczające do prawidłowego wyliczenia oferowanej ceny oferty, która w przypadku ziszczenia się przesłanek do wydłużenia terminu realizacji umowy, o czym stanowi treść §7 ust. 7 projektu umowy, będzie miała przełożenie na zaktualizowaną kwotę ryczałtową umowy.

Biorąc to pod uwagę, Zamawiający w pełni uznaje fakt, iż wykonawca, który przedłożył wyjaśnienia zawarł informację, iż będzie świadczył umowę również w razie ewentualnego przedłużenia realizacji umowy. Takie oświadczenie wykonawcy wprost wskazuje, iż jest on świadomy dokonanego przez siebie szacowania, przy jednoczesnym uwzględnieniu wszelkich ewentualności i ryzyka wystąpienia zdarzenia przyszłego i niepewnego. Co więcej wykonawca w swoich wyjaśnieniach wskazał, iż dokonał również zabezpieczenia środków na wystąpienie ewentualnych zdarzeń nieprzewidzianych.

Uwzględniając powyższe, nie można dokonywać wykładni warunków umowy w oderwaniu od okoliczności sprawy i szczególnego charakteru zdarzenia przyszłego i niepewnego. W tym aspekcie Zamawiający, kierował się ogólnymi regułami dokonywania wykładni oświadczeń woli. Zgodnie z art. 65 Kodeksu Cywilnego:

§ 1. Oświadczenie woli należy tak tłumaczyć, jak tego wymagają ze względu na okoliczności, w których złożone zostało, zasady współżycia społecznego oraz ustalone zwyczaje.

§ 2. W umowach należy raczej badać, jaki był zgodny zamiar stron i cel umowy, aniżeli opierać się na jej dosłownym brzmieniu.

W tym stanie rzeczy, złożone wyjaśnienia wprost odnoszą się do realizacji przedmiotu umowy przez cały okres jej obowiązywania, w tym z uwzględnieniem możliwości przedłużenia terminu realizacji przedmiotu umowy. Wykładnia

takiego oświadczenia dokonana na sposób prezentowany przez Odwołującego jest wykładnią *contra legem* i nie powinna być chroniona prawnie. Idąc torem Odwołującego, każdy z wykonawców powinien założyć w swoich wyjaśnieniach, iż obligatoryjnie usługa będzie realizowana przez co najmniej 60 dodatkowych dni, przy czym Odwołujący zdaje się nie dostrzegać braku spójności takiego stanowiska.

W tym miejscu pojawia się pytanie, dlaczego przyjmować wyłącznie 60 dodatkowych dni, a nie na przykład 80 czy 120, na co pozwalają zapisy projektu umowy w art. §7 ust. 7. Należy bowiem mieć na uwadze, że oferowana cena oferty ma istotne przełożenie na zwiększenie wynagrodzenia przy przekroczeniu terminu 60 dni. W tym stanie rzeczy, dokonując wykładni w oderwaniu od realiów zdarzenia przyszłego i niepewnego, zamykamy możliwość realnego oszacowania wartości zamówienia na potrzeby złożenia oferty, gdyż nie można jednoznacznie oszacować, tak jak życzy sobie Odwołujący, każdej ewentualności, gdyż mamy tutaj do czynienia ze zdarzeniem przyszłym i niepewnym, które również może w ogóle nie nastąpić.

Jednocześnie przy takiej interpretacji, niemożliwa jest wiarygodna wycena oferty,
a to z uwagi na okoliczność, że nie sposób przewidzieć tego czy faktycznie dojdzie do przedłużenia terminu realizacji umowy, a jeśli takie zdarzenie będzie miało miejsce to o ile termin zostanie wydłużony. Dochodzimy więc do sytuacji, w której żaden szacunek nigdy nie będzie odpowiadał realnej możliwości wyceny oferty, gdyż na obecnym etapie postępowania, nie sposób przewidzieć, jak długo realizowane będą roboty budowlane.

W ocenie Zamawiającego nie ma innej możliwości, aby oferent mógł czytelniej wyrazić swój zamiar i świadomość ponoszonego ryzyka, aniżeli przez użycie sformułowania, iż jest gotowy realizować przedmiot umowy także w okresie ewentualnego przedłużenia umowy. Złożone oświadczenie, wbrew stanowisku Odwołującego, jest prawidłowe i wyjaśnia cenę w sposób przejrzysty i wiarygodny. W orzecznictwie wskazuje się, dodatkowo, że prowadzona procedura wyjaśniająca nie ma na celu przekonania konkurentów o rzetelności kalkulacji. Zmierzać ma natomiast do rozwiania wątpliwości w sposób obiektywnie weryfikowalny okolicznościami podniesionymi w wyjaśnieniach, które mają mieć odniesienie do zakomunikowanego przez Zamawiającego zakresu. Stanowi mechanizm dodatkowej weryfikacji oferty, który nie musi być odniesiony do wszystkich uczestników postępowania, co wymaga zachowania zasad przejrzystości w badaniu i ocenie. W szczególności nie można akceptować automatyzmu
w odrzucaniu ofert opartego na samym kryterium matematycznym. Wykonawca wezwany może przedstawić bowiem przekonujące argumenty i dowody, które uzasadnią w stopniu zadawalającym niższy poziom kosztów lub ceny (por. Wyrok KIO z dnia 23 września 2024 r. sygn. KIO 3107/24).

W tym aspekcie Zamawiający stoi na stanowisku, iż odwołanie stanowi wyłącznie wyraz polemiki ze strony Odwołującego w odniesieniu do sytuacji, w której inni wykonawcy przedstawili korzystniejsze oferty rozpatrywane przez Zamawiającego.

W każdej z badanych ofert Wykonawcy wskazali szczegółowe zestawienia szacowanych kosztów i zysku. Pomimo tego Odwołujący próbuje w swoim wystąpieniu podważyć rzetelność innych Wykonawców oraz wykazać, iż takie wyliczenia nie są prawidłowe, lecz nie wskazuje na żadną merytoryczną argumentację, a jedynie dokonuje wykładni projektu umowy w sposób nieprecyzyjny i sprzeczny ze złożonymi oświadczeniami. Zamawiający podkreśla zatem,
iż polemika ze strony Odwołującego nie oparta na żadnych merytorycznych argumentach nie może prowadzić do skutecznego podważenia rozstrzygnięcia. Wszelkie czynności podjęte przez Zamawiającego w toku prowadzonego postępowania przetargowego są w pełni uzasadnione. Ponadto Zamawiający ponownie podkreśla, że A.B.W. - budownictwo, usługi A.W., B.W. spółka cywilna, jako oferent, który przedłożył najkorzystniejszą ofertę, wprost wskazał, iż uwzględnia i zobowiązuje się do realizacji całości przedmiotu umowy, również w sytuacji przedłużenia okresu jej obowiązywania.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje.

W związku z tym, że odwołania dotyczą tożsamych zarzutów, z zastrzeżeniem,
że odwołanie o sygn. akt KIO 85/26 odnosi się do szerszego kręgu podmiotów, Izba odniosła się do zarzutów obu odwołań łącznie.

Zamawiający prowadzi postępowania o udzielenie zamówienia publicznego
z zastosowaniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych wymaganych przy procedurze, której wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że odwołujący posiada interes w uzyskaniu przedmiotowych zamówień, kwalifikowany możliwością poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, co uprawniało go do złożenia odwołań.

Izba stwierdziła, że nie zachodzą przesłanki do odrzucenia odwołań.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron oraz przystępującego, złożone w pismach

procesowych, jak też podczas rozprawy Izba stwierdziła, iż odwołania nie zasługują na uwzględnienie.

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej zarzuty odwołującego są bezzasadne. Krajowa Izba Odwoławcza podzielając w całości stanowisko zamawiającego i przystępującego
(za wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z 25.08.2015 r., sygn. akt: XXIII Ga 1072/15: *Izba ma prawo podzielić zarzuty i wartościową argumentację jednego z uczestników, zgodnie z zasadą swobodnej oceny dowodów*"), wskazuje, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że odwołujący*de facto* w treści swojego odwołania, jak również w stanowisku prezentowanym na rozprawie próbował podważyć rzetelność innych wykonawców oraz wykazać, iż wyliczenia cen ofertowych nie są prawidłowe, lecz nie wskazał na żadną merytoryczną argumentację, a jedynie dokonał wykładni projektu umowy w sposób nieprecyzyjny i sprzeczny ze złożonymi oświadczeniami.

Stanowisko odwołującego prowadzi do absurdalnych wniosków, które nie wynikają
z dokumentacji postępowania opracowanej przez zamawiającego. Odwołujący twierdzi bowiem, że każdy z wykonawców powinien uwzględnić okres realizacyjny na 420 dni.

Jednakże postanowienia SWZ i projektu umowy są jednoznaczne i określają czas trwania umowy na okres 360 dni. Inny sposób interpretacji tych zapisów przez odwołującego jest tylko jego własną interpretacją, nie znajdującą oparcia w dokumentach zamówienia.

Wskazać również należy, że kalkulacja czasowa i kosztowa przystępującego a.b.w. obejmuje okres 12 m-cy tzn. 365 dni tj. 5 dni dłużej niż wymagania zamawiającego i przyjąć należało, że nadwyżka ta obejmuje dokonanie przeglądu gwarancyjnego po okresie 6 m-cy
i 12 m-cach zgodnie z wymogami określonymi w SWZ.

§ 3 ust. 5 lit. a projektu umowy opisuje sytuację, jeżeli wykonawca robót budowlanych wykona je z opóźnieniem do 6 m-cy lub 12 m-cy. Nie narzuca tym samym czasu trwania realizacji zadania na 420 dni. Jeżeli tak miałoby być zamawiający określiłby cykl realizacyjny na 420 dni a nie na 360 dni. Forma wynagrodzenia za rzeczone usługi jest ryczałtowa i może ona wzrosnąć proporcjonalnie jedynie w przypadku przedłużenia wykonywania robót o czas większy niż 6 m-cy.

Tym samym, stwierdzić należało, że zamawiający prawidłowo zbadał i ocenił oferty wykonawców, których dotyczącą zarzuty odwołania, gdyż swoją merytoryczną treścią odnoszą się bezpośrednio i wprost do wymagań zamawiającego. Przeciwne twierdzenie, które prezentuje odwołujący prowadziłoby do uznania, że każdy z wykonawców miałby uprawnienie, a wręcz obowiązek do uwzględnienia dodatkowego okresu świadczenia usługi, jednakże bez wyraźnego i jednoznacznego wydłużenia tego terminu, gdyż na dzień złożenia oferty, termin ten nie jest znany, gdyż wynika z terminu realizacji innej umowy – umowy wykonawczej podstawowej.

Jak wskazał Sąd Okręgowy w Szczecinie w wyroku z 03 lipca 2015 r., sygn. akt VIII Ga 184/15, ocena realności ceny nie musi opierać się wyłącznie na dokumentach potwierdzających każdy element kalkulacji. Sąd podkreślił, że okoliczności powszechnie znane oraz dane rynkowe, a także logiczne wnioskowanie co do organizacji procesu realizacji, mogą stanowić wystarczającą podstawę uznania, że cena nie jest rażąco niska. Sąd wskazał również, że ocena ceny powinna być dokonywana z uwzględnieniem porównania ofert złożonych w warunkach niezakłóconej konkurencji, a nie w oderwaniu od realiów rynkowych. Oznacza to, że sama odmienność okresu realizacji – o ile nie skutkuje oczywistą nierealnością kalkulacji – nie może być traktowana jako przesłanka rażąco niskiej ceny. Ponadto Sąd wskazał, że ustawa nie zawiera definicji rażąco niskiej ceny. W tym zakresie należy odnosić się do kryteriów wypracowanych dotychczas w orzecznictwie sądów powszechnych,
a niejednokrotnie wynikających również z orzecznictwa (...). Rażąco niska cena jest to cena, która w sposób rażący, nadmierny odbiega od ceny rynkowej i przy przyjęciu której nie jest możliwe wykonanie zamówienia. Jest to cena, która wskazuje na to, że zamówienie ma być realizowane poniżej wartości kosztów i robocizny. Jest ona nierealna z punktu widzenia zasad logiki, doświadczenia, racjonalności i ekonomiki podejmowanych przez przedsiębiorcę działań, odbiegająca od podobnych realizowanych na rynku zamówień. Punktami odniesienia dla określenia rażąco niskiej ceny są przede wszystkim: wartość przedmiotu zamówienia, ceny innych ofert złożonych w postępowaniu, jak również wiedza, doświadczenie życiowe
i rozeznanie warunków rynkowych jakimi dysponują członkowie komisji zamawiającego (tak też Prawo zamówień publicznych. Komentarz., W. D., J. J., M. S., Lex 2014 i powołane tam orzecznictwo).

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 575 ustawy Pzp oraz § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437).

Przewodniczący:……