Sygn. akt: KIO 73/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 03.03. 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Agata Mikołajczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron postępowania odwoławczego i Uczestnika w dniu 3 marca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 9 stycznia 2026 r. przez Odwołującego: **KANZEON Wrocławski Catering" Sp. z o.o. z/s we Wrocławiu**(al. A. Brücknera 10 51410 Wrocław) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Szkoła Podstawowa nr 30 we Wrocławiu z/s we Wrocławiu** (ul. Zaporoska 28, 53523 Wrocław)

- Uczestnik po stronie Odwołującego: **K.S.** prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: **INVESTO K.S. z/s w Gdańsku** (ul. Dolne Młyny18B, 80-293 Gdańsk),

postanawia:

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze;

1.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego: **KANZEON Wrocławski Catering" Sp. z o.o. z/s we Wrocławiu**(al. A. Brücknera 10 51410 Wrocław) kwotę **7.500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej wniesiony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

……

Sygn. akt: KIO 73/26

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 stycznia 2026 r. przez wykonawcę „KANZEON Wrocławski Catering" Sp. z o.o. z/s we Wrocławiu (Odwołujący) w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP] w trybie przez Zamawiającego: Szkoła Podstawowa nr 30 we Wrocławiu z/s we Wrocławiu. Przedmiotem zamówienia jest: Wykonanie III etapu robót budowlanych w ramach zadania pn.: „Wybór wykonawcy usługi żywienia na rzecz Szkoły Podstawowej nr 30 we Wrocławiu")". Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Biuletynie Zamówień Publicznych, Nr: 2025/BZP 00571483/01 z dnia 2.12.2025.

Wykonawca podał: (…) Wykonawca KANZEON WROCŁAWSKI CATERING sp. z o.o. (dalej „Odwołujący") - posia interes w skorzystaniu ze środków ochrony prawnej z uwagi na to, że Gmina Wrocław - Szkoła Podstawowa nr 30 we Wrocławiu (dalej „Zamawiający") dokonało wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „WYBÓR WYKONAWCY USŁUGI ŻYWIENIA NA RZECZ SZKOŁY PODSTAWOWEJ NR 3 WROCŁAWIU" - wadliwie oraz z naruszeniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamawiający wybra jako najkorzystniejszą w postępowaniu ofertę złożoną przez wykonawcę INVESTOK. Stopikowski ul. Dolne Młyny 18B, 80-293 Gdańsk (dalej jako „INVESTO") — podczas gdy wykonawca ten nie zdołał wykazać, że cena ta nie jest rażąco niska. Wykonawca przedstawił twierdzenia wskazujące, że nie uwzględnił on w wycenie kosztu urlopów, a ponadto z których wynika, że zastosował on niedozwolone finansowanie krzyżowe. Wykonawca nie zastosował się również do treści wezwania, nieprzedstawiających wiarygodnych kalkulacji i dowodów dotyczących istotnych kosztów wymienionych w wezwaniu. Z treści przedstawionych wyjaśnień — w zakresie złożonej „kalkulacji" - wynika, że łączna suma wskazanych przez tego wykonawcę pozycji przekracza zaoferowaną cenę. Jednocześnie wykonawca ten nie uwzględnił wszystkich kosztów wynikających z SWZ oraz wzoru umowy najmu. Ponadto wykonawca ten przyjął błędny wolumen w stosunku do ilości posiłków podanej w SWZ. Gdyby Zamawiający prawidłowo przeprowadził proces badania i oceny ofert uznałby, że cena zaoferowana przez INVESTO jest rażąco niska, wyjaśnienia złożone przez INVESTO nie potwierdzają złożonej ceny, a taktyka tego wykonawcy zawarta w wyjaśnieniach - polegająca na nieuwzględnieniu wszystkich wymaganych przez SWZ i wzorzec umowy najmu kosztów — powoduje, że wyjaśnienia nie mogą zostać uznane za wystarczające. Zamawiający stwierdziłby również niezgodność oferty z warunkami zamówienia oraz błąd w obliczeniu cen jednostkowych zważywszy na przyjęcie przez INVESTO błędnego wolumenu zamówienia. W konsekwencji Zamawiający odrzuciłby ofertę złożoną przez tego wykonawcę. Wówczas to Odwołujący uzyskałby zamówienie, bowiem

złożona przez niego oferta jest najkorzystniejsza w świetle ustanowionych w postępowaniu kryteriów oceny ofert, a wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu i nie podlega wykluczeniu z postępowania. W wyniku naruszenia przepisów ustawy Pzp przez Zamawiającego, Odwołujący utracił możliwość prawidłowego wykonania zamówienia, uzyskania zysku ekonomicznego oraz potwierdzeń prawidłowego wykonania zamówienia. Dalej podał: (…) Odwołujący wnosi odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 224 ust. 6 Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp oraz art. 226 ust, 1 pkt 5, 7 i 10 ustawy Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp - poprzez zaniechanie odrzucenia oferty INVESTO, pomimo że w złożonych wyjaśnieniach dotyczących ceny INVESTO nie wykazało, iż jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny a ponadto - potwierdziło, że oferta jest niezgodna z wymaganiami SWZ, została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji i zawiera błędy w obliczeniu ceny - skutkiem czego był nieprawidłowy wybór oferty INVESTO jako najkorzystniejszej w postępowaniu oraz zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1)unieważnienie czynności wyboru oferty wykonawcy INVESTO jako najkorzystniejszej w postępowaniu;

2)odrzucenie oferty INVESTO;

3)przeprowadzenie ponownego badania i oceny ofert w postępowaniu i dokonanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu.

(…).

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpienie zgłosił wykonawca: K.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: INVESTO K.S. z/s w Gdańskuwnosząc o oddalenie odwołania. (Uczestnik po stronie Zamawiającego).

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie (pismo z dnia 6,02.2026 r.) **oświadczył:** (…) Uwzględniam odwołanie w całości." W uzasadnienie stanowiska podał: „*Uznajemy, że Przystępujący do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, jako profesjonalista na rynku świadczenia usług żywienia, przedstawi argumentację, potwierdzającą prawidłowość kalkulacji ceny, złożonej przez siebie oferty i tym samym potwierdzi słuszność wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej".*

Uczestnik po stronie Zamawiającego -wykonawca: K.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: INVESTO K.S. z/s w Gdańsku został wezwany w piśmie z dnia 10.02.2026 r. przez Prezesa Krajowej Izby Odwoławcze do wniesienia sprzeciwu na podstawie na podstawie z § 13 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r., poz. 2453) do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu w terminie 3 dni od dnia doręczenia niniejszego wezwania pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego.

W piśmie z dnia 13.02.2026 r. **Uczestnik po stronie Zamawiającego -**wykonawca: K.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: INVESTO K.S. z/s w Gdańsku podał: (…)*oświadczam w wykonaniu zobowiązania KIO z dnia 10 lutego 2026 r., że WYKONAWCA przystępujący po stronie ZAMAWIAJĄCEGO wnosi sprzeciw c czynności ZAMAWIAJĄCEGO uznającego odwołanie w całości. Jednocześnie informuje, że niniejsze pismo zostało skierowane jedną wiadomością e-mail skierowaną do KIO, PEŁNOMOCNIKA ODWOŁUJĄCEGO SIĘ o ZAMAWIAJĄCEGO*".

Następnie **Uczestnik po stronie Zamawiającego -**wykonawca: K.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: INVESTO K.S. z/s w Gdańsku w piśmie z dnia 27.02.2026 r. podał: (…) oświadczam, że cofam sprzeciw od czynności ZAMAWIAJĄCEGO uznającego odwołanie w całości złożone w dniu 13 lutego 2026 r. i wnoszę o umorzenie postępowania. Jednocześnie informuje, że niniejsze pismo zostało skierowane jedną wiadomością e-mail skierowaną do KIO, PEŁNOMOCNIKA ODWOŁUJĄCEGO SIĘ oraz ZAMAWIAJĄCEGO".

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Postępowanie odwoławczego w niniejszej sprawie podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy Pzp w związku z art. 522 ust.2 tej ustawy.

Zgodnie ze wskazanym art. 568 pkt 3 Pzp: (...) *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku*: (...) 3) *o którym mowa w art. 522*". W myśl drugiego ze wskazanych przepisów art. 522 ust. 2 Pzp: „*2.Jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu".*

W niniejszej sprawie Zamawiający w piśmie z dnia 6.02.2026 r. oświadczył o uwzględnieniu w całości zarzutów, a z kolei Uczestnik po jego stronie – K.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: INVESTO K.S. z/s w Gdańsku

wezwany przez Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w definitywnym oświadczeniu złożonym w piśmie z dnia 27.02.2026 r. nie wniósł sprzeciwu.

W konkluzji Izba stwierdza, że w stanie faktycznym tej sprawy ma zastosowanie wskazany art. 568 pkt 3 ustawy Pzp w zw. z art. 522 ust. 2 Pzp.

Orzekając o kosztach w oparciu o przepisy § 9 ust. 2 2437), Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego kwotę wpisu w pełnej wysokości.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

……