Sygn. aktKIO 34/26

WYROK

Warszawa, dnia 3 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:Maksym Smorczewski

Protokolant:Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 stycznia 2026 r. przez wykonawcę BBC Best Building Consultants spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie

w postępowaniu prowadzonym przez Akademię Sztuk Pięknych im. Jana Matejki w Krakowie z siedzibą w Krakowie

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy Pracownie Konserwacji Zabytków Arkona spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie

orzeka:

1.oddala odwołanie,

2.kosztami postępowania obciąża wykonawcę BBC Best Building Consultants spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie i:

2.1.zalicza do kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł (piętnaście tysięcy złotych) uiszczoną przez wykonawcę BBC Best Building Consultants spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 617 zł (trzy tysiące sześćset siedemnaście złotych) poniesioną przez BBC Best Building Consultants spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie tytułem wynagrodzenia pełnomocnika i innych uzasadnionych wydatków oraz kwotę 3 600 zł (trzy tysiące sześćset złotych) poniesioną przez Akademię Sztuk Pięknych im. Jana Matejki w Krakowie z siedzibą w Krakowie tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

2.2.zasądza od BBC Best Building Consultants spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie na rzecz Akademii Sztuk Pięknych im. Jana Matejki w Krakowie z siedzibą w Krakowie kwotę 3 600 zł (trzy tysiące sześćset złotych) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..……

Sygn. akt KIO 34/26

UZASADNIENIE

2 stycznia 2026 r. wykonawca BBC Best Building Consultants spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie na czynności odrzucenia oferty Odwołującego i wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na usługi o tytule „Wykonanie wielobranżowej dokumentacji projektowej oraz pełnienie nadzoru autorskiego dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Termomodernizacja kompleksu budynków Akademii Sztuk Pięknych im. Jana Matejki w Krakowie - pl. Matejki 13, ul. Basztowa 18, ul. Paderewskiego 2”” (dalej jako „Postępowanie”), prowadzonym przez zamawiającegoAkademię Sztuk Pięknych im. Jana Matejki w Krakowie z siedzibą w Krakowie (dalej jako „Zamawiający”).

Odwołujący zarzucił naruszenie:

„-art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 Pzp, poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, mimo że Zamawiający wskazał jako jedną z podstaw negatywnej oceny sytuację polegającą na braku dowodu (referencji/innego dokumentu) należytego wykonania w odniesieniu do wykazu usług i wykazu osób;

-art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b Pzp w zw. z art. 128 ust. 1 Pzp oraz art. 16 Pzp, poprzez przedwczesne odrzucenie oferty Odwołującego z powodu rzekomego niespełnienia warunków udziału w postępowaniu – bez uprzedniego zastosowania mechanizmu uzupełniania/wyjaśniania dokumentów, w sytuacji gdy Zamawiający sam wskazał przesłankę o charakterze „braku dokumentu potwierdzającego” (a więc typową do usunięcia w trybie art. 128 ust. 1 Pzp);

-art. 16 Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający przejrzystości i proporcjonalności, czego konsekwencją było odrzucenie oferty Odwołującego, w sytuacji, gdy wskazywana przez Zamawiającego przesłanka odrzucenia oferty Odwołującego obejmowała brak dokumentu (dowodu należytego wykonania) – bez uruchomienia trybu z art. 128 ust. 1 Pzp – co doprowadziło do nieproporcjonalnie dolegliwych skutków dla Odwołującego.”.

Odwołujący wniósł o „nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i

unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego dokonanej w piśmie Zamawiającego z dnia 23.12.2025 r." oraz „nakazanie Zamawiającemu dokonania powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego jako oferty niepodlegającej odrzuceniu oraz powtórzenia czynności oceny podmiotowej oferty Odwołującego, ewentualnie (na wypadek uznania, że Zamawiający stwierdził braki w dokumentach) – nakazanie Zamawiającemu wezwania Odwołującego do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w trybie art. 128 ust. 1 Pzp, w zakresie, w jakim Zamawiający wskazał „brak dowodów/referencji" (w zakresie wykazu osób i usług)", a ponadto o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości obu ww. odwołań oraz zasądzenie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego w zakresie wynagrodzenia pełnomocnika.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpił wykonawca Pracownie Konserwacji Zabytków Arkona spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie (dalej jako „Przystępujący"). Przystępujący wniósł o oddalenie odwołania w całości.

W zakresie mającym istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Zamawiający prowadzi Postępowanie z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako „Pzp") w trybie przetargu nieograniczonego. Wartość zamówienia przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ust. 1 Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 16 października 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 681586-2025.

Odwołujący i Przystępujący złożyli oferty w Postępowaniu i Postępowaniu.

23 grudnia 2025 r. Zamawiający opublikował dokument zatytułowany „INFORMACJA O WYBORZE OFERT NAJKORZYSTNIEJSZEJ" o treści „Zamawiający - Akademia Sztuk Pięknych im. Jana Matejki w Krakowie, 31-1 Kraków, Plac Jana Matejki 13, działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późniejszymi zmianami) zwanej dalej ustawą Pzp lub Pzp, informuje, iż jako najkorzystniejsza została wybrana oferta Wykonawcy: Pracownie Konserwacji Zabytków "Arkona" Sp. z o.o., 31-115 Kraków, pl. Gen. Władysława Sikorskiego 3/8, NIP 6761016874 z ceną oferty brutto 3 050 400,00 zł. Uzasadnienie wyboru: Wybrana oferta za trzy kryteria otrzymała łącznie 90,00 pkt w tym: w ramach kryterium „Cena oferty brutto" - 60,00 pkt, w ramach kryterium „Doświadczenie osób, które będą uczestniczyć w realizacji zamówienia" - 30,00 pkt, oraz w ramach kryterium „Czas wykonania nadzorów autorskich" - 0,00 pkt. Wybrana oferta spełnia wymagania określone w SWZ, nie podlega odrzuceniu, a Wykonawca który złożył tę ofertę nie podlega wykluczeniu i spełnia warunki udziału w postępowaniu określone przez Zamawiającego w dokumentach postępowania. Przyznana punktacja:

Lp.	Firma (nazwa) oraz adres/siedziba Wykonawcy	Punktacja w kryterium Cena oferty brutto - 60%	Punktacja w kryterium Doświadczenie osób, które będą uczestniczyć w realizacji zamówienia - 30%	Punktacja w kryterium Czas wykonania nadzorów autorskich - 10%	Łączna punktacja
1	Pracownie Konserwacji Zabytków "Arkona" Sp. z o.o. 31-115 Kraków pl. Gen. Władysława Sikorskiego 3/8 NIP 6761016874	3 050 400,00 zł 60,00 pkt	9 projektów 30,00 pkt	9 dni 0,00 pkt	90,00 pkt
2	BBC BEST BUILDING CONSULTANTS Sp. z o.o. Sp. K. 02-326 Warszawa Aleje Jerozolimskie 155 NIP 7010595872	1 534 671,00 zł	9 projektów	4 dni	oferta odrzucona

II. Zamawiający - Akademia Sztuk Pięknych im. Jana Matejki w Krakowie, 31-157 Kraków, Plac Jana Matejki 13, działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późniejszymi zmianami) informuje, że oferta Wykonawcy: BBC BEST BUILDING CONSULTANTS Sp. o.o. Sp. K., 02-326 Warszawa, Aleje Jerozolimskie 155, NIP 7010595872, została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) ustawy Prawo zamówień publicznych. Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający, działając na podstawie art. 112 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, określił w Specyfikacji Warunków Zamówienia warunki udziału w postępowaniu, w tym warunek dotyczący zdolności technicznej i zawodowej. W rozdziale V ust. 2 pkt 4 Specyfikacji Warunków Zamówienia Zamawiający określił, że w celu spełnienia warunku, wymaga, aby Wykonawca: 4.1) posiadał niezbędną wiedzę i doświadczenie tj. Zamawiający uzna, iż warunek ten został spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, iż należycie wykonał w okresie ostatnich 5 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, co najmniej cztery zamówienia polegające na wykonaniu wielobranżowych projektów budowlanych wraz z opracowaniem specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót, przedmiarów i kosztorysów obejmujących swym zakresem łącznie branżę architektoniczną, konstrukcyjną, instalacyjną, prace konserwatorskie w tym program prac konserwatorskich jak również ekspertyzę techniczną w zakresie ochrony przeciwpożarowej obiektu uzgodnioną przez Wojewódzkiego Komendanta Państwowej Straży Pożarnej dla budynków

użyteczności publicznej wpisanych do rejestru zabytków, dla których w ustawie Prawo Budowlane określono kategorię obiektu nr IX, X, XI, XII lub XVII-tą, przy czym wartość każdego z tych zamówień wyniosła nie mniej niż 750 000,00 złotych (brutto). Wykonawca zobowiązany jest przedstawić zakończone projekty, w oparciu, o które uzyskano decyzję o pozwoleniu na budowę. 4.2) dysponował na czas realizacji zamówienia osobami, które będą uczestniczyć w realizacji zamówienia tj. Zamawiający uzna, iż warunek ten został spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, iż dysponuje lub będzie dysponował przy wykonywaniu zamówienia co najmniej: a) Projektantem branży architektonicznej z uprawnieniami do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie tj. do projektowania w specjalności architektonicznej bez ograniczeń oraz posiadającym aktualny wpis na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego oraz następujące doświadczenie zawodowe przy sporządzaniu projektów budowlanych: sprawował funkcję głównego projektanta przy co najmniej trzech zamówieniach polegających na wykonaniu wielobranżowych projektów budowlanych obejmujących swym zakresem łącznie: branże architektoniczną, konstrukcyjną, instalacyjną, prace konserwatorskie w tym program prac konserwatorskich jak również ekspertyzę techniczną w zakresie ochrony przeciwpożarowej obiektu uzgodnioną przez Wojewódzkiego Komendanta Państwowej Straży Pożarnej dla budynków użyteczności publicznej wpisanych do rejestru zabytków, dla których w ustawie Prawo Budowlane określono kategorię obiektu nr IX, X, XI, XII lub XVII-tą. Zamawiający uwzględni jedynie zakończone projekty, dla których uzyskano prawomocną decyzję o pozwoleniu na budowę. b) Projektantem branży konstrukcyjno-budowlanej z uprawnieniami do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie tj. do projektowania w specjalności konstrukcyjnobudowlanej bez ograniczeń a także posiadającym co najmniej 5 lat doświadczenia zawodowego przy sporządzaniu projektów budowlanych. c) Projektantem branży sanitarnej z uprawnieniami do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie tj. do projektowania w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych bez ograniczeń a także posiadającym co najmniej 5 lat doświadczenia zawodowego przy sporządzaniu projektów budowlanych. d) Projektantem branży elektrycznej z uprawnieniami do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie tj. do projektowania w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych bez ograniczeń a także posiadającym co najmniej 5 lat doświadczenia zawodowego przy sporządzaniu projektów budowlanych. e) Projektantem branży telekomunikacyjnej z uprawnieniami do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie tj. uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych przewodowych wraz z infrastrukturą towarzyszącą. f) Jedną osobą posiadająca kwalifikacje określone w art. 37a ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. W wyniku odpowiedzi na złożone wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia, Zamawiający działając na podstawie art. 137 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych dokonał zmiany treści Specyfikacji Warunków Zamówienia w zakresie warunku dotyczącego zdolności zawodowej: posiadał niezbędną wiedzę i doświadczenie tj. Zamawiający uzna, iż warunek ten został spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, iż należycie wykonał w okresie ostatnich 8 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, co najmniej cztery zamówienia polegające na wykonaniu wielobranżowych projektów budowlanych wraz z opracowaniem specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót, przedmiarów i kosztorysów obejmujących swym zakresem łącznie branżę architektoniczną, konstrukcyjną, instalacyjną, prace konserwatorskie w tym program prac konserwatorskich jak również ekspertyzę techniczną w zakresie ochrony przeciwpożarowej obiektu uzgodnioną przez Wojewódzkiego Komendanta Państwowej Straży Pożarnej dla budynków użyteczności publicznej wpisanych do rejestru zabytków, dla których w ustawie Prawo Budowlane określono kategorię obiektu nr IX, X, XI, XII lub XVII-tą, przy czym wartość każdego z tych zamówień wyniosła nie mniej niż 750 000,00 złotych (brutto). Wykonawca zobowiązany jest przedstawić zakończone projekty, w oparciu, o które uzyskano decyzję o pozwoleniu na budowę. Wykonawca składając ofertę w przedmiotowym postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego posiadał wiedzę jakie warunki udziału w postępowaniu dla wykonawców określił Zamawiający. Wykonawca wraz z ofertą złożył na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia Wykonawcy z postepowania oraz spełnianie warunków udziału w postępowaniu, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp - wzór oświadczenia stanowi załącznik nr 4 do SWZ. Oświadczenie, o którym mowa powyżej Wykonawca złożył na formularzu jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia, sporządzonym zgodnie ze wzorem standardowego formularza określonego w rozporządzeniu wykonawczym Komisji (UE) 2016/7 z dnia 5 stycznia 2016 r. ustanawiającym standardowy formularz jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia. W toku badania i oceny oferty Wykonawcy, Zamawiający działając na podstawie art. 224 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych, zwrócił się do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień w zakresie ceny oferty złożonej w przedmiotowym postępowaniu, w tym złożenie dowodów dotyczących elementów oferty, mających wpływ na wysokość proponowanej ceny oferty. Zamawiający dokonał analizy złożonych wyjaśnień, które przyjął jako wystarczające do uznania ceny za prawidłowo wyliczoną. Zamawiający przed wyborem najkorzystniejszej oferty wzywa Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 10 dni, aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie

braku podstaw wykluczenia oraz na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu. W dniu 2 grudnia 2025 roku Zamawiający zgodnie z zapisami art. 126 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych wezwał do złożenia podmiotowych środków dowodowych Wykonawcę: BBC BEST BUILDING CONSULTANTS sp. z o.o. sp. K., 02-326 Warszawa, Aleje Jerozolimskie 155, oraz Podmiot udostępniający zasoby: BBC Best Building Consultants Nadzory i Doradztwo Budowlane Łukasz Zdziebłowski, ul. Bema 42A, 96-300 Żyrardów - odpowiednio w zakresie, w jakim Wykonawca powołuje się na zasoby podmiotu udostępniającego zasoby. Zamawiający poinformował Wykonawcę, że podmiotowe środki dowodowe należy złożyć w formie elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym, w terminie do dnia 15 grudnia 2025 roku do godziny 09:00, za pośrednictwem platformy zakupowej: https://platformazakupowa.pl/pn/asp krakow/proceedings W dniu 15 grudnia 2025 roku o godzinie 08:45 za pośrednictwem platformy zakupowej Zamawiającego, Wykonawca przesłał podmiotowe środki dowodowe. W toku badania i oceny podmiotowych środków dowodowych Zamawiający stwierdził, że Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej i zawodowej określonych przez Zamawiającego w rozdziale V ust. 2 pkt 4 Specyfikacji Warunków Zamówienia. Z przedłożonego wykazu usług - załącznika nr 7 do SWZ wynika, że: 1) w przypadku pozycji nr 3 i 4 wykazu usług - wartość wykazanych zamówień jest niższa od wymaganej przez Zamawiającego - nie został spełniony warunek udziału w postępowaniu określony przez Zamawiającego w rozdziale V ust. 2 pkt 4.1 SWZ. Dla zamówień wymienionych w poz. 3 i poz. 4 wykazu usług podano kwoty niższe niż 750 000,00 złotych brutto; 2) w przypadku pozycji nr 3 i 4 wykazu usług Wykonawca nie spełnił warunku udziału w postępowaniu polegającego na wykonaniu programu prac konserwatorskich dla tych dwóch zamówień, a także nie wykazał, że obiekt wymieniony w pozycji nr 4 jest obiektem zabytkowym - obszar i budynki zlokalizowane przy ul. Nad Drwiną pod numerem 10 w Krakowie (cały ten obszar) nie są wpisane do Gminnej Ewidencji Zabytków, ani do Rejestru Zabytków; 3) w przypadku pozycji nr 3 i 4 wykazu usług Wykonawca nie spełnił warunku udziału w postępowaniu polegającego na wykonaniu ekspertyzy technicznej w zakresie ochrony przeciwpożarowej obiektu uzgodnionej przez Wojewódzkiego Komendanta PSP dla tych zamówień; 4) w przypadku pozycji nr 2 wykazu usług Wykonawca nie przedstawił dowodu, że zamówienie zostało wykonane należycie. Wykonawca zobowiązany był załączyć do wykazu usług dowody określające czy te usługi zostały wykonane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego usługi były wykonywane. Sam wykaz usług jest niewystarczający, jeśli Zamawiający określił w dokumentach postępowania, że wymaga dowodów np. referencji. Brak dowodów lub w przypadku, gdy dowody są niejednoznaczne, oznacza, że warunek jest niespełniony. Z przedłożonego wykazu osób - załącznik nr 8 do SWZ wynika, że Wykonawca nie spełnił warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdziale V ust. 2 pkt 4.2 lit. a) to jest, że będzie dysponował na czas realizacji zamówienia osobami, które będą uczestniczyć w realizacji zamówienia, w szczególności Projektantem branży architektonicznej z uprawnieniami do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie tj. do projektowania w specjalności architektonicznej bez ograniczeń oraz posiadającym aktualny wpis na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego oraz następujące doświadczenie zawodowe przy sporządzaniu projektów budowlanych: sprawował funkcję głównego projektanta przy co najmniej trzech zamówieniach polegających na wykonaniu wielobranżowych projektów budowlanych obejmujących swym zakresem łącznie: branże architektoniczną, konstrukcyjną, instalacyjną, prace konserwatorskie w tym program prac konserwatorskich jak również ekspertyzę techniczną w zakresie ochrony przeciwpożarowej obiektu uzgodnioną przez Wojewódzkiego Komendanta Państwowej Straży Pożarnej dla budynków użyteczności publicznej wpisanych do rejestru zabytków, dla których w ustawie Prawo Budowlane określono kategorię obiektu nr IX, X, XI, XII lub XVII-tą. Zamawiający uwzględni jedynie zakończone projekty, dla których uzyskano prawomocną decyzję o pozwoleniu na budowę. Wykonawca zobowiązany był wykazać spełnienie warunku udziału w postępowaniu w następującym zakresie: wskazana przez Wykonawcę osoba - projektant branży architektonicznej winien sprawować funkcję głównego projektanta przy co najmniej trzech zamówieniach polegających na wykonaniu wielobranżowych projektów budowlanych obejmujących swym zakresem łącznie: branże architektoniczną, konstrukcyjną, instalacyjną, prace konserwatorskie w tym program prac konserwatorskich jak również ekspertyzę techniczną w zakresie ochrony przeciwpożarowej obiektu uzgodnioną przez Wojewódzkiego Komendanta Państwowej Straży Pożarnej dla budynków użyteczności publicznej wpisanych do rejestru zabytków, dla których w ustawie Prawo Budowlane określono kategorie obiektu nr IX, X, XI, XII lub XVII-tą. W przypadku pozycji nr 2 wykazu osób wskazane budynki nie znajdują się w strefie zabytków ani nie są zabytkiem. Z przedłożonych przez Wykonawcę dokumentów wynika, że nie zostały spełnione warunki udziału w postępowaniu określone przez Zamawiającego w rozdziale V ust. 2 pkt 4.1. oraz pkt 4.2. Specyfikacji Warunków Zamówienia. Zamawiający wzywa wykonawcę do uzupełnienia dokumentów na podstawie art. 128 ust. 1 jeżeli dokumenty są niekompletne, zawierają błędy lub nie zostały złożone. Wezwanie na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp nie dotyczy sytuacji, gdy z treści dokumentów jednoznacznie wynika brak spełnienia warunków udziału w postępowaniu określonych przez Zamawiającego w dokumentach postępowania. Doświadczenie nie może być „zbliżone” ani „porównywalne”, jeżeli SWZ tego nie przewiduje. Jeżeli Zamawiający wymaga określonego

rodzaju usług inne realizacje nie mogą być uznane. Niedopuszczalne jest rozszerzające interpretowanie warunku (orzecznictwo KIO - doświadczenie musi odpowiadać rodzajowo i zakresowo/ KIO 1379/21). Artykuł 128 ustawy Pzp służy uzupełnieniu dokumentów, a nie „naprawie" braku doświadczenia Wykonawcy. Uzupełnienie dokumentów nie może prowadzić do zmiany treści wykazywanego doświadczenia (KIO 1937/21). Zamawiający podkreśla, że warunek doświadczenia został jednoznacznie określony w SWZ, a Wykonawca miał obowiązek jego spełnienia w sposób niebudzący wątpliwości. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izy Odwoławczej, ciężar dowodu w tym zakresie spoczywa na Wykonawcy. Przedłożone przez Wykonawcę dokumenty nie potwierdzają spełniania warunku w zakresie określonym w SWZ, a instytucja uzupełnienia dokumentów, o której mowa w art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, nie może prowadzić do uzupełniania rzeczywistego braku doświadczenia (KIO 1937/21). Uznanie doświadczenia niespełniającego wymagań SWZ prowadziłoby do naruszenia zasady równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości postępowania, o której mowa w art. 16 ustawy PZP (KIO 312/21). To Wykonawca ma obowiązek wykazać, że spełnia warunki udziału - Zamawiający nie może się domyślać ani interpretować doświadczenia „na korzyść" Wykonawcy. Zamawiający bada dokumenty ściśle w granicach SWZ. Brak jednoznacznego wykazania oznacza brak spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Ciężar wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu spoczywa na Wykonawcy. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Pzp wyraźnie podzieliła kwalifikację podmiotową na weryfikację podstaw wykluczenia oraz spełniania warunków udziału w postępowaniu. Jeżeli Zamawiający przewiduje warunki udziału w postępowaniu, określa je w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w SWZ. Jeżeli Zamawiający określi warunki, musi zweryfikować ich spełnianie przez Wykonawcę w oparciu o oświadczenie z art. 125 ust. 1 Pzp, a także w oparciu o podmiotowe środki dowodowe wyszczególnione w rozporządzeniu wydanym na podstawie art. 128 ust. 6 ustawy Pzp. Wobec powyższego w przedmiotowym postępowaniu spełniona jest wskazana w art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) ustawy Pzp przesłanka stanowiąca podstawę do odrzucenia oferty Wykonawcy.".

Ustalając stan faktyczny Izba oparła się na dokumentach znajdujących się w dokumentacji Postępowania.

W świetle art. 505 ust. 1 Pzp, zgodnie z którym „środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu oraz innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia lub nagrody w konkursie oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy", Odwołującemu przysługiwało prawo do wniesienia odwołania. Izba nie stwierdziła przy tym, aby zachodziła którakolwiek z określonych w art. 528 Pzp okoliczności skutkujących odrzuceniem odwołania.

Zgodnie z art. 555 Pzp „Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu". Zarzutem nie jest zaś wyłącznie wskazanie przepisu Pzp, który według wykonawcy został naruszony przez zamawiającego, ale także „okoliczności faktyczne i prawne wskazujące na naruszenie przepisów ustawy w związku z dokonaną czynnością lub zaniechaniem czynności, do której zamawiający był zobowiązany na podstawie ustawy" (tak w uzasadnieniu wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 1 lutego 2022 r., wydanego w postępowaniu o sygn. KIO 124/22).

Wydając wyrok, Izba orzeka w granicach przedstawionych w odwołaniu okoliczności faktycznych i prawnych, wskazujących na naruszenie w związku z czynnością bądź zaniechaniem czynności przepisów Pzp, których naruszenie zarzucono w odwołaniu, i nie może uzupełniać okoliczności faktycznych wskazujących na naruszenie przepisu Pzp czy z zarzutów przedstawionych w odwołaniu domniemywać innych zarzutów czy okoliczności faktycznych wskazujących na naruszenie przepisu Pzp, które nie zostały jednoznacznie wyrażone (por. uzasadnienie wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 3 września 2024 r. wydanego w sprawie o sygn. akt XXIII Zs 77/24, a także uzasadnienia wyroków Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 20 czerwca 2024 r. wydanego w sprawie o sygn. akt XXIII Zs 69/24, z dnia 24 maja 2024 r. wydanego w sprawie o sygn. akt XXIII Zs 43/24 oraz z dnia 9 maja 2024 r. wydanego w sprawie o sygn. akt XXIII Zs 16/24).

Należy zauważyć, że zgodnie z art. 516 ust. 1 Pzp „odwołanie zawiera: (…) 7) wskazanie czynności lub zaniechania czynności zamawiającego, której zarzuca się niezgodność z przepisami ustawy, lub wskazanie zaniechania przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia lub zorganizowania konkursu na podstawie ustawy; 8) zwięzłe przedstawienie zarzutów; 9) żądanie co do sposobu rozstrzygnięcia odwołania; 10) wskazanie okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających wniesienie odwołania oraz dowodów na poparcie przytoczonych okoliczności (…)", oraz iż – jak wskazał Sąd Okręgowy w Warszawie w uzasadnieniu wyroku z dnia 27 września 2023 r. wydanego w sprawie o sygn. akt XXIII Zs 46/23 - „dopiero bowiem gdyby zarzuty odwołania wskazywały konkretne normy ustawy Prawo zamówień publicznych, które zostały naruszone przez czynność Zamawiającego w postaci wyboru oferty najkorzystniejszej, to Krajowa Izba Odwoławcza mogłaby w tym zakresie formułować nakaz określonego zachowania skierowany do Zamawiającego, a odnoszący się do tej czynności".

Aczkolwiek w odwołaniu wskazano, że zostało ono wniesione na czynność wyboru oferty najkorzystniejszej, a w ramach podania żądania co do sposobu rozstrzygnięcia odwołania Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia tej czynności, to w świetle jego treści należy stwierdzić, że zarzut naruszenia „art. 128 ust. 1 Pzp w zw.

z art. 16 Pzp" jest zarzutem dotyczącym zaniechania wezwania Odwołującego do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, natomiast zarzuty naruszenia „art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b Pzp w zw. z art. 128 ust. 1 Pzp oraz art. 16 Pzp" oraz „art. 16 Pzp" są zarzutami dotyczącymi odrzucenia oferty Odwołującego. W odwołaniu nie przedstawiono (sfomułowano) zatem jakiegokolwiek zarzutu dotyczącego czynności wyboru oferty najkorzystniejszej ani okoliczności faktycznych i prawnych wskazujących na niezgodność z przepisami Pzp tej czynności.

W tym stanie rzeczy Izba nie mogła oceniać zgodności z przepisami Pzp czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu, a w konsekwencji nakazać jej unieważnienia, i musiała przyjąć, że została ona dokonana prawidłowo oraz wywołuje skutki prawne. Wyrok Izby nie mógł więc spowodować zmiany wyniku Postępowania - którym jest wybór oferty Przystępującego – bez względu na to, czy którykolwiek z zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba uznałaby za uzasadniony, stwierdzając, że odrzucenie oferty Odwołującego stanowiło naruszenie przepisów Pzp. Zgodnie z art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp „Izba uwzględnia odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia", Izba nie mogłaby więc uwzględnić odwołania w całości ani w części.

Wobec powyższego odwołanie podlegało oddaleniu.

W tym stanie rzeczy nie miały znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy wszelkie twierdzenia stron i uczestnika postępowania odwoławczego w zakresie przedstawionych w odwołaniu zarzutów, a fakty w tym zakresie nie były zatem faktami mającymi dla rozstrzygnięcia sprawy istotne znaczenie. W konsekwencji czynienie wyczerpujących ustaleń i rozważań w zakresie zarzutów przedstawionych w odwołaniu było zbędne.

Niezależnie od powyższego należy zauważyć, że w świetle treści opublikowanego 23 grudnia 2025 r. dokumentu zatytułowanego „INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ" nie może ul wątpliwości, że w ramach uzasadnienia faktycznego i prawnego czynności odrzucenia oferty Odwołującego Zamawiający wskazał jako przyczynę dokonania tej czynności nie wykazanie spełniania warunków udziału w Postępowaniu dotyczących zdolności technicznej i zawodowej określonych w rozdziale V ust. 2 pkt 4.1 i pkt 4.2 lit a specyfikacji warunków zamówienia (dalej jako „SWZ").

Niewątpliwe jest, że warunek udziału w Postępowaniu określony w rozdziale V ust. 2 pkt 4.1 SWZ był warunkiem w zakresie posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia - należytego wykonania w okresie ostatnich 8 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, co najmniej czterech zamówień polegających „na wykonaniu wielobranżowych projektów budowlanych wraz z opracowaniem specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót, przedmiarów i kosztorysów obejmujących swym zakresem łącznie branżę architektoniczną, konstrukcyjną, instalacyjną, prace konserwatorskie w tym program prac konserwatorskich jak również ekspertyzę techniczną w zakresie ochrony przeciwpożarowej obiektu uzgodnioną przez Wojewódzkiego Komendanta Państwowej Straży Pożarnej dla budynków użyteczności publicznej wpisanych do rejestru zabytków, dla których w ustawie Prawo Budowlane określono kategorię obiektu nr IX, X, XI, XII lub XVII-tą" ,przy czym wartość każdego z tych zamówień miała być nie mniejsza niż 750.000 złotych (brutto), oraz że w celu wykazania spełniania tego warunku Odwołujący złożył dokument zatytułowany „WYKAZ USŁUG", w którym wymienione zostały 4 usługi.

Z treści ww. dokumentu zatytułowanego „INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJS jednoznacznie wynika, że uznanie przez Zamawiającego, iż Odwołujący nie wykazał spełniania warunku udziału w Postępowaniu określonego w rozdziale V ust. 2 pkt 4.1 SWZ nastąpiło z czterech powodów „1) w przypadku pozycji nr 3 i 4 wykazu usług - wartość wykazanych zamówień jest niższa od wymaganej przez Zamawiającego - nie został spełniony warunek udziału w postępowaniu określony przez Zamawiającego w rozdziale V ust. 2 pkt 4.1 SWZ. Dla zamówień wymienionych w poz. 3 i poz. 4 wykazu usług podano kwoty niższe niż 750 000,00 złotych brutto; 2) w przypadku pozycji nr 3 i 4 wykazu usług Wykonawca nie spełnił warunku udziału w postępowaniu polegającego na wykonaniu programu prac konserwatorskich dla tych dwóch zamówień, a także nie wykazał, że obiekt wymieniony w pozycji nr 4 jest obiektem zabytkowym - obszar i budynki zlokalizowane przy ul. Nad Drwiną pod numerem 10 w Krakowie (cały ten obszar) nie są wpisane do Gminnej Ewidencji Zabytków, ani do Rejestru Zabytków; 3) w przypadku pozycji nr 3 i 4 wykazu usług Wykonawca nie spełnił warunku udziału w postępowaniu polegającego na wykonaniu ekspertyzy technicznej w zakresie ochrony przeciwpożarowej obiektu uzgodnionej przez Wojewódzkiego Komendanta PSP dla tych zamówień; 4) w przypadku pozycji nr 2 wykazu usług Wykonawca nie przedstawił dowodu, że zamówienie zostało wykonane należycie".

Nie było kwestią sporną w postępowaniu odwoławczym, że warunek udziału w Postępowaniu określony w rozdziale V ust. 2 pkt 4.2 lit a SWZ był warunkiem w zakresie dysponowania na czas realizacji zamówienia osobą, która będzie uczestniczyć w realizacji zamówienia - projektantem branży architektonicznej z uprawnieniami do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie tj. do projektowania w specjalności architektonicznej bez ograniczeń oraz posiadającym aktualny wpis na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego oraz następujące doświadczenie zawodowe przy sporządzaniu projektów budowlanych: sprawował funkcję głównego projektanta przy co najmniej trzech zamówieniach polegających na wykonaniu wielobranżowych projektów budowlanych obejmujących

swym zakresem łącznie: branże architektoniczną, konstrukcyjną, instalacyjną, prace konserwatorskie w tym program prac konserwatorskich jak również ekspertyzę techniczną w zakresie ochrony przeciwpożarowej obiektu uzgodnioną przez Wojewódzkiego Komendanta Państwowej Straży Pożarnej dla budynków użyteczności publicznej wpisanych do rejestru zabytków, dla których w ustawie Prawo Budowlane określono kategorię obiektu nr IX, X, XI, XII lub XVII-tą, oraz iż w celu wykazania spełniania tego warunku udziału Odwołujący złożył dokument zatytułowany „WYKAZ OSÓB", w którym wskazano osobę, która będzie uczestniczyć w realizacji zamówienia - projektantem branży architektonicznej oraz wymieniono trzy zamówienia jako potwierdzające doświadczenie zawodowe tej osoby.

Z treści ww. dokumentu zatytułowanego „INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZ jednoznacznie wynika, że powodem uznania przez Zamawiającego, iż Odwołujący nie wykazał spełniania warunku udziału w Postępowaniu określonego w rozdziale V ust. 2 pkt 4.2 lit. a SWZ, było to, iż „Wykonawca zobowiązany był wykazać spełnienie warunku udziału w postępowaniu w następującym zakresie: wskazana przez Wykonawcę osoba - projektant branży architektonicznej winien sprawować funkcję głównego projektanta przy co najmniej trzech zamówieniach polegających na wykonaniu wielobranżowych projektów budowlanych obejmujących swym zakresem łącznie: branże architektoniczną, konstrukcyjną, instalacyjną, prace konserwatorskie w tym program prac konserwatorskich jak również ekspertyzę techniczną w zakresie ochrony przeciwpożarowej obiektu uzgodnioną przez Wojewódzkiego Komendanta Państwowej Straży Pożarnej dla budynków użyteczności publicznej wpisanych do rejestru zabytków, dla których w ustawie Prawo Budowlane określono kategorie obiektu nr IX, X, XI, XII lub XVII-tą. W przypadku pozycji nr 2 wykazu osób wskazane budynki nie znajdują się w strefie zabytków ani nie są zabytkiem.".

Biorąc pod uwagę treść odwołania nie może ulegać wątpliwości, że zgodność z przepisami Pzp czynności odrzucenia oferty Odwołującego była w nim kwestionowania wyłącznie w zakresie dotyczącym jednego z pięciu powodów, z których została dokonana - nieprzedstawienia dowodu należytego wykonania zamówienia wymienionego w „pozycji nr 2" ww. wykazu usług.

W odwołaniu nie przedstawiono zaś jakichkolwiek okoliczności faktycznych i prawnych wskazujących na naruszenie przepisów Pzp w związku z czynnością odrzucenia oferty Odwołującego w zakresie niższej od wymaganej przez Zamawiającego wartości zamówień wymienionych w „pozycji nr 3 i 4" ww. wykazu usług, braku „wykonania programu prac konserwatorskich" w zakresie zamówień wymienionych w „pozycji nr 3 i 4" ww. wykazu usług i niewykazania, że „obiekt wymieniony w pozycji nr 4 jest obiektem zabytkowym" oraz braku „wykonania ekspertyzy technicznej w zakresie ochrony przeciwpożarowej obiektu uzgodnionej przez Wojewódzkiego Komendanta PSP" w zakresie zamówień wymienionych w „pozycji nr 3 i 4" ww. wykazu usług, a także w zakresie spełniania warunku udziału w Postępowaniu określonego w rozdziale V ust. 2 pkt 4.2 lit. a SWZ. W tym stanie rzeczy Izba nie mogła oceniać zgodności z przepisami tej czynności i musiała przyjąć, że została ona dokonana prawidłowo oraz wywołuje skutki prawne.

W konsekwencji nawet gdyby uznać zarzuty przedstawione w odwołaniu za uzasadnione, to Izba nie mogła nakazać unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 i art. 575 Pzp oraz § 2 ust. 1 pkt 2, § 5 pkt 1 i 2 oraz § 8 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

Zgodnie z art. 557 Pzp „w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego", stosownie zaś do art. 575 Pzp strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku. Z § 2 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia wynika, że wysokość wpisu wnoszonego w postępowaniu o udzielenie zamówienia na usługi o wartości przekraczającej progi unijne, o których mowa w art. 3 ust. 1 Pzp, wynosi 15.000 złotych. Stosownie do § 5 pkt 1 i 2 ww. rozporządzenia do kosztów postępowania odwoławczego zalicza się wpis oraz „uzasadnione koszty stron postępowania odwoławczego (…) w wysokości określonej na podstawie rachunków lub spisu kosztów, złożonych do akt sprawy, obejmujące: (…) b) wynagrodzenie i wydatki jednego pełnomocnika, jednak nieprzekraczające łącznie kwoty 3600 złotych, (…) d) inne uzasadnione wydatki, w tym koszty przeprowadzenia innych dowodów w postępowaniu odwoławczym niż dowód z opinii biegłego, dopuszczonych przez Izbę na wniosek strony lub uczestnika postępowania odwoławczego". § 8 ust. 2 ww. rozporządzenia stanowi, że „W przypadku oddalenia odwołania przez Izbę w całości, koszty ponosi odwołujący. (…)".

Stosownie do § 5 pkt 1 ww. rozporządzenia, do kosztów postępowania odwoławczego zaliczono wpis w wysokości 15.000 złotych.

Odwołujący na posiedzeniu i rozprawie był reprezentowany przez pełnomocnika. Jak wynika ze złożonych do akt sprawy faktury i dokumentu „Potwierdzenie wykonanej operacji", na koszty postępowania odwoławczego Odwołującego składa się wynagrodzenie pełnomocnika w wysokości 3.690 złotych oraz wydatek na opłatę skarbową od złożenia

pełnomocnictwa w wysokości 17 złotych.

Zgodnie więc z § 5 pkt 2 lit. b i d ww. rozporządzenia do uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego Odwołującego Izba zaliczyła wynagrodzenie pełnomocnika go reprezentującego w kwocie 3.600 złotych oraz wydatek na opłatę skarbową od złożenia pełnomocnictwa w wysokości 17 złotych.

Zamawiający na posiedzeniu i rozprawie był reprezentowany przez czterech pełnomocników. Jak wynika ze złożonej do akt sprawy faktury, na koszty postępowania odwoławczego Zamawiającego składa się wynagrodzenie pełnomocnika w wysokości 3.600 złotych.

Zgodnie z § 5 pkt 2 lit. b ww. rozporządzenia, do uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego Zamawiającego zaliczono wynagrodzenie pełnomocnika go reprezentującego w kwocie 3.600 złotych.

Zważywszy, że odwołanie zostało oddalone, stosownie do § 8 ust. 2 ww. rozporządzenia kosztami postępowania odwoławczego Izba obciążyła Odwołującego oraz zasądziła od Odwołującego na rzecz Zamawiającego uzasadnione koszty postępowania odwoławczego Zamawiającego w wysokości 3.600 złotych.

Przewodniczący:……..……