

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 3 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Anna Osiecka-Baran

Członkowie: Natalia Kurek

Maksym Smorczewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w Warszawie w dniu 3 marca 2026 r. odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 stycznia 2026 r. przez:

A.wykonawcę **MDP Polska ITS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie**(sygn. akt KIO 32/26)

B.wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **MAXTO ITS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Modlnicze oraz IMMITIS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bydgoszczy** (sygn. akt KIO 46/26)

C.wykonawcę **Bechtle direct Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu** (sygn. akt KIO 49/26)

D.wykonawcę **Integrated Solutions Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie** (sygn. akt KIO 59/26)

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Ministra Cyfryzacji, w imieniu i na rzecz którego działa Centralny Zamawiający tj. Naukowa i Akademicka Sieć Komputerowa – Państwowy Instytut Badawczy z siedzibą w Warszawie**

A.przy udziale uczestników po stronie odwołującego - wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Intaris Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz NTT Technology Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie** w sprawie o sygn. akt KIO 59/26

B.przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy **Integrated Solutions Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie** w sprawie o sygn. akt KIO 32/26, KIO 49/26

C.przy udziale uczestników po stronie zamawiającego - wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Intaris Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz NTT Technology Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie** w sprawie o sygn. akt KIO 32/26, KIO 46/26, KIO 49/26

D.przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy **MBA System Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie** w sprawie o sygn. akt KIO 49/26

E.przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy **Suntar Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie** w sprawie o sygn. akt KIO 49/26

F.przy udziale uczestników po stronie zamawiającego - wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **i-Terra Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Szczecinie oraz IMAGE RECORDING SOLUTIONS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie** w sprawie o sygn. akt KIO 59/26

postanawia:

1.Umorzyć postępowania odwoławcze.

2.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **MDP Polska ITS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie** kwoty **15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy)**, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

3.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **MAXTO ITS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Modlnicze oraz IMMITIS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bydgoszczy** kwoty **15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy)**, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

4.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Bechtle direct Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu** kwoty **15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy)**, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

5.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Integrated Solutions Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie** kwoty **15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy)**, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych**.

Przewodnicząca:.....

Członkowie:

.....

Sygn. akt KIO 32/26, 46/26, 49/26, 59/26

UZASADNIENIE

Minister Cyfryzacji, w imieniu i na rzecz którego działa Centralny Zamawiający, tj. Naukowa i Akademicka Sieć Komputerowa – Państwowy Instytut Badawczy z siedzibą w Warszawie dalej „Zamawiający”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzonego w celu zawarcia umowy ramowej w trybie przetargu nieograniczonego pn. *Dostawa Zestawów Wyposażenia Pracowni STEM (C13L) Część nr 1 i Część nr 2*. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), dalej „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2025/S 152 – 525820 w dniu 11 sierpnia 2025 r.

W dniu 2 stycznia 2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wnieśli:

A.wykonawca MDP Polska ITS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (sygn. akt KIO 32/26)

B.wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia MAXTO ITS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Modlniczce oraz IMMITIS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bydgoszczy (sygn. akt KIC 46/26)

C.wykonawca Bechtle direct Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu (sygn. akt KIO 49/26)

D.wykonawca Integrated Solutions Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (sygn. akt KIO 59/26)

Do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie przystąpili:

A.po stronie odwołującego - wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Intaris Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz NTT Technology Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w sprawie o sygn. akt KIO 59/26

B.po stronie zamawiającego – wykonawca Integrated Solutions Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w sprawie o sygn. akt KIO 32/26, KIO 49/26

C.po stronie zamawiającego - wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Intaris Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz NTT Technology Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w sprawie o sygn. akt KIO 32/26, KIO 46/26, KIO 49/26

D.po stronie zamawiającego – wykonawca MBA System Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w sprawie o sygn. akt KIO 49/26

E.po stronie zamawiającego – wykonawca Suntar Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie w sprawie o sygn. akt KIO 49/26

F.po stronie zamawiającego - wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia i-Terra Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Szczecinie oraz IMAGE RECORDING SOLUTIONS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w sprawie o sygn. akt KIO 59/26

Izba ustaliła, że w dniu 8 stycznia 2026 r. Zamawiający unieważnił czynność wyboru ofert najkorzystniejszych z dnia 23 grudnia 2026 r., będącą przedmiotem powyższych odwołań.

Mając powyższe na uwadze, Izba stwierdziła, że zachodzi przesłanka umorzenia postępowań odwoławczych na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. Zgodnie z przywołanym przepisem, Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. W przedmiotowej sprawie Izba uznała, że postępowania odwoławcze stały się zbędne, ponieważ czynność Zamawiającego z dnia 8 stycznia 2026 r., polegająca na unieważnieniu wcześniejszego, skarżonego w odwołaniach, wyboru ofert najkorzystniejszych, unieważniła czynność, będącą podstawą wniesienia odwołań. W ramach żądań sformułowanych w odwołaniach, Odwołujący wnosili właśnie o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru ofert najkorzystniejszych.

Wobec powyższego, w ocenie składu orzekającego, postępowania odwoławcze stały się zbędne – przedmiot zaskarżenia przestał istnieć. Zamawiający nie uwzględnił odwołań, ale unieważnił skarżoną odwołaniami czynność.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp wydała postanowienie, w którym umorzyła postępowania odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Prawa zamówień publicznych w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołujących zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisów.

Przewodnicząca:.....

Członkowie:
.....