Sygn. akt: KIO 30/26 Warszawa, 03 marca 2026 roku

POSTANOWIENIE

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Aneta Mlącka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 03 marca 2026 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 02 stycznia 2026 roku przez Odwołującego Shadok AV Piechuła sp. k. (ul. Wolności 404, 41-806 Zabrze) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Telewizja Polska S.A. w likwidacji (ul. J. P. Woronicza 17, 00-999 Warszawa)

przy udziale uczestników postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego:

- Wija Multimedia sp. z o.o. (ul. Zakładowa 6, 62-052 Komorniki)
- TDC Polska sp. z o.o. (ul. Kwarcowa 4, 62-002 Suchy Las)

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego Shadok AV Piechuła sp. k. (ul. Wolności 404, 41-806 Zabrze) kwoty 13500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

……

Sygn. akt: KIO 30/26

Uzasadnienie

Zamawiający Telewizja Polska S.A. w likwidacji prowadzi postępowanie o udzielnie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest dostawa i uruchomienie elementów ścian diodowych wraz ze sterowaniem.

02 stycznia 2026 roku Odwołujący Shadok AV Piechuła sp. k. wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez bezpodstawne zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy Wizja, mimo jej niezgodności z warunkami zamówienia poprzez zaoferowanie paneli LED ZN1.5 producenta Leyard, których producent ten nie posiada w swojej ofercie, zatem niemożliwe było ich faktyczne zaoferowanie przez Wykonawcę Wizja,

ewentualnie: art. 223 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z uwagi na zaniechanie wyjaśnienia treści oferty z Wykonawcą w zakresie zgodności oferty z warunkami zamówienia, w szczególności zaoferowanych paneli LED ZN1.5 producenta Leyard, które nie znajdują się w ofercie tego producenta Leyard, a także rozbieżności pomiędzy przedmiotami środkami dowodowymi, a złożoną ofertą w zakresie nazwy modelu i producenta zaoferowanych paneli;

- art. 226 ust. 1 pkt. 2) lit. c) ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez braku skutecznego złożenia przedmiotowych środków dowodowych w postaci:

a. karty katalogowej paneli LED ZN1.5 producenta Leyard - która po pierwsze nie potwierdza spełniania wymagań OPZ (pkt. 6.1.1-6.1.3, 6.1.7, 6.1.16, 6.1.18 OPZ), po drugie - nie została wytworzona przez deklarowanego producenta paneli - firmę Leyard, a samodzielnie przez Wykonawcę, zatem nie można jej uznać za kartę katalogową, (co znamienne Odwołujący sam złożył kartę katalogową producenta Leyard), w efekcie karta katalogowa nie spełnia wymagań pkt 10.2.3. SWZ;

b. oświadczenia producenta paneli o bezszwowym połączeniu krawędzi ledów, złożone oświadczenie Leyard dotyczy innego modelu - paneli LN1.5, niż zaoferowany przez Wykonawcę paneli LED ZN1.5, które nie są dostępne w ofercie Leyard, stąd też oświadczenie jest niezgodne z wymogiem 10.2.3 SWZ;

ewentualnie: art. 107 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie wezwania do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w postaci karty katalogowej paneli LED ZN1.5 producenta Leyard oraz oświadczenia producenta Leyard o bezszwowym połączeniu krawędzi ledów,

- art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 16 pkt. 1) i 3) ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez wadliwe odrzucenie oferty SHADOK zgodnej z warunkami zamówienia, przy czym dostarczona próbka zaoferowanych paneli LED spełnia wymogi określone w pkt. 10.6 SWZ, została złożona w konfiguracji niezbędnej

do wykonania badań oraz pozwoliła na pozytywne zbadanie wszystkich wymaganych przez Zamawiającego parametrów ekranu LED (w tym pkt.6.1.5 OPZ oraz 6.1.13 OPZ), zatem odrzucenie jest bezpodstawne, nieproporcjonalne i stanowi wyraz nierównego traktowania wykonawców,

w konsekwencji powyższych zaniechań i czynności:

- art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez dokonanie błędnego wyboru oferty Wykonawcy Wizja jako najkorzystniejszej, podczas gdy jest ona niezgodna z warunkami zamówienia i podlega odrzuceniu, w efekcie to oferta Odwołującego winna być uznana za ofertę najkorzystniejszą z ofert niepodlegających odrzuceniu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenie czynności badania i oceny oferty Wykonawcy Wizja, a następnie jej odrzucenie (ewentualnie w ramach czynności badania i oceny ofert - wezwanie Wykonawcy Wizja do złożenia wyjaśnień treści oferty lub złożenia przedmiotowych środków dowodowych), powtórzenie czynności badania i oceny oferty Odwołującego, a następnie dokonanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej, zasądzenia od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

02 marca 2026 roku, przed wyznaczonym terminem posiedzenia z udziałem stron i rozprawy, Odwołujący przesłał pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie w całości.

Wobec powyższego, stosownie do art. 568 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych z 11 września 2019 r., postępowanie podlegało umorzeniu.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 557 ustawy Prawo zamówień publicznych z 11 września 2019 r. oraz § 9 ust. 1 pkt 3a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania, z którego wynika, że w przypadku cofnięcia odwołania w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego, Odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Przewodnicząca: ……..……..