Sygn. akt: KIO 5758/25

WYROK

Warszawa, 2 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:Michał Rozbiewski

Protokolantki: Karina Karpińska, Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie 9 lutego 2026 r. i 26 lutego 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 22 grudnia 2025 r. przez wykonawcę **Roche Diagnostics Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Szpital Powiatowy w Zawierciu**

przy udziale wykonawcy **Abbott Laboratories Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**- uczestnika postępowania po stronie zamawiającego

o r z e k a :

1.Umarza postępowanie odwoławcze w zakresie:

1.1.Zarzutu drugiego odwołania, tj. dotyczącego naruszenia przez zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 218 ust. 2, art. 239 i art. 16 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych poprzez jego niezastosowanie i zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Abbott Laboratories Poland sp. z o.o., pomimo że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia z uwagi na brak odpowiedniej kontroli do oznaczania parametru CK-MB, a w konsekwencji bezpodstawne uznanie oferty tego wykonawcy za najkorzystniejszą i jej wybór,

1.2.Zarzutu czwartego odwołania, tj. dotyczącego naruszenia przez zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 218 ust. 2, art. 239 i art. 16 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych poprzez jego niezastosowanie i zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Abbott Laboratories Poland sp. z o.o., pomimo że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia z uwagi na niespełnienie warunku granicznego opisanego w załączniku nr 2 do specyfikacji warunków zamówienia, pakiet 3.4 instalacja aparatu - MLD ul. Miodowa 14, pkt 17, a w konsekwencji bezpodstawne uznanie oferty tego wykonawcy za najkorzystniejszą i jej wybór.

2.Uwzględnia odwołanie w zakresie:

2.1.Zarzutu trzeciego odwołania, tj. dotyczącego naruszenia przez zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 218 ust. 2, art. 239 i art. 16 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych poprzez jego niezastosowanie i zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Abbott Laboratories Poland sp. z o.o., pomimo że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia z uwagi na niespełnienie warunku granicznego opisanego w załączniku nr 2 do specyfikacji warunków zamówienia, pakiet 3.3 instalacja aparatu - MLD ul. Powstańców Śląskich 8, pkt 14 oraz Pakiet 3.4 instalacja aparatu - MLD ul. Miodowa 14 pkt 14, a w konsekwencji bezpodstawne uznanie oferty tego wykonawcy za najkorzystniejszą i jej wybór, oraz

2.2.Zarzutu piątego odwołania, tj. dotyczącego naruszenia przez zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 218 ust. 2, art. 239 i art. 16 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych poprzez jego niezastosowanie i zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Abbott Laboratories Poland sp. z o.o., pomimo że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia z uwagi na niespełnienie warunku granicznego opisanego w załączniku nr 2 do specyfikacji warunków zamówienia, pakiet 3.4 instalacja aparatu - MLD ul. Miodowa 14, pkt 26, a w konsekwencji bezpodstawne uznanie oferty tego wykonawcy za najkorzystniejszą i jej wybór,

- i w związku z uwzględnionymi zarzutami nakazuje zamawiającemu w zakresie części postępowania o udzielenie zamówienia, która dotyczy pakietu nr 3: unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenie czynności badania i oceny ofert oraz odrzucenie oferty złożonej przez wykonawcę Abbott Laboratories Poland sp. z

o.o. jako oferty niezgodnej z warunkami zamówienia.

3.W pozostałym zakresie oddala odwołanie.

4.Kosztami postępowania obciąża wykonawcę Abbott Laboratories Poland sp. z o.o. w części 2/3 oraz odwołującego w części 1/3, i:

4.1.Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł (piętnaście tysięcy złotych) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł (trzy tysiące sześćset złotych) stanowiącą uzasadnione koszty postępowania odwoławczego poniesione przez odwołującego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

4.2.Zasądza od wykonawcy Abbott Laboratories Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie na rzecz odwołującego Roche Diagnostics Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwotę w wysokości 12 400 zł (dwanaście tysięcy czterysta złotych) stanowiącą różnicę pomiędzy kosztami postępowania odwoławczego poniesionymi dotychczas przez odwołującego, a kosztami postępowania, za jakie odpowiadał w świetle jego wyniku.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……

Sygn. akt: KIO 5758/25

U z a s a d n i e n i e

Szpital Powiatowy w Zawierciu(„Zamawiający") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.), zwanej dalej: „Pzp", którego przedmiotem jest „Dostawa odczynników dla potrzeb Medycznego Laboratorium Diagnostycznego Szpitala Powiatowego w Zawierciu", numer postępowania: DZP/PN/81/2025, zwane dalej „Postępowaniem".

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 17 października 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 685120-2025 (OJ S 200/2025). Postępowanie podzielone jest na części (pakiety).

Szacunkowa wartość zamówienia przekracza kwoty wskazane w aktach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp dla zamówień klasycznych na dostawy.

22 grudnia 2025 r. wykonawca Roche Diagnostics Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (zwany także „Odwołującym") wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dotyczące pakietu nr 3 Postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 218 ust. 2, art. 239 i art. 16 pkt 1 Pzp poprzez jego niezastosowanie i zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Abbott Laboratories Poland sp. z o.o., pomimo że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia z uwagi na niedoszacowanie oferowanej liczby odczynników, a w konsekwencji bezpodstawne uznanie oferty tego wykonawcy za najkorzystniejszą i jej wybór, a nadto naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 10 w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp poprzez jego niezastosowanie i zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Abbott Laboratories Poland sp. z o.o., pomimo że zawiera błędy w obliczeniu ceny z uwagi na niedoszacowanie oferowanej liczby odczynników;

2) art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 218 ust. 2, art. 239 i art. 16 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych poprzez jego niezastosowanie i zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Abbott Laboratories Poland sp. z o.o., pomimo że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia z uwagi na brak odpowiedniej kontroli do oznaczania parametru CK-MB, a w konsekwencji bezpodstawne uznanie oferty tego wykonawcy za najkorzystniejszą i jej wybór

3) art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 218 ust. 2, art. 239 i art. 16 pkt 1 Pzp poprzez jego niezastosowanie i zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Abbott Laboratories Poland sp. z o.o., pomimo że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia z uwagi na niespełnienie warunku granicznego opisanego w załączniku nr 2 do specyfikacji

warunków zamówienia („SWZ”), pakiet 3.3 instalacja aparatu - MLD ul. Powstańców Śląskich 8, pkt 14 oraz Pakiet 3.4 instalacja aparatu - MLD ul. Miodowa 14 pkt 14, a w konsekwencji bezpodstawne uznanie oferty tego wykonawcy za najkorzystniejszą i jej wybór;

4) art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 218 ust. 2, art. 239 i art. 16 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych poprzez jego niezastosowanie i zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Abbott Laboratories Poland sp. z o.o., pomimo że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia z uwagi na niespełnienie warunku granicznego opisanego w załączniku nr 2 do specyfikacji warunków zamówienia, pakiet 3.4 instalacja aparatu - MLD ul. Miodowa 14, pkt 17, a w konsekwencji bezpodstawne uznanie oferty tego wykonawcy za najkorzystniejszą i jej wybór

5) art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 218 ust. 2, art. 239 i art. 16 pkt 1 Pzp poprzez jego niezastosowanie i zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Abbott Laboratories Poland sp. z o.o., pomimo że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia z uwagi na niespełnienie warunku granicznego opisanego w załączniku nr 2 do specyfikacji warunków zamówienia, pakiet 3.4 instalacja aparatu - MLD ul. Miodowa 14, pkt 26, a w konsekwencji bezpodstawne uznanie oferty tego wykonawcy za najkorzystniejszą i jej wybór.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz odrzucenia oferty Abbott Laboratories Poland sp. z o.o.

Odwołujący wskazał, że uchybienia Zamawiającego doprowadziły do naruszenia interesu Odwołującego w uzyskaniu zamówienia i narażenia go przy tym na szkodę związaną z utratą spodziewanego zysku z tytułu jego realizacji (oferta Odwołującego została sklasyfikowana na drugiej pozycji).

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona argumentacja dla podniesionych zarzutów.

23 grudnia 2025 r. wykonawca Abbott Laboratories Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego jako uczestnik po stronie Zamawiającego.

7 stycznia 2026 r. Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, w treści której uwzględnił zarzuty odwołania w całości.

9 lutego 2026 r. wykonawca Abbott Laboratories Poland sp. z o.o. złożył pismo procesowe, w treści którego wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów odwołania w całości. Przedstawił argumenty za oddaleniem odwołania oraz złożył wnioski dowodowe. Stwierdził, że jego oferta jest niedoszacowana w zakresie 34 opakowań odczynnika FK, lecz niedoszacowanie powinno zostać poprawione przez Zamawiającego jako inna omyłka polegająca na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia.

Odwołujący w trakcie posiedzenia z udziałem stron i uczestników postępowania z dnia 9 lutego 2026 r. oświadczył, że cofa zarzuty drugi i czwarty odwołania, tj. dotyczące naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 218 ust. 2, art. 239 i art. 16 pkt 1 Pzp poprzez jego niezastosowanie i zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Abbott Laboratories Poland sp. z o.o., pomimo że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia z uwagi na brak odpowiedniej kontroli do oznaczania parametru CK-MB oraz z uwagi na niespełnienie warunku granicznego opisanego w załączniku nr 2 do SWZ, pakiet 3.4 instalacja aparatu - MLD ul. Miodowa 14, pkt 17, a w konsekwencji bezpodstawne uznanie oferty tego wykonawcy za najkorzystniejszą i jej wybór.

26 lutego 2026 r. Odwołujący złożył pismo przygotowawcze, w treści którego przedstawił argumentację za uwzględnieniem odwołania. Złożył także wnioski dowodowe.

26 lutego 2026 r. wykonawca Abbott Laboratories Poland sp. z o.o. złożył pismo przygotowawcze, w treści którego przedstawił argumentację za oddaleniem odwołania. Złożył także wnioski dowodowe.

Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania, złożonych dowodów oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron i uczestnika postępowania odwoławczego, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp i skierowała odwołanie na rozprawę.

Izba uznała, że Odwołujący posiadał interes w uzyskaniu zamówienia oraz mógł ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, czym wypełnił materialnoprawne przesłanki dopuszczalności odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 Pzp.

Wobec spełnienia przesłanek określonych w art. 525 Pzp, Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego przez wykonawcę Abbott Laboratories Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.W związku z tym wykonawca Abbott Laboratories Poland sp. z o.o.stał się uczestnikiem postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Izba zaliczyła na poczet materiału dowodowego:

1) dokumentację przekazaną do akt sprawy przez Zamawiającego 22 stycznia 2026 r., zapisaną w postaci elektronicznej na nośniku danych (płyta), w tym w szczególności:

- specyfikację warunków zamówienia wraz z załącznikami i wyjaśnieniami;

- oferty złożone w Postępowaniu;

2) dowody złożone przez uczestnika postępowania w trakcie posiedzenia z udziałem stron i uczestników postępowania 9 lutego 2026 r.;

3) dowody złożone przez Odwołującego w trakcie rozprawy 26 lutego 2026 r.;

4) dowody złożone przez uczestnika postępowania w trakcie rozprawy 26 lutego 2026 r.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Alere Inc. była producentem testów diagnostycznych. W 2011 r. dokonała przejęcia Axis-Shield Diagnostics Limited poprzez nabycie akcji. W 2017 r. doszło do przejęcia Alere Inc. przez grupę kapitałową Abbott. Abbott Laboratories z siedzibą w Chicago (Illinois, Stany Zjednoczone Ameryki Północnej) nabyła i posiada 100 % udziałów w spółkach Axis-Shield Diagnostics Limited oraz Axis-Shield Limited (Szkocja, Zjednoczone Królestwo Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej).

Na oferowanych przez uczestnika postępowania produktach Alinity widnieje logotyp grupy kapitałowej Abbott. Spółki wchodzące w skład grupy kapitałowej Abbott wykorzystują spójny, rozpoznawalny i globalnie jednolity system oznakowania.

9 marca 2022 r. Abbott Laboratories z siedzibą w Chicago (Stany Zjednoczone Ameryki Północnej) wystosował komunikat o pilnym wycofaniu produktu ze względu na pismo od Axis-Shield Diagnostics – producenta zestawów odczynnikowych Alere NT-proBNP for ARCHITECT i Alinity i. Producent stwierdził, że numery serii wymienione w piśmie zostały rozprowadzone na rynku południowokoreańskim przed otrzymaniem zezwolenia na zmianę produktu.

Zgodnie z rozdziałem XI ust. 2 zdanie pierwsze SWZ ofertę należało sporządzić w języku polskim na formularzu oferty lub według takiego samego schematu, stanowiącego załącznik nr 2 do SWZ.

W rozdziale XIV ust. 3 SWZ przewidziano, że cenę należy wyliczyć zgodnie z załącznikiem nr 2 do SWZ – formularz asortymentowo-cenowy.

Treść specyfikacji asortymentowo-cenowej sukcesywnej dostawy odczynników wraz z najmem analizatora biochemicznego na 36 miesięcy, Pakiet nr 3 – Biochemia (załącznik nr 2 do SWZ) podzielona była na 4 części (pakiety 3.1, 3.2, 3.3 i 3.4). Załącznik ten zawierał także wymagania w zakresie parametrów oraz tabelę do uzupełnienia, w której Zamawiający wpisał szereg odczynników i przewidywaną liczbę badań w okresie 3 lat, zaś do uzupełnienia pozostawały pola takie jak wielkość opakowania, oferowana liczba opakowań pełnych, cena jednostkowa czy stawka VAT.

W zakresie pakietu 3.1 Zamawiający żądał odczynnika FK w ilości pozwalającej na wykonanie 1 000 badań w okresie 3 lat.

Treść pkt 14 dla pakietu 3.3 załącznika nr 2 do SWZ brzmiała „Pełna krzywa kalibracyjna wczytywana automatycznie do analizatorów bez konieczności jej wykonywania”. Tożsame brzmienie przyjęto w pkt 14 dla pakietu 3.4 załącznika nr 2 do SWZ.

Treść pkt 26 dla pakietu 3.4 załącznika nr 2 do SWZ brzmiała „Analizatory, odczynniki, kalibratory, kontrole dedykowane, materiały eksploatacyjne i zużywalne stanowią spójny system analityczny i pochodzą od jednego producenta”.

Odpowiedź na pytanie nr 19 z dnia 31 października 2025 r. w ramach wniosku o wyjaśnienie treści SWZ wskazywała na fakt, że Zamawiający zaakceptuje rozwiązanie, w którym krzywa kalibracyjna jest niezmienna i jest na

stałe przypisana do protokołu badania, bez konieczności jej wczytywania.

Odpowiedź na pytanie nr 101 z dnia 31 października 2025 r. w ramach wniosku o wyjaśnienie treści SWZ wskazywała na fakt, że Zamawiający wymaga zaoferowania odczynników zgodnie ze stabilnością na pokładzie analizatora.

Odpowiedź na pytanie nr 6 z dnia 14 listopada 2025 r. w ramach wniosku o wyjaśnienie treści SWZ wskazywała na fakt, że Zamawiający dopuszcza przechowywanie odczynników w lodówce zewnętrznej dla oznaczeń poniżej 4 tys. Odpowiedź została udzielona w związku z pytaniem wykonawcy, który zwrócił uwagę na możliwość przechowywania odczynników w lodówce zewnętrznej (zgodnie ze wskazaniami ulotki producenta) i być wykorzystywane aż do końca daty ich ważności wynoszącej nawet 8, 10 czy 12 miesięcy.

Odwołujący oraz uczestnik postępowania złożyli oferty w ramach pakietu 3 Postępowania.

W ofercie uczestnika postępowania w pakiecie 3.1 zaoferowano 3 pełne opakowania odczynnika FK o wielkości 623 szt.

Zgodnie z treścią ulotki odczynnika do oznaczania FK (dołączona do oferty uczestnika postępowania jako przedmiotowy środek dowodowy) odczynnik może być przechowywany:

- po rozpuszczeniu w temperaturze 2-8 ^{O}C przez 5 dni (maksymalny okres przechowywania)

- na pokładzie analizatora, w temperaturze panującej w analizatorze przez 5 dni (po upływie 5 dni zestaw odczynników należy wyrzucić).

Do oferty uczestnika postępowania załączono ulotki odczynnikowe oraz ulotki kalibratorów i materiałów kontrolnych, które zawierają m.in. dane dotyczące stabilności odczynników po ich rekonstytucji.

Proces przygotowania krzywej wzorcowej (tj. predefiniowanych danych kalibracji danego odczynnika) jest skomplikowany, generujący koszty oraz związany ze znaczącymi nakładami czasu. Przygotowanie krzywej wzorcowej (krzywej kalibracyjnej wzorcowej) pozwala na pracę w oparciu o gotowe i sprawdzone parametry.

Istnieją różne rodzaje kalibracji roboczej, która jest procesem potrzebnym do wygenerowania krzywej dopasowanej dla danego modułu – krzywej kalibracyjnej roboczej (np. kalibracja 2-punktowa i 6-punktowa). Kalibracja robocza jest wymagana, gdyż pozwala zweryfikować jakość i bezpieczeństwo wykonywanych badań.

Przygotowanie krzywej wzorcowej nie prowadzi do wyłączenia stosowania kalibracji roboczej.

W instrukcji obsługi do analizatora Alinity (oferowanego przez uczestnika postępowania) w odniesieniu do oznaczeń immunochemicznych pełna kalibracja oznacza pomiar sześciu punktów określonych dla oznaczenia ilościowego, wykreślonych względem znanych stężeń. Oprogramowanie systemowe wykorzystuje dane z kalibracji do wygenerowania krzywej kalibracyjnej właściwej dla danego modułu roboczego. Pełna kalibracja tworzona jest przez zastosowanie jednej z trzech metod kalibracji (redukcja danych), którą oferuje Alinity i-series.

Uczestnik postępowania w ramach pakietów 3.3 i 3.4 zaoferował 30 testów, które wymagają wykonania 6-punktowej krzywej kalibracyjnej.

Uczestnik postępowania w formularzu asortymentowo-cenowym dla pakietu 3.4 zaoferował analizator własnej produkcji wraz z odczynnikami do oznaczania NT-proBNP oraz kalibratorami NT-proBNP produkcji Axis-Shield Diagnostics Limited, które są dystrybuowane przez uczestnika postępowania.

Z instrukcji dotyczącej testu Alere NT-proBNP for Alinity wynika, że został on zwalidowany do użytku z plikiem oznaczenia Alere NT-proBNP for Alinity i oraz analizatorem Alinity i.

12 grudnia 2025 r. Zamawiający poinformował o wyborze oferty uczestnika postępowania jako najkorzystniejszej w zakresie Pakietu nr 3 Postępowania.

Izba zważyła, co następuje.

W niniejszej sprawie uczestnik postępowania wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia w całości zarzutów odwołania przez Zamawiającego, przez co spór koncentrował się wokół stanowisk Odwołującego i uczestnika postępowania.

Zgodnie z art. 523 ust. 3 Pzp jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po

stronie zamawiającego, wniesie sprzeciw wobec uwzględnienia zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości albo w części, gdy odwołujący nie wycofa pozostałych zarzutów odwołania, Izba rozpoznaje odwołanie. Przepis ten stał się podstawą do merytorycznego rozpoznania zarzutów Odwołującego.

W niniejszej sprawie Odwołujący w trakcie posiedzenia z udziałem stron i uczestników postępowania w dniu 9 lutego 2026 r. oświadczył, że cofa zarzuty drugi i czwarty odwołania.

Jak podkreśla się w doktrynie, odwołujący jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Weryfikacji podlega wyłącznie formalna skuteczność złożenia oświadczenia o jego cofnięciu. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Zgodnie z art. 568 pkt 1 Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

W niniejszej sprawie ziściły się przesłanki do zastosowania tego przepisu w odniesieniu do cofniętych zarzutów odwołania (tj. zarzutów drugiego i czwartego). Odwołujący skutecznie wycofał w tym zakresie odwołanie, co rodzi konieczność umorzenia postępowania odwoławczego w tej części. Tym samym Izba na podstawie art. 568 pkt 1 Pzp w zw. z art. 520 Pzp postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego w części dotyczącej wycofanych zarzutów.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp i skierowała odwołanie na rozprawę (w zakresie zarzutów, które nie podlegały umorzeniu).

Izba uznała, że Odwołujący posiadał interes w uzyskaniu zamówienia oraz mógł ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, czym wypełnił materialnoprawne przesłanki dopuszczalności odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 Pzp.

Zgodnie z art. 16 pkt 1 Pzp Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Stosownie do art. 218 ust. 2 Pzp treść oferty musi być zgodna z wymaganiami zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Stosownie do art. 223 ust. 2 Pzp Zamawiający poprawia w ofercie:

1)oczywiste omyłki pisarskie,
2)oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek,
3)inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty

- niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona.

Podkreślenia wymaga, iż w celu skutecznego zastosowania podstawy odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, zamawiający zobowiązany jest do przeprowadzenia szczegółowej analizy porównawczej treści złożonej oferty z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia.

Przez niezgodność z warunkami zamówienia należy rozumieć wystąpienie sytuacji, gdy zawartość merytoryczna złożonej w danym postępowaniu oferty nie odpowiada ukształtowanym przez zamawiającego i zawartym w dokumentach zamówienia wymaganiom. Istotnym jest, że niezgodność oferty z warunkami zamówienia musi po pierwsze, być oczywista i niewątpliwa, co oznacza pewność co do niezgodności oferty z jego oczekiwaniami zamawiającego. W orzecznictwie podkreśla się, że stwierdzenie niezgodności oferty z warunkami zamówienia może nastąpić jedynie w oparciu o jasne i niebudzące wątpliwości postanowienia SWZ. Po drugie, odrzucenie oferty nie może nastąpić z błahych, czysto formalnych powodów nie wpływających na treść złożonej oferty. Po trzecie, wskazuje się, że zastosowanie sankcji odrzucenia oferty powinno nastąpić z uwzględnieniem narzędzi wskazanych w art. 223 Pzp, ponieważ jeśli możliwe jest poprawienie przez zamawiającego błędów, jakie zawiera oferta, jej odrzucenie nie może mieć miejsca. Każdorazowo decydują okoliczności danego stanu faktycznego (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 14 marca 2025 r., sygn. akt KIO 661/25).

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

W zakresie zarzutu pierwszego należało mieć na względzie, że Zamawiający wymagał wyspecyfikowania m.in. liczby opakowań odczynników, odczynników dodatkowych czy materiałów eksploatacyjnych wraz z podaniem wielkości tych opakowań. Liczby opakowań odczynników miały zapewnić możliwość wykonania konkretnej liczby badań, jakie Zamawiający przewidział w załączniku nr 2 do SWZ.

Dodatkowo należało mieć na względzie odpowiedzi Zamawiającego na pytanie nr 101 z dnia 31 października 2025 r. oraz na pytanie nr 6 z dnia 14 listopada 2025 r. Prowadziło to do ustalenia, że Zamawiający nie określił konkretną liczbą wielkości dostawy odczynników, jakie mają zostać zaoferowane. Po stronie wykonawców leżał obowiązek wyliczenia liczby oferowanych odczynników w ten sposób, aby zapewnić Zamawiającemu możliwość wykonania planowanej liczby badań, z uwzględnieniem stabilności odczynników na pokładzie analizatora oraz możliwości przechowywania oznaczeń w ilości poniżej 4 tysięcy w lodówce zewnętrznej.

Warto zauważyć, że formularz oferty wymagał uzupełnienia znacznej liczby pozycji odnoszących się do konkretnych odczynników w tabeli rozciągającej się na 3 strony. W takich okolicznościach nie jest trudno o popełnienie omyłki.

Ani Zamawiający, ani uczestnik postępowania nie zaprzeczyli twierdzeniom Odwołującego, że w ofercie uczestnika postępowania wystąpiło niedoszacowanie w zakresie odczynnika FK. Spór w tym zakresie miał charakter formalny, dotyczący konsekwencji prawnych takiego niedoszacowania.

Izba w niniejszym składzie podziela stanowisko wyrażone na gruncie poprzednio obowiązującej ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 23 lutego 2018 r., sygn. akt KIO 209/18, że przyjęcie niedoszacowania oferty nie może oznaczać jej odrzucenia jako niezgodnej z treścią warunków zamówienia. W ocenie Izby, przed odrzuceniem oferty Zamawiający winien przeprowadzić analizę, czy nieistotnych omyłek zaistniałych w ofercie, niewpływających na ich zasadniczą treść, nie można w pewien sposób naprawić. Zastosowanie art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp jest bowiem obowiązkiem, a nie uprawnieniem zamawiającego.

Uczestnik postępowania wraz z ofertą przedłożył ulotki odczynnikowe oraz ulotki kalibratorów i materiałów kontrolnych, co pozwala Zamawiającemu na samodzielne zweryfikowanie zakresu niedoszacowania odczynnika FK. Wartość każdego opakowania została wyceniona w treści oferty uczestnika postępowania. Nadto słusznie zwrócił uwagę uczestnik postępowania, że zakres niedoszacowania stanowi niewielką część ceny oferty.

Z powyższych względów, w ocenie Izby, w stanie faktycznym niniejszej sprawy poprawienie omyłki nie powoduje istotnych zmian w treści oferty.

Brak było także podstaw do odrzucenia oferty uczestnika postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp z powodu niedoszacowania w ofercie liczby opakowań odczynnika FK.

W orzecznictwie Izby wskazuje się, że z błędem w obliczeniu ceny skutkującym odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp mamy do czynienia wyłącznie wówczas, gdy nie można go zakwalifikować jako innej omyłki, możliwej do poprawienia zgodnie z art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp.

(…) Art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp dopuszcza poprawienie niedopatrzeń, błędów niezamierzonych, opuszczeń, drobnych różnic itp., lecz wszystkie te zmiany muszą mieścić się w pojęciu omyłka. O istotności zmiany treści oferty każdorazowo będą decydowały okoliczności konkretnej sprawy: na ile zmiana oddaje pierwotny sens i znaczenie treści oferty, a na ile stanowi wytworzenie całkowicie nowego oświadczenia, odmiennego od złożonego przez wykonawcę w stopniu nakazującym uznać, że wykonawca nie złożyłby takiego oświadczenia, gdyż nie odzwierciedla ono jego intencji wyrażonych w poddawanej poprawie ofercie. Dopiero po zbadaniu możliwości poprawienia ofert na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp i uznaniu, że takie poprawienie jest niedopuszczalne, zamawiający odrzuca ofertę (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 października 2023 r., sygn. akt KIO 3060/23).

W świetle ustalenia, że poprawienie omyłki nie powoduje istotnych zmian w treści oferty, brak było podstaw do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp.

Dostrzec należy, że stan faktyczny niniejszej sprawy różni się od tego, który stał się podstawą dla wydania przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku z dnia 13 marca 2025 r., sygn. akt KIO 489/25. W tamtym postępowaniu zamawiający zaprzeczał, że oferta wybranego wykonawcy jest niedoszacowana. Izba wówczas pominęła na podstawie art. 525 ust. 4 Pzp twierdzenia uczestnika tamtego postępowania o możliwości poprawienia omyłki w trybie art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp, gdyż pozostawały w sprzeczności z czynnościami i twierdzeniami zamawiającego.

W niniejszej sprawie fakt niedoszacowania odczynnika w ofercie uczestnika postępowania jest bezsporny.

Uczestnik niniejszego postępowania uprawniony jest także do zajęcia stanowiska odmiennego od twierdzeń Zamawiającego ze względu na zgłoszenie sprzeciwu (art. 525 ust. 4 *in fine* Pzp). Nie istniały zatem ograniczenia natury procesowej jak w sprawie o sygn. akt KIO 489/25.

W konsekwencji zarzut pierwszy odwołania podlegał oddaleniu.

Przy rozpoznaniu zarzutów trzeciego i piątego odwołania należy zwrócić uwagę na poniższe okoliczności.

Zgodnie z art. 8 ust. 1 Pzp do czynności podejmowanych przez zamawiającego, wykonawców oraz uczestników konkursu w postępowaniu o udzielenie zamówienia i konkursie oraz do umów w sprawach zamówień publicznych stosuje się przepisy Kodeksu cywilnego, jeżeli przepisy Pzp nie stanowią inaczej.

Stosownie do art. 65 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (Dz. U. z 2025 r. poz. 1071, z późn. zm., dalej też „KC") oświadczenie woli należy tak tłumaczyć, jak tego wymagają ze względu na okoliczności, w których złożone zostało, zasady współżycia społecznego oraz ustalone zwyczaje.

W literaturze wskazuje się, że za właściwe dla określenia sensu oświadczenia woli nieskładanego określonemu adresatowi, lecz skierowanego do „kogoś" z nieoznaczonego kręgu potencjalnych odbiorców (oferta *ad incertas personas*, przyrzeczenie publiczne) należy uznać (pozostając w zgodzie z przyjętymi założeniami koncepcji wykładni) znaczenie powszechnie przyjęte, a ściślej znaczenie, jakie takiemu oświadczeniu można przypisać z punktu widzenia typowego uczestnika obrotu prawnego, uwzględniając przy tym zasady współżycia społecznego i ustalone zwyczaje (A. Wolter, J. Ignatowicz, K. Stefaniuk, *Prawo cywilne. Zarys części ogólnej,* Warszawa 2001, str. 282-283).

W doktrynie i w orzecznictwie trafnie akcentuje się prymat wykładni językowej nad pozostałymi rodzajami wykładni, tj. systemową i celowościową. Jednocześnie przyjmuje się słusznie, że w wyjątkowych sytuacjach wolno odstąpić od literalnego znaczenia przepisu. Może to mieć miejsce, gdy wykładnia językowa pozostaje w oczywistej sprzeczności z treścią innych norm, prowadzi do absurdalnych z punktu widzenia społecznego lub ekonomicznego konsekwencji, rażąco niesprawiedliwych rozstrzygnięć lub pozostaje w oczywistej sprzeczności z powszechnie akceptowanymi normami moralnymi (por. uchwała pełnego składu Izby Cywilnej Sądu Najwyższego z dnia 14 października 2004 r., sygn. akt III CZP 37/04).

W niniejszej sprawie taka sytuacja jednak nie występuje, a zatem należy przyznać pierwszeństwo wykładni językowej.

Postanowienie ustanawiające wymóg dotyczący „pełnej krzywej kalibracyjnej wczytywanej automatycznie do analizatorów bez konieczności jej wykonywania" nie rozróżnia pojęć „krzywej kalibracyjnej wzorcowej" i „krzywej kalibracyjnej roboczej". Należy zatem przyjąć, że odnosi się zarówno do obu tych krzywych albowiem obie są krzywymi kalibracyjnymi. W konsekwencji nie można podzielić argumentacji uczestnika postępowania, że postanowienie odnosiło się jedynie do krzywej kalibracyjnej wzorcowej.

Nie zmienia tego faktu sposób udzielenia przez Zamawiającego odpowiedzi z dnia 31 października 2025 r. na pytanie nr 19 w ramach wniosków o wyjaśnienie treści SWZ. Jak ustalono w toku rozprawy, pytanie dotyczyło „niezmiennej krzywej kalibracyjnej", a zatem krzywej kalibracyjnej wzorcowej. Odpowiedź zezwalająca na przypisanie krzywej wzorcowej do protokołu badania bez konieczności jej wczytywania nie prowadzi jednak do zmiany wymagania Zamawiającego w odniesieniu do wykonywania kalibracji roboczej.

Nie było sporne, że uczestnik postępowania zaoferował m.in. testy wymagające pełnej, 6-punktowej kalibracji. Konieczność wykonania krzywej kalibracyjnej roboczej w pełni przesądza o niezgodności treści oferty z tym wymaganiem Zamawiającego. Wymagał on bowiem, aby nie było konieczności jej wykonania w pełni.

Oznacza to, że zarzut trzeci odwołania był uzasadniony.

Podobnie rzecz się ma w odniesieniu do zarzutu piątego odwołania. Zamawiający oczekiwał, aby analizatory, odczynniki, kalibratory, kontrole dedykowane, materiały eksploatacyjne i zużywalne stanowiły spójny system analityczny i pochodziły od jednego producenta. Oznacza to, że wymagania były dwa (spójny system analityczny oraz pochodzenie od jednego producenta), a należało je spełnić łącznie (koniunkcja wynikająca z użycia spójnika „i").

Nie było kwestionowane, że produkty zaoferowane przez uczestnika stanowiły spójny system analityczny. Kwestią sporną było pochodzenie produktów od jednego producenta.

Uczestnik postępowania zaoferował analizator własnej produkcji wraz z odczynnikami do oznaczania NT-proBNP oraz kalibratorami NT-proBNP produkcji Axis-Shield Diagnostics Limited, które są dystrybuowane przez uczestnika postępowania.

Sformułowania „producent” oraz „dystrybutor” są terminami ustawowymi. Wykonawcy biorący udział w Postępowaniu są podmiotami profesjonalnymi, a zatem posiadającymi wiedzę w zakresie przedmiotu zamówienia. Nadto zgodnie z art. 355 § 2 KC należytą staranność dłużnika w zakresie prowadzonej przez niego działalności gospodarczej określa się przy uwzględnieniu zawodowego charakteru tej działalności. Przepis ten znajduje zastosowanie w sprawie ze względu na brzmienie art. 8 ust. 1 Pzp.

Zgodnie z art. 2 pkt 27 ustawy z dnia 7 kwietnia 2022 r. o wyrobach medycznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1620, z późn, zm.) ilekroć w ustawie jest mowa o producencie, to należy przez to rozumieć producenta w rozumieniu art. 2 pkt 30 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/745 z dnia 5 kwietnia 2017 r. w sprawie wyrobów medycznych, zmiany dyrektywy 2001/83/WE, rozporządzenia (WE) nr 178/2002 i rozporządzenia (WE) nr 1223/2009 oraz uchylenia dyrektyw Rady 90/385/EWG i 93/42/EWG (Dz. Urz. UE L 117 z 05.05.2017, str. 1, z późn. zm.), dalej jako „rozporządzenie 2017/745”, lub art. 2 pkt 23 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/746 z dnia 5 kwietnia 2017 r. w sprawie wyrobów medycznych do diagnostyki in vitro oraz uchylenia dyrektywy 98/79/WE i decyzji Komisji 2010/227/UE (Dz. Urz. UE L 117 z 05.05.2017, str. 176, z późn. zm.), dalej jako „rozporządzenie 2017/746”.

Zgodnie z art. 2 pkt 30 rozporządzenia 2017/745 „producent” oznacza osobę fizyczną lub prawną, która wytwarza lub całkowicie odtwarza wyrób lub która zleca zaprojektowanie, wytworzenie lub całkowite odtworzenie wyrobu i oferuje ten wyrób pod własnym imieniem i nazwiskiem lub nazwą lub znakiem towarowym.

Stosownie do art. 2 pkt 23 rozporządzenia 2017/746 „producent” oznacza osobę fizyczną lub prawną, która wytwarza lub całkowicie odtwarza wyrób lub która zleca zaprojektowanie, wytworzenie lub całkowite odtworzenie wyrobu i oferuje ten wyrób pod własnym imieniem i nazwiskiem lub nazwą lub znakiem towarowym.

Zgodnie z art. 2 pkt 4 ustawy z dnia 7 kwietnia 2022 r. o wyrobach medycznych ilekroć w ustawie jest mowa o dystrybutorze, rozumie się przez to dystrybutora w rozumieniu art. 2 pkt 34 rozporządzenia 2017/745 lub art. 2 pkt 27 rozporządzenia 2017/746.

Stosownie do art. 2 pkt 34 rozporządzenia 2017/745 „dystrybutor” oznacza osobę fizyczną lub prawną w łańcuchu dostaw, inną niż producent lub importer, która udostępnia wyrób na rynku, do momentu wprowadzenia do używania.

Stosownie do art. 2 pkt 27 rozporządzenia 2017/746 „dystrybutor” oznacza osobę fizyczną lub prawną w łańcuchu dostaw, inną niż producent lub importer, która udostępnia wyrób na rynku, do momentu wprowadzenia do używania.

Oznacza to, że posiadanie statusu dystrybutora oznacza brak możliwości jednoczesnego posiadania statusu producenta w odniesieniu do konkretnego wyrobu medycznego.

Uczestnik postępowania zaoferował produkty, które nie pochodzą od jednego producenta. Struktura właścicielska spółek w grupie kapitałowej nie ma znaczenia dla ustalenia producenta określonego wyrobu medycznego. Brak jest także przesłanek za odejściem od literalnego brzmienia treści dokumentów zamówienia.

Brak spełnienia jednego z wymagań Zamawiającego, które należało spełnić łącznie, przesądza o niezgodności treści oferty uczestnika postępowania z warunkami zamówienia. W konsekwencji zarzut piąty był uzasadniony.

Zgodnie z art. 239 ust. 1 Pzp zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Jak stanowi ust. 2 tego przepisu, najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

Zgodnie z art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp Izba uwzględnia odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców. Z kolei wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego należy rozumieć przez pryzmat pojęcia rozumianego jako akt wyboru oferty tego wykonawcy, z którym zamawiający zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego.

W niniejszej sprawie naruszenia przepisów Pzp przez Zamawiającego miały wpływ na wynik Postępowania, gdyż doszło do wyboru oferty uczestnika jako najkorzystniejszej w ramach pakietu 3, a która to oferta powinna zostać odrzucona.

Zgodnie z art. 575 Pzp Strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku. O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, na podstawie art. 557, 574 i 575 Pzp oraz § 5 pkt 1 i pkt 2 lit. b) w zw. z § 7 ust. 2 pkt 2 i ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów

postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

W niniejszej sprawie Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania, zaś uczestnik postępowania wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia zarzutów odwołania przez Zamawiającego. Oznacza to, że spór toczył się pomiędzy Odwołującym a uczestnikiem postępowania.

Wobec uwzględnienia odwołania w zakresie 2 zarzutów oraz oddalenia odwołania w zakresie 1 zarzutu, Izba podzieliła koszty postępowania pomiędzy Odwołującym a uczestnikiem postępowania wnoszącym sprzeciw stosownie do jego wyniku, w oparciu o liczbę zarzutów.

Na koszty postępowania odwoławczego składały się: wpis uiszczony przez odwołującego (15 000 zł) oraz koszty poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika Odwołującego (3600 zł). Łącznie suma kosztów wyniosła 18 600 zł.

Izba oddaliła wniosek kosztowy Odwołującego ponad kwotę 3600 zł, gdyż §5 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania przewiduje maksymalne wynagrodzenie i wydatki jednego pełnomocnika w kwocie 3 600 zł. Oznacza to brak możliwości zasądzenia wyższej kwoty tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Odwołujący poniósł koszty postępowania odwoławczego w kwocie 18 600 zł, a odpowiadał za koszty postępowania odwoławczego do wysokości 6 200 zł (18 600 zł x 1/3). Z kolei uczestnik postępowania nie poniósł kosztów postępowania, a odpowiadał za nie w kwocie 12 400 zł (18 600 zł x 2/3).

Wobec powyższego Izba zasądziła od uczestnika postępowania na rzecz Odwołującego kwotę 12 400 zł stanowiącą różnicę pomiędzy kosztami poniesionymi dotychczas przez Odwołującego, a kosztami postępowania, za jakie odpowiadał w świetle jego wyniku.

Mając na względzie powyższe orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:…….....