Sygn. akt: KIO 629/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 2 marca 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Beata Pakulska-Banach

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 lutego 2026 roku przez wykonawcę Arcus Technologie Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Celestynowie w postępowaniu prowadzonym przez Akademię Wojsk Lądowych im. generała Tadeusza Kościuszki z siedzibą we Wrocławiu

postanawia:

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznychna rzecz wykonawcy Arcus Technologie Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Celestynowie kwoty 10 000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych), uiszczonej przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……

Sygn. akt: KIO 629/26

U z a s a d n i e n i e

Akademia Wojsk Lądowych im. generała Tadeusza Kościuszki z siedzibą we Wrocławiu (zwana dalej: „zamawiającym") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp", na realizację zadania pn.: *Opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej na budowę kontenerowego budynku dydaktycznego wraz z pełnieniem nadzoru autorskiego w ramach zadania nr. 91875 pn. "Budowa kontenerowego budynku dydaktycznego wraz z zagospodarowaniem terenu",* numer referencyjny: WNP/72/BN/2026.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 3.02.2026 r., numer ogłoszenia: 2026/BZP 00093188. Wartość zamówienia nie przekracza progów unijnych określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Wykonawca Arcus Technologie Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Celestynowie (zwany dalej: „odwołującym") w dniu 9 lutego 2026 roku wniósł odwołanie wobec niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności i zaniechań zamawiającego, zarzucając im naruszenie:

1.art. 353¹ k.c., art. 58 k.c., art. 647 k.c. w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp, art. 134 ust. 1 pkt 20 ustawy Pzp, w związku z art. 16 ustawy Pzp, poprzez ustalenie w Projektowanych postanowieniach Umowy odbioru prac i robót w sposób sprzeczny z powszechnie obowiązującym prawem, tj. podpisywanie bezusterkowych protokołów odbioru. Powyższe bezsprzecznie godzi w istotę i naturę umowy o roboty budowlane, stanowiąc wyraz uchylania się przez Zamawiającego od podstawowych obowiązków nałożonych na inwestora, będąc jednocześnie postanowieniami niekorzystnymi dla wykonawców, naruszającymi bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa oraz równowagę Stron umowy i prowadzącymi do naruszenia praw podmiotowych wykonawców;

2.art. 353¹ k.c., art. 58 k.c., art. 647 k.c., art. 568 § 1 k.c. i 577 § 4 k.c. w zw. z art. 453 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp, art. 134 ust. 1 pkt 20 ustawy Pzp, w związku z art. 16 ustawy Pzp, poprzez ustalenie w Projektowanych Postanowieniach Umowy terminów zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania Umowy w sposób sprzeczny z powszechnie obowiązującym prawem, tj. w terminie 30 dni od daty podpisania bezusterkowego protokołu odbioru końcowego wraz z protokołem potwierdzającym usunięcie wad i usterek;

3.art. 353¹ k.c., art. 58 k.c., art. 647 k.c. w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp, 447 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy Pzp, 464 i 465 ust. 1 ustawy Pzp poprzez ustalenie w Projektowanych postanowieniach umownych uprawnienia dla Zamawiającego do zapłaty Wykonawcy należnego mu wynagrodzenia wbrew treści art. 447 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy Pzp., tj. po uiszczeniu przez Wykonawcę wszystkim podwykonawcom, nie tylko podwykonawcom robót budowlanych, wynagrodzeń niewymagalnych na dzień podpisywania protokołu odbioru końcowego, czyli przed ostatecznym rozliczeniem z Zamawiającym;

4.art. 436 pkt 1 ustawy Pzp, art. 99 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. art. 5 i art. 3531 k.c., poprzez oznaczenie w treści Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz w Projektowanych postanowieniach Umowy opublikowanych w dniu 6 lutego 2026 roku o 14:48 innych terminów wykonania zamówienia, tzn. w treści Specyfikacji Warunków Zamówienia wskazano termin 14 miesięcy na ukończenie realizacji, natomiast w treści Projektowanych Postanowień Umownych w § 8 ust. 1 prawidłowo wskazano termin 10 miesięcy na realizację Inwestycji, co stanowi niejasny i nieprecyzyjny Opis Przedmiotu Zamówienia uniemożliwiający Wykonawcy prawidłowe sporządzenie oferty poprzez ocenę czasu jej realizacji i zaangażowanie odpowiednich środków, a przy tym w sposób naruszający uczciwą konkurencję;

5.art. 353[1] k.c., art. 648 ust. 1 k.c. w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp, art. 16 pkt. 1 i 2 ustawy Pzp, art. 432 ustawy Pzp w zw. z art. 77 § 1 k.c., art. 454, art. 455 ustawy Pzp poprzez skonstruowanie Projektowanych postanowień umownych w sposób naruszający procedurę i formę zmian zakresu zamówienia publicznego określoną w art. 454 i 455 ustawy Pzp w wyniku:

a) wprowadzenia w § 12 Projektowanych postanowień umownych uprawnienia składania przez Zamawiającego Wykonawcy wiążących poleceń odnośnie do zmian ilości, zakresu robót objętych Przedmiotem Zamówienia, a jednocześnie

b) przewidzenie w § 22 ust. 3 Projektowanych Postanowień Umowy zakazu zmian Umowy poza zakres wskazany Programem Funkcjonalno – Użytkowym, co ma na celu ominięcie przepisów ustawy, by doprowadzić do faktycznej zmiany umowy w sposób niedozwolony bez przeprowadzenia procedury, również poprzez niedochowanie formy zmiany umowy w myśl art. 432 ustawy Pzp i art. 77 § 1 k.c., co grozi unieważnieniem zmiany umowy w myśl art. 458 ustawy Pzp, a dalej narażeniem Wykonawcy na potencjalne ryzyko poniesienia straty, a jednocześnie stanowi opis przedmiotu umowy nieuwzględniający wszystkich wymagań mających wpływ na przygotowanie oferty, w sposób niejednoznaczny i wzajemnie sprzeczny, uniemożliwiający przygotowanie i wycenę oferty, nieadekwatny, nadmierny, naruszający uczciwą konkurencję, naruszający zasady współżycia społecznego i równowagę stron umowy;

6.art. 395 k.c., 379 ust. 1 i 2 k.c., 491 ust. 2 k.c., 494 § 1 k.c. i 647 k.c. w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp poprzez brak przewidzenia w Projektowanych postanowieniach umownych w § 19 postanowienia przewidującego zapłatę za roboty wykonane przez Wykonawcę do dnia złożenia odstąpienia od Umowy, w sytuacji gdy umowa o zamówienie publiczne dotyczy wykonania robót budowlanych i jest umową wzajemną, a świadczenie ma charakter podzielny, dlatego też skutki odstąpienia od umowy są na przyszłość, bez zniweczenia osiągniętych dotychczas rezultatów, co wymaga zapłaty wynagrodzenia za zakres robót wykonanych do dnia odstąpienia;

7.co w konsekwencji prowadzi do naruszenia zasady równego traktowania wykonawców I zachowania zasady uczciwej konkurencji (art. 16 ust. 1 i 2 ustawy Pzp), a także innych przepisów wskazanych w treści uzasadnienia odwołania.

W oparciu o powyższe odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie zamawiającemu:

1)wprowadzenia zmiany Projektowanych postanowień umownych, poprzez nakazanie Zamawiającemu zmodyfikowania wskazanych postanowień i usunięcie bezusterkowych Protokołów Odbioru oraz Protokołów stwierdzających usunięcie wszystkich usterek bądź wykonania bliżej nieokreślonych poleceń Zamawiającego dotyczących realizacji robót lub też wskazanie jako przesłanki niewyjaśnionych przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, które w kontekście całego § 9 Umowy mogą być intepretowane jako stwierdzenie przez Zamawiającego istnienia nieistotnych wad, w następujących regulacjach: § 9 ust. 4 pkt. 3), 4), 6), 8), 10) oraz ust. 6, § 11 ust. 6;

2)wprowadzenia zmiany postanowienia § 17 ust. 3 pkt a) Projektowanych postanowień umownych, polegającej na usunięciu z postanowień Umowy bezusterkowego odbioru końcowego oraz protokołu odbioru końcowego stwierdzającego usunięcie Usterek, ze względu na to, iż zwrot zabezpieczenia powinien być dokonany w terminie 30 dni od odbioru końcowego przedmiotu umowy bez uzależniania go od istnienia lub nieistnienia wad, usterek czy zastrzeżeń;

3)wprowadzenia zmiany postanowienia § 7 ust. 7 i 14 oraz § 11 ust. 6 pkt b), ust. 12 i 13 Projektowanych postanowień umownych, polegającej na usunięciu z postanowień Umowy regulacji sprzecznych z art. 447 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy Pzp, umożliwiających zapłatę ostatniej części wynagrodzenia należnego Wykonawcy dopiero

po przedstawieniu przez Wykonawcę Zamawiającemu potwierdzenia uiszczenia wszystkim podwykonawcom (również dostawcom i usługodawcom) nawet niewymagalnego wynagrodzenia oraz przewidzenie uprawnienia Zamawiającego do zatrzymania części wynagrodzenia Wykonawcy na poczet zapłaty niewymagalnych wynagrodzeń podwykonawców;

4) usunięcia całego § 12 w Projektowanych Postanowieniach Umowy i zmiany w § 13 ust. 3 Projektowanych Postanowień Umowy będących w sprzeczności z zasadami zmiany Przedmiotu Umowy, a dalej procedurą zmiany Umowy w rozumieniu art. 454, 455, 432 ustawy Pzp w zw. z art. 77 § 1 k.c. oraz wykreślenie w § 22 całego ustępu 3 Projektowanych Postanowień Umowy;

5) zmiany terminu realizacji Inwestycji na 10 miesięcy licząc od dnia zawarcia Umowy i wpisanie tej zmiany do postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia zgodnie z treścią § 8 ust. 1 Projektowanych postanowień umownych;

6) wprowadzenia w § 19 Projektowanych postanowień umownych procedury zapłaty za roboty wykonane przez Wykonawcę do dnia odstąpienia od Umowy, odpowiednio do treści art. 395 § 1 i 2 k.c., 491 ust. 2 k.c., 494 § 1 k.c. w zw. z 647 k.c. zważając na fakt, że odstąpienie od umowy o roboty budowlane, jako umowy wzajemnej, dotyczącej świadczeń podzielnych, wymaga zapłaty wynagrodzenia Wykonawcy za roboty wykonane do dnia odstąpienia.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

W dniu 10 lutego 2026 roku zamawiający przekazał wykonawcom kopię odwołania z wykorzystaniem platformy prowadzonego postępowania.

Do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden z wykonawców.

W dniu 12 lutego 2026 roku zamawiający złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnia odwołanie w całości. Odpowiedź na odwołanie została podpisana przez osobę umocowaną do reprezentowania zamawiającego.

Ponadto, w dniu 27 lutego 2026 roku zamawiający poinformował, że unieważnił postępowanie na podstawie art. 256 ustawy Pzp. Informacja została podpisana przez osobę umocowaną do reprezentowania zamawiającego.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Ponadto, stosownie do art. 568 pkt 2 i 3 ustawy Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku:
2) stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne;
3) o którym mowa w art. 522.

Izba ustaliła, że w niniejszym postępowaniu nastąpił zbieg podstaw do umorzenia postępowania odwoławczego, o których mowa w art. 522 ust. 1 w zw. z art. 568 pkt 3 ustawy Pzp oraz w art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Po pierwsze, wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, a także wobec braku przystąpień do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, Izba umorzyła postępowanie odwoławcze mając na względzie treść art. 522 ust. 1 w zw. z art. 568 pkt 3 ustawy Pzp.

Po drugie, Izba uznała, że w niniejszej sprawie ziściły się przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o dyspozycję art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, z uwagi na unieważnienie postępowania dokonane przez zamawiającego na podstawie art. 256 ustawy Pzp w dniu 27 lutego 2026 roku. W konsekwencji – Izba uznała – że czynność, wobec której zostało wniesione odwołanie na dzień rozpoznawania sprawy przez Izbę, nie istnieje. Tym samym nie istnieje tzw. substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić, czy zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp, czy też nie. Stan faktyczny uległ zmianie, a wykonawcom przysługuje prawo do wniesienia odwołania na nowe czynności podjęte przez zamawiającego w Postępowaniu. Postępowanie odwoławcze w tym zakresie staje się zbędne, co stanowi podstawę umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o powołany powyżej przepis art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) oraz ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego Izba orzekła o dokonaniu zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 10 000 zł, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca:……..…..……..……