Sygn. akt: KIO 554/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 2 marca 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Beata Pakulska-Banach

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 lutego 2026 roku przezwykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: LDS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zabierzowie i GMSYNERGY Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzgowiew postępowaniu prowadzonym przez Ministerstwo Cyfryzacji w Warszawie

postanawia:

Umorzyć postępowanie odwoławcze.

Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznychna rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: LDS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zabierzowie i GMSYNERGY Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzgowie kwoty 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych), uiszczonej przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt: KIO 554/26

U z a s a d n i e n i e

Ministerstwo Cyfryzacji w Warszawie (zwane dalej „zamawiającym") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwanej dalej: „ustawą Pzp", na realizację zadania pn.: *„Kompleksowa usługa przygotowania stoiska wystawienniczego Ministerstwa Cyfryzacji podczas targów Mobile World Congress (MWC) 2026 w Barcelonie",* numer referencyjny: PN-44/2025.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 24 grudnia 2025 r., numer publikacji ogłoszenia: 861572-2025, numer wydania: Dz.U. S: 248/2-2025.Wartość zamówienia przekracza progi unijne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: LDS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zabierzowie i GMSYNERGY Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzgowie(zwani dalej łącznie: „odwołującym") w dniu 6 lutego 2026 r. wnieśli odwołanie od podjętych przez zamawiającego niezgodnych z przepisami ustawy czynności oraz zaniechań tj.:

a) wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez New Look Advertising sp. z o.o.;

b) zaniechania odtajnienia i udostępnienia odwołującemu dokumentu „Koncepcja i wizualizacja zagospodarowania przestrzeni wystawienniczej" z oferty New Look Advertising sp. z o.o., zastrzeżonego jako tajemnica przedsiębiorstwa poprzez brak samodzielnej i rzetelnej weryfikacji zasadności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa w zakresie dokumentów stanowiących podstawę oceny ofert w kryteriach jakościowych;

c) zaniechania odtajnienia i udostępnienia odwołującemu dokumentu „Koncepcja i wizualizacja zagospodarowania przestrzeni wystawienniczej" z oferty MTP sp. z o.o., zastrzeżonego jako tajemnica przedsiębiorstwa poprzez brak samodzielnej i rzetelnej weryfikacji zasadności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa w zakresie dokumentów stanowiących podstawę oceny ofert w kryteriach jakościowych;

d) dokonania nieprawidłowej oceny ofert w kryteriach jakościowych w sposób, w tym w szczególności poprzez przyznanie wykonawcy OMDExpo 16 pkt w podkryterium „Funkcjonalność i ergonomia stoiska", mimo że koncepcja tego wykonawcy (jawna) nie zawierała wszystkich elementów obowiązkowych wskazanych w OPZ (w szczególności: minimalnej dopuszczalnej liczby foteli, niezamieszczenie w przestrzeni wystawienniczej logo Ministerstwa Cyfryzacji z

napisem: „We Make The Future” (znajduje się wyłącznie logo, bez napisu), co – zgodnie z opisem kryterium – wykluczało przyznanie jej punktacji powyżej 6 pkt w jakimkolwiek z 3 kryteriów jakościowych;
e) zaniechania dokonania prawidłowej oceny oferty odwołującego w kryteriach jakościowych poprzez nie przyznanie jej maksymalnej ilości 60 punktów, co miało wpływ na pozycję oferty odwołującego w rankingu oraz wynik postępowania.

Zaskarżonej czynności zamawiającego odwołujący zarzucił naruszenie:
art. 18 ust. 1–3 Pzp (zasada jawności) poprzez bezpodstawne utrzymanie w poufności (nie odtajnienie) dokumentów stanowiących element oferty oceniany w kryteriach jakościowych, tj. „Koncepcji i wizualizacji zagospodarowania przestrzeni wystawienniczej” z oferty New Look Advertising sp. z o.o. oraz z oferty Międzynarodowych Targów Poznańskich sp. z o.o., mimo braku wykazania przez tych wykonawców przesłanek uzasadniających objęcie ww. dokumentów tajemnicą przedsiębiorstwa;
art. 16 pkt 1 i 2 Pzp (zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz zasady przejrzystości) poprzez przeprowadzenie oceny ofert w kryteriach jakościowych w sposób nieweryfikowalny dla wykonawców, wobec utajnienia dokumentów stanowiących podstawę tej oceny;
art. 239 ust. 1 Pzp poprzez niewybranie oferty najkorzystniejszej na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia, którą powinna być oferta odwołującego.

W oparciu o powyższe odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:
a. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej jako oferty złożonej przez New Look Advertising sp. z o.o.;
b. odtajnienia oraz udostępnienia odwołującemu dokumentu „Koncepcja i wizualizacja zagospodarowania przestrzeni wystawienniczej” z oferty New Look Advertising sp. z o.o.;
c. odtajnienia oraz udostępnienia odwołującemu dokumentu „Koncepcja i wizualizacja zagospodarowania przestrzeni wystawienniczej” z oferty Międzynarodowych Targów Poznańskich sp. z o.o.;
d. powtórzenia czynności badania i oceny ofert w kryteriach jakościowych, po uprzednim udostępnieniu odwołującemu dokumentów stanowiących podstawę tej oceny,
e. dokonania ponownej oceny oferty odwołującego w kryteriach jakościowych, w których zgodnie z opisem kryteriów oceny winna otrzymać ona maksymalną ilość punktów;
f. dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej po powtórzeniu czynności badania i oceny ofert.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Żaden z wykonawców nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W dniu 26 lutego 2026 roku zamawiający przekazał Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej informacje dotyczące prowadzonego postępowania (pismo znak: PN-44/2025) informując jednocześnie – w ramach punktu 5 – że w dniu 20 lutego 2026 roku unieważnił przedmiotowe postępowanie na podstawie art. 255 pkt 5) ustawy Pzp.

Izba, mając na uwadze powyższe ustalenia, uznała, że w niniejszej sprawie zachodzą przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o przepis art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Zgodnie bowiem z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

W sprawie będącej przedmiotem rozstrzygnięcia, czynność, wobec której zostało wniesione odwołanie, na dzień rozpoznawania sprawy przez Izbę, nie istnieje, ponieważ zamawiający w dniu 20 lutego 2026 r. dokonał unieważnienia postępowania w oparciu o przepis art. 255 pkt 5 ustawy Pzp.

Tym samym nie istnieje tzw. substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić, czy zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp, czy też nie. W konsekwencji - postępowanie odwoławcze staje się zbędne, gdyż przedmiot zaskarżenia przestał istnieć, co stanowi podstawę umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o powołany powyżej przepis art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. Stan faktyczny uległ zmianie, a wykonawcom przysługuje prawo do wniesienia odwołania na nową czynność zamawiającego.

Mając powyższe na uwadze Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w oparciu o przepis art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r.

(Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego Izba nakazała dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł uiszczonej przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca:……..……