

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 2 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Joanna Stankiewicz-Baraniak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 2 marca 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 stycznia 2026 r. przez wykonawcę STRABAG Infrastruktura Południe Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu przy ul. Wyścigowej 58 (53-012 Wrocław) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Zarząd Dróg Miasta Krakowa działającego w imieniu i na rzecz Gminy Miejskiej Kraków ul. Centralna 53 (31-586 Kraków) oraz Wodociągów Miasta Krakowa Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie przy ul. Senatorskiej 1 (30-106 Kraków)

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy STRABAG Infrastruktura Południe Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 391/26

Uzasadnienie

Zarząd Dróg Miasta Krakowa działający w imieniu i na rzecz Gminy Miejskiej Kraków oraz Wodociągów Miasta Krakowa Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie (dalej zwany: „Zamawiającym”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn. „Rozbudowa ul. Meiera” numer referencyjny 18/VII/2025 (dalej zwane: „Postępowaniem”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 2025/BZP 00444208 z dnia 6 sierpnia 2025 r. Wartość zamówienia nie przekracza progów unijnych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620) (dalej zwanej: „pzp” lub „ustawą Pzp”).

W dniu 26 stycznia 2026 r. wykonawca STRABAG Infrastruktura Południe Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu (dalej zwany: „Odwołującym”) wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

1. art. 226 ust. 1 pkt 8) pzp w zw. z art. 224 ust. 1 i ust. 2 pzp w zw. z art. 224 ust. 5 i ust. 6 pzp w zw. z art. 16 pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty OMEGA Zakład Sieci Wod.-Kan. Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (dalej jako „Wykonawca” lub „OMEGA”) z powodu rażąco niskiej ceny:
 - a) w sytuacji, gdy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a wyjaśnienia przedstawione przez OMEGA w odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnień z dnia 18.09.2025 r., są skrajnie ogólne, a w konsekwencji nie uzasadniają i nie udowadniają ceny tej oferty, a tym samym Wykonawca nie wywiązał się ze spoczywającego na nim ciężaru dowiedzenia, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny i umożliwi wykonanie zamówienia - nie obalił domniemania rażąco niskiej ceny (a tym samym Zamawiający dokonał błędnej i dowolnej oceny wyjaśnień złożonych przez Wykonawcę);
 - b) cena zaoferowana przez OMEGA nie pozwala na zrealizowanie przedmiotu zamówienia w sposób zgodny z oczekiwaniami Zamawiającego;
2. art. 226 ust. 1 pkt 5) pzp w zw. z art. 16 pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty OMEGA pomimo, że treść oferty złożonej przez tego wykonawcę jest niezgodna z warunkami zamówienia, co ujawniło się w treści wyjaśnień rażąco niskiej ceny przedstawionych przez OMEGA w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 18.09.2025 r., z których wynika, że wykonawca OMEGA nie uwzględnił w ramach zaoferowanego Zamawiającemu świadczenia wymaganego dokumentami zamówienia materiału w postaci gruntu piaszczystego gdyż prowadzona przez tego wykonawcę „innowacyjna gospodarka materiałowa polegająca m.in. na odzyskiwaniu gruntu piaszczystego i magazynowaniu takiego materiału w celu jego dalszego wykorzystania” jest niezgodna z przepisami ustawy o odpadach, gdyż wymaga posiadania odpowiednich zezwoleń, których fakt posiadania nie został wykazany przez OMEGA w złożonych Zamawiającemu wyjaśnieniach;
3. art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) oraz pkt 7) pzp w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy z 16.04.1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej: „znku”) i art. 14 ust. 1 znku oraz Części 3 pkt 3 lit. d) ppkt 1) xii SWZ, a także art. 16 pkt 1) pzp,

mające istotny wpływ na wynik Postępowania, przez ich niezastosowanie i zaniechanie odrzucenia oferty OMEGA, która została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, polegającego na podaniu w celu przysporzenia korzyści majątkowej (tj. uzyskania zamówienia) wbrew prawu i dobrym obyczajom niezgodnych z prawdą informacji w wykazie robót budowlanym złożonym Zamawiającemu w odpowiedzi na wezwanie z dnia 29.09.2025 r., że OMEGA brała udział w wykonywaniu robót budowlanych w ramach realizacji robót w ramach zadania Budowa magazynu środków bojowych wraz z obwałowaniem K-6089 Radom, w sytuacji gdy zgodnie z informacją uzyskaną od firmy JARDŹWIG Kamil Jaroń i Daniel Jaroń s.c. (dalej jako „JARDŹWIG”), OMEGA nig nie współpracowała z JARDŹWIG zarówno na wskazanym zadaniu referencyjnym jak również żadnym innym, a zatem informacje przedstawione przez OMEGA w tym zakresie, nie są zgodne z rzeczywistością;

4.art. 239 ust. 1 pzp w zw. z art. 16 pkt 1) i 2) pzp poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty w Postępowaniu, oferty złożonej przez Wykonawcę w sytuacji gdy złożona przez niego oferta podlega odrzuceniu, gdyż zawiera niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia nie uzasadniają podanej w ofercie ceny treść tej oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, a przez to nierówne traktowanie wykonawców i naruszenie zasad uczciwej konkurencji, przez co też postępowanie straciło walor przejrzystości.

W przypadku, gdyby Izba nie uwzględniła zarzutów z pkt 1) do 4) powyżej, Odwołujący w charakterze zarzutów ewentualnych zarzuca Zamawiającemu naruszenie:

5.art. 128 ust. 1 i 4 pzp w zw. z art. 266 pzp w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4) pzp poprzez zaniechanie wezwania OMEGA do wyjaśnień, względnie uzupełnienia złożonych oświadczeń i dokumentów - wskutek czego nie zweryfikowano posiadanego doświadczenia zawodowego OMEGA w zakresie wystarczającym do uznania, że spełniony został warunek udziału w Postępowaniu w zakresie zdolności zawodowej, określony w Części 3 pkt 3 lit. d) ppkt 1) xii SWZ i w konsekwencji naruszenie art. 16 pkt 1) i 2) pzp poprzez naruszenie zasady prowadzenia postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;

6.art. 239 ust. 1 pzp w zw. z art. 16 pkt 1) i 2) pzp poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty w Postępowaniu, oferty złożonej przez Wykonawcę w sytuacji, gdy nie wykazał on spełnienia warunku udziału w Postępowaniu w zakresie zdolności zawodowej, określonego w Części 3 pkt 3 lit. d) ppkt 1) xii SWZ, a przez to nierówne traktowanie wykonawców i naruszenie zasad uczciwej konkurencji, przez co też postępowanie straciło walor przejrzystości.

W oparciu o przedstawione wyżej zarzuty, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania następujących czynności:

- 1) unieważnienie czynności wyboru oferty złożonej przez OMEGA, jako oferty najkorzystniejszej;
- 2) odrzucenie oferty OMEGA z uwagi na fakt, że zawiera ona rażąco niską cenę, jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji;
- 3) powtórzenie czynności badania i oceny ofert wykonawców biorących udział w Postępowaniu z wyłączeniem oferty OMEGA.

W przypadku zaś nieuwzględnienia zarzutów określonych w pkt I.1) – I.4) i uwzględnienia zarzutów ewentualnych sformułowanych w pkt I.5) i I.6), wnoszę o:

- 4) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu i wezwanie OMEGA do złożenia wyjaśnień lub uzupełnienia dokumentów w celu potwierdzenia spełnienia warunku udziału w Postępowaniu w zakresie zdolności zawodowej, określonego w Części 3 pkt 3 lit. d) ppkt 1) xii SWZ;

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

W dniu 27 lutego 2026 r. do akt sprawy wpłynęło pismo od Odwołującego z uzasadnienia, którego wynikało, że w dniu 13.02.2026 r. Zamawiający poinformował Odwołującego o wyborze jego oferty jako najkorzystniejszej w Postępowaniu. Informacja o wyborze oferty STRABAG została przekazana Odwołującemu w załączeniu do wiadomości e-mail oraz opublikowana na Platformie za pośrednictwem, której Zamawiający prowadzi postępowanie. Na dowód czego Odwołujący w załączeniu do pisma przekazał pismo Zamawiającego nr NZ.261.181.2025 z dnia 13.02.2026 r. oraz sprostowanie pisma Zamawiającego nr NZ.261.181.2025 z dnia 13.02.2026 r.

Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

W ocenie Izby w okolicznościach przedmiotowej sprawy nie budziło wątpliwości, że w związku z dokonanymi czynnościami przez Zamawiającego, znalazł zastosowanie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne.

Wobec nowych czynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu, Odwołujący będzie uprawniony skorzystać ze środków ochrony prawnej, dlatego też ostatecznie spór stał się bezprzedmiotowy. Aby Izba mogła rozpoznać wniesione odwołanie – musi ono dotyczyć czynności Zamawiającego (art. 513 pkt 1 ustawy Pzp). Zatem na moment wniesienia odwołania musi istnieć substrat zaskarżenia, będący podstawą dla wykonawcy do wniesienia środka ochrony prawnej. Czynność unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej miała miejsce po wniesieniu przedmiotowego odwołania. Powyższe oznacza, że czynność wobec której zostało wniesione odwołanie, na dzień rozpoznawania sprawy przez Izbę, nie istnieje. Dostrzeżenia wymaga również, iż zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 ustawy Pzp Izba wydając orzeczenie bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia postępowania odwoławczego. Ustawodawca przewidział zatem sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia – co Izba zobowiązana jest uwzględnić wydając orzeczenie w sprawie w toku postępowania odwoławczego.

Reasumując, zaskarżenie czynności, która już nie istnieje, nie daje podstaw Izbie do stwierdzenia naruszenia przepisów przez Zamawiającego. Uznać w takiej sytuacji należało, że prowadzenie dalszego postępowania odwoławczego było zbędne.

W konsekwencji mając na względzie okoliczności przedmiotowej sprawy, orzeczono jak w sentencji, na podstawie przepisu art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, umarzając postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, koszty o których mowa w , znosi się wzajemnie.

Wobec czego na podstawie art. 574 ustawy Pzp, Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu uiszczonych wpisu.

Przewodnicząca:.....