

POSTANOWENIE

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Odrzywolska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 2 marca 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 stycznia 2026 r. przez wykonawcę Bioselect Sp. z o.o. z siedzibą w Rakowie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest: Gmina Staszów

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Bioselect Sp. z o.o. z siedzibą w Rakowie kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczony tytułem wpisu od odwołania.

Orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie Sąd Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 315/26

Uzasadnienie

Gmina Staszów (dalej „zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r., poz. 1320) - dalej: „ustawa Pzp” pn. „Odbiór i transport odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych położonych na obszarze miasta i gminy Staszów w 2026 roku”; znak sprawy: BZP.271.19.8.2025.II (dalej „postępowanie” lub „zamówienie”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 3 października 2025 r., numer publikacji ogłoszenia 649126-2025; numer wydania Dz.U. S 190/2025.

W dniu 21 stycznia 2026 r. przez wykonawcę Bioselect Sp. z o.o. z siedzibą w Rakowie - dalej „odwołujący” zostało wniesione, do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, odwołanie wobec modyfikacji treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej „SWZ”), opisu przedmiotu zamówienia, bez ujęcia szczegółowych informacji koniecznych do opracowania oferty

i kalkulacji wynagrodzenia, w tym ustalenia warunku udziału w postępowaniu w zakresie ogólnego doświadczenia w sposób naruszający uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców, bez wyznaczenia dodatkowego terminu na składanie ofert oraz wprowadzenia do treści SWZ pojęć niejednoznacznych, tj. nie gwarantujących potencjalnym wykonawcom identyfikacji wymagań zamawiającego oraz nie pozwalających na właściwe skonstruowanie oferty i należyłą wycenę świadczenia.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie niżej wymienionych przepisów ustawy Pzp:

- 1) art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp na skutek prowadzenia postępowania w sposób nie gwarantujący zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, w tym na skutek niejednoznacznego formułowania postanowień dokumentów zamówienia oraz dokonywania modyfikacji treści SWZ i ogłoszenia o zamówieniu w sposób chaotyczny i nieprzejrzysty;
- 2) art. 112 ust. 1 ustawy Pzp i art. 116 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp i w zw. z art. 17 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 137 ust. 1 ustawy Pzp przez ustanowienie nieproporcjonalnego tj. wykraczającego poza granice umożliwienia oceny zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, dyskryminującego i naruszającego zasadę uczciwej konkurencji warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznych lub zawodowych określonego w treści SWZ (w treści zmienionej dnia 20 stycznia 2026 r.), co w istocie ograniczyło w postępowaniu uczciwą konkurencję między wykonawcami i odebrało możliwość uzyskania zamówienia wykonawcom zdolnym do należytego wykonania zamówienia, w tym odwołującemu. Takie sformułowanie warunku stanowi także naruszenie zasady uzyskania najlepszych efektów zamówienia

w stosunku do poniesionych nakładów i uzyskania robót najlepszej jakości w ramach środków, które zamawiający może przeznaczyć na realizację zamówienia, gdyż nieuzasadnione ograniczenie konkurencji ogranicza liczbę możliwych do uzyskania

w postępowaniu korzystnych ekonomicznie ofert;

3)art. 137 ust. 6 ustawy Pzp wobec braku przesunięcia terminu składania ofert uwzględniającego wagę i wpływ wprowadzonych zmian na krąg potencjalnych wykonawców oraz przebieg samego postępowania, tj. brak ujęcia w przypadku, gdy zmiany treści SWZ są istotne dla sporządzenia oferty lub wymagają od wykonawców dodatkowego czasu na zapoznanie się ze zmianą SWZ i przygotowanie ofert, zamawiający przedłuża termin składania ofert o czas niezbędny na zapoznanie się ze zmianą SWZ i przygotowanie oferty;

4)art. 135 ust. 1 oraz art. 284 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 16 pkt 1 i 2 oraz 137 ust. 6 ustawy Pzp przez prowadzenie postępowania w sposób chaotyczny i niekonsekwentny, bez zapewnienia możliwości właściwej identyfikacji przez wykonawców obowiązków i wymagań ujętych w treści dokumentów zamówienia, w tym publikowania sprzecznych i niejednoznacznych informacji o warunkach udziału w postępowaniu, zasadach przygotowania oferty oraz sposobie wyceny przedmiotu świadczenia, jak również bez przyznania wykonawcom ubiegającym się o zamówienie wystarczającego czasu na zapoznanie się ze zmienionymi warunkami zamówienia.

Odwolujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie zamawiającemu modyfikacji SWZ oraz OPZ i postanowień umowy w następujący sposób:

1)w zakresie zarzutu nr 1 i 2 - przywrócenie treści warunku udziału w postępowaniu

w zakresie ogólnego doświadczenia (pkt 11. SWZ Podstawy wykluczenia oraz warunki udziału w postępowaniu ppkt 10.d) (w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej)

w brzmieniu nadanym mu modyfikacją z dnia 15 stycznia 2026 r., tj. gdzie zamawiający

w ramach Odpowiedzi na pytanie nr 5 pakiet I wskazał: „Ponadto informuję, iż w celu zapewnienia odpowiedniego poziomu konkurencji w postępowaniu zamawiający dopuszcza, aby wykaz usług dotyczył usług wykonanych w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert;

2)w zakresie zarzutu nr 3 i 4 - przedłużenia terminu składania ofert o co najmniej 10 dni celem przygotowania się wykonawców do złożenia oferty oraz nakazania opracowania przez zamawiającego jednolitego tekstu SWZ.

Izba ustaliła, że zamawiający wezwał wykonawców do zgłoszenia przystąpienia

do postępowania odwoławczego, w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania.

We wskazanym terminie do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Zamawiający, działając na podstawie art. 521 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie (pismo z 19 lutego 2026 r.), w której oświadczył, że uznaje następujące zarzuty i żądania (wnioski) odwołującego:

1)Zarzuty nr 3 i związane z nim żądanie nr 4 w zakresie wydłużenia terminu składania ofert o co najmniej 10 dni, poprzez wydłużenie terminu składania i otwarcia ofert o 16 dni, tj. do dnia 6 marca 2026 r., zgodnie z opublikowanym tekstem jednolitym SWZ w dniu 18 lutego 2026 r. oraz Ogłoszeniem o zmianie OJ S 34/2026 114990-2026 z dnia 18 lutego 2026 r.;

2)Zarzuty nr 4 i związane z nim żądanie nr 4 w zakresie:

- opracowania tekstu jednolitego SWZ, poprzez udostępnienie na stronie prowadzonego postępowania w dniu 18 lutego 2026 r. tekstu jednolitego SWZ,

- wydłużenia terminu składania ofert o co najmniej 10 dni, poprzez wydłużenie terminu składania i otwarcia ofert o 16 dni, tj. do dnia 6 marca 2026 r., zgodnie z opublikowanym tekstem jednolitym SWZ w dniu 18 lutego 2026 r. oraz Ogłoszeniem o zmianie OJ S 34/2026 114990-2026 z dnia 18 lutego 2026 r.,

- zasad przygotowania oferty oraz sposobu wyceny przedmiotu świadczenia, poprzez usunięcie obowiązku odbioru, transportu i zagospodarowania odpadów komunalnych

w soboty, zgodnie ze zmianą SWZ wprowadzoną w dniu 22 stycznia 2026 r., a także doprecyzowanie zasad wyceny odbioru, transportu i zagospodarowania odpadów

z odzieży i tekstyliów, zgodnie z opublikowanym tekstem jednolitym SWZ w dniu 18 lutego 2026 r. oraz Ogłoszeniem o zmianie OJ S 34/2026 114990-2026 z dnia 18 lutego 2026 r.

W pozostałym zakresie zamawiający wniósł o oddalenie odwołania.

Odwolujący w piśmie procesowym z 27 lutego 2026 r. oświadczył, że cofa wniesione odwołanie w części nie objętej uwzględnieniem przez zamawiającego, dokonany pismem z dnia 19 lutego 2026 r.

Wobec uwzględnienia części zarzutów przez zamawiającego oraz wycofania pozostałych zarzutów przez

odwołującego Izba, na podstawie art. 522 ust. 3 ustawy Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia, zgodnie z art. 568 pkt 3 tejże ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: