Sygn. akt: KIO 263/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, 2 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Izabela Niedziałek-Bujak

po rozpoznaniu na posiedzeniu 2 marca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 19 stycznia 2026 r. przez odwołującego – wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: **K.S.** prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych „Gaj" K.S., Żary,**M.W.** prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Usługi Leśne M.W., Starków,**A.K.** prowadzący działalność gospodarczą pod firmą A.K. Zakład Usług Leśnych, Transportowych i Mechaniki Pojazdowej, Prószków,**A.S.** prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Wrzos" A.S., Żary, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Skarb Państwa, Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe, Nadleśnictwo Prószków**, Prószków

przy udziale przystępującego po stronie zamawiającego – uczestnika, wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: **M.Z.** prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „Świerk", Lewin Kłodzki, **O.K.** prowadząca działalność gospodarczą pod firmą „Officium", Rajcza, **K.K.** prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „Pozyskanie drewna, handel drewnem", Lewin Kłodzki

postanawia:

Umarza postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 1 Ustawy.

Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 13.500 zł 00 gr. (trzynaście tysięcy pięćset złotych), tj. 90% wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……

Sygn. akt: KIO 263/26

U z a s a d n i e n i e

W postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe, Nadleśnictwo Prószków w trybie przetargu nieograniczonego na *wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Prószków w roku 2026* (nr postępowania: *SA.270.1.3.2025*), ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 16.10.2025 r., OJ S 199/2025 682107-2025, wobec czynności dotyczących pakietu nr 1 i polegających na wyborze oferty najkorzystniejszej, wniesione zostało 19.01.2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: Zakład Usług Leśnych „Gaj" K.S., Usługi Leśne M.W., A.K. Zakład Usług Leśnych, Transportowych i Mechaniki Pojazdowej, Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Wrzos" A.S. (sygn. akt KIO 263/26).

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

art. 263 ust. 1 pkt 2b Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty konsorcjum: M.Z., „Świerk", O.K., „Officium", K.K. i dokonanie wyboru oferty jako najkorzystniejszej, podczas gdy oferta została złożona przez wykonawcę nie spełniającego warunku udziału w postępowaniu, ewentualnie poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień w zakresie przedłożonych podmiotowych środków dowodowych;

art. 226 ust. 1 pkt 2a) Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez konsorcjum: M.Z., „Świerk", O.K., „Officium", K.K. i dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej, podczas gdy oferta została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania w oparciu o art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp, art. 109 ust. 1 pkt 8 Pzp oraz art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp;

art. 226 ust. 1 pkt 8) Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez konsorcjum: M.Z., „Świerk", O.K.,

„Officium”, K.K. i dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty tego wykonawcy, podczas gdy złożona oferta powinna zostać odrzucona jako zawierająca rażąco niską cenę;

art. 224 ust. 6 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty konsorcjum: M.Z., „Świerk”, O.K., „Officium”, K.K. w sytuacji, gdy nie wyjaśnił on i nie udowodnił zamawiającemu, iż cena dotycząca istotnych części składowych oferty, tj. poz. 20 kosztorysu: wykaszanie chwastów w uprawach i usuwanie zbędnych nalotów – stopień trudności V i VI (KOSZ-UC), nie jest ceną rażąco niską.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości, nakazanie zamawiającemu unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej, nakazanie wykluczenia z postępowania konsorcjum: M.Z., „Świerk”, O.K., „Officium”, K.K. i odrzucenie oferty tego wykonawcy, dokonania ponownego badania i oceny ofert, a także wyboru oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący 26.02.2026 r. przed otwarciem posiedzenia wyznaczonego do rozpoznania odwołania, przesłał oświadczenie, którym cofnął odwołanie w całości.

Na podstawie § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. *w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* (Dz. U. poz. 2453) umorzyła postępowanie odwoławcze w sytuacji wyczerpującej przypadek wskazany w art. 568 pkt 1 Ustawy. Zgodnie z art. 520 ust. 1 Ustawy *Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy*.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. *w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania* (Dz. U. poz. 2437) nakazała dokonanie zwrotu 90% wpisu.

Przewodnicząca:……