

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Anna Wojciechowska**

**Protokolant: Aldona Karpińska**

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie w dniu 27 lutego 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 stycznia 2026 r. przez **wykonawcę Grupa Geofusion sp. z o.o. z siedzibą w Nowej Górze** w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego Dyrektora Urzędu Morskiego w Szczecinie**

**orzeka:**

**1. Odrzuca odwołanie co do zarzutów dotyczących zakresu dokumentów udostępnionych przez zamawiającego oraz terminu składania ofert na podstawie art. 528 pkt 3 ustawy pzp.**

**2. Oddala odwołanie w pozostałym zakresie.**

**3. Kosztami postępowania obciąża odwołującego wykonawcę Grupa Geofusion sp. z o.o. z siedzibą w Nowej Górze i**

3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Grupa Geofusion sp. z o.o. z siedzibą w Nowej Górze tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego,

3.2. zasądza od wykonawcy Grupa Geofusion sp. z o.o. z siedzibą w Nowej Górze na rzecz zamawiającego Dyrektora Urzędu Morskiego w Szczecinie kwotę 3600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

**Przewodniczący: .....**

Sygn. akt KIO 228/26

#### **Uzasadnienie**

Zamawiający – Dyrektor Urzędu Morskiego w Szczecinie - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2024 r., poz. 1320 z późn. zm. – dalej „ustawa pzp”), pn. „OCZYSZCZANIE I OBIEKTÓW NIEBEZPIECZNYCH OBSZARU DLA INWESTYCJI „PRZEPROWADZENIE PRAC UMOŻLIWIENIA TRANSPORTU WODNEGO DO PORTU ZEWNĘTRZNEGO W ŚWINOUJŚCIU”, nr postęp PO-II.2600.17.25. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 2 grudnia 2025 r., numer publikacji ogłoszenia: 798244-2025, numer wydania: Dz. U. S: 232/2025.

W dniu 17 stycznia 2026 r. odwołanie wniósł wykonawca Grupa Geofusion sp. z o.o. z siedzibą w Nowej Górze – dalej Odwołujący. Odwołujący wniósł odwołanie wobec:

1) zaniechania przez Zamawiającego zastosowania środków neutralizujących zakłócenie konkurencji, o których mowa w art. 85 ust. 2 ustawy pzp, w sytuacji, gdy wykonawca SeaTerra Polska sp. z o.o. brał udział w przygotowaniu postępowania przez wykonanie badań i sporządzenie Raportu stanowiącego podstawę opracowania Opisu Przedmiotu Zamówienia oraz listy celów (MTL);

2) zaniechania przez Zamawiającego wykluczenia wykonawcy SeaTerra Polska sp. z o.o. z postępowania, mimo zaistnienia przesłanek określonych w art. 108 ust. 1 pkt 6 ustawy pzp w zw. z art. 85 ust. 2 ustawy pzp;

3) zaniechania zapewnienia równego i pełnego dostępu do danych oraz dokumentów, stanowiących podstawę sporządzenia Opisu Przedmiotu Zamówienia oraz kalkulacji ofert, w szczególności danych pomiarowych i produktów pochodnych wytworzonych przez wykonawcę SeaTerra Polska sp. z o.o.;

4) czynności polegających na prowadzeniu postępowania w oparciu o materiał przygotowany przez jednego z przyszłych wykonawców, bez skutecznej neutralizacji wynikającej z przewagi konkurencyjnej, które to zaniechania i czynności Zamawiającego miały oraz mogą mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w rozumieniu art. 554 ust. 1 ustawy pzp, albowiem prowadzą do naruszenia zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości postępowania, a w konsekwencji do zniekształcenia mechanizmu konkurencji.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 85 ust. 1 i 2 ustawy pzp polegające na zaniechaniu zastosowania skutecznych i proporcjonalnych środków

neutralizujących zakłócenie konkurencji, mimo że wykonawca SeaTerra Polska sp. z o.o. brał udział w przygotowaniu postępowania przez wykonanie badań oraz sporządzenie Raportu stanowiącego podstawę opracowania Opisu Przedmiotu Zamówienia oraz listy celów (MTL), co doprowadziło do utrzymania istotnej przewagi informacyjnej i czasowej tego wykonawcy nad pozostałymi uczestnikami postępowania,

2) art. 108 ust. 1 pkt 6 ustawy pzp w zw. z art. 85 ust. 2 ustawy pzp, polegające na zaniechaniu wykluczenia wykonawcy SeaTerra Polska sp. z o.o. z postępowania, mimo że zakłócenie konkurencji wynikające z jego wcześniejszego zaangażowania w przygotowanie postępowania nie może zostać skutecznie usunięte w inny sposób niż poprzez jego wykluczenie,

3) art. 16 pkt 1–3 ustawy pzp, polegające na prowadzeniu postępowania w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości, przez oparcie postępowania na materiale przygotowanym przez jednego z potencjalnych wykonawców bez zapewnienia innym wykonawcom równoważnego dostępu do danych i informacji,

4) art. 133 ust. 1 ustawy pzp, polegające na niezapewnieniu pełnego, bezpośredniego i skutecznego dostępu do dokumentów zamówienia, w szczególności do danych pomiarowych, produktów pochodnych oraz załączników do Raportu sporządzonego przez SeaTerra Polska sp. z o.o., co uniemożliwia wykonawcom niezależną weryfikację danych i rzetelną kalkulację oferty,

5) art. 99 ust. 1 ustawy pzp w zw. z art. 134 ust. 1 pkt 3 ustawy pzp, polegające na opisanu przedmiotu zamówienia w sposób niewyczerpujący i niejednoznaczny, oparty na danych i interpretacjach jednego z przyszłych wykonawców, bez zapewnienia innym wykonawcom możliwości ich samodzielnej i obiektywnej weryfikacji,

6) art. 239 ust. 1 ustawy pzp, polegające na stworzeniu warunków, w których porównanie ofert nie będzie oparte na jednolitych i porównywalnych podstawach, lecz na asymetrycznym dostępie do informacji, co uniemożliwia obiektywną ocenę ofert,

7) art. 554 ust. 1 ustawy pzp, polegające na dopuszczeniu do sytuacji, w której wskazane naruszenia miały i mogą mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Odwołujący w oparciu o wyżej wskazane zarzuty wniósł o uwzględnienie odwołania, jak również nakazanie Zamawiającemu:

1) wykluczenia wykonawcy SeaTerra Polska sp. z o.o. z postępowania na podstawie art. 108 ust. 1 pkt 6 ustawy pzp w zw. z art. 85 ust. 2 ustawy pzp, jako jedyne środki skutecznie eliminujące zakłócenie konkurencji wynikające z wcześniejszego zaangażowania tego wykonawcy w przygotowanie postępowania.

Na wypadek nieuwzględnienia żądania określonego w pkt 1 – nakazanie Zamawiającemu:

2) zastosowania skutecznych i proporcjonalnych środków neutralizujących zakłócenie konkurencji, w szczególności przez udostępnienie wszystkim wykonawcom pełnego kompletu danych pomiarowych oraz produktów pochodnych wytworzonych przez SeaTerra Polska sp. z o.o., wraz z pełną dokumentacją metodologiczną, metadanymi oraz informacją o procesie weryfikacji jakości danych.

Na wypadek nieuwzględnienia żądań określonych w pkt 1 i 2 – nakazanie Zamawiającemu:

3) wyznaczenia nowego terminu składania ofert w wymiarze nie krótszym niż 90 dni, liczonych od dnia skutecznego udostępnienia wszystkim wykonawcom kompletu danych, o których mowa w pkt 2.

4) zapewnienia pełnego, bezpośredniego i skutecznego dostępu do dokumentów zamówienia w rozumieniu art. 133 ust. 1 ustawy pzp, w szczególności do wszystkich załączników do Raportu oraz danych źródłowych.

5) unieważnienia czynności polegającej na zaniechaniu wykluczenia wykonawcy SeaTerra Polska sp. z o.o. oraz powtórzenia czynności badania i oceny wykonawców z uwzględnieniem wytycznych wynikających z wyroku Krajowej Izby Odwoławczej.

Odwołujący uzasadniając zarzuty odwołania skierowane do rozpoznania wskazał, że zgodnie z art. 108 ust. 1 pkt 6 ustawy pzp Zamawiający jest zobowiązany do wykluczenia wykonawcy, który brał udział w przygotowaniu postępowania, jeżeli udział ten spowodował zakłócenie konkurencji, którego nie można skutecznie wyeliminować innymi środkami. Przepis ten ma charakter bezwzględnie obowiązujący i znajduje zastosowanie w sytuacjach, w których przewaga informacyjna wykonawcy ma charakter trwały i nieusuwalny. W niniejszym postępowaniu SeaTerra Polska sp. z o.o. dysponuje pełną wiedzą o danych źródłowych, ich jakości, ograniczeniach, kontekście pozyskania oraz metodologii przetwarzania. Wiedza ta nie wynika wyłącznie z treści dokumentacji postępowania, lecz z faktycznego udziału w

procesie przygotowania materiału, który następnie stał się podstawą Opisu Przedmiotu Zamówienia. Pozostali wykonawcy nie mają dostępu do analogicznej informacji, nawet pomimo częściowego udostępnienia produktów pochodnych. Tego rodzaju przewaga nie może zostać skutecznie zneutralizowana przez późniejsze udostępnienie fragmentarycznych danych lub opisów metodologicznych, gdyż nie obejmuje ona wiedzy praktycznej o procesie akwizycji, jakości danych, ich kompletności oraz ograniczeniach interpretacyjnych. W konsekwencji zakłócenie konkurencji ma charakter strukturalny i trwały. Zamawiający, nie wykluczając wykonawcy SeaTerra Polska sp. z o.o., dopuścił do sytuacji, w której jeden z wykonawców posiada nieusuwalną przewagę konkurencyjną, co pozostaje w sprzeczności z ratio legis art. 108 ust. 1 pkt 6 ustawy pzp oraz z celem regulacji art. 85 ustawy pzp.

#### **Izba ustaliła, co następuje:**

Izba ustaliła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis.

Izba ustaliła, że odwołanie w zakresie zarzutów dotyczących zakresu dokumentów udostępnionych przez Zamawiającego, a więc braku kompletnych danych w ramach OPZ i nieskutecznego udostępnienia dokumentów (nieotwierające się linki) oraz zarzut i żądanie wydłużenia terminu składania ofert zasługują na odrzucenie jako spóźnione. Izba odrzuciła więc odwołanie w tym zakresie na podstawie art. 528 pkt 3 ustawy pzp, zgodnie z którym: „Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że: odwołanie zostało wniesione po upływie terminu określonego w ustawie.” uwzględniając wniosek Zamawiającego o odrzucenie odwołania.

Izba wskazuje, że art. 528 ustawy pzp zawiera enumeratywne wyliczenie przesłanek stanowiących podstawę odrzucenia odwołania, których zaistnienie w danej sprawie Izba zobowiązana jest wziąć pod uwagę z urzędu, zgodnie z przepisem art. 530 ustawy pzp. Jedną z podstaw odrzucenia odwołania wynikającą z przepisu art. 528 pkt 3 pzp jest okoliczność wniesienia odwołania po upływie terminu określonego w ustawie. Izba zważyła, że ww. zarzuty odwołania zostały wniesione po upływie terminu wynikającego z art. 515 ust. 3 pkt 1 ustawy pzp, zgodnie z którym: „Odwołanie w przypadkach innych niż określone w ust. 1 i 2 wnosi się w terminie: 1) 10 dni od dnia, w którym powzięto lub przy zachowaniu należytej staranności można było powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia, w przypadku zamówień, których wartość jest równa albo przekracza progi unijne.”

W zakresie wniosku Zamawiającego o odrzucenie odwołania Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający wszczął postępowanie w dniu 2 grudnia 2025 r. publikując dokumenty zamówienia, w tym OPZ na platformie zakupowej.

W OPZ Zamawiający wskazał: „II. Przedmiot niniejszego zamówienia: 1. W celu zapewnienia bezpieczeństwa wykonania robót czepalnych, Zamawiający zamierza powierzyć wybranemu w niniejszym postępowaniu Wykonawcy zbadanie (odsłonięcie pod wodą), wydobywanie i usunięcie obiektów ferromagnetycznych  $\geq 5nT$  i jednocześnie  $\geq 20$  kg, zwane dalej „Usługami”, które to obiekty zostaną zidentyfikowane w oparciu o Raport końcowy z badań ferromagnetycznych (wraz z batymetrią i badaniami typu Sub-Bottom Profiler) wykonanych przez firmę Seaterra Polska sp. z o. o. w 2025 r., zwanym dalej „Raportem” oraz w oparciu o Załączniki nr 2 – 4, wraz z przekazaniem właściwym służbom materiałów niebezpiecznych pochodzenia wojskowego, na zasadach szczegółowo opisanych w niniejszym OPZ, SWZ i wzorze umowy. Obiekty, o których mowa w zdaniu poprzednim, zwane będą dalej „Obiektami”.”

Załączniki do OPZ zostały wskazane w załączniku nr 1 do SWZ: Załączniki do OPZ:

1. Raport – Załącznik nr 1.
2. Sondaż batymetryczny wykonany przez firmę Seaterra Polska sp. z o. o. – Załącznik nr 2 (jest to część Raportu).
3. Badanie metodą Sub-Bottom Profiler wykonane przez firmę Seaterra Polska sp. z o. o. – Załącznik nr 3 (jest to część Raportu).
4. Model toru dla: „Analiza nawigacyjna dla ruchu statków po nowym podejściowym torze wodnym do Portu w Świnoujściu” – Załącznik nr 4.

W dniu 19 grudnia 2025 r. Zamawiający poinformował wykonawców: „Zamawiający informuje, że w najbliższym czasie uzupełni dokumenty zamówienia o Raport wraz z załącznikami, co wiązać się będzie z wydłużeniem terminu składania ofert w celu zapoznania się z treścią Raportu i umożliwienia skierowania ewentualnych pytań przez Wykonawców do treści Raportu.”

Zmianą SWZ z dnia 30 grudnia 2025 r. Zamawiający opublikował: „4. Zamawiający publikuje zmieniony OPZ (zmiany naniesione kolorem czerwonym) oraz:

1) RAPORT z wykonania MAG\_MBES\_SBP wraz z załącznikiem 1 – Załącznik nr 1a i 1b do OPZ;

2) RAPORT z wykonania MAG\_MBES\_SBP: Załączniki 2-9 (dostępne pod zewnętrznym linkiem ze względu na wielkość pliku) – załącznik nr 2 do OPZ.

[https://ums.gov.pl/raport/RAPORT\\_z\\_wykonania\\_MAG\\_MBES\\_SBP\\_z%C5%82%C4%85czniki\\_2-9-zalacznik\\_nr\\_2\\_do\\_OPZ.zip](https://ums.gov.pl/raport/RAPORT_z_wykonania_MAG_MBES_SBP_z%C5%82%C4%85czniki_2-9-zalacznik_nr_2_do_OPZ.zip)

3) Model toru dla: „Analiza nawigacyjna dla ruchu statków po nowym podejściowym torze wodnym do Portu w Świnoujściu” – Załącznik nr 3 do OPZ.”

W Raporcie wskazano na następujący zakres prac (spis treści):

„2 ZAKRES PRAC 14

2.1 Badanie ferromagnetyczne 14

2.1.1 Wymagania dotyczące raportu z badań ferromagnetycznych 15

2.2 Badanie batymetryczne 16

2.2.1 Wymagania dotyczące raportu z badań batymetrycznych: 17

2.3 Badanie sonarem Sub-Bottom Profiler 18.”

W Raporcie na str. 47 wskazano: „6 STATEK BADAWCZY I SPRZĘT BADAWCZY Aby zrealizować zleconą prac firma SeaTerra wykorzystała statki badawcze STRIBOG i SWAROG wyposażone w następujący sprzęt badawczy: (...) Sonar boczny (SSS): (...) Kluczowe elementy zastosowanych systemów badawczych wymieniono w Tabela 7 /Tabela 8, a specyfikacje techniczne podano w załączniku 06. Tabela 7: Sprzęt badawczy zastosowany na STRIBOG. (...) 13 ZAŁĄCZNIKI atn 01-MTL\ atn 02-wykresy wyrownania\ atn 03-MAG data\ atn 04-MBES data\ atn 05-SBP data\ a\ 06-specyfikacje statkow i sprzetu \ atn 07-szczegolne anomalie MAG\ atn 08-CAD\ atn 09-potencjalne wraki\ atn 10-Oświadczenie\.”

Bezspornym było, że w ramach innego postępowania o zamówienie publiczne pn. „Wykonanie wywiadu ferromagnetycznego – badań skanowania magnetycznego wraz z raportem dla Inwestycji pn. „Przeprowadzenie prac dla umożliwienia transportu wodnego do Portu Zewnętrznego w Świnoujściu” (numer postępowania POII. 2600.4.24), Zamawiający udzielił zamówienia Wykonawcy Seaterra Polska S.A., a przedmiotem zamówienia było wykonanie wywiadu ferromagnetycznego.

Zgodnie z aktami notarialnymi z dnia 3 i 5 stycznia 2026 r. dołączonymi do odwołania po wejściu w linki podane w zmianie SWZ z dnia 30 grudnia 2025 r. wyświetlała się treść, że strona obecnie nie działa.

Zamawiający we wniosku o odrzucenie odwołania wskazał: „Treść argumentacji Odwołującego zawarta w odwołaniu ogniskuje się wokół niedostępności przez Zamawiającego w toku Postępowania na oczyszczenie pełnych danych jakie miała zebrać SeaTerra w ramach realizacji zamówienia udzielonego w Postępowaniu na wywiad, w czym Odwołujący upatruje naruszenia konkurencyjności postępowania i źródła powinności Zamawiającego do zastosowania środków mających na celu wyeliminowanie rzekomego naruszenia konkurencyjności Postępowania na oczyszczenie. Odwołanie, zawierające takie zarzuty, Odwołujący wniósł jednak w dniu 17.01.2026 r. Jak jednak wspomniano w opisie stanu faktycznego, Postępowanie na oczyszczenie zostało wszczęte w dniu 2.12.2025 r., a w dniu wszczęcia Postępowania na oczyszczenie, Zamawiający opublikował OPZ, w którym jednoznacznie wskazał, iż załącznikiem do OPZ będzie Raport opracowany przez SeaTerra wykonany w związku z realizacją zamówienia udzielonego w Postępowaniu na wywiad (...): Sam Raport, wraz ze stosownymi załącznikami, Zamawiający opublikował wraz ze zmianą SWZ w dniu 30.12.2025 r. W świetle powyższego, jeśli Odwołujący uważał, że udostępniona przez Zamawiającego dokumentacja nie jest wystarczającą, w tym w kontekście opracowania jej przez SeaTerra (co wskazane zostało przecież już w treści OPZ ...), zarzuty w tym zakresie Odwołujący powinien wnieść w terminie 10 dni od dnia wszczęcia przez Zamawiającego Postępowania na oczyszczenie. Zgodnie bowiem z przepisem art. 515 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp odwołanie wobec treści ogłoszenia wszczynającego postępowanie o udzielenie zamówienia lub konkurs lub wobec treści dokumentów zamówienia wnosi się w terminie 10 dni od dnia publikacji ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub zamieszczenia dokumentów zamówienia na stronie internetowej, w przypadku zamówień, których wartość jest równa albo przekracza progi unijne. Termin ten upływał więc 12 grudnia 2025 r. Tymczasem, Odwołujący wniósł odwołanie dopiero w dniu 17 stycznia 2026 r. Nawet gdyby termin do wniesienia odwołania liczyć od dnia opublikowania przez Zamawiającego Raportu

(30.12.2025 r.), to wniesione odwołanie nadal byłoby spóźnione. W tych okolicznościach zastosowanie powinien znaleźć przepis art. 528 pkt 3 ustawy Pzp. Wszystkie więc zarzuty orbitujące wokół zakresu dokumentów udostępnionych przez Zamawiającego i wywodzone na tej kanwie argumenty związane z rzekomym naruszeniem konkurencyjności postępowania, w tym wnioski o nakazanie Zamawiającemu opublikowania dodatkowych dokumentów czy wydłużenie terminu składania ofertą zasługują na odrzucenie jako spóźnione (niezależnie od ich bezzasadności merytorycznej).”

Zmianą SWZ z dnia 7 stycznia 2026 r. Zamawiający opublikował: RAPORT z wykonania MAG\_MBES\_SBP: Załączniki 2-9 (dostępne pod zewnętrznym linkiem ze względu na wielkość pliku) – załącznik nr 2 do OPZ.

[www.ums.gov.pl/raport/RAPORT\\_z\\_wykonania\\_MAG\\_MBES\\_SBP\\_za%C5%82%C4%85czniki\\_2-9-zalacznik\\_nr\\_2\\_do\\_OPZ.zip](http://www.ums.gov.pl/raport/RAPORT_z_wykonania_MAG_MBES_SBP_za%C5%82%C4%85czniki_2-9-zalacznik_nr_2_do_OPZ.zip)

Zmianą SWZ z dnia 20 lutego 2026 r. Zamawiający opublikował:

„1) Publikowane na stronie prowadzonego postępowania:

a) RAPORT z wykonania MAG\_MBES\_SBP→ 1c (lista obiektów w formacie edytowalnym);

b) Rysunek Obszaru do oczyszczenia obejmujący zbadanie (odsłonięcie pod wodą), wydobycie i usunięcie obiektów ferromagnetycznych  $\geq 5nT$ , wskazanych w RAPORCIE z badania ferromagnetycznego dla zadania pn. „Skan magnetyczny dna akwenu morskiego przeznaczonego pod budowę Głębokowodnego Terminala Kontenerowego w Świnoujściu” wykonanym dla ZMPSiŚ (autor: Uxo-Marine S. A.) – Załącznik nr 4b do OPZ.

2) Publikowane pod zewnętrznym linkiem:

a) RAPORT z wykonania MAG\_MBES\_SBP: załączniki 3-10 (dostępne pod zewnętrznym linkiem ze względu na wielkość) – załącznik nr 2b do OPZ (RAPORT uzupełniony o elementy edytowalne/dane surowe);

[https://www.ums.gov.pl/zalacznik\\_nr2b\\_do\\_opz/attn\\_03-MAG\\_data.7z](https://www.ums.gov.pl/zalacznik_nr2b_do_opz/attn_03-MAG_data.7z)

[https://www.ums.gov.pl/zalacznik\\_nr2b\\_do\\_opz/attn\\_04-MBES\\_data.7z](https://www.ums.gov.pl/zalacznik_nr2b_do_opz/attn_04-MBES_data.7z)

[https://www.ums.gov.pl/zalacznik\\_nr2b\\_do\\_opz/attn\\_05-SBP\\_data.7z](https://www.ums.gov.pl/zalacznik_nr2b_do_opz/attn_05-SBP_data.7z)

[https://www.ums.gov.pl/zalacznik\\_nr2b\\_do\\_opz/attn\\_07-szczegolne\\_anomalie\\_MAG.7z](https://www.ums.gov.pl/zalacznik_nr2b_do_opz/attn_07-szczegolne_anomalie_MAG.7z)

[https://www.ums.gov.pl/zalacznik\\_nr2b\\_do\\_opz/attn\\_09-potencjalne\\_wraki.7z](https://www.ums.gov.pl/zalacznik_nr2b_do_opz/attn_09-potencjalne_wraki.7z)

[https://www.ums.gov.pl/zalacznik\\_nr2b\\_do\\_opz/attn\\_10-Oswiadczenie.7z](https://www.ums.gov.pl/zalacznik_nr2b_do_opz/attn_10-Oswiadczenie.7z)

b) RAPORT z badania ferromagnetycznego dla zadania pn. „Skan magnetyczny dna akwenu morskiego przeznaczonego pod budowę Głębokowodnego Terminala Kontenerowego w Świnoujściu” wykonanym dla ZMPSiŚ przez firmę Uxo-Marine S. A. w 2024 r.(autor: Uxo-Marine S. A.) – Załącznik nr 4a do OPZ.

[https://www.ums.gov.pl/zalacznik\\_nr4a\\_do\\_opz/Zalacznik\\_4a\\_do\\_OPZ\\_-\\_Raport\\_ferromagnetyczny\\_ZMPSIS.zip.](https://www.ums.gov.pl/zalacznik_nr4a_do_opz/Zalacznik_4a_do_OPZ_-_Raport_ferromagnetyczny_ZMPSIS.zip)”

Odwołujący na posiedzeniu podtrzymał wszystkie zarzuty odwołania dotyczące nieudostępnienia kompletu dokumentów postępowania pozyskanych przez Zamawiającego od SeaTerra oraz braku wydłużenia terminu składania ofert wskazując, że wciąż nie udostępniono danych sonarowych SSS.

Zdaniem Izby ww. zarzuty odwołania zostały podniesione po terminie określonym ustawą pzp. Zgodnie z art. 515 ustawy pzp: „1. Odwołanie wnosi się: (...) 2. Odwołanie wobec treści ogłoszenia wszczynającego postępowanie o udzielenie zamówienia lub konkursu lub wobec treści dokumentów zamówienia wnosi się w terminie: 1) 10 dni od dnia publikacji ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub zamieszczenia dokumentów zamówienia na stronie internetowej, w przypadku zamówień, których wartość jest równa albo przekracza progi unijne; (...) 3. Odwołanie w przypadkach innych niż określone w ust. 1 i 2 wnosi się w terminie: 1) 10 dni od dnia, w którym powzięto lub przy zachowaniu należytej staranności można było powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia, w przypadku zamówień, których wartość jest równa albo przekracza progi unijne;”

Izba zauważyła, że Odwołujący wniósł odwołanie w dniu 17 stycznia 2026 r. Odwołujący nie wskazał w jaki sposób dokonał wyliczenia terminu na wniesienie odwołania. Na posiedzeniu Odwołujący podnosił, że w dniu 7 stycznia 2026 r. Zamawiający opublikował aktywne linki do załączników do Raportu stąd Odwołujący termin na wniesienie odwołania liczył od tego dnia. Dalej podkreślił, że w odwołaniu wskazano m.in., że: „W 2024 r. Zamawiający prowadził postępowanie dotyczące wykonania badań rozpoznawczych dna, w ramach którego – pomimo sygnalizowania przez wykonawców potrzeby zastosowania metod sonarowych – jednoznacznie wyłączył z zakresu zamówienia prace sonarowe, ograniczając rozpoznanie do badań ferromagnetycznych. (...) Z treści Raportu wynika jednak, że w toku rozpoznania

wykorzystano sonar boczny (SSS), który stanowi kluczowe narzędzie do wizualnej weryfikacji i wstępnej identyfikacji obiektów na dnie. Dane te nie zostały jednak udostępnione pozostałym wykonawcom w niniejszym postępowaniu. (...) W zakresie postępowania dowodowego wnoszę o: 1) przeprowadzenie dowodu z dokumentu w postaci „RAPORTU z wykonania MAG\_MBES\_SBP” (Załącznik nr 1a do OPZ), w szczególności ze strony 47, na okoliczność wykazania, że: wykonawca SeaTerra Polska sp. z o.o. dysponował sonarem bocznym (SSS); - wykonawca SeaTerra Polska sp. z o.o. wykorzystywał sonar boczny (SSS) przy realizacji badań stanowiących podstawę niniejszego postępowania. 2) przeprowadzenie dowodu z dokumentu w postaci „Zmiany treści SWZ” z dnia 29.12.2025 r., na okoliczność wykazania, że: - zamawiający nie udostępnił danych sonarowych SSS oraz wskazał nieskuteczny link do pozostałych załączników do Raportu. 3) przeprowadzenie dowodu z wydruku strony internetowej postępowania, znajdującej się pod linkiem: <https://ums.ezamawiajacy.pl/pn/ums/demand/notice/public/195601/details> - na okoliczność wykazania, że: - link do Załączników 2–9 do Raportu był nieaktywny, - dostęp do danych wskutek powyższego został faktycznie zapewniony z opóźnieniem – w dniu 7 stycznia 2026 r. wprowadzono dokument „zmiana treści SWZ2.pdf”; 4) przeprowadzenie dowodu z dokumentu - aktu notarialnego z dnia 3 stycznia 2026 r., sporządzonego przed notariuszem Wojciechem Zarzyckim, Repertorium A nr 1/2026 oraz aktu notarialnego z dnia 5 stycznia 2026 r., sporządzonego przed notariuszem Wojciechem Zarzyckim, Repertorium Anr 10/2026 – na okoliczność wykazania, że: - po wywołaniu adresu urzędu Morskiego w Szczecinie, po wejściu w zakładkę "zamówienia publiczne" - po wybraniu z listy przedmiotowego postępowania a docelowo - dokumentu "zmiana treści SWZ.pdf", "Raport z wykonania MAG MBES SBP" - pojawiał się komunikat „ta strona obecnie nie działa”, skutkiem czego uniemożliwiony był dostęp do rzeczonych dokumentu; (...).”

Ustalony stan faktyczny wskazuje, że odwołanie w zakresie zarzutów dotyczących niedostępności przez Zamawiającego dokumentów, które w ocenie Odwołującego są niezbędne dla należytego przygotowania oferty i brak odpowiedniego przedłużenia terminu składania ofert zostały podniesione po terminie określonym ustawą pzp. Co do zasady, odwołanie wobec treści dokumentów zamówienia i ogłoszenia o zamówieniu wnoszą się w terminie 10 dni od dnia publikacji ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub zamieszczenia dokumentów zamówienia na stronie internetowej, w przypadku zamówień, których wartość jest równa albo przekracza progi unijne, zgodnie z art. 515 ust. 2 pkt 1 ustawy pzp. Termin na wniesienie odwołania kwestionującego dokumenty zamówienia w niniejszym postępowaniu powinien więc być liczony od dnia 2 grudnia 2025 r. i upływał w dniu 12 grudnia 2025 r. Izba wzięła jednak pod uwagę, że w pierwotnie udostępnionych dokumentach zamówienia Zamawiający zaznaczył, że część OPZ będzie stanowił Raport końcowy z badań ferromagnetycznych, który nie został zamieszczony wraz z dokumentacją w dniu 2 grudnia 2025 r. Zamawiający w dniu 19 grudnia 2025 r. poinformował potencjalnych wykonawców, że w najbliższym czasie uzupełni dokumenty zamówienia o Raport wraz z załącznikami. Ostatecznie Raport wraz z załącznikami został udostępniony zmianą SWZ z dnia 30 grudnia 2025 r. Zdaniem Izby, od tego dnia Odwołujący miał możliwość zapoznania się z treścią Raportu, w którym wskazano jednoznacznie jaki sprzęt został użyty do jego przygotowania, jakiego rodzaju dane zostały wytworzone i jakie pliki stanowią załączniki do Raportu. Jak sam Odwołujący wskazuje w odwołaniu powołując dowody z aktów notarialnych z dnia 3 i 5 stycznia 2026 r., od dnia 30 grudnia 2025 r. Odwołujący mógł ustalić, że część dokumentacji znajdująca się pod podanymi przez Zamawiającego linkami jest nieaktywna, co jest równoznaczne z ich nieskutecznym udostępnieniem. Odwołujący w odwołaniu wskazuje na zmianę SWZ dnia 29 grudnia 2025 r. i stwierdza, że powołuje dowód ze zmiany SWZ: „na okoliczność wykazania, że: - zamawiający nie udostępnił danych sonarowych SSS oraz wskazał nieskuteczny link do pozostałych załączników do Raportu.” Odwołujący na podstawie zmiany SWZ z dnia 30 grudnia 2025 r. i treści Raportu mógł zatem sformułować zarzuty wobec treści dokumentów zamówienia podnoszone obecnie, że Zamawiający nie zapewnił dostępu do kompletu danych pozyskanych od SeaTerra oraz wskazać jakie dane i dokumenty są niezbędne dla przygotowania oferty, a których dokumentacja nie zawiera. Co więcej, z wypowiedzi zaprezentowanej na posiedzeniu wynika, że Odwołujący miał świadomość jakie dane miały być wynikiem realizowanego wcześniej przez SeaTerra zamówienia: „Wykonanie wywiadu ferromagnetycznego – badań skanowania magnetycznego wraz z raportem dla Inwestycji pn. „Przeprowadzenie prac dla umożliwienia transportu wodnego do Portu Zewnętrznego w Świnoujściu” (numer postępowania POII. 2600.4.24).”, co wskazuje, że Odwołujący posiadał wiedzę jakie dokumenty zostały przekazane Zamawiającemu przez SeaTerra, a które w jego ocenie były konieczne dla zapewnienia możliwości należytej wyceny oferty. Przyjmując jednak korzystniejszą interpretację stanu faktycznego, zgodnie z którą treść Raportu została przez Zamawiającego udostępniona w dniu 30 grudnia 2025 r., a jak Odwołujący wskazał w odwołaniu, ze zmiany SWZ z ww. dnia wynikało, że Zamawiający nie udostępnił pełnych danych, w tym danych sonarowych SSS i podał nieskuteczne linki do załączników do Raportu, to od dnia 30 grudnia 2025 r. Odwołujący powziął

bądź przy zachowaniu należytej staranności powinien był powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę wniesienia odwołania. Odwołujący podnosi bowiem w odwołaniu zarzuty dotyczące nieudostępnienia pełnych danych pomiarowych i produktów pochodnych wytworzonych przez wykonawcę SeaTerra Polska sp. z o.o., niezapewnienia możliwości zapoznania się z częścią dokumentacji, która została zamieszczona pod nieaktywnymi linkami i w konsekwencji zarzut niewystarczająco długiego terminu składania ofert, który umożliwiłby należyte przygotowanie oferty (żądanie: „wyznaczenia nowego terminu składania ofert w wymiarze nie krótszym niż 90 dni, liczonych od dnia skutecznego udostępnienia wszystkim wykonawcom kompletu danych, o których mowa”). W myśl art. 515 ust. 3 pkt 1 ustawy pzp, zarzuty takie Odwołujący powinien był podnieść najpóźniej do dnia 9 stycznia 2026 r. Zarzuty podniesione więc w odwołaniu wniesionym w dniu 17 stycznia 2026 r. należało zatem uznać za wniesione po terminie określonym ustawą pzp, co uzasadnia odrzucenie tych zarzutów na podstawie art. 528 pkt 3 ustawy pzp bez ich merytorycznego rozpoznania.

Izba nie podzieliła stanowiska Zamawiającego w zakresie odrzucenia na podstawie art. 528 pkt 1 ustawy pzp zarzutu dotyczącego zaniechania wykluczenia wykonawcy SeaTerra sp. z o.o. z postępowania. Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie podnosił: „na odrzucenie zasługuje też zarzut zaniechania wykluczenia SeaTerra z Postępowania na oczyszczanie podniesiony w odwołaniu złożonym w dniu 17.01.2026 r. W Postępowaniu na oczyszczanie nie dokonano jeszcze otwarcia ofert (termin składania ofert został przedłużony i upływa w dniu 12.03.2026 r. i nie jest nawet wiadomym, czy SeaTerra złoży ofertę w Postępowaniu na oczyszczanie). Postępowanie na oczyszczanie nie wkroczyło więc w jeszcze w etap badania i oceny ofert i tym samym zarzuty związane z zaniechaniem wykonawcy, który jeszcze nie złożył oferty w postępowaniu (i nie wiadomo czy taką ofertę złoży) i to zgłoszone przed otwarciem ofert, należy uznać za zasługujące na odrzucenie na podstawie przepisu art. 528 pkt 1 ustawy Pzp – w sprawie nie mają bowiem zastosowania przepisy ustawy Pzp zarzucane przez Odwołującego (a więc przepisy związane z badaniem i oceną ofert). Zwrócić też należy uwagę na niekonsekwencję Odwołującego, który mimo, że wiąże zarzucaną niekonkurencyjność Postępowania na oczyszczanie i podstawę wykluczenia SeaTerra z tego postępowania z samym tylko faktem opracowania Raportu przez ten podmiot (możliwym do ustalenia na podstawie OPZ opublikowanego w dniu 2.12.2025 r.), nie podnosił tego zarzutu w terminie 10 dni od dnia opublikowania OPZ, a dopiero 17.01.2025 r. Przyjmując nawet, że Odwołujący mógłby kwestionować brak wykluczenia SeaTerra z Postępowania na oczyszczanie na etapie przed otwarciem ofert, powinien to zrobić co najwyżej w terminie 10 dni od dnia publikacji OPZ, a w żadnym razie nie w dniu 17.01.2026 r.”

Zgodnie z powołaną przez Zamawiającego podstawą odrzucenia: „Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że: 1) w sprawie nie mają zastosowania przepisy ustawy.” (art. 528 pkt 3 ustawy pzp). Odwołujący podnosił w odwołaniu zarzut zaniechania przez Zamawiającego wykluczenia wykonawcy SeaTerra Polska sp. z o.o. z postępowania, mimo zaistnienia przesłanek określonych w art. 108 ust. 1 pkt 6 ustawy pzp w zw. z art. 85 ust. 2 ustawy pzp. Niewątpliwie, Zamawiający prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy pzp, a postawione zarzuty dotyczą ewentualnego naruszenia tej ustawy w zakresie zaniechania wykluczenia wykonawcy SeaTerra, stąd nie sposób uznać, że w odniesieniu do tego zarzutu wystąpiła powołana przez Zamawiającego przesłanka odrzucenia odwołania, że w sprawie nie mają zastosowania przepisy ustawy. Dlatego Izba oddaliła wniosek Zamawiającego i wobec podtrzymania przez Odwołującego zarzutu, skierowała w tym zakresie odwołanie do rozpoznania na rozprawie.

Izba ustaliła, że w terminie wynikającym z art. 525 ust. 1 ustawy pzp do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania, odwołanie wraz z załącznikami oraz odpowiedź na odwołanie wraz z załącznikami.

**Na podstawie tych dokumentów, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia, stanowiska i dowody złożone przez strony w trakcie posiedzenia i rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła:**

W zakresie zarzutu skierowanego do rozpoznania na rozprawie odwołanie podlegało oddaleniu.

Izba podtrzymuje przy tym ustalenia faktyczne dokonane dotychczas w związku z wnioskiem o odrzucenie zarzutów odwołania nie widząc potrzeby ich powielania.

Dodatkowo Izba ustaliła, że termin składania ofert został określony na dzień 20 marca 2026 r. do godz. 10:30.

Przedmiotem sporu w odniesieniu do zarzutu skierowanego do rozpoznania na rozprawie było ustalenie czy Zamawiający naruszył art. 108 ust. 1 pkt 6 ustawy pzp w zw. z art. 85 ust. 2 ustawy pzp przez zaniechanie wykluczenia wykonawcy SeaTerra z postępowania i tym samym przez niezastosowanie środków neutralizujących zakłócenie konkurencji, o których mowa w art. 85 ust. 2 ustawy pzp, w sytuacji, gdy wykonawca SeaTerra Polska sp. z o.o. brał

udział w przygotowaniu postępowania przez wykonanie badań i sporządzenie Raportu stanowiącego podstawę opracowania Opisu Przedmiotu Zamówienia oraz listy celów (MTL).

Postawiony przez Odwołującego zarzut podlegał oddaleniu z przyczyn formalnych i w tym zakresie Izba w całości podzieliła rozważania Zamawiającego przedstawione w odpowiedzi na odwołanie. Na obecnym etapie postępowania zarzut należało uznać za przedwczesny.

Zgodnie z art. 85 ustawy pzp: „1. Jeżeli wykonawca lub podmiot, który należy z wykonawcą do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2024 r. poz. 594), doradzał lub w inny sposób był zaangażowany w przygotowanie postępowania o udzielenie tego zamówienia, zamawiający podejmuje odpowiednie środki w celu zagwarantowania, że udział tego wykonawcy w postępowaniu nie zakłóci konkurencji, w szczególności przekazuje pozostałym wykonawcom istotne informacje, które przekazał lub uzyskał w związku z zaangażowaniem wykonawcy lub tego podmiotu w przygotowanie postępowania, oraz wyznacza odpowiedni termin na złożenie ofert. Zamawiający wskazuje w protokole postępowania środki mające na celu zapobieżenie zakłóceniu konkurencji. 2. Wykonawca zaangażowany w przygotowanie postępowania o udzielenie zamówienia podlega wykluczeniu z tego postępowania wyłącznie w przypadku, gdy spowodowane tym zaangażowaniem zakłócenie konkurencji nie może być wyeliminowane w inny sposób niż przez wykluczenie wykonawcy z udziału w tym postępowaniu. Przed wykluczeniem wykonawcy zamawiający zapewnia temu wykonawcy możliwość udowodnienia, że jego zaangażowanie w przygotowanie postępowania o udzielenie zamówienia nie zakłóci konkurencji.”

W myśl art. 108 ust. 1 pkt 6 ustawy pzp: „1. Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę: (...) 6) jeżeli, w przypadkach, o których mowa w art. 85 ust. 1, doszło do zakłócenia konkurencji wynikającego z wcześniejszego zaangażowania tego wykonawcy lub podmiotu, który należy z wykonawcą do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, chyba że spowodowane tym zakłócenie konkurencji może być wyeliminowane w inny sposób niż przez wykluczenie wykonawcy z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.”

Artykuł 7 pkt 18 ustawy pzp stanowi: „18) postępowaniu o udzielenie zamówienia – należy przez to rozumieć postępowanie wszczynane przez przekazanie albo zamieszczenie ogłoszenia, przekazanie zaproszenia do negocjacji albo zaproszenia do składania ofert, prowadzone jako uporządkowany ciąg czynności, których podstawą są warunki zamówienia ustalone przez zamawiającego, prowadzące do wyboru najkorzystniejszej oferty lub wynegocjowania postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego, kończące się zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego albo jego unieważnieniem, z tym że zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego nie stanowi czynności w tym postępowaniu.”

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy pzp: „1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) 2) została złożona przez wykonawcę:

a) podlegającego wykluczeniu z postępowania.”

Izba zauważa na wstępie, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego stanowi uporządkowany ciąg czynności prowadzący do wyboru najkorzystniejszej oferty. Oznacza to, że zamawiający dokonuje odpowiednich dla danego etapu postępowania czynności w określonym jego momencie. Bezspornym w sprawie było, że przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia jest obecnie na etapie ogłoszonego postępowania, a więc że w postępowaniu nie odbyło się jeszcze otwarcie ofert, które zawężyłoby krąg wykonawców do tych, którzy faktycznie złożyli oferty. W konsekwencji, jak słusznie podnosił Zamawiający, na obecnym etapie nie jest wiadome, czy firma SeaTerra w ogóle złoży ofertę w postępowaniu. Co więcej, oczywistym jest, że Zamawiający nie jest uprawniony na etapie ogłoszonego postępowania dokonywać czynności związanych z badaniem i oceną ofert, które są właściwe dla etapu po otwarciu ofert a przed wyborem oferty najkorzystniejszej. Aby Zamawiający mógł odrzucić ofertę wykonawcy wykluczonego z postępowania (art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy pzp) to taka oferta musi zostać w postępowaniu złożona, a samo badanie wykluczenia i czynność odrzucenia oferty jest wynikiem jej badania i oceny. Odnosząc się do podstawy wkluczenia z art. 108 ust. 1 pkt 6 ustawy pzp w zw. a art. 85 ustawy pzp to zamawiający przed takim wykluczeniem jest zobowiązany jeszcze zapewnić danemu wykonawcy możliwość udowodnienia, że jego zaangażowanie w przygotowanie postępowania o udzielenie zamówienia nie zakłóci konkurencji.

Skoro zatem postępowanie nie wkroczyło w fazę badania i oceny ofert to niemożliwa jest realizacja żądania Odwołującego – wykluczenia wykonawcy SeaTerra. Na obecnym etapie nie sposób tym samym stwierdzić naruszenia przez Zamawiającego powołanych przez Odwołującego przepisów. Merytoryczna ocena działań Zamawiającego w zakresie zagwarantowania, że udział danego wykonawcy, który złożył w postępowaniu ofertę nie zakłóci konkurencji może nastąpić dopiero po zakończeniu czynności badania i oceny ofert. Zarzut jest więc oczywiście przedwczesny i jako taki podlega oddaleniu z przyczyn formalnych.

Mając na względzie powyższe orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 575 oraz art. 574 ustawy pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. b oraz § 8 ust. 1 i 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.) zaliczając na poczet niniejszego postępowania odwoławczego koszt wpisu od odwołania uiszczony przez Odwołującego i koszt wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego oraz zasądzając od Odwołującego na rzecz Zamawiającego koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika w wysokości 3600,00 zł na podstawie przekazanej do akt faktury Vat.

**Przewodniczący:** .....