

WYROK

Warszawa, dnia 2 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Maria Kacprzyk

Protokolant: Patryk Pazura

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 25 lutego 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 stycznia 2026 r. przez wykonawcę ANDREM AB sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Reda,

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Firmy Budowlanej Ekoinbud sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku oraz Ekoinbud sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku,

orzeka:

1. odrzuca odwołanie w zakresie zarzutów oznaczonych numerami 3, 4 oraz 6 petitum odwołania;
2. oddala odwołanie w pozostałym zakresie;
3. kosztami postępowania obciąża odwołującego i:

3.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;

3.2 zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Zamawiający Gmina Miasto Reda prowadzi w trybie podstawowym bez negocjacji postępowanie pn.: „Budowa I etapu szkoły podstawowej przy ul. Trzcinowej w Redzie z opcją w formule „doprojektuj i wybuduj”, nr postępowania: ZP.271.40.2025, dalej zwane: „Postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych numer 2025/BZP 00580834/01 z dnia 5 grudnia 2025 r. Wartość zamówienia nie przekracza progów unijnych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.), dalej zwanej „Pzp”.

W dniu 14 stycznia 2026 roku wykonawca ANDREM AB sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni (dalej: „Odwołujący”) działając na podstawie art. 505 ust. 1, art. 513 pkt 1 i 2, art. 515 ust. 1 Pzp, wniósł odwołanie od czynności odrzucenia oferty Odwołującego dokonanej zawiadomieniem Zamawiającego z dnia 9 stycznia 2026 r.

Odwołujący zaskarżonym czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego zarzucił naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp poprzez błędne uznanie, że treść oferty Odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia, podczas gdy Odwołujący w pełni spełnił wszystkie wymagania Zamawiającego określone w SWZ, w tym zastrzeżenie osobistego wykonania kluczowego zakresu zamówienia (art. 121 pkt 1 Pzp), a także poleganie na doświadczeniu podmiotu udostępniającego zasoby wyłącznie w celu wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu (art. 118 ust. 2 Pzp);
- 2) art. 118 ust. 2 Pzp w związku z art. 121 pkt 1 Pzp poprzez błędną wykładnię tych przepisów polegającą na przyjęciu, że zastrzeżenie osobistego wykonania kluczowego zakresu zamówienia przez Wykonawcę wyklucza możliwość polegania przez tego Wykonawcę na doświadczeniu podmiotu udostępniającego zasoby w celu spełnienia warunku udziału w postępowaniu, podczas gdy przepisy te regulują dwie odrębne kwestie: art. 118 ust.

- 2 reguluje warunki udziału na etapie postępowania, a art. 121 pkt 1 Pzp - faktyczną realizację zamówienia;
- 3)art. 16 pkt 1 Pzp (zasada uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców) poprzez stworzenie w dokumentacji postępowania sprzeczności wewnętrznej uniemożliwiającej wykonawcom spełnienie łącznie zastrzeżenia osobistego wykonania oraz wymogu wykazania doświadczenia w tym samym zakresie oraz dopuszczenie w Rozdziale VIII SWZ możliwości polegania przez Wykonawcę na zasobach podmiotu udostępniającego w celu spełnienia warunku doświadczenia, a następnie odrzucenie oferty z tego właśnie powodu, co stanowi naruszenie zasady lojalności kontraktowej i ochrony uzasadnionych oczekiwań Wykonawcy;
- 4)art. 16 pkt 3 Pzp poprzez zastrzeżenie osobistego wykonania kluczowego zakresu zamówienia w sytuacji, gdy: zamawiający nie wykazał obiektywnego uzasadnienia dla takiego zastrzeżenia; zastrzeżenie to, w połączeniu z warunkiem doświadczenia, prowadzi do drastycznego ograniczenia konkurencji i eliminacji z postępowania wykonawców posiadających rzeczywistą zdolność do należytego wykonania zamówienia; zastrzeżenie jest nieproporcjonalne do celu zamówienia, którego realizacja może zostać zapewniona również przy wykorzystaniu zasobów podmiotu udostępniającego w formie transferu wiedzy i nadzoru;
- 5)„zasady wykładni dokumentów zamówienia wyrażonej w utrwalonym orzecznictwie, zgodnie z którą wątpliwości i sprzeczności w dokumentach zamówienia należy rozstrzygać na korzyść wykonawcy (reguła *in dubio contra proferentem*), podczas gdy Zamawiający dokonał wykładni na niekorzyść Odwołującego, obciążając go negatywnymi konsekwencjami wewnętrznej sprzeczności dokumentacji postępowania”;
- 6)art. 128 ust. 1 Pzp poprzez wadliwe przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego, w ramach którego Zamawiający: najpierw wezwał Odwołującego do wyjaśnienia sposobu wykonania kluczowego zakresu (pismo z 22.12.2025 r.); następnie wezwał do złożenia zobowiązania i oświadczenia podmiotu udostępniającego zasoby (pismo z 30.12.2025 r.); pomimo złożenia przez Odwołującego wyjaśnień i dokumentów wykazujących osobiste wykonanie kluczowego zakresu - odrzucił ofertę z powodu polegania na zasobach podmiotu trzeciego.
- 7)„błędne zastosowanie orzecznictwa KIO przywołanego przez Zamawiającego w uzasadnieniu odrzucenia oferty, w szczególności wyroku KIO 978/21 i KIO 282/19, które to orzeczenia dotyczą odmiennych stanów faktycznych niż zaistniały w niniejszej sprawie i które przy prawidłowej interpretacji, przemawiają za utrzymaniem oferty Odwołującego”.

Podnosząc powyższe zarzuty, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego, ponownego przeprowadzenia badania i oceny oferty Odwołującego z uwzględnieniem prawidłowej wykładni art. 118 ust. 2 w związku z art. 121 pkt 1 Pzp oraz z zastosowaniem zasady rozstrzygania wątpliwości na korzyść wykonawcy oraz zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym wpisu od odwołania, według norm przepisanych.

Odwołujący nie podał, że posiada interes we wniesieniu niniejszego odwołania oraz że może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów Pzp.

Dalej w treści odwołania, Odwołujący podał stan faktyczny oraz przytoczył uzasadnienie zarzutów.

Wskazał, że przedmiotowa sprawa dotyczy dwóch instytucji uregulowanych w ustawie Pzp, tj. art. 118 ust. 2 Pzp odnoszącego się do polegania na zasobach (doświadczeniu) podmiotu udostępniającego zasoby w celu spełnienia warunku udziału w postępowaniu oraz art. 121 pkt 1 Pzp wskazującego zastrzeżenie przez Zamawiającego osobistego wykonania kluczowego zakresu zamówienia przez Wykonawcę. Podkreślił, że Zamawiający przyjął błędną wykładnię, zgodnie z którą zastrzeżenie z art. 121 Pzp automatycznie wyklucza możliwość zastosowania art. 118 Pzp. Co istotne zdaniem Odwołującego, to sam Zamawiający stworzył tę sprzeczność w dokumentacji postępowania, dopuszczając w Rozdziale VIII SWZ (UWAGA 4!) poleganie na zasobach podmiotu udostępniającego w zakresie warunku doświadczenia dotyczącego kluczowego zakresu, a następnie, odrzucił ofertę właśnie z tego powodu.

Dalej Odwołujący podkreślił, że zgodnie z utrwalonym orzecznictwem wszelkie niejasności, dwuznaczności, niezgodności postanowień dokumentacji postępowania należy rozpatrywać na korzyść wykonawców. Przytoczył orzecznictwo w tym zakresie. Wskazał, że przyjął następujący, zgodny z prawem model realizacji:

ETAP I - Postępowanie o udzielenie zamówienia (art. 118 ust. 2), gdzie Odwołujący polega na doświadczeniu firmy PROWOO w celu spełnienia warunku udziału w postępowaniu, a PROWOO zobowiązuje się udostępnić wiedzę doświadczenie Wykonawcy.

ETAP II - Realizacja zamówienia (art. 121 pkt 1), gdzie Odwołujący osobiście wykonuje roboty budowlane związane z produkcją i montażem konstrukcji drewnianej, a PROWOO nie występuje jako podwykonawca w zakresie kluczowego zadania. PROWOO przekazuje jedynie Odwołującemu know-how, wiedzę techniczną, doświadczenie w formie m.in.: szkoleń pracowników Odwołującego, konsultacji technicznych i technologicznych, nadzoru nad prawidłowością realizacji, dostępu do dokumentacji, procedur i standardów produkcyjnych oraz wsparcia w rozwiązywaniu problemów technicznych.

Dalej podkreślił, że połączenie zastrzeżenia osobistego wykonania, wymogu doświadczenia w specjalistycznej

technologii oraz zakazu polegania na zasobach podmiotu trzeciego (w praktyce) prowadzi de facto do stworzenia warunku niemożliwego do spełnienia. Wskazał, że kwestia ta była przedmiotem wniosków o wyjaśnienie treści SWZ. Końcowo wskazał, że Zamawiający nieprawidłowo przeprowadził procedurę wyjaśniającą.

W ustawowym terminie, wpłynęło zgłoszenie przystąpienia po stronie Zamawiającego od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Firmy Budowlanej Ekoinbud sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku oraz Ekoinbud sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku (dalej „Przystępujący”). Strony nie zgłosiły zastrzeżeń co do skuteczności przystąpień ani opozycji, w związku z czym Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego zgłoszonego przez ww. wykonawcę po stronie Zamawiającego.

Zamawiający, w dniach 20 oraz 23 lutego 2026 r. złożył dwa pisma, w których wniósł odrzucenie odwołania w zakresie zarzutów nr 3, 4 i 6 jako wniesionego po terminie oraz oddalenie odwołania w pozostałym zakresie. Wskazał na brak interesu we wniesieniu odwołania oraz na brak zaskarżenia wyboru oferty najkorzystniejszej. Ponadto odnosząc się merytorycznie do zarzutów wskazał, że spór dotyczy oceny tego, czy zamawiający skutecznie dokonał odrzucenia oferty Odwołującego. Podkreślił, że Odwołujący złożył w postępowaniu ofertę, gdzie w treści formularza ofertowego wskazał, że zamierza powierzyć podwykonawstwo w zakresie prefabrykacji konstrukcji drewnianej firmie PROWOO sp. z o.o. Jest to zakres, który Zamawiający zastrzegł do osobistego wykonania, a zatem oferta podlegała odrzuceniu zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, skoro jej treść była niezgodna z warunkami zamówienia.

W dniu 23 lutego 2026 r. pismo złożył Przystępujący, który wniósł o oddalenie odwołania w całości. Wniósł o przeprowadzenie dowodu z:

- 1)wydruku strony internetowej Linked In dotyczącej działalności Odwołującego oraz wydruku strony internetowej Odwołującego <https://andrem-ab.pl/o-nas/> - zakładka „O Nas” na fakt, iż Odwołujący prowadzi działalność w zakresie projektowania i wykonywania sieci i instalacji elektrycznych, teletechnicznych oraz bezpieczeństwa w budownictwie infrastrukturalnym, przemysłowym i komercyjnym, a wobec tego Odwołujący nie prowadzi działalności związanej ze wznoszeniem obiektu budowlanych w technologii prefabrykowanej, nie posiada wiedzy, doświadczenia, a przede wszystkim nie posiada zaplecza technicznego i osobowego związanego z produkcją i montażem konstrukcji prefabrykowanych panelowych w technologii modułowej, a wobec tego Odwołujący nie spełni zastrzeżonego obowiązku osobistego wykonania prac w zakresie produkcji i montażu konstrukcji.
- 2)informacji na temat technologii i produkcji domów prefabrykowanych ze strony <https://ecologia.pl/fabryka/> na fakt posiadania doświadczenia oraz zaplecza technicznego w zakresie realizacji obiektów prefabrykowanych jako warunek konieczny prawidłowej realizacji zamówienia.

Na posiedzeniu i rozprawie Strony podtrzymały dotychczas wyrażone stanowiska. Przystępujący złożył wniosek o odrzucenie odwołania w całości z uwagi na brak interesu we wniesieniu odwołania.

Jako dowód Izba dopuściła ogłoszenie o zamówieniu oraz dokumenty zamówienia, a także dowody złożone przez Odwołującego i Przystępującego na okoliczności w nich wskazane.

Po przeprowadzeniu rozprawy, uwzględniając zgromadzony materiał dowodowy, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron zawarte w odwołaniu i odpowiedzi na odwołanie, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, Izba ustaliła, co następuje:

Zamawiający prowadzi postępowanie w przedmiocie budowy I etapu szkoły podstawowej przy ul. Trzcinowej w Redzie z opcją w formule „doprojektuj i wybuduj” w tym 1) Wykonanie zamówienia podstawowego (dalej jako „Zamówienie Podstawowe”) obejmującego: a) budowa budynku szkoły (klasy I-III); b) zagospodarowanie terenu; c) wykonanie infrastruktury technicznej; d) projekt usunięcia kolizji SN. 2) Wykonanie zamówienia opcjonalnego (dalej jako „Opcja”) a) budowa łącznika z salą gimnastyczną; b) usunięcie kolizji SN.

Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu zastrzegł osobiste wykonanie kluczowego zakresu (Rozdział V ust. 9 pkt 1 SWZ oraz § 10 ust. 2 PPU);*Zamawiający zastrzega obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowego zadania dotyczącego zamówienia, tj. wykonanie robót budowlanych związanych z produkcją i montażem konstrukcji prefabrykowanej panelowej w technologii drewnianej*. Następnie określił warunek udziału w postępowaniu dotyczący doświadczenia (Rozdział VIII ust. 1 pkt 2 lit. a SWZ), wymagając wykazania wykonania co najmniej dwóch robót budowlanych w określonej technologii prefabrykowanej panelowej drewnianej. Natomiast kolejno, wyraźnie dopuścił poleganie na zasobach podmiotu trzeciego w zakresie tego warunku (Rozdział VIII SWZ – UWAGA 4!);*W przypadku*

polegania przez Wykonawcę na zdolnościach podmiotu udostępniającego zasoby, w myśl art. 118 ustawy Pzp, powyższy warunek musi spełniać w całości podmiot udostępniający zasoby."

W odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu wpłynęły 3 oferty, w tym oferty Odwołującego na kwotę 9 803 100,00 zł oraz Przystępującego na kwotę 11 870 189,07 zł.

W dniu 22 grudnia 2025 r. Zamawiający wezwał do wyjaśnień w zakresie sposobu wykonania kluczowego zakresu. W dniu 29 grudnia 2025 r. Odwołującego udzielił wyjaśnień i oświadczył o osobistym wykonaniu zamówienia.

W dniu 30 grudnia 2025 r. Zamawiający wezwał Odwołującego do złożenia zobowiązania i oświadczenia PROWOO, które to zobowiązanie uzupełnił Odwołujący 2 stycznia 2026 r.

W dniu 9 stycznia 2026 r. Zamawiający dokonał wyboru oferty, złożonej przez Przystępującego oraz odrzucił ofertę Odwołującego argumentując, że poleganie na doświadczeniu podmiotu udostępniającego zasoby jest sprzeczne z art. 118 ust. 2 Pzp, jeśli podmiot ten nie będzie faktycznie wykonywać robót oraz że zastrzeżenie osobistego wykonania wyklucza możliwość polegania na zasobach podmiotu trzeciego.

Izba zważyła, co następuje:

Odwołanie w części dotyczącej zarzutu nr 3, 4 oraz 6 petitum odwołania podlegało odrzuceniu jako spóźnione. Zarzuty 3 i 4 dotyczą sposobu ukształtowania przez Zamawiającego postanowień SWZ, zatem zgodnie z art. 515 ust. 2 pkt 2 Pzp, odwołanie wobec treści ogłoszenia wszczynające postępowanie o udzielenie zamówienia lub konkurs lub wobec treści dokumentów zamówienia powinno zostać wniesione w terminie 5 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych lub dokumentów zamówienia na stronie internetowej, w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż progi unijne. Zarzut nr 6 dotyczył naruszenia art. 128 ust. 1 Pzp i nieprawidłowej czynności wezwania przez Zamawiającego z dnia 30 grudnia 2025 r. Zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a Pzp, odwołanie wnosi w terminie 5 dni od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. W konsekwencji podniesione zarzuty Izba uznała za spóźnione i podlegające odrzuceniu.

W pozostałym zakresie Izba nie dopatrzyła się przesłanek, które mogłyby skutkować odrzuceniem odwołania. Izba ustaliła, że w pozostałym zakresie odwołanie zostało wniesione w terminie, nie zawiera braków formalnych oraz terminowo został uiszczony od niego wpis w wymaganej wysokości. Nie została również wypełniona żadna z pozostałych przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp.

Odwołanie podlegało jednakże oddaleniu, gdyż Izba stwierdziła, że Odwołujący nie wykazał przesłanki materialnoprawnej dopuszczalności odwołania, o której mowa w art. 505 ust. 1 Pzp, tj. nie wykazał interesu w uzyskaniu zamówienia oraz że może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów Pzp.

Brak wykazania interesu we wniesieniu odwołania stanowi materialno-prawną przesłankę do oddalenia odwołania. Jak wskazał Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Zamówień Publicznych w wyroku z dnia 27 marca 2023 roku, sygn. akt XXIII Zs 11/23, cyt.: *„Odwołujący/Uczestnik nie wykazał wypełnienia łącznie przesłanek z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp. Środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu oraz innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia lub nagrody w konkursie oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy - to jest posiadania interesu w uzyskaniu danego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody. Tymczasem Odwołujący na żadnym etapie postępowania nie powołał się na przesłankę szkody. Uczestnik nawet nie wskazał, że on jako Odwołujący ma interes w złożeniu niniejszego odwołania, nie podniósł, że w razie uwzględnienia odwołania jego oferta będzie ofertą najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu. Odwołujący nie wskazał jednej z określonych w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp przesłanek, tj. poniesienia lub możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przepisów ustawy. Sąd Okręgowy - przy tak postawionym zarzucie Skarżącego i jego powtórzonym z postępowania odwoławczego uzasadnieniu, uważnie prześledził każde słowo uczestnika zawarte w odwołaniu. Odwołujący nie odniósł się w ogóle do jednej z przesłanek określonych w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, tj. poniesienia bądź możliwości podniesienia szkody w wyniku naruszenia przepisów ustawy przez Zamawiającego. Samo posiadanie statusu wykonawcy - podmiotu, który złożył ofertę w postępowaniu - i nawet wskazanie, że zajął 2 pozycję w rankingu oceny ofert - nie jest wystraszające do skutecznego korzystania ze środków ochrony prawnej określonych ustawą i w zasadzie nie rodzi żadnych skutków procesowych. Podsumowując, w odniesieniu do przesłanki poniesienia szkody lub jej możliwości Odwołujący nie przedstawił zarówno twierdzenia, jak i jego uzasadnienia". (...). „Krajowa Izba Odwoławcza nie może się domyślać przesłanki, nie może jej domniemywać. Co więcej Uczestnik nie tylko, że nie wykazał spełnienia tej przesłanki, ale również nie podniósł żadnej argumentacji w tym zakresie, nawet na rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławczą.”* Powyższe stanowisko jest utrwalone także w orzecznictwie Izby, w tym m.in. w wyroku z dnia 30 lipca 2024 roku, sygn. akt KIO 2410/24 lun w wyroku z dnia 22 stycznia 2026 r., sygn. akt KIO 5384/25.

Przyczyną oddalenia odwołania była także okoliczność, że Odwołujący zaskarżył jedynie czynność odrzucenia własnej oferty, nie zaskarżając wyboru oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej. Powyższe oznacza, że wybór oferty

najkorzystniejsze uprawomocnił się. Tym samym, bez względu na ustalenia Izby względem zarzutów odwołania, które zostały postawione przez Odwołującego, pozostają one irrelevantne z punktu widzenia rozstrzygnięcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Zakres, w jakim Izba nakazuje Zamawiającemu unieważnić, wykonać czy powtórzyć określone czynności, uwarunkowany jest zatem zakresem zarzutów odwołania.

Zgodnie z art. 516 ust. 1 Pzp „*odwołanie zawiera: (...)*

7) wskazanie czynności lub zaniechania czynności zamawiającego, której zarzuca się niezgodność z przepisami ustawy, lub wskazanie zaniechania przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia lub zorganizowania konkursu na podstawie ustawy;

8) zwięźle przedstawienie zarzutów;

9) żądanie co do sposobu rozstrzygnięcia odwołania;

10) wskazanie okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających wniesienie odwołania oraz dowodów na poparcie przytoczonych okoliczności (...).”

Stosownie do treści art. 555 Pzp Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu. W konsekwencji, wydając wyrok, Izba orzeka w granicach przedstawionych

w odwołaniu okoliczności faktycznych i prawnych, wskazujących na naruszenie w związku z czynnością bądź zaniechaniem czynności przepisów Pzp, których naruszenie zarzucono

w odwołaniu, i nie może uzupełniać okoliczności faktycznych wskazujących na naruszenie przepisu Pzp czy z zarzutów przedstawionych w odwołaniu domniemywać innych zarzutów czy okoliczności faktycznych wskazujących na naruszenie przepisu Pzp, które nie zostały jednoznacznie wyrażone (tak: Sąd Okręgowy w Warszawie, wyrok z dnia 3 września 2024 r., sygn. akt XXIII Zs 77/24, wyrok z dnia 20 czerwca 2024 r., sygn. akt XXIII Zs 69/24, wyrok z dnia 24 maja 2024 r., sygn. akt XXIII Zs 43/24 oraz wyrok z dnia 9 maja 2024 r., sygn. akt XXIII Zs 16/24) Jak wskazał Sąd Okręgowy w Warszawie w uzasadnieniu wyroku z dnia

27 września 2023 r. wydanego w sprawie o sygn. akt XXIII Zs 46/23 - „*Odwołujący nie podważał wyboru najkorzystniejszej oferty i nie wnosił o jego unieważnienie. Także z treści zarzutów czy uzasadnienia odwołania nie sposób wysnuć takich wniosków. Zatem nieuprawnionym było uwzględnienie odwołania oraz unieważnienie wyboru oferty Skarżącego jako najkorzystniejszej. Dopiero bowiem gdyby zarzuty odwołania wskazywały konkretne normy ustawy Prawo zamówień publicznych, które zostały naruszone przez czynność Zamawiającego w postaci wyboru oferty najkorzystniejszej, to Krajowa Izba Odwoławcza mogłaby w tym zakresie formułować nakaz określonego zachowania skierowany do Zamawiającego, a odnoszący się do tej czynności”. W konsekwencji Izba nie jest władna - wobec braku wskazania wyboru oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu jako czynności Zamawiającego, której zarzuca się niezgodność z przepisami Pzp (czynności na którą jest wniesione odwołanie), ani braku jakichkolwiek okoliczności faktycznych i prawnych wskazujących na niezgodność z przepisami Pzp tej czynności - nakazać jej unieważnienia, i musiała oddalić odwołanie przyjmując, że została ona dokonana prawidłowo oraz wywołuje skutki prawne. Wobec powyższego wyrok Izby nie może spowodować zmiany wyniku postępowania – którym jest wybór oferty Przystępującego – bez względu na to, czy którykolwiek z zarzutów przedstawionych w odwołaniu jest zasadny. W konsekwencji, Izba oddaliła odwołanie w całości.*

O kosztach postępowania stosownie do wyniku sprawy orzeczono na podstawie art. 575 Pzp oraz § 8 ust. 1 oraz 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), zgodnie z którym w przypadku odrzucenia odwołania oraz oddalenia odwołania przez Izbę w całości, koszty ponosi odwołujący. Izba zasądziła na rzecz Zamawiającego koszty, o których mowa w § 5 pkt 2 lit. b ww. rozporządzenia, tj. wynagrodzenie i wydatki jednego pełnomocnika, jednak nieprzekraczające łącznie kwoty 3600 złotych, na podstawie faktury złożonej do akt sprawy.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....