

WYROK

Warszawa, 2 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Michał Rozbiewski

Protokolant: Krzysztof Chmielewski

po rozpoznaniu na rozprawie 27 lutego 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 4 grudnia 2025 r. przez wykonawcę **Roberta Solarskiego** prowadzącego w Szczecinku działalność gospodarczą pod firmą V.R.

w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym przez zamawiającego: **Powiat Człuchowski z siedzibą w Człuchowie**

przy udziale wykonawców:

- 1) **Comel IT sp. z o.o. z siedzibą w Miastku**
- 2) **MS Enter-Prise sp. z o.o. z siedzibą w Zalesiu Borowym**

- uczestników postępowania po stronie zamawiającego

o r z e k a :

1. Uwzględnić odwołanie i nakazać zamawiającemu:

1.1. Unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w części 1 i 2 postępowania o udzielenie zamówienia,

1.2. Powtórzenie czynności badania i oceny ofert,

1.3. Wezwanie w trybie art. 223 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych wykonawcy Comel IT sp. z o.o. z siedzibą w Miastku do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty złożonej w ramach części 1 postępowania o udzielenie zamówienia w zakresie zgodności zaoferowanego zasilacza UPS 950VA z warunkami zamówienia, w szczególności w odniesieniu do czasu podtrzymania przy 50 % obciążenia oraz funkcji ochronnych,

1.4. Unieważnienie czynności odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę Roberta Solarskiego prowadzącego w Szczecinku działalność gospodarczą pod firmą V.R. w części 1 i 2 postępowania o udzielenie zamówienia.

2. Kosztami postępowania obciążyć zamawiającego i:

2.1. Zaliczyć w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł (siedem tysięcy pięćset złotych) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł (trzy tysiące sześćset złotych) stanowiącą uzasadnione koszty postępowania odwoławczego poniesione przez odwołującego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

2.2. Zasądzić od zamawiającego Powiatu Człuchowskiego z siedzibą w Człuchowie na rzecz wykonawcy Roberta Solarskiego kwotę w wysokości 11 100 zł (jedenaście tysięcy sto złotych) tytułem kosztów postępowania odwoławczego.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Powiat Człuchowski z siedzibą w Człuchowie („Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.), zwanej dalej: „Pzp”, którego przedmiotem jest „Wzmocnienie systemu cyberbezpieczeństwa w Powiecie Człuchowskim”, numer postępowania: ZP.272.37.2025, zwane dalej „Postępowaniem”.

Postępowanie prowadzone jest w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 9 grudnia 2025 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem BZP/2025 00585286. Postępowanie podzielone jest na 2 części.

Szacunkowa wartość zamówienia nie przekracza kwot wskazanych w aktach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp dla zamówień klasycznych na dostawy.

12 stycznia 2026 r. wykonawca R.S. prowadzący w Szczecinku działalność gospodarczą pod firmą V.R. (zwany także „Odwołującym”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dotyczące Postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty T.H. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą T.H. „Comel” w zakresie części 1, pomimo, że oferta tego wykonawcy w zakresie zaoferowanych urządzeń opisanych w kolumnie „Lp.” w wierszu 3 załącznika nr 3 do specyfikacji warunków zamówienia („SWZ”) jest niezgodna z warunkami zamówienia, tj. nie spełnia minimalnych parametrów wymaganych przez Zamawiającego;

2) art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego w zakresie części 1 i 2 Postępowania, pomimo, że oferta tego wykonawcy spełnia wszystkie warunki zamówienia opisane w SWZ, a Odwołujący swoim oświadczeniem woli potwierdził spełnienie minimalnych wymaganych przez Zamawiającego parametrów;

- co w konsekwencji prowadzi do naruszenia art. 239 Pzp poprzez wybór w zakresie części 1 i 2 Postępowania ofert, które nie przedstawiają najkorzystniejszego stosunku jakości do ceny, gdyż to oferta Odwołującego jest najkorzystniejsza.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu: powtórzenia czynności badania i oceny ofert, unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w części 1 i 2 Postępowania, odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę T.H. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą T.H. „Comel” w zakresie części 1 Postępowania oraz unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego w części 1 i 2 Postępowania.

Odwołujący wskazał, że naruszenia Zamawiającego powodują niemożność udzielenia zamówienia Odwołującemu. Wyraził przekonanie, że oferta Odwołującego przy prawidłowo przeprowadzonym procesie badania i oceny ofert uplasowałaby się na 1. miejscu w rankingu oceny ofert w zakresie obu zadań. Stwierdził, że może ponieść szkodę w postaci utraconych korzyści.

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona argumentacja dla podniesionych zarzutów.

15 stycznia 2026 r. wykonawca Comel IT sp. z o.o. z siedzibą w Miastku zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego jako uczestnik po stronie Zamawiającego.

17 stycznia 2026 r. wykonawca MS Enter-Prise sp. z o.o. z siedzibą w Zalesiu Borowym zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego jako uczestnik po stronie Zamawiającego.

17 lutego 2026 r. Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, w treści której złożył wniosek o oddalenie odwołania w całości.

Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania, złożonych dowodów oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron i uczestnika postępowania odwoławczego, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp i skierowała odwołanie na rozprawę.

Izba uznała, że Odwołujący posiadał interes w uzyskaniu zamówienia oraz mógł ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, czym wypełnił materialnoprawne przesłanki dopuszczalności

odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 Pzp.

Zgodnie z odpisem pełnym z Krajowego Rejestru Sądowego dotyczącym wykonawcy Comel IT sp. z o.o. z siedzibą w Miastku, podmiot ten powstał 9 stycznia 2026 r. w wyniku przekształcenia przedsiębiorcy T.H. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą T.H. „Comel” w spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością pod firmą Comel IT sp. z o.o. z siedzibą w Miastku.

Jak stanowi art. 584² § 1 ustawy z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych (Dz. U. z 2024 r. poz. 18, z późn. zm.) spółce przekształconej przysługują wszystkie prawa i obowiązki przedsiębiorcy przekształcanego.

W konsekwencji uprawnienia związane ze złożeniem oferty w Postępowaniu przez wykonawcę T.H. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą T.H. „Comel” przysługują obecnie wykonawcy Comel IT sp. z o.o. z siedzibą w Miastku.

Wobec spełnienia przesłanek określonych w art. 525 Pzp, Izba stwierdziła skuteczność przystąpień zgłoszonych przez wykonawców Comel IT sp. z o.o. z siedzibą w Miastku oraz MS Enter-Prise sp. z o.o. z siedzibą w Zalesiu Borowym. Wykonawcy ci stali się uczestnikami postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Izba zaliczyła na poczet materiału dowodowego:

1) dokumentację przekazaną do akt sprawy przez Zamawiającego 10 lutego 2026 r., zapisaną w postaci elektronicznej na nośniku danych (płyta), w tym w szczególności:

- specyfikację warunków zamówienia wraz z załącznikami i wyjaśnieniami;

- oferty złożone w Postępowaniu;

- informację z otwarcia ofert w Postępowaniu z 18 grudnia 2025 r.;

- zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz o ofertach odrzuconych z 5 stycznia 2026 r.;

2) dowód złożony przez Odwołującego wraz z odwołaniem, tj. wydruk karty katalogowej zasilacza BR1000ELCD ze strony producenta Cyber Power Systems Inc.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

W rozdziale XII ust. 13 SWZ Zamawiający wskazał, że do oferty należy załączyć: 1) ofertę załącznik nr 1 do SWZ 2) formularz cenowy załącznik nr 2 do SWZ, 3) opis przedmiotu zamówienia/oferowane parametry załącznik nr 3 do SWZ, 4) oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia o treści zgodnej załącznik nr 4 do SWZ, 5) oświadczenie na podstawie art. 117 ust. 4 Pzp w przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia załącznik nr 5 do SWZ, oraz 6) pełnomocnictwo (jeżeli dotyczy).

W rozdziale XVI ust. 1-5 SWZ wskazano:

„1. Za ofertę najkorzystniejszą zostanie uznana oferta zawierająca najkorzystniejszy bilans punktów w kryteriach, którym przypisano następujące znaczenie:

1) Cena (C) - waga 60%;

2) Okres gwarancji na przedmiot zamówienia (G) – waga 40 %.

2. Sposób oceny ofert:

1) Punkty za kryterium „cena” będą obliczone wg poniższego wzoru:

$$C = [(CN / CR) \times 60\%] \times 100$$

Wynik powyższego działania zostanie zaokrąglony do 2 miejsc po przecinku, gdzie:

C – liczba punktów dla kryterium „cena”

CN – najniższa oferowana cena,

CR – cena oferty rozpatrywanej

Cena oferty jest ceną brutto.

2) Punkty za kryterium „okres gwarancji” przyznawane będą za przedmiot zamówienia w poniższy sposób:

- a) 36 miesięcy gwarancji – 0 pkt,
- b) 48 miesięcy gwarancji – 20 pkt.
- c) 60 miesięcy gwarancji – 40 pkt.

3. Całkowita liczba punktów, jaką otrzyma dana oferta, zostanie obliczona wg poniższego wzoru:

$$L = C + G$$

gdzie:

L – całkowita liczba punktów,

C – punkty uzyskane w kryterium „Cena”,

G – punkty uzyskane w kryterium „Okres gwarancji na przedmiot zamówienia”.

4. Najwyższa liczba punktów wyznaczy najkorzystniejszą ofertę.

5. Zamawiający udzieli zamówienia Wykonawcy, którego oferta odpowiadać będzie wszystkim wymaganiom przedstawionym w ustawie Pzp, oraz w SWZ i zostanie oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane kryteria wyboru.”

Zgodnie z treścią załącznika nr 3 do SWZ, który stanowił opis przedmiotu zamówienia i informację o parametrach oferowanego sprzętu, Zamawiający wymagał, by w zakresie każdego rodzaju oferowanych urządzeń w kolumnie „Nazwa” wykonawca wskazał model oraz producenta oferowanego urządzenia, natomiast w kolumnie „Parametry oferowanego sprzętu” potwierdził spełnienie minimalnych wymagań Zamawiającego. W kolumnie obok „Parametrów oferowanego sprzętu” znajdowała się kolumna „Wymagania minimalne”, w której Zamawiający wskazał swoje wymagania graniczne wobec oferowanego sprzętu.

Zamawiający wskazał w treści załącznika nr 3 do SWZ wskazał, że w części 1 Postępowania wymaga m.in. 5 szt. zasilaczy UPS 950 VA, które charakteryzują się czasem podtrzymania przy 50 % obciążenia co najmniej 6 minut oraz ochroną przed przepięciami i filtracją zakłóceń (min. 270 J).

W końcowej części załącznika nr 3 do SWZ przewidziano, że „wykonawca wypełnia powyższy załącznik zgodnie ze wzorem Zamawiającego, w części/częściach na którą składa ofertę z uwzględnieniem zasobów posiadanych przez Zamawiającego. Zamawiający uzna również, że potwierdzeniem powyższych wymagań będzie wpisanie TAK w kolumnie <<Parametry oferowanego sprzętu – Wpisz / potwierdź parametry>>, co oznacza spełnienie minimalnych wymagań i pełnej kompatybilności oferowanego przedmiotu zamówienia.”

Odwołujący oraz uczestnicy postępowania złożyli oferty w Postępowaniu.

W treści oferty Comel IT sp. z o.o. z siedzibą w Miastku w ramach części 1 Postępowania wykonawca ten wskazał, że oferuje 5 szt. zasilaczy UPS 950VA model BR1000ELCD-FR producenta APC.

Zgodnie z wydrukiem karty katalogowej zasilacza BR1000ELCD-FR ze strony producenta Cyber Power System parametry tego zasilacza obejmują m.in. 5 minut czasu podtrzymania przy 50 % obciążenia oraz ochronę przed przepięciami 150 J.

Odwołujący w ramach złożonej przez siebie oferty wpisał konkretne parametry oferowanych produktów w części pozycji tabeli w ramach wypełnionego załącznika nr 3 do SWZ, a w części pozycji tej tabeli przepisał wymagania minimalne ustanowione przez Zamawiającego.

Zgodnie z informacją z otwarcia ofert, cena oferty Odwołującego była najniższa w zakresie części 2 Postępowania, a druga najniższa (za wykonawcą Comel IT sp. z o.o.) w części 1 Postępowania. Odwołujący zaoferował w zakresie obu części Postępowania okres gwarancji wynoszący 60 miesięcy na przedmiot zamówienia podlegający punktacji w kryterium „okres gwarancji na przedmiot zamówienia”.

5 stycznia 2026 r. Zamawiający poinformował o wyborze oferty Comel IT sp. z o.o. w części 1 Postępowania oraz oferty MS Enter-Prise sp. z o.o. w części 2 Postępowania jako najkorzystniejszych oraz o odrzuceniu oferty Odwołującego w części 1 i 2 Postępowania.

Zamawiający wskazał, że Odwołujący wbrew instrukcji wypełnienia formularza załącznik nr 3 do oferty nie wpisał parametrów oferowanych ani też nie potwierdził, że oferowany przedmiot zamówienia posiada i spełnia wymagane przez

Zamawiającego parametry. Uznał, że wytyczne instrukcji SWZ były klarowne. Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia określił minimalne wymagania dotyczące cech przedmiotu zamówienia, a zadaniem wykonawcy było ich wpisanie. Ponadto Zamawiający określił w załączniku nr 3, że uzna, za potwierdzenie wymagań wpisanie przez Wykonawcę „TAK” w kolumnie „Parametry oferowanego sprzętu Wpisz/potwierdź parametry”.

Zamawiający stwierdził, że wskazał wykonawcom dwie konkretne konfiguracje dotyczące kolumny „Parametry oferowanego sprzętu Wpisz/potwierdź parametry”, które stanowią o ważności oferty w Postępowaniu. Zaznaczył, że instrukcja była zrozumiała, co zostało udokumentowane w złożonych ofertach.

Zamawiający skonstatował, że Odwołujący w załączniku nr 3 wpisał jedynie w części pozycji oferty parametry oferowanego sprzętu, a w części nie określił oferowanych parametrów. Stwierdził, że przepisanie (skopiowanie) przez wykonawcę w części pozycji oferty minimalnych parametrów wymaganych przez Zamawiającego do kolumny „Parametry oferowanego sprzętu Wpisz/potwierdź parametry” nie pozwala uznać, że oferowany przedmiot zamówienia posiada wymagane przez Zamawiającego parametry. Ponadto Odwołujący nie wskazał ich w żadnym innym miejscu oferty.

Zamawiający uznał, że nie może podczas oceny oferty polegać na samodzielnym sprawdzaniu parametrów na stronach internetowych producenta z uwagi na to, że informacje tam zawarte nie zawsze są miarodajne - nie można bowiem wykluczyć, że producent produkuje przedmiot o zmiennych parametrach od typowych dostępnych w ogólnej sprzedaży np. na zamówienie swojego konkretnego kontrahenta. Stwierdził, że z treści oferty nie wynika, jakie konkretne parametry stanowią o wymaganym przez Zamawiającego przedmiocie zamówienia, jak też że Odwołujący nie skorzystał z możliwości potwierdzenia ich w swojej ofercie poprzez wpisanie „TAK”.

W ocenie Zamawiającego nie ma żadnej możliwości poprawienia przedmiotowej oferty, gdyż aby tego dokonać musi mieć wiedzę w jaki sposób tego dokonać, a wiedza ta musi wynikać z postanowień SWZ oraz treści oferty wykonawcy. Istota omyłki wynika bowiem z tego, że uznanie danej treści za błędną możliwe jest bez konieczności występowania do wykonawcy o informację w tym zakresie. Ponadto musi istnieć wyłącznie jeden możliwy do samodzielnego ustalenia przez Zamawiającego sposób poprawienia oferty. Zamawiający stwierdził, że takie okoliczności nie zachodzą, nie można tu bowiem mówić o poprawieniu omyłki, kiedy Odwołujący nie podał żądanych informacji. Takie działanie Zamawiającego uznał za niedopuszczalne negocjacje z wykonawcą.

Zamawiający stwierdził, że wyjaśnienia złożonej oferty mogą dotyczyć wszystkich elementów oferty. Ograniczeniem jest jedynie to, że zakres żądanych wyjaśnień nie może prowadzić do negocjacji między zamawiającym a wykonawcą dotyczących złożonej oferty, a także dokonywania jakiegokolwiek zmiany w jej treści.

Zamawiający po przeprowadzeniu analizy polegającej na porównaniu złożonej oferty oraz określonych warunków zamówienia, które stanowią merytoryczne postanowienia oświadczenia woli wykonawcy, stwierdził, że oferta Odwołującego jest niezgodna z postanowieniami zamówienia, istniejącymi na dzień upływu terminu składania ofert. W konsekwencji odrzucił ją na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp.

Izba zważyła, co następuje.

Stan faktyczny nie był sporny między stronami i uczestnikami postępowania.

Zgodnie z przepisem art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Podkreślenia wymaga, iż w celu skutecznego zastosowania podstawy odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, zamawiający zobowiązany jest do przeprowadzenia szczegółowej analizy porównawczej treści złożonej oferty z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia.

Przez niezgodność z warunkami zamówienia należy rozumieć wystąpienie sytuacji, gdy zawartość merytoryczna złożonej w danym postępowaniu oferty nie odpowiada ukształtowanym przez zamawiającego i zawartym w dokumentach zamówienia wymaganiom. Istotnym jest, że niezgodność oferty z warunkami zamówienia musi po pierwsze, być oczywista i niewątpliwa, co oznacza pewność co do niezgodności oferty z jego oczekiwaniami zamawiającego. W orzecznictwie podkreśla się, że stwierdzenie niezgodności oferty z warunkami zamówienia może nastąpić jedynie w oparciu o jasne i niebudzące wątpliwości postanowienia SWZ. Po drugie, odrzucenie oferty nie może nastąpić z błahych, czysto formalnych powodów nie wpływających na treść złożonej oferty. Po trzecie, wskazuje się, że zastosowanie sankcji odrzucenia oferty powinno nastąpić z uwzględnieniem narzędzi wskazanych w art. 223 Pzp, ponieważ jeśli możliwe jest poprawienie przez zamawiającego błędów, jakie zawiera oferta, jej odrzucenie nie może

mieć miejsca. Każdorazowo decydują okoliczności danego stanu faktycznego (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 14 marca 2025 r., sygn. akt KIO 661/25).

Stosownie do art. 223 ust. 2 Pzp Zamawiający poprawia w ofercie:

- 1)oczywiste omyłki pisarskie,
- 2)oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek,
- 3)inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty

- niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona.

Izba uznała dowód złożony przez Odwołującego w postaci karty katalogowej producenta zasilacza BR1000ELCD-FR za wiarygodny.

Brak wymienienia załącznika w osobnym punkcie listy załączników odwołania nie wyłącza możliwości dopuszczenia i przeprowadzenia dowodu z takiego dokumentu. Odwołujący nie tylko załączył ten dowód do odwołania, ale także opisał go w tym piśmie, a nadto na rozprawie domagał się dopuszczenia i przeprowadzenia dowodu z dokumentu.

Stosownie do treści art. 535 Pzp Odwołujący może przedstawiać dowody aż do zamknięcia rozprawy. Oznacza to, że dowód został złożony przez Odwołującego we właściwym czasie.

Z dowodu przedłożonego przez Odwołującego (karta katalogowa producenta) wynikało, że model zasilacza BR1000ELCD-FR nie jest produkowany przez producenta APC, lecz przez Cyber Power Systems Inc. Zamawiający a uczestnicy postępowania nie kwestionowali tego faktu.

W ocenie Izby, samo błędne oznaczenie producenta zaoferowanego modelu zasilacza nie stanowi o sprzeczności treści oferty z warunkami zamówienia. Wydaje się, że z możliwością takiego rozstrzygnięcia liczył się sam Odwołujący, gdyż zaoferował dodatkową argumentację na wypadek zakwalifikowania takiej sytuacji jako oczywistej omyłki pisarskiej, o której mowa w art. 223 ust. 2 pkt 1 Pzp.

Z karty katalogowej producenta zasilacza BR1000ELCD-FR wynikało także to, że czas działania baterii przy połowie obciążenia wynosi 5 minut, a nadto że zasilacz tłumi przepięcia do 150 dżuli.

Ustalenia te stały w sprzeczności z treścią oświadczenia wykonawcy Comel IT sp. z o.o. złożonymi w ramach wypełnionego wzoru załącznika nr 3 do SWZ (załącznik do oferty). Wykonawca ten potwierdził bowiem, że czas podtrzymania zaoferowanego zasilacza BR1000ELCD-FR wynosi co najmniej 6 minut, a także że wyposażony jest w ochronę przed przepięciami i filtrację zakłóceń (min. 270 dżuli).

Należy zwrócić uwagę, że wykonawca Comel IT sp. z o.o. nie uzupełnił wartości parametru w treści swojej oferty, lecz zdecydował się na potwierdzenie spełnienia tego kryterium poprzez wpisanie słowa „TAK” w odpowiedniej kolumnie.

W tej sytuacji zaistniały zasadnicze wątpliwości, które powinny być przez Zamawiającego wyjaśnione.

Wykonawca Comel IT sp. z o.o. przystąpił do postępowania jako uczestnik po stronie Zamawiającego, lecz nie przedstawił żadnego szczegółowego stanowiska w odniesieniu do zarzutu niezgodności zaoferowanego zasilacza z warunkami zamówienia. Zamawiający ani wykonawca Comel IT sp. z o.o. nie złożyli także żadnego dowodu, który stanowiłby przeciwwagę dla twierdzeń Odwołującego.

W konsekwencji Izba doszła do przekonania, że materiał dowodowy zgromadzony w sprawie wskazuje na nieprawidłowość decyzji Zamawiającego, gdyż nie dokonał on prawidłowej oceny treści oferty Comel IT sp. z o.o.

Z tego względu Izba uwzględniła pierwszy zarzut odwołania.

Zgodnie z art. 555 Pzp Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu.

Jednakże przy uwzględnieniu zarzutów odwołania, Izba nie jest związana zakresem żądania odwołania i może orzec inaczej aniżeli wnosił odwołujący (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 10 stycznia 2019 r., sygn. akt KIO 2633/18).

Decyzja dotycząca ewentualnego odrzucenia oferty Comel IT sp. z o.o. w części 1 Postępowania jako niezgodnej z warunkami zamówienia wymaga przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego. W sektorze dotyczącym sprzętu informatycznego zdarza się, że oferowane produkty dopasowywane są do potrzeb klientów. Dopiero po przedstawieniu wyjaśnień Zamawiający powinien podjąć decyzję w zakresie zgodności albo jej braku w odniesieniu do oferty złożonej

przez wykonawcę Comel IT sp. z o.o. w części 1 Postępowania. Odrzucenie oferty na obecnym etapie byłoby przedwczesne.

W konsekwencji Izba nakazała Zamawiającemu wezwanie Odwołującego do złożenia wyjaśnień w zakresie zgodności zaoferowanego zasilacza UPS 950VA z warunkami zamówienia, w szczególności w odniesieniu do czasu podtrzymania przy 50 % obciążenia oraz funkcji ochronnych.

Przy ocenie oferty złożonej przez Odwołującego należy mieć na względzie znaczenie sposobu wypełnienia oferty. Odwołujący zdecydował się w części pozycji tabeli na wpisanie konkretnego parametru oferowanych produktów, a w części na przepisanie wymagań ustanowionych przez Zamawiającego. Pierwsza metoda nie budziła kontrowersji, a podstawą do odrzucenia oferty stał się ów drugi sposób wypełnienia formularza.

Warunki zamówienia, w szczególności opis przedmiotu zamówienia, stanowią wyraz woli zamawiającego w zakresie oczekiwanego świadczenia, które ma być przedmiotem umowy o udzielenie zamówienia publicznego. Oferta wykonawcy, zgodnie z definicją zawartą w art. 66 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny, stanowi oświadczenie woli zobowiązujące do wykonania świadczenia odpowiadającego warunkom zamówienia w przypadku uznania oferty za najkorzystniejszą.

Dopiero przeprowadzenie wskazanego porównania pomiędzy treścią oferty a wymaganiami SWZ pozwala na przesądzenie, czy oferta rzeczywiście odpowiada wymogom zamówienia. O niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia można mówić jedynie wówczas, gdy jej merytoryczna zawartość – tj. deklarowane przez wykonawcę świadczenie – nie odpowiada jednoznacznie określonym wymaganiom ukształtowanym przez zamawiającego i zawartym w dokumentach zamówienia (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 października 2025 r., sygn. akt KIO 3657/25).

W ocenie Izby, brak było podstaw do przyjęcia, że treść oferty Odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Izba wskazuje także, że stan faktyczny w niniejszej sprawie różni się od stanu faktycznego, który legł u podstaw wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 kwietnia 2013 r., sygn. akt KIO 739/13. W tamtej sprawie zamawiający wymagał drukarek posiadających wbudowaną pamięć większą lub równą 256 MB. Wykonawca zaś przedłożył wraz z ofertą kartę katalogową producenta, z treści której wynikała wbudowana pamięć 128 MB (z możliwością jej powiększenia). W konsekwencji Izba doszła do przekonania, że oferta nie wskazywała na konkretny typ, model czy wymagana cechę.

W niniejszej sprawie Odwołujący wpisał w odpowiedniej kolumnie konkretny model oraz producenta oferowanego przedmiotu dostaw, a nadto potwierdził spełnienie minimalnych wymagań. Brak było jakiegokolwiek dowodu podważającego prawdziwość tych oświadczeń. Nie istniała zatem żadna wątpliwość co do tego, jaki produkt został zaoferowany przez Odwołującego.

W odniesieniu do parametrów oferowanego sprzętu Zamawiający wskazał w dokumentach zamówienia, że zaakceptuje potwierdzenie ich spełnienia poprzez wpisanie słowa „TAK” w odpowiedniej kolumnie. Oznacza to, że Zamawiający nie wymagał od wykonawców wpisania konkretnych parametrów oferowanych produktów. Wystarczające było jedynie potwierdzenie, że spełniają one wymagania minimalne ustanowione przez Zamawiającego.

Nie było zatem podstaw do żądania uzupełnienia przez wykonawcę np. konkretnej liczby punktów w teście wydajnościowym. Przepisanie przez Odwołującego treści minimalnych wymagań Zamawiającego w kolumnie dotyczącej parametrów oferowanego sprzętu należało rozumieć jako potwierdzenie spełnienia tychże wymagań.

Należy zgodzić się z Odwołującym, że skutek potwierdzenia spełnienia konkretnego wymagania słowem „TAK” oraz wpisania parametru na poziomie minimalnym wymaganym przez Zamawiającego jest taki sam. Oba sposoby stanowią bowiem dla Zamawiającego oświadczenie spełnienia wymagań minimalnych. Nie sposób uznać, że wpisanie parametru na poziomie minimalnym wymaganym przez Zamawiającego stanowi przejaw braku spełnienia tego wymagania.

Nie można także podzielić poglądu, że uzupełnienie treści oferty poprzez przepisanie wymagań minimalnych Zamawiającego w kolumnie dotyczącej parametrów sprzętu zamiast wpisania słowa „TAK” na potwierdzenie ich spełnienia stanowi podstawę do stwierdzenia niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia, gdyż Zamawiający nie przewidział w SWZ takiej formy uzupełnienia formularza. W takiej sytuacji kwestionowana bowiem nie byłaby merytoryczna zawartość oferty, lecz sposób wypełnienia formularza. Stanowiłoby to przejaw nadmiernego formalizmu w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Zgodnie z art. 239 ust. 1 Pzp zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Jak stanowi ust. 2 tego przepisu, najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

Zgodnie z art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp Izba uwzględnia odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców. Z kolei wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego należy rozumieć przez pryzmat pojęcia rozumianego jako akt wyboru oferty tego wykonawcy, z którym zamawiający zawarze umowę w sprawie zamówienia publicznego.

W niniejszej sprawie naruszenia przepisów Pzp przez Zamawiającego miały wpływ na wynik Postępowania, gdyż doszło do przedwczesnego wyboru oferty uczestnika postępowania Comel IT sp. z o.o. jako najkorzystniejszej w części 1 Postępowania. Nadto doszło do niezasadnego odrzucenia oferty Odwołującego, która w zakresie części 2 Postępowania byłaby ofertą najwyższej ocenioną w świetle kryteriów oceny ofert ustanowionych przez Zamawiającego.

Zgodnie z art. 575 Pzp Strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku. Odwołanie zostało w całości uwzględnione, a zatem Odwołujący okazał się stroną zwycięską w postępowaniu odwoławczym.

Biorąc powyższe pod uwagę, o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557, 574 i 575 Pzp oraz § 5 pkt 1 i pkt 2 lit. b) w zw. z § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Izba oddaliła wniosek kosztowy Odwołującego ponad kwotę 3600 zł, gdyż §5 pkt 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania przewiduje maksymalne wynagrodzenie i wydatki jednego pełnomocnika w kwocie 3 600 zł. Oznacza to brak możliwości zasądzenia wyższej kwoty tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na koszty postępowania odwoławczego składały się wpis uiszczony przez Odwołującego (7 500 zł) oraz uzasadnione koszty poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika Odwołującego (3 600 zł).

Wobec powyższego Izba zasądziła od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwotę 11 100 złotych.

Mając na względzie powyższe orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....