

Sygn. akt KIO 112/26

Sygn. akt KIO 232/26

## WYROK

Warszawa, dnia 2 marca 2026 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:**

**Przewodniczący: Michał Pawłowski**

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 25 lutego 2026 r. w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 stycznia 2026 r. przez:

A. Wykonawcę MAXTO TECHNOLOGY Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  
z siedzibą w Modliczce (sygn. akt KIO 112/26)

B. Wykonawcę Łączpol Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdyni (sygn. akt KIO 232/26)

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Naukową i Akademicką Sieć Komputerową – Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie działającą w imieniu i na rzecz Ministra Cyfryzacji

przy udziale uczestników:

A. Wykonawcy SPRINT Spółka Akcyjna z siedzibą w Olsztynie – po stronie zamawiającego w obu sprawach

B. Wykonawcy WASKO Spółka Akcyjna z siedzibą w Gliwicach – po stronie zamawiającego w sprawie o sygn. akt KIO 112/26

### orzeka:

#### KIO 112/26

1. Umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutów skierowanych przeciwko ofercie wykonawcy WASKO Spółka Akcyjna z siedzibą w Gliwicach.
2. W pozostałym zakresie oddala odwołanie.
3. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża odwołującego – wykonawcę MAXTO TECHNOLOGY Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Modliczce i:
  - 3.1. Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł 00 gr (dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez odwołującego na wynagrodzenie pełnomocnika i kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego – Naukową i Akademicką Sieć Komputerową – Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie działającą w imieniu i na rzecz Ministra Cyfryzacji na wynagrodzenie pełnomocnika.
  - 3.2. Zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego.

#### KIO 232/26

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża odwołującego – wykonawcę Łączpol Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdyni i:
  - 2.1. Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł 00 gr (dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez odwołującego na wynagrodzenie pełnomocnika i kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego – Naukową i Akademicką Sieć Komputerową – Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie działającą w imieniu i na rzecz Ministra Cyfryzacji na wynagrodzenie pełnomocnika.
  - 2.2. Zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

**Przewodniczący:**.....

**Sygn. akt KIO 112/26**

**Sygn. akt KIO 232/26**

### **Uzasadnienie**

Naukowa i Akademicka Sieć Komputerowa – Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie działająca w imieniu i na rzecz Ministra Cyfryzacji, zwana dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej „ustawą PZP”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „*zaprojektowanie i wykonanie modernizacji sieci LAN w wybranych jednostkach oświatowych na terenie Polski*”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 1 października 2025 r., pod numerem 2025/S 188-642572.

W zakresie sprawy o sygn. akt KIO 112/26:

W dniu 26 stycznia 2026 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) wykonawca MAXTO TECHNOLOGY Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Modlniczce, zwany dalej „Odwołującym MAXTO” lub „wykonawcą MAXTO”, wniósł odwołanie w zakresie części nr 2, 3, 5, 9, 10, 11, 12, 13, 19, 20, 21 i 24 zamówienia od:

- 1) czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę WASKO Spółka Akcyjna z siedzibą w Gliwicach (dalej jako „wykonawca WASKO”) w zakresie części nr 5, 9, 10, 11, 12, 20, 21 i 24 zamówienia,
- 2) czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę SPRINT Spółka Akcyjna z siedzibą w Olsztynie (dalej jako „wykonawca SPRINT”) w zakresie części nr 2, 3, 13, 19, 20 i 24 zamówienia,
- 3) czynności badania i oceny ofert wykonawców WASKO i SPRINT,
- 4) zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy SPRINT,
- 5) zaniechania wezwania wykonawcy WASKO do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia dokumentów.

Odwołujący MAXTO zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 128 ust. 1 ustawy PZP poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy WASKO do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów i oświadczeń składanych w postępowaniu pomimo, że dokumenty złożone przez tego wykonawcę są niekompletne lub zawierają błędy oraz nie potwierdzają spełnienia warunków udziału w postępowaniu (zarzut nr 1),
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 3 w zw. art. 118 ust. 2 ustawy PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy SPRINT pomimo, że jest ona niezgodna z przepisem art. 118 ust. 2 ustawy PZP, ponieważ wykonawca SPRINT zamierza polegać na potencjale podmiotów trzecich w zakresie spełnienia warunków w postępowaniu dotyczących doświadczenia wymaganego w rozdziale IV ust. 3 pkt 4 SWZ i jednocześnie nie zamierza powierzyć tym podmiotom usług i robót budowlanych, które są elementem tego warunku, więc podmioty te nie wykonają robót budowlanych i usług, do realizacji których te zdolności są wymagane (zarzut nr 2),
- 3) art. 123 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c ustawy PZP poprzez uznanie za prawidłowe powołanie się przez wykonawcę SPRINT po złożeniu oferty, na etapie poprawiania / uzupełniania podmiotowych środków dowodowych w całości na zdolności lub sytuację podmiotów udostępniających zasoby w celu wykazania spełnienia warunku w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej określonego w rozdziale IV ust. 3 pkt 4 SWZ pomimo, że na etapie składania oferty wykonawca SPRINT w części polegał na zasobach własnych (własne jedno zadanie inwestycyjne), a jedynie w części na potencjale podmiotu trzeciego (jedno zadanie inwestycyjne), wobec czego doszło do niedopuszczalnego powołania się przez wykonawcę SPRINT na zasoby podmiotu trzeciego w szerszym zakresie, niż określił w złożonej ofercie i zastąpienia potencjału własnego użyczonym, co powinno doprowadzić do odrzucenia oferty wykonawcy SPRINT z powodu niespełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz niezłożenia w przewidzianym terminie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów i oświadczeń w zakresie warunku udziału w postępowaniu opisanego w rozdziale IV ust. 3 pkt 4 SWZ (zarzut nr 3),
- 4) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c ustawy PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy SPRINT pomimo, że wykonawca ten nie spełnia warunków udziału w postępowaniu oraz nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów i oświadczeń w zakresie warunku udziału w postępowaniu opisanego w rozdziale IV ust. 3 pkt 4 SWZ (zarzut nr 4),
- 5) art. 128 ust. 4 ustawy PZP poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy WASKO do złożenia wyjaśnień (zarzut nr 5),
- 6) art. 239 ust. 1 ustawy PZP poprzez wybór oferty wykonawcy WASKO w zakresie części nr 5, 9, 10, 11, 12, 20, 21 i 24

zamówienia oraz wybór oferty wykonawcy SPRINT w zakresie części nr 2, 3, 13, 19, 20 i 24 zamówienia pomimo, że nie są to oferty najkorzystniejsze, a przynajmniej wybór oferty wykonawcy WASKO jest przedwczesny (zarzut nr 6),

7) art. 16 ustawy PZP poprzez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, nieprzejrzysty oraz nieproporcjonalny (zarzut nr 7).

Odwołujący MAXTO wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia wyboru oferty wykonawcy WASKO jako najkorzystniejszej w zakresie części nr 5, 9, 10, 11, 12, 20, 21 i 24 zamówienia,
- 2) unieważnienia wyboru oferty wykonawcy SPRINT jako najkorzystniejszej w zakresie części nr 2, 3, 13, 19, 20 i 24 zamówienia,
- 3) ponownego przeprowadzenia czynności badania i oceny oferty wykonawców WASKO i SPRINT,
- 4) wezwania wykonawcy WASKO do złożenia / poprawienia / uzupełnienia dokumentów wskazanych w uzasadnieniu odwołania,
- 5) odrzucenia oferty wykonawcy SPRINT.

W zakresie sprawy o sygn. akt KIO 232/26:

W dniu 26 stycznia 2026 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) wykonawca Łączpol Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdyni, zwany dalej „Odwołującym Łączpol” lub „wykonawcą Łączpol”, wniósł odwołanie od czynności Zamawiającego podjętych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie części nr 18 zamówienia polegających na:

- 1) zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy SPRINT mimo braku spełnienia przez tego wykonawcę warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej,
- 2) wyborze oferty wykonawcy SPRINT jako najkorzystniejszej,
- 3) kolejnym, drugim wezwaniu wykonawcy SPRINT do przedłożenia wykazu wykonanych robót budowlanych innych, niż wskazane przez tego wykonawcę w pierwotnym wykazie – Roboty pn. Centra Operacyjne w Krakowie i we Wrocławiu – cyfrowa łączność dyspozytorska dla obiektów hydrotechnicznych,
- 4) wezwaniu wykonawcy SPRINT do zastąpienia podmiotu udostępniającego zasoby ELEKS Connection Solutions Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (zwanego dalej jako „wykonawca ELEKS”) innym podmiotem lub wykazania, że wykonawca SPRINT samodzielnie spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Wykonawca Łączpol zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 ustawy PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy, który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej (zarzut nr 1),
- 2) art. 128 ust. 1 ustawy PZP poprzez naruszenie zasady jednokrotności wzywania wykonawców do złożenia podmiotowych środków dowodowych w zakresie wykazania zdolności technicznej lub zawodowej (zarzut nr 2),
- 3) art. 223 ust. 1 w zw. z art. 128 ust. 1 w zw. z art. 122 w zw. z art. 118 ust. 1 ustawy PZP poprzez błędne i nieuzasadnione wezwanie wykonawcy SPRINT do zastąpienia podmiotu udostępniającego zasoby wykonawcy ELEKS innym podmiotem lub wykazania, że wykonawca SPRINT samodzielnie spełnia warunki udziału w postępowaniu, podczas gdy pierwotny podmiot nie posiadał wymaganych zasobów, a działanie to zmierzało do niedozwolonej modyfikacji oferty po terminie składania ofert (zarzut nr 3),
- 4) art. 16 pkt 1 ustawy PZP poprzez naruszenie zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców (zarzut nr 4).

Odwołujący Łączpol wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy SPRINT jako najkorzystniejszej,
- 2) powtórzenia czynności badania ofert i odrzucenia oferty wykonawcy SPRINT,
- 3) powtórzenia czynności badania i oceny ofert,
- 4) dokonania wyboru oferty Odwołującego Łączpol jako najkorzystniejszej.

Ponadto Odwołujący Łączpol wniósł o zasądzenie od Zamawiającego na jego rzecz kosztów postępowania odwoławczego, w tym poniesionych przez Odwołującego kosztów wpisu od odwołania w kwocie 20 000 zł 00 gr i kosztów wynagrodzenia pełnomocnika zgodnie z rachunkiem, który zostanie przedłożony na rozprawie.

W zakresie sprawy o sygn. akt KIO 112/26:

Odwołujący MAXTO w uzasadnieniu swoich zarzutów odwołania skierowanych do merytorycznego rozpoznania na rozprawie w zakresie oferty wykonawcy SPRINT podał, że wykonawca ten w swojej ofercie powołał się na zasoby podmiotu trzeciego wykonawcy ELEKS w celu wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdziale IV ust. 3 pkt 4 SWZ. Do oferty załączył zobowiązanie wykonawcy ELEKS do udostępnienia potencjału, zaś w Formularzu oferty w pkt 7 wykonawca SPRINT zadeklarował podwykonawstwo w zakresie budowy okablowania w części lokalizacji. Jednocześnie wykonawca SPRINT w JEDZ zadeklarował, że będzie mieć też zwykłych podwykonawców. Zamawiający pismem z dnia 2 grudnia 2025 r. (data podpisu elektronicznego) wezwał Sprint do złożenia podmiotowych środków dowodowych. W odpowiedzi Sprint przedłożył wykaz wykonanych robót budowlanych, w których wskazał dwie roboty, jedną własną i jedną użyczoną. Wykonawca SPRINT w odpowiedzi na wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych złożył również wypełniony Załącznik nr 8 do SWZ, w którym zadeklarował, że nie będzie mieć podwykonawców na których przypada ponad 10% wartości zamówienia. Następnie Zamawiający w dniu 19 grudnia 2025 r. wezwał wykonawcę SPRINT w zakresie użyczonego przez wykonawcę ELEKS potencjału na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy PZP do uzupełnienia „dowodów określających robotę nr 1 wskazana w wykazie robót została wykonana należycie”, a także w zakresie własnej referencji wykonawcy SPRINT wezwał go na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy PZP do złożenia wyjaśnień w zakresie roboty nr 2 wykonanej na rzecz Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, tj. „Czy wykazywana robota w swoim zakresie obejmowała zaprojektowanie i wykonanie lub zaprojektowanie i zmodernizowanie sieci LAN w co najmniej 20 lokalizacjach?”. Następnie wykonawca SPRINT odpowiedział Zamawiającemu pismem z dnia 23 grudnia 2025 r. Po przeanalizowaniu odpowiedzi wykonawcy SPRINT Zamawiający pismem z dnia 31 grudnia 2025 r. w zakresie referencji własnej tego wykonawcy na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy PZP wezwał go do poprawienia aktualnych na dzień składania podmiotowych środków dowodowych określonych w rozdziale VIII ust. 5 SWZ, tj. Wykazu wykonanych robót budowlanych, natomiast w zakresie referencji wykonawcy ELEKS wezwa wykonawcę SPRINT na podstawie art. 128 ust. 1 w zw. z art. 122 ustawy PZP do zastąpienia podmiotu udostępniającego zasoby wykonawcą ELEKS innym podmiotem lub podmiotami albo wykazania, że samodzielnie spełnia warunki udziału w postępowaniu. W odpowiedzi na to wezwanie wykonawca SPRINT w piśmie z dnia 14 stycznia 2026 r. oświadczył, że zgodnie z żądaniem Zamawiającego dokonuje wymiany zakwestionowanego doświadczenia oraz zastąpienia podmiotu udostępniającego zasoby, przedkładając nowy Wykaz wykonanych robót oparty na niebudzących wątpliwości referencjach, które potwierdzają spełnienie warunków udziału w postępowaniu w zakresie projektowania i modernizacji sieci LAN. Referencje te pochodzą od nowych podmiotów udostępniających swój potencjał wykonawców SEVENET Spółka Akcyjna (dalej jako „wykonawca SEVENET”) oraz IT PARTNERS TELCO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (dalej jako „wykonawca IT PARTNERS”). Dodatkowo wykonawca SPRINT załączył wszystkie pozostałe wymagane w SWZ podmiotowe środki dowodowe dotyczące nowych podmiotów udostępniających zasoby wraz z wymaganymi oświadczeniami.

Odwołujący MAXTO zwrócił uwagę, że wykonawca SPRINT w całości zastąpił do tej pory wykazywane zasoby, w tym własną robotę budowlaną, nowymi w całości pochodzącymi od podmiotów trzecich (dwóch nowych – SEVENET i IT PARTNERS), co jest niedopuszczalne i stanowi o naruszeniu art. 123 ustawy PZP, bo wykonawca SPRINT powołał się na zdolności podmiotów trzecich w szerszym zakresie niż w ofercie. Zdaniem Odwołującego MAXTO wykonawca SPRINT po złożeniu oferty na etapie poprawiania / uzupełniania podmiotowych środków dowodowych powołał się w całości na zdolności lub sytuację podmiotów udostępniających zasoby w celu wykazania spełnienia warunku udziału w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej określonego w rozdziale IV ust. 3 pkt 4 SWZ pomimo, że na etapie składania oferty wykonawca SPRINT w części polegał na zasobach własnych (własna jedna referencja), a jedynie w części na potencjale podmiotu trzeciego (jedna referencja użyczona), wobec tego doszło do powołania się przez wykonawcę SPRINT na zasoby podmiotu trzeciego w całości, także w zakresie w jakim polegał on na potencjale własnym.

Odwołujący MAXTO dodał, że oferta wykonawcy SPRINT podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 w zw. art. 118 ust. 2 ustawy PZP, ponieważ wykonawca SPRINT zamierza polegać w całości na potencjale wykonawców SEVENET oraz IT PARTNERS w zakresie spełnienia warunków udziału w postępowaniu dotyczących doświadczenia jednocześnie nie zamierza powierzyć tym podmiotom robót, które są elementem warunku, tj. 1) projektowania, 2) wykonania / zmodernizowania instalacji sieci LAN w zakresie innym niż budowa okablowania, 3) budowa okablowania we wszystkich lokalizacjach, co powoduje, że zakres podwykonawstwa tych podmiotów jest niewystarczający i znacznie węższy niż zakres robót wskazany w warunku udziału w postępowaniu w zakresie których nastąpiło udostępnienie potencjału przez ten podmiot. Zakres czynności, które wykonawca SPRINT zamierza zlecić podwykonawcom określił on w Formularzu oferty i jest to jedynie: „Budowa okablowania w części lokalizacji”, pominięto więc zupełnie projektowanie, co stanowi bardzo istotny element realizacji i część opisu warunku. Odwołujący MAXTO wyjaśnił, że budowa okablowania to

nie to samo co wykonanie / zmodernizowanie instalacji sieci LAN. Instalacja sieci LAN to znacznie szersze pojęcie obejmujące nie tylko okablowanie, ale także urządzenia aktywne (np. switchy, routery, punkty dostępowe). Oświadczenie wykonawcy SPRINT z Formularza oferty jest spójne z oświadczeniem z Załącznika nr 8 do SWZ, w którym wykonawca SPRINT zadeklarował, że nie będzie mieć podwykonawców, na których przypada ponad 10% wartości zamówienia. Według Odwołującego MAXTO cała oferta jest zatem w tym zakresie spójna, konsekwentna i przewiduje wykonanie przez podwykonawców jedynie budowy okablowania i to jedynie w części lokalizacji, co jest zdecydowanie węższym zakresem niż czynności określone w warunku udziału w postępowaniu – udział podwykonawców jest więc marginalny. Natomiast po zmianie podmiotów użyczających potencjał, w tym bezpodstawnym powołaniu się na potencjał podmiotu trzeciego w zakresie, w jakim wykonawca SPRINT wcześniej wykazywał doświadczenie własne, zakres podwykonawstwa określony w warunku pozostał niezmienny i zmieniony zostać nie może, zgodnie z zasadą niezmienności oferty po upływie terminu składania ofert. W opinii wykonawcy MAXTO sposób udostępnienia potencjału, jaki ukonstytuował się w wyniku odpowiedzi wykonawcy SPRINT z dnia 14 stycznia 2026 r. stoi w rażącej sprzeczności z art. 118 ust. 2 ustawy PZP świadcząc też o braku realności jego udostępnienia zasobów. Zakresy prac objęte treścią warunku udziału w postępowaniu, które zostały pominięte przez wykonawcę SPRINT do zlecenia podwykonawcom stanowią usługi / roboty budowlane, więc podmioty trzecie powinny je realizować. Wykonawca SPRINT określił realizację zamówienia przez podmioty udostępniające zasoby w postaci niezbędnego doświadczenia w granicach zdecydowanie węższych niż było to wymagane w warunku udziału w postępowaniu i art. 118 ust. 2 ustawy PZP. Odwołujący MAXTO podniósł, że wykładni treści warunku udziału należy dokonywać z uwzględnieniem opisu przedmiotu zamówienia jako punktu wyjścia dla kształtowania warunku udziału, nie jest zatem uprawnione twierdzenie, że którykolwiek z elementów warunków udziału w zakresie doświadczenia postawionych przez Zamawiającego był zbędny, czy nadmiarowy. Odwołujący MAXTO dodał, że zgodnie z art. 462 ust. 2 ustawy PZP Zamawiający może żądać wskazania przez wykonawcę w ofercie części zamówienia, których wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom, oraz podania nazw ewentualnych podwykonawców, jeżeli są już znani. Z kolei zgodnie z art. 118 ust. 2 ustawy PZP w odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia wykonawcy mogą polegać na zdolnościach podmiotów udostępniających zasoby, jeśli podmioty te wykonają roboty budowlane lub usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane. Zatem w przypadku gdy wykonawca polega na potencjale podmiotu trzeciego w zakresie doświadczenia, podmiot ten zobligowany jest do wykonania robót lub usług do realizacji których zdolności te są wymagane, a nazwę takiego podmiotu trzeciego i zakres zamówienia który będzie przez niego realizowany, wykonawca zobowiązany jest wskazać w ofercie. Oświadczenie wykonawcy we wskazanym zakresie stanowi merytoryczną treść oferty i nie może być przez wykonawcę zmienione po upływie terminu składania ofert. W tym przypadku w ocenie Odwołującego MAXTO zachodzi zasadnicza sprzeczność pomiędzy zakresem prac określonych w ofercie, przewidzianych do wykonania przez podmioty użyczające potencjał / podwykonawców, a stanem wynikającym z dokumentów przedłożonych przez wykonawcę SPRINT w odpowiedzi z dnia 14 stycznia 2026 r. Na poparcie swojego stanowiska wykonawca MAXTO powołał się na tezy wynikające z wielu orzeczeń Krajowej Izby Odwoławczej i podsumował, że oferta wykonawcy SPRINT została wybrana niezgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy PZP i powinna zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy PZP jako niezgodna z przepisem art. 118 ust. 2 ustawy PZP, a także odrzuceniu na podstawie art. 123 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c ustawy PZP.

#### W zakresie sprawy o sygn. akt KIO 232/26:

W uzasadnieniu odwołania wykonawca Łączpol wskazał, że kwestionuje wybór oferty wykonawcy SPRINT jako najkorzystniejszej w ramach części nr 18 zamówienia dotyczącej Zaprojektowania i wykonania modernizacji sieci LAN w wybranych jednostkach oświatowych na Obszarze Pomorskim. Według Odwołującego Łączpol rozstrzygnięcie Zamawiającego jest błędne, ponieważ zostało oparte na wadliwych ustaleniach co do spełnienia przez wykonawcę SPRINT warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznych i zawodowych. Prawidłowa ocena przedłożonych przez wykonawcę SPRINT podmiotowych środków dowodowych powinna doprowadzić do odrzucenia oferty tego wykonawcy przez Zamawiającego. Odwołujący Łączpol dodał, że Zamawiający określając kryteria kwalifikacji udziału w przetargu określił, że wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia zobowiązani jest do legitymowania się zdolnościami technicznymi i zawodowymi w zakresie wiedzy i doświadczenia poprzez wykazanie, że „w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał należycie, co najmniej 2 (dwa) zadania inwestycyjne (umowy) polegające na zaprojektowaniu i wykonaniu lub zaprojektowaniu i zmodernizowaniu instalacji sieci LAN w co najmniej 20 lokalizacjach o łącznej wartości min. 100 000,00 zł brutto”. Wykonawca SPRINT wskazał w swojej ofercie, że jego podwykonawcą odnośnie do części zamówienia w postaci budowy okablowania w części lokalizacji będzie firma ELEKS. Następnie Zamawiający skierował do wykonawcy SPRINT wezwanie z dnia 2 grudnia 2025 r., na które wykonawca ten odpowiedział w dniu 12 grudnia 2025 r. Okazało się to niewystarczające i w dniu 19 grudnia 2025 r. wykonawca SPRINT został wezwany do uzupełnienia

aktualnych na dzień składania podmiotowych środków dowodowych określonych w rozdziale VIII ust. 5 SWZ oraz do udzielenia wyjaśnień. Wykonawca SPRINT w odpowiedzi na to wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych przedłożył Wykaz robót oraz załączniki, które w ocenie Zamawiającego wymagały wyjaśnienia oraz uzupełnienia w zakresie realizacji prac na rzecz Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie oraz w zakresie realizacji prac przez podmiot udostępniający zasoby powołany w ofercie złożonej przez Sprint S.A., wykonawcy ELEKS na rzecz firmy Liberty Poland.

W ocenie Odwołującego Łączpol w przedmiotowej sprawie kluczowe jest to, że pomimo wyczerpania przez Zamawiającego jednokrotnej procedury wezwania do uzupełnienia i wyjaśnienia podmiotowych środków dowodowych Zamawiający po raz kolejny wezwał wykonawcę SPRINT do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych rozszerzając wezwanie o żądanie zastąpienia podmiotu udostępniającego zasoby firmę ELEKS innym podmiotem. Wykonawca SPRINT w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego dokonał bowiem niedopuszczalnej modyfikacji oferty poprzez zastąpienie podmiotu udostępniającego zasoby, tj. wykonawcę ELEKS nowym podmiotem, tj. wykonawcą SEVENET. Ponadto dokonując również niedopuszczalnej modyfikacji oferty wykonawca SPRINT zastąpił swoje własne zdolności techniczne i zawodowe podmiotem trzecim, tj. wykonawcą IT PARTNERS. Odwołujący Łączpol wskazał, że opisane działania Zamawiającego dokonane zostały z naruszeniem przepisów ustawy PZP, w sposób mający oczywisty wpływ na wynik i rozstrzygnięcia przetargu. Podstawowym zarzutem Odwołującego Łączpol wobec czynności Zamawiającego jest kilkakrotne wzywianie wykonawcy SPRINT do uzupełnienia i wyjaśnienia podmiotowych środków dowodowych pomimo generalnej zasady ustawy PZP co do możliwości jednokrotnego wzywiania wykonawców do uzupełnienia i wyjaśnienia złożonych podmiotowych środków dowodowych. Zamawiający z naruszeniem przepisów art. 128 ust. 1 ustawy PZP po złożeniu wyjaśnień i uzupełnień przez wykonawcę SPRINT w piśmie z dnia 23 grudnia 2025 r. powinien jedynie dokonać oceny złożonych wyjaśnień oraz dokumentów i na tej podstawie stwierdzić, że wykonawca SPRINT nie spełnia warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznych i zawodowych. Natomiast Zamawiający pomimo braku wykazania przez wykonawcę SPRINT posiadania zdolności technicznych i zawodowych wymaganych przez Zamawiającego od wszystkich wykonawców, dokonał nieuprawnionego, kolejnego wezwania z dnia 31 grudnia 2025 r. Zamawiający w treści wezwania z dnia 31 grudnia 2025 r. stwierdził wprost, że zamieszczone przez wykonawcę SPRINT w ofercie roboty na rzecz Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie nie potwierdzają spełnienia warunku udziału w postępowaniu. I pomimo dokonania przez Zamawiającego prawidłowej oceny tychże robót co do braku potwierdzenia wymaganego przez Zamawiającego doświadczenia w sposób niedopuszczalny oraz z naruszeniem zasady równego traktowania wykonawców wezwał on wykonawcę SPRINT do przedstawienia nowego Wykazu robót zawierającego inne roboty niż wykonane na rzecz Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Jednocześnie w zakresie podmiotu udostępniającego zasoby, tj. wykonawcy ELEKS Zamawiający również dokonując prawidłowej oceny co do braku wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu wezwał wykonawcę SPRINT do zastąpienia podmiotu udostępniającego zasoby innym podmiotem. Zdaniem Odwołującego Łączpol już samo uzasadnienie wezwania Zamawiającego z dnia 31 grudnia 2025 r. stanowi uzasadnienie do odrzucenia oferty wykonawcy SPRINT wobec braku potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu. W opinii Odwołującego Łączpol Zamawiający faworyzując wykonawcę SPRINT postanowił dokonać tak absurdalnych czynności jak wezwanie do wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia w inny niż dotychczas sposób. Skoro już z odpowiedzi na pierwsze wezwanie Zamawiającego z dnia 19 grudnia 2025 r. wynikało w sposób oczywisty, że wykonawca SPRINT nie wykazał spełnienia warunku udziału w przetargu, to zbędne oraz niedopuszczalne było inicjowanie procedury naprawczej w postaci kolejnego wezwania. Pomimo tych braków Zamawiający przyjął kolejne wyjaśnienia wykonawcy SPRINT zawierające niedopuszczalną modyfikację oferty poprzez zastąpienie doświadczenia zarówno wykonawcy SPRINT, jak i podmiotu udostępniającego zasoby, nowymi podmiotami udostępniającymi nieznanymi na dzień ofertowania. W ocenie wykonawcy Łączpol promuje to wykonawcę, który nie daje rękojmi należytego wykonania zamówienia naruszając zasadę uczciwej konkurencji.

Odwołujący Łączpol dodał, że skoro wykonawca SPRINT w piśmie z dnia 14 stycznia 2026 r. wskazał, że *Nowy wykaz opiera się na poniższych, niebudzących wątpliwości referencjach, które potwierdzają spełnienie warunków udziału w postępowaniu w zakresie projektowania i modernizacji sieci LAN*, to jako profesjonalista musiał wiedzieć, że powołane w ofercie doświadczenie własne oraz podmiotu udostępniającego wykonawcy ELEKS ma charakter blankietowy oraz że na dzień składania ofert nie dysponował on doświadczeniem ani swoim ani podmiotów udostępniających, które wymagane było przez Zamawiającego. Przepis art. 122 ustawy PZP nie umożliwia budowania nowej oferty, jak ma to miejsce w opisanym stanie faktycznym wskutek działania Zamawiającego. Zamawiający wzywając do wskazania nowego podmiotu udostępniającego zasoby w zamian za wykonawcę ELEKS oraz wzywając do przedstawienia Wykazu innych robót wykonawcy SPRINT w zamian za roboty na rzecz Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie de facto pozwolił temu wykonawcy na legitymowanie się całkowicie nowym doświadczeniem i zasobami, którego wykonawca

SPRINT nie posiadał i nie powołał się na nie w sposób prawidłowy w dniu składania ofert. Wykonawca Łączpol zaznaczył, że pozostali wykonawcy, w tym on, musieli wykazać spełnienie warunków udziału w zakresie doświadczenia wymaganych przez Zamawiającego w dniu składania ofert. Umożliwienie wykonawcy SPRINT swobodnej wymiany podmiotu trzeciego na podmiot o zupełnie innych kompetencjach w sytuacji, gdy pierwotny wybór był rażąco błędny, stawia tego wykonawcę w uprzywilejowanej względem innych wykonawców pozycji. Wykonawca Łączpol podkreślił, że przepis art. 122 ustawy PZP nie może być instrumentem do naprawiania ofert, w których wykonawca w sposób świadomy lub niedbały wskazał podmiot trzeci nieposiadający żadnych realnych zdolności wymaganych przez Zamawiającego oraz powołał się na własne doświadczenie, które nie odpowiadało wymaganiom Zamawiającego. Takie działanie wykracza poza granice dopuszczalnego uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych.

Odwolujący Łączpol podkreślił, że art. 122 ustawy PZP nie może stanowić i nie stanowi samodzielnej, dodatkowej, odrębnej podstawy do wzywania wykonawców do „naprawienia” oferty i złożenia podmiotowych środków dowodowych, ale jest jedynie normą prawną umożliwiającą Zamawiającemu skierowanie do wykonawcy wezwania w trybie art. 128 ust. 1 ustawy PZP o treści odpowiadającej art. 122 ustawy PZP. Skoro Zamawiający wzywał już uprzednio wykonawcę SPRINT do uzupełnienia braków związanych z podmiotowymi środkami dowodowymi dotyczącymi udostępnienia zasobów wiedzy i doświadczenia, to po negatywnej ocenie uzupełnionych podmiotowych środków dowodowych nie mógł skierować do wykonawcy SPRINT kolejnego wezwania, tym razem z powołaniem się na treść art. 122 ustawy PZP, ponieważ narusza to zasadę jednokrotności wezwania do uzupełnienia braków. W tej sprawie możliwe było wyłącznie albo wezwanie od razu przez Zamawiającego, za pierwszym razem, wykonawcy SPRINT do dokonania zmiany zgodnie z art. 122 ustawy PZP albo udzielenie przez wykonawcę SPRINT odpowiedzi na pierwsze wezwanie Zamawiającego zgodnie z art. 122 ustawy PZP i poinformowanie o zmianie podmiotu lub podmiotów udostępniających zasoby z przedłożeniem wszelkich dokumentów, niezbędnych do wykazania skutecznego udostępnienia tych zasobów spełniającego warunki postawione przez Zamawiającego. Przyjęcie odmiennej interpretacji umożliwiającej wykonawcy SPRINT wielokrotne uzupełnianie oferty we wskazanym zakresie stanowi naruszenie zasady jednokrotnego wezwania do uzupełnienia braków, a tym samym naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Żaden inny wykonawca nie dostał w tym postępowaniu takiej szansy jak wykonawca SPRINT.

Odwolujący Łączpol podniósł również, że on sam podjął wzmożone starania, żeby wszystkie dokumenty były prawidłowe, w tym podmiotowe środki dowodowe związane z udostępnieniem zasobów wiedzy i doświadczenia już na moment złożenia oferty. Gdyby miał on możliwość przedłożenia tych dokumentów dopiero w dniu 14 stycznia 2026 r. tak jak wykonawca SPRINT to mogłoby wiązać się to z możliwością pozyskania przez niego innych podmiotów do współpracy, na korzystniejszych warunkach, a co za tym idzie złożenie oferty na niższą kwotę. Jego zdaniem ukazuje to jak naruszenie zasady jednokrotnego wezwania do uzupełnienia braków może prowadzić do naruszenia zasady równego traktowania oraz uczciwej konkurencji w przetargu. Wykonawca Łączpol podkreślił, że odpowiadając na wezwanie w dniu 14 stycznia 2026 r. wykonawca SPRINT przedstawił m. in. oświadczenia sporządzone według wzoru stanowiącego Załączniki nr 9 do SWZ. Z oświadczeń podmiotów SEVENET i IT PARTNERS wynika, że udostępnią one zasób wykonawcy SPRINT jako jego podwykonawcy, natomiast nie tylko nie wiadomo, jaki zakres zamówienia miałby być realizowany przez każdego z tych „podwykonawców”, ale z oferty złożonej przez wykonawcę SPRINT w ogóle nie wynika, aby którykolwiek z tych podmiotów miałby być jego podwykonawcą. Z oferty tej wynika tylko, że zamówienie ma zostać zrealizowane samodzielnie przez wykonawcę SPRINT oraz przez firmę ELEKS. Odwołujący Łączpol uważa, że albo zachodzi sprzeczność oferty i złożonych później dokumentów w zakresie 1) faktu podwykonawstwa oraz 2) zakresu podwykonawstwa, albo doszło do niedozwolonej zmiany oferty w zakresie podwykonawstwa, gdzie w takim wypadku nie wiadomo, jaki zakres zamówienia miałby być wykonywany przez „nowych” podwykonawców. Według Odwołującego Łączpol przywołane przez niego okoliczności uniemożliwiały dokonanie wyboru oferty złożonej przez wykonawcę SPRINT.

**Uwzględniając akta sprawy odwoławczej, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron i uczestników postępowania odwoławczego wyrażone w pismach oraz złożone w trakcie rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:**

Krajowa Izba Odwoławcza nie stwierdziła podstaw do odrzucenia żadnego z odwołań, ponieważ nie została spełniona żadna wynikająca z art. 528 ustawy PZP negatywna przesłanka, która by uniemożliwiała merytoryczne rozpoznanie odwołań wykonawców MAXTO i Łączpol.

Izba stwierdziła ponadto, że wypełnione zostały opisane w art. 505 ust. 1 ustawy PZP ustawowe przesłanki istnienia interesu każdego z odwołujących w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia i możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy PZP.

We obu sprawach przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca

SPRINT. Ponadto wykonawca WASKO zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIC 112/26 po stronie Zamawiającego. Izba na posiedzeniu niejawnym stwierdziła skuteczność wszystkich zgłoszonych przystąpień, a wymienieni wykonawcy stali się uczestnikami postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Izba rozpoznając sprawę uwzględniła akta sprawy odwoławczej, które zgodnie z regulacją § 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r., poz. 2453) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub kopia dokumentacji, o której mowa w § 7 ust. 2 rozporządzenia, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w związku z wniesionym odwołaniem.

Izba uwzględniła też stanowiska prezentowane na rozprawie przez strony i uczestników postępowania odwoławczego, jak również uwzględniła stanowisko zaprezentowane przez Zamawiającego w jego dwóch odpowiedziach na odwołanie z dnia 6 lutego 2026 r., stanowisko wykonawcy WASKO zajęte w jego piśmie z dnia 9 lutego 2026 r., stanowisko wykonawcy SPRINT zaprezentowane w jego pismach z dnia 20 i 24 lutego 2026 r. (złożonych zarówno w sprawie o sygn. akt KIO 112/26, jak i KIO 232/26), a także stanowisko Odwołującego MAXTO z jego dalszego pisma z dnia 12 lutego 2026 r.

Izba wydała na rozprawie postanowienie o dopuszczeniu dowodu z dokumentacji zgromadzonej w aktach sprawy odwoławczej. Izba uznała wiarygodność oraz moc dowodową dokumentów znajdujących się w aktach sprawy odwoławczej.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Na podstawie art. 552 ust. 1 ustawy PZP Izba wydając wyrok bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego.

Zgodnie z rozdziałem II ust. 1 SWZ przedmiotem zamówienia jest zaprojektowanie i wykonanie modernizacji 30000 pomieszczeń, tj. sal lekcyjnych, pracowni komputerowych i pozostałych pomieszczeń do modernizacji w szkołach na terenie Polski. W wyniku realizacji zamówienia zostanie wykonana infrastruktura LAN i WLAN umożliwiająca osiągnięcie dla każdego zmodernizowanego pomieszczenia przepustowości przekraczającej 100Mb/s.

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawarty jest w Załączniku nr 1 do SWZ – Programie Funkcjonalno-Użytkowym (rozdział II ust. 2 SWZ).

W rozdziale III ust. 1 SWZ Zamawiający dopuścił możliwość składania ofert częściowych. Zamówienie zostało podzielone na 24 części:

- 1) Część nr 1: Zaprojektowanie i wykonanie modernizacji sieci LAN w wybranych jednostkach oświatowych – Obszar Dolnośląski,
- 2) Część nr 2: Zaprojektowanie i wykonanie modernizacji sieci LAN w wybranych jednostkach oświatowych – Obszar Kujawsko-pomorski I,
- 3) Część nr 3: Zaprojektowanie i wykonanie modernizacji sieci LAN w wybranych jednostkach oświatowych – Obszar Kujawsko-pomorski II,
- 4) Część nr 4: Zaprojektowanie i wykonanie modernizacji sieci LAN w wybranych jednostkach oświatowych – Obszar Lubelski I,
- 5) Część nr 5: Zaprojektowanie i wykonanie modernizacji sieci LAN w wybranych jednostkach oświatowych – Obszar Lubelski II,
- 6) Część nr 6: Zaprojektowanie i wykonanie modernizacji sieci LAN w wybranych jednostkach oświatowych – Obszar Lubuski,
- 7) Część nr 7: Zaprojektowanie i wykonanie modernizacji sieci LAN w wybranych jednostkach oświatowych – Obszar Łódzki I,
- 8) Część nr 8: Zaprojektowanie i wykonanie modernizacji sieci LAN w wybranych jednostkach oświatowych – Obszar Łódzki II,
- 9) Część nr 9: Zaprojektowanie i wykonanie modernizacji sieci LAN w wybranych jednostkach oświatowych – Obszar Małopolski I,
- 10) Część nr 10: Zaprojektowanie i wykonanie modernizacji sieci LAN w wybranych jednostkach oświatowych – Obszar Małopolski II,
- 11) Część nr 11: Zaprojektowanie i wykonanie modernizacji sieci LAN w wybranych jednostkach oświatowych – Obszar

Mazowiecki I,

12) Część nr 12: Zaprojektowanie i wykonanie modernizacji sieci LAN w wybranych jednostkach oświatowych – Obszar Mazowiecki II,

13) Część nr 13: Zaprojektowanie i wykonanie modernizacji sieci LAN w wybranych jednostkach oświatowych – Obszar Mazowiecki III,

14) Część nr 14: Zaprojektowanie i wykonanie modernizacji sieci LAN w wybranych jednostkach oświatowych – Obszar Opolski,

15) Część nr 15: Zaprojektowanie i wykonanie modernizacji sieci LAN w wybranych jednostkach oświatowych – Obszar Podkarpacki I,

16) Część nr 16: Zaprojektowanie i wykonanie modernizacji sieci LAN w wybranych jednostkach oświatowych – Obszar Podkarpacki II,

17) Część nr 17: Zaprojektowanie i wykonanie modernizacji sieci LAN w wybranych jednostkach oświatowych – Obszar Podlaski,

18) Część nr 18: Zaprojektowanie i wykonanie modernizacji sieci LAN w wybranych jednostkach oświatowych – Obszar Pomorski,

19) Część nr 19: Zaprojektowanie i wykonanie modernizacji sieci LAN w wybranych jednostkach oświatowych – Obszar Śląski I,

20) Część nr 20: Zaprojektowanie i wykonanie modernizacji sieci LAN w wybranych jednostkach oświatowych – Obszar Śląski II,

21) Część nr 21: Zaprojektowanie i wykonanie modernizacji sieci LAN w wybranych jednostkach oświatowych – Obszar Świętokrzyski,

22) Część nr 22: Zaprojektowanie i wykonanie modernizacji sieci LAN w wybranych jednostkach oświatowych – Obszar Warmińsko-Mazurski,

23) Część nr 23: Zaprojektowanie i wykonanie modernizacji sieci LAN w wybranych jednostkach oświatowych – Obszar Wielkopolski,

24) Część nr 24: Zaprojektowanie i wykonanie modernizacji sieci LAN w wybranych jednostkach oświatowych – Obszar Zachodniopomorski.

Zamawiający zastrzegł, że wykonawca może złożyć ofertę na jedną, kilka lub wszystkie części postępowania. Zamawiający ograniczył liczbę części, którą można udzielić jednemu wykonawcy zgodnie z art. 91 ust. 3 i 4 ustawy PZP do 12 części. Jednocześnie Zamawiający poinformował, że w przypadku, gdy oferta wykonawcy zostanie uznana za najkorzystniejszą w więcej niż 12 częściach, Zamawiający w pierwszej kolejności wybierze ofertę danego wykonawcy w częściach, w których jako jedyny złożył ofertę niepodlegającą odrzuceniu. W przypadku gdy nie ma możliwości dokonania wyboru w oparciu o tą metodę, Zamawiający wybierze ofertę danego wykonawcy w częściach, w których otrzymał najwięcej punktów – z zastrzeżeniem sytuacji, w której oferta wykonawcy jest jedyną ofertą niepodlegającą odrzuceniu w więcej niż 12 częściach, wówczas Zamawiający wybierze ofertę danego wykonawcy w częściach o największej wartości szacunkowej. W przypadku gdy nie ma możliwości dokonania wyboru w oparciu o tą metodę ze względu na otrzymanie przez wykonawcę takiej samej liczby punktów w dwóch lub więcej częściach, Zamawiający w tych częściach wybierze jego ofertę w częściach, w których jest największa różnica w liczbie punktów pomiędzy tym wykonawcą, a wykonawcą zakwalifikowanym na drugim miejscu w rankingu po dokonanej ocenie ofert z zastosowaniem kryteriów oceny ofert. W przypadku gdy nie ma możliwości dokonania wyboru w oparciu o tą metodę ze względu na taką samą różnicę w liczbie punktów pomiędzy wykonawcami z pozycjami nr 1 i 2 w rankingu w dwóch lub więcej częściach, Zamawiający w tych częściach wybierze ofertę wykonawcy w częściach, w której jest większa różnica cenowa pomiędzy tym wykonawcą, a wykonawcą zakwalifikowanym na drugim miejscu w rankingu po dokonanej ocenie ofert. Zamawiający poinformował, że celem dokonania wyboru ofert najkorzystniejszych korzystał będzie ze wszystkich wskazanych metod, w hierarchii zgodnej z opisaną kolejnością metod.

W rozdziale IV ust. 3 pkt 4 SWZ Zamawiający określił warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej (w zakresie wiedzy i doświadczenia), zgodnie z którym Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeśli wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał należycie, co najmniej 2 zadania inwestycyjne (umowy) polegające na zaprojektowaniu i wykonaniu lub zaprojektowaniu i zmodernizowaniu instalacji sieci LAN w co najmniej 20 lokalizacjach o

łącznej wartości minimum 100 000 zł 00 gr brutto.

W rozdziale VI SWZ Zamawiający ujął postanowienia dotyczące udostępniania zasobów, w świetle których:

1. Wykonawca może w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu, w stosownych sytuacjach oraz w odniesieniu do konkretnego zamówienia, lub jego części, polegać na zdolnościach technicznych lub zawodowych lub sytuacji ekonomicznej lub finansowej podmiotów udostępniających zasoby, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków prawnych.

2. W odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia wykonawcy mogą polegać na zdolnościach podmiotów udostępniających zasoby, jeśli podmioty te wykonują roboty budowlane lub usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane.

3. Wykonawca polegający na udostępnianych zasobach przedstawi wraz z ofertą zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby potwierdzające, że stosunek łączący wykonawcę z podmiotami udostępniającymi zasoby gwarantuje rzeczywisty dostęp do tych zasobów oraz określa:

1) zakres dostępnych wykonawcy podmiotu udostępniającego,

2) sposób i okres udostępnienia i wykorzystania zasobów podmiotu udostępniającego,

3) czy i w jakim zakresie podmiot udostępniający zasoby, na zdolnościach którego wykonawca polega w odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia, zrealizuje roboty budowlane lub usługi, których wskazane zdolności dotyczą.

W rozdziale VIII ust. 5 lit. B SWZ Zamawiający ustalił, że przed wyborem najkorzystniejszej oferty wezwie wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 10 dni, aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych – w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu – Wykazu wykonanych robót budowlanych w okresie ostatnich 5 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich zakresu, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których roboty budowlane zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających czy te roboty zostały wykonane należycie. Dowodami są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane zostały wykonane. Jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie wykonawcy. Wzór Wykazu stanowi Załącznik nr 11 do SWZ.

Wykonawca SPRINT złożył ofertę na część nr 2, 3, 7, 8, 13, 18, 19, 20, 22 i 24 część zamówienia. Wykonawca MAXTO złożył ofertę na część nr 2-5, 9-13, 19-21 i 24 część zamówienia. Natomiast wykonawca Łączpol złożył ofertę tylko na część nr 18 zamówienia.

Wykonawca SPRINT w pkt 7 Formularza oferty oświadczył, że wykonanie części zamówienia w zakresie budowy okablowania w części lokalizacji zamierza powierzyć podwykonawcy – firmie ELEKS. Do oferty wykonawca SPRINT załączył Formularz JEDZ, w którym potwierdził, że polega na zdolności innych podmiotów w celu spełnienia kryteriów kwalifikacji określonych w części IV Formularza JEDZ, a także Formularz JEDZ firmy ELEKS. Do oferty wykonawca SPRINT zostało dołączone również zobowiązanie wykonawcy ELEKS z dnia 5 listopada 2025 r., w którym wykonawca ten zobowiązał się do udostępnienia wykonawcy SPRINT posiadanych przez siebie zasobów niezbędnych do realizacji zamówienia w postaci wymaganej wiedzy i doświadczenia zdobytego podczas realizacji projektów: 1) Umowa ramowa na świadczenie usług serwisowo-eksploatacyjnych oraz usług montażowo instalacyjnych z Liberty Poland Spółką Akcyjną z siedzibą w Warszawie i 2) Umowa na świadczenie usług instalacji w jednostkach z Bankiem PEKAO Spółką Akcyjną z siedzibą w Warszawie, które stanowią zamówienia zgodne z wymaganiami Zamawiającego opisanymi w rozdziale IV ust. 3 pkt 4 SWZ, tj. wykonanie w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej 2 zadań inwestycyjnych (umów) polegających na zaprojektowaniu i wykonaniu lub zaprojektowaniu i zmodernizowaniu instalacji sieci LAN w co najmniej 20 lokalizacjach o łącznej wartości minimum 100 000 zł 00 gr brutto. Ponadto firma ELEKS oświadczyła, że udostępnienie jej zdolności zawodowych (doświadczenia) nastąpi poprzez udział podmiotu udostępniającego zasoby jako podwykonawcy. Firma ELEKS zrealizuje usługi podwykonawcze poprzez udział w części realizacji zamówienia w zakresie odpowiadającym udostępnionemu doświadczeniu, przez cały okres realizacji zamówienia, aż do jego zakończenia zgodnie z warunkami umowy, a także przez cały okres trwania zobowiązań wykonawcy wynikających z realizacji umowy zawartej w postępowaniu, w tym na cały okres wsparcia Zamawiającego.

W dniu 2 grudnia 2025 r. Zamawiający wezwał wykonawcę SPRINT do złożenia podmiotowych środków dowodowych, w tym Wykazu wykonanych robót budowlanych.

W odpowiedzi z dnia 12 grudnia 2025 r. wykonawca SPRINT złożył wymagane podmiotowe środki dowodowe, w tym przedłożył Wykaz wykonanych robót budowlanych obejmujący 2 roboty:

1) robota nr 1: zasób firmy ELEKS, zadanie o nazwie, *Wykonanie projektu wykonawczego instalacji elektrycznej i logicznej oraz wykonanie prac instalacyjnych związanych z instalacją okablowania strukturalnego i instalacji elektrycznej ogólnej, oświetleniowej i wydzielonej w 20 lokalizacjach salonów PLUS/CP (...)*; zadanie wykonane na rzecz firmy Liberty Poland,

2) robota nr 2: zasób własny wykonawcy SPRINT, zadanie o nazwie *„Centra Operacyjne w Krakowie i we Wrocławiu – cyfrowa łączność dyspozytorska dla obiektów hydrotechnicznych”*; zadanie wykonane na rzecz Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Warszawie.

Następnie w dniu 19 grudnia 2025 r. Zamawiający wezwał wykonawcę SPRINT na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy PZP do uzupełnienia aktualnych na dzień składania podmiotowych środków dowodowych określonych w rozdziale VIII ust. 5 SWZ, tj. dowodów określających, że robota nr 1 wskazana w Wykazie robót została wykonana należycie. Zamawiający dodał, że dowodami są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane zostały wykonane. Jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – wystarczy oświadczenie wykonawcy. Zamawiający uzasadnił, że złożone protokoły odbioru prac wykonanych przez podmiot udostępniający zasoby, tj. firmę ELEKS, są – poza dwoma – dokumentami podpisanymi wyłącznie przez firmę ELEKS, a nie przez podmiot, na rzecz którego wykonane zostały te prace, w związku z tym nie ma możliwości stwierdzenia, że są to dokumenty sporządzone przez firmę Liberty Poland, na rzecz której prace miały zostać wykonane. Ponadto na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy PZP Zamawiający wezwał wykonawcę SPRINT do złożenia wyjaśnień w zakresie roboty nr 2 wykonanej przez wykonawcę SPRINT na rzecz Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, tj. czy wykazywana robota w swoim zakresie obejmowała zaprojektowanie i wykonanie lub zaprojektowanie i zmodernizowanie sieci LAN w co najmniej 20 lokalizacjach?

W dniu 23 grudnia 2025 r. wykonawca SPRINT udzielił odpowiedzi na oba wezwania Zamawiającego z dnia 19 grudnia 2025 r.:

1) w zakresie wezwania do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych wykonawca SPRINT – w odniesieniu do braku dwustronnych protokołów odbioru – przedłożył oświadczenie wykonawcy ELEKS o należyтым wykonaniu robót. Wykonawca SPRINT wskazał, że złożenie oświadczenia własnego wynika z przyczyn o charakterze obiektywnym: specyfika prac prowadzonych w wielu rozproszonych lokalizacjach utrudniła logistyczne zebranie podpisów w wymaganej formie, a wyznaczony termin uzupełnienia przypada na okres świąteczny, co uniemożliwia uzyskanie dodatkowych potwierdzeń od osób decyzyjnych po stronie firmy Liberty Poland. Jako dodatkowy obiektywny dowód należytego wykonania prac wykonawca SPRINT przedłożył faktury sprzedaży oraz bankowe dowody zapłaty pełnych kwot wynikających z tych faktur i wskazał, że uregulowanie 100% płatności przez odbiorcę (firmę Liberty Poland) bez żadnych zastrzeżeń jest bezspornym dowodem na to, że roboty zostały wykonane zgodnie z umową i przyjęte bez uwag.

2) w zakresie wezwania do wyjaśnień dotyczących roboty nr 2 – wykonawca SPRINT potwierdził jednoznacznie, że robota nr 2 zrealizowana na rzecz Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie obejmowała swoim zakresem zaprojektowanie i wykonanie / zmodernizowanie sieci w co najmniej 20 lokalizacjach. Na potwierdzenie tego przedłożył: a) Protokół Odbioru Systemu z dnia 7 czerwca 2022 r. dotyczący kontraktu 4B.1/4, potwierdzający przejęcie bez zastrzeżeń Podsystemów ODRA, DMR i WAN oraz b) Załącznik do Umowy – Wymagania Techniczne i Harmonogram Wdrożenia (Sekcja VI), określające zakres terytorialny i techniczny projektu, w tym: Załącznik nr 2 – Wykaz lokalizacji (Odcinek Wrocław i Gliwice), wymieniający m. in. Krosno Odrzańskie, Śluzę Ratowice, Śluzę Brzeg Dolny oraz Jaz Koźle (łącznie 21 pozycji) oraz Załącznik nr 3 – Wykaz lokalizacji (Zbiorniki), wymieniający 9 obiektów, m. in. Turawę, Mietków i Sosnówkę. Łączna liczba lokalizacji wykazana w załączonej dokumentacji technicznej i odbiorowej wynosi 30, co w pełni wyczerpuje i znacząco przekracza wymóg Zamawiającego dotyczący minimum 20 lokalizacji.

Następnie w dniu 31 grudnia 2025 r., po analizie złożonych dokumentów, Zamawiający wystosował kolejne wezwania do wykonawcy SPRINT:

1) w odniesieniu do referencji podmiotu udostępniającego zasoby – wykonawcy ELEKS Zamawiający wezwał na podstawie art. 128 ust. 1 w zw. z art. 122 ustawy PZP do zastąpienia podmiotu udostępniającego zasoby firmę ELEKS innym podmiotem lub podmiotami albo wykazania, że wykonawca samodzielnie spełnia warunki udziału w postępowaniu. Zamawiający uzasadnił, że podmiotowe środki dowodowe dotyczące wykonania robót przez firmę ELEKS nie potwierdzają, że roboty wykonywane przez ten podmiot na rzecz firmy Liberty Poland zostały wykonane należycie. Na wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych, w załączeniu do wykazów dostaw załączone zostały jako dowody należytego wykonania protokoły odbioru robót. Protokoły odbioru nie były podpisane przez przedstawiciela firmy Liberty Poland, a wyłącznie przed przedstawiciela firmy ELEKS, a wraz z dokumentami nie złożono innego dowodu porządnego przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane zostały wykonane, ani także oświadczenia własnego,

że roboty zostały należycie wykonane wraz z uzasadnieniem obiektywnych przyczyn dlaczego nie można było uzyskać tych dowodów. W odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia dokumentów wykonawca SPRINT samodzielnie wyjaśnił, że roboty zostały należycie wykonane przez firmę ELEKS tłumacząc, że specyfika prac utrudniała zebranie podpisów w wymaganej formie, a także termin wezwania w okresie świątecznym uniemożliwia uzyskanie potwierdzeń od firmy Liberty Poland. Do odpowiedzi na wezwanie załączone zostało oświadczenie wykonawcy ELEKS oraz faktury wraz z potwierdzeniami przelewów. Oświadczenie wykonawcy ELEKS nie zawiera jednak stwierdzenia, że roboty zostały wykonane należycie, a wyłącznie sformułowanie „*Na potwierdzenie należytego wykonania prac jako uzupełnienie do protokołów załączam dla każdego protokołu fakturę za wykonane prace będące przedmiotem odbioru oraz potwierdzenie opłacenia w całości*”. Obiektywne okoliczności, które nie pozwalają na pozyskanie dokumentów od firmy Liberty Poland nie zostały uzasadnione, nie wykazane zostały choćby próby kierowania zapytania do firmy Liberty Poland na skutek wezwania do złożenia podmiotowych środków dowodowych, a następnie wezwania uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych. Wykonawca SPRINT w obliczu braku możliwości pozyskania dokumentów nie zwrócił się także do Zamawiającego o wydłużenie terminu na składanie dokumentów podmiotowych ani na uzupełnienie dokumentów podmiotowych. Nie jest możliwe uznanie za bezsporne dowodów w postaci faktur wraz z potwierdzeniami przelewów, ponieważ umowa pomiędzy wykonawcą ELEKS a firmą Liberty Poland nie musiała przewidywać potrącenia kar umownych z wynagrodzenia – szczegóły tej umowy, choćby w sposób opisowy, nie zostały przedstawione Zamawiającemu, w związku z tym Zamawiający nie ma możliwości stwierdzenia, by roboty te były wykonywane należycie.

2) w odniesieniu do referencji własnej wykonawcy SPRINT – Zamawiający wezwał na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy PZP do poprawienia aktualnych na dzień składania podmiotowych środków dowodowych określonych w rozdziale VIII ust. 5 SWZ, tj. Wykazu wykonanych robót budowlanych. Zamawiający uzasadnił, że wykazywana robota nr 2 pod nazwą „Centra Operacyjne w Krakowie i we Wrocławiu – cyfrowa łączność dyspozytorska dla obiektów hydrotechnicznych” zrealizowana na rzecz Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie nie potwierdza spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Zgodnie z załączonymi dowodami wykonawca SPRINT nie realizował w ramach wykazywanej roboty zaprojektowania i wykonania lub zaprojektowania i zmodernizowania sieci LAN, a sieci WAN oraz podsystemów łączności radiowej (analogowej oraz DMR). Wykonawca wezwany do wyjaśnień czy w ramach wykazywanej roboty realizował zaprojektowanie i wykonanie lub zaprojektowanie i zmodernizowanie sieci LAN, odpowiedział że zrealizował zaprojektowanie i wykonanie / zmodernizowanie sieci, bez wskazania sieci LAN pomimo, że pytanie dotyczyło sieci LAN. Do wyjaśnień wykonawca SPRINT załączył dowód tożsamy jak w odpowiedzi na wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych, przy czym sam wskazał, że dowód dotyczy przyjęcia podsystemów WAN, analogowej łączności radiowej ODRA oraz łączności radiowej DMR. Zamawiający wskazał, że wykonawca powinien przedłożyć na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu nowy Wykaz robót zawierający inne roboty wykonane w okresie ostatnich 5 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich zakresu, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których roboty budowlane zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających czy te roboty zostały wykonane należycie. Dowodami są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane zostały wykonane. Jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie wykonawcy. Alternatywnie bądź uzupełniająco wykonawca może przedłożyć dowody potwierdzające, że w ramach wykazywanej roboty wykonał modernizację sieci LAN.

Następnie w dniu 14 stycznia 2026 r. wykonawca SPRINT odpowiadając na wezwanie Zamawiającego z dnia 31 grudnia 2025 r. dokonał wymiany zakwestionowanego doświadczenia oraz zastąpienia podmiotu udostępniającego zasoby przedkładając nowy Wykaz wykonanych robót budowlanych, w którym powołał się na doświadczenie firm SEVENET i IT PARTNERS:

- 1) robota nr 1: zasób wykonawcy SEVENET, zadanie o nazwie „Projekt i modernizacja instalacji okablowania / sieci LAN w ponad 130 placówkach w roku 2024 dla Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski S.A. na terenie kraju na kwotę powyżej 2.800.000,00 zł”, zadanie wykonane na rzecz Powszechnej Kasy Oszczędności Banku Polskiego Spółki Akcyjnej,
- 2) robota nr 2: zasób wykonawcy IT PARTNERS, zadanie o nazwie „Projekt i wykonanie sieci LAN w 30 lokalizacjach (placówkach szkolnych) o wartości przekraczającej 2.000.000 PLN”, zadanie wykonana na rzecz Naukowej i Akademickiej Sieci Komputerowej – Państwowego Instytutu Badawczego w Warszawie,
- 3) robota nr 3: zasób wykonawcy IT PARTNERS, zadanie o nazwie „Projekt i modernizacja instalacji okablowania/sieci LAN w ponad 400 placówkach na terenie kraju na kwotę powyżej 340 000,00 EUR netto”, zadanie wykonane na rzecz firmy Hughes Networks Systems Ltd.

Do swojego pisma i nowego Wykazu wykonanych robót budowlanych wykonawca SPRINT dołączył wymagane referencje, oświadczenie JEDZ wykonawców SEVENET i IT PARTNERS, a także zobowiązanie każdej z tych firm do udostępnienia wykonawcy SPRINT swoich zasobów w postaci doświadczenia.

W piśmie z dnia 12 stycznia 2026 r. wykonawca IT PARTNERS zobowiązał się udostępnić wykonawcy SPRINT posiadane zasoby niezbędne do realizacji zamówienia w postaci wymaganej wiedzy i doświadczenia zdobytego podczas realizacji następujących projektów: 1) zaprojektowanie i wykonanie sieci LAN w 30 lokalizacjach, 2) zaprojektowanie i realizacja sieci LAN w 400 lokalizacjach, zgodnie z wymaganiami Zamawiającego opisanymi w rozdziale IV ust. 3 pkt 4 SWZ, tj. wykonanie w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej 2 zadań inwestycyjnych (umów) polegających na zaprojektowaniu i wykonaniu lub zaprojektowaniu i zmodernizowaniu instalacji sieci LAN w co najmniej 20 lokalizacjach o łącznej wartości minimum 100 000 zł 00 gr brutto. Ponadto wykonawca IT PARTNERS zobowiązał się udostępnić wykonawcy SPRINT projektantów niezbędnych do realizacji zadania wykonania audytu w szkołach objętych projektem oraz ekipy monterskie niezbędne do przeprowadzenia modernizacji sieci LAN w szkołach objętych projektem. Firma IT PARTNERS oświadczyła też, że udostępnienie zdolności zawodowych (doświadczenia) nastąpi poprzez udział podmiotu udostępniającego zasoby jako podwykonawcy. Firma IT PARTNERS zrealizuje usługi podwykonawcze poprzez udział w części realizacji zamówienia w zakresie odpowiadającym udostępnionemu doświadczeniu przez cały okres realizacji zamówienia aż do jego zakończenia, zgodnie z warunkami umowy, a także przez cały okres trwania zobowiązań wykonawcy wynikających z realizacji umowy zawartej w postępowaniu, w tym na cały okres wsparcia Zamawiającego.

W piśmie z dnia 13 stycznia 2026 r. wykonawca SEVENET zobowiązał się udostępnić wykonawcy SPRINT posiadane zasoby niezbędne do realizacji zamówienia w postaci wymaganych wiedzy i doświadczenia zdobytych podczas realizacji projektu: 1) Projekt i modernizacja instalacji okablowania / sieci LAN w ponad 160 placówkach w latach 2022-2023 dla Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski S.A. na terenie kraju na kwotę powyżej 2 400 000 zł 00 gr, 2) Projekt i modernizacja instalacji okablowania / sieci LAN w ponad 130 placówkach w roku 2024 dla Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski S.A. na terenie kraju na kwotę powyżej 2 800 000 zł 00 gr, zgodnie z wymaganiami Zamawiającego opisanymi w rozdziale IV ust. 3 pkt 4 SWZ, tj. wykonanie w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej 2 zadań inwestycyjnych (umów) polegających na zaprojektowaniu i wykonaniu lub zaprojektowaniu i zmodernizowaniu instalacji sieci LAN w co najmniej 20 lokalizacjach o łącznej wartości minimum 100 000 zł 00 gr brutto. Wykonawca SEVENET oświadczył ponadto, że udostępnienie zdolności zawodowych (doświadczenia) nastąpi poprzez udział podmiotu udostępniającego zasoby jako podwykonawcy. Firma SEVENET zrealizuje usługi podwykonawcze poprzez udział w części realizacji zamówienia w zakresie odpowiadającym udostępnionemu doświadczeniu przez cały okres realizacji zamówienia aż do jego zakończenia, zgodnie z warunkami umowy, a także przez cały okres trwania zobowiązań wykonawcy wynikających z realizacji umowy zawartej w postępowaniu, w tym na cały okres wsparcia Zamawiającego.

Ostatecznie Zamawiający za najkorzystniejsze w świetle ustalonych kryteriów oceny ofert uznał oferty wykonawców:

- 1) wykonawcy FONBUD Spółka Akcyjna Spółka komandytowa z siedzibą we Wrocławiu – w zakresie części nr 1, 14 i 23 zamówienia,
- 2) wykonawcy SPRINT – w zakresie części nr 2, 3, 7, 8, 13, 18, 19, 20 i 22 zamówienia,
- 3) wykonawcy MAXTO – w zakresie części nr 4 zamówienia,
- 4) wykonawcy WASKO – w zakresie części nr 5, 9, 10, 11, 12, 15, 16, 17, 21 i 24 zamówienia,
- 5) wykonawcy FCA Spółka Akcyjna z siedzibą w Niepołomicach – w zakresie części nr 6 zamówienia.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Wykonawca MAXTO pismem z dnia 12 lutego 2026 r. cofnął zarzuty swojego odwołania w zakresie dotyczącym oferty wykonawcy WASKO, tj. w odniesieniu do zarzutów nr 1 i 5 oraz częściowo nr 6 i 7 odwołania. W związku z tym Krajowa Izba Odwoławcza w sprawie o sygn. akt KIO 112/26 umorzyła postępowanie odwoławcze w tej części na podstawie regulacji art. 568 pkt 1 ustawy PZP, o czym orzeczono w pkt 1 sentencji wyroku.

W pozostałym zakresie oba odwołania zostały skierowane do merytorycznego rozpoznania na rozprawie. Krajowa Izba Odwoławcza po przeprowadzeniu rozprawy w dniu 25 lutego 2026 r. oraz po zapoznaniu się z pisemnymi i ustnymi stanowiskami stron i uczestników postępowania odwoławczego rozpoznała merytorycznie odwołania złożone przez wykonawcę MAXTO (w sprawie o sygn. akt KIO 112/26) i wykonawcę Łączpol (w sprawie o sygn. akt KIO 232/26) i uznała, że żadne z nich nie zasługuje na uwzględnienie.

W zakresie sprawy o sygn. akt KIO 112/26:

Wykonawca MAXTO we wniesionym odwołaniu zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy PZP:

- art. 16 ustawy PZP, który statuuje podstawowe zasady zamówień publicznych i stanowi, że Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, przejrzysty i proporcjonalny,
- art. 118 ust. 2 ustawy PZP, zgodnie z którym w odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia wykonawcy mogą polegać na zdolnościach podmiotów udostępniających zasoby, jeśli podmioty te wykonują roboty budowlane lub usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane,
- art. 123 ustawy PZP, który stanowi, że wykonawca nie może, po upływie terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofert, powoływać się na zdolności lub sytuację podmiotów udostępniających zasoby, jeżeli na etapie składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofert nie polegał on w danym zakresie na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby,
- art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy PZP, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu,
- art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy PZP, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń,
- art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy PZP, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy,
- art. 239 ust. 1 ustawy PZP, który stanowi, że Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

W zakresie odwołania wykonawcy MAXTO w sprawie o sygn. akt KIO 112/26gdzie podtrzymane zostały jedynie zarzuty odwołania kwestionujące wybór oferty wykonawcy SPRINT i zaniechanie odrzucenia oferty tego wykonawcy w ramach części nr 2, 3, 13, 19 i 20 zamówienia Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła podstaw do uwzględnienia odwołania.

W pierwszej kolejności Izba oddaliła zarzut nr 2 odwołania dotyczący naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 3 w zw. art. 118 ust. 2 ustawy PZP. Wbrew twierdzeniom odwołania z dokumentacji postępowania, a zwłaszcza z Formularza oferty wykonawcy SPRINT, w którym oświadczył, że zamierza powierzyć podwykonawcy firmie ELEKS wykonanie części zamówienia w zakresie budowy okablowania w części lokalizacji, Formularza JEDZ wykonawcy SPRINT i zobowiązań podmiotów udostępniających temu wykonawcy swoje zasoby wcale nie wynika, aby wykonawcy SEVENET i IT PARTNERS mieli nie wykonać tej części zamówienia, co do której udostępnił wykonawcy SPRINT swój zasób w postaci doświadczenia w projektowaniu oraz budowie lub modernizacji sieci LAN. Z treści zobowiązań wykonawców SEVENET i IT Partners wyraźnie wynika zakres udostępnianego zasobu oraz sposób jego udostępnienia, który koreluje zarówno z postawionym warunkiem udziału w postępowaniu w rozdziale IV ust. 3 pkt 4 SWZ, jak i treścią zobowiązania pierwotnie wskazanego przez wykonawcę SPRINT podwykonawcy ELEKS.

Izba oddaliła także zarzut nr 3 odwołania dotyczący naruszenia art. 123 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c ustawy PZP. Odwołujący MAXTO stawiając ten zarzut błędnie wywodzi, że wykonawca SPRINT na etapie składania oferty w części polegał na zasobach własnych. Izba zauważa, że wykonawca ten w pkt VII Formularza oferty oświadczył, że zamierza powierzyć swojemu podwykonawcy realizację części zamówienia w zakresie budowy okablowania w części lokalizacji i jednocześnie na str. 4-5 Formularza JEDZ potwierdził, że polega na zdolności innych podmiotów w celu spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Z kolei z zobowiązania firmy ELEKS wynika, że celem wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu z rozdziału IV ust. 3 pkt 4 SWZ udostępniła swoje doświadczenie zdobyte podczas realizacji dwóch zadań, tj. na rzecz firmy Liberty Poland i Banku PEKAO S.A. Okoliczność, że wykonawca SPRINT złożył na wezwanie Zamawiającego Wykaz wykonanych robót budowlanych, w którym aby wykazać, że spełnia warunek udziału w postępowaniu posłużył się zarówno doświadczeniem własnym, jak i doświadczeniem swojego podwykonawcy z jednego z jego kontraktów nie niweczy oświadczeń złożonych wcześniej w Formularzu ofertowym i Formularzu JEDZ. Z dokumentów tych wynika, że wykonawca SPRINT, aby wykazać spełnienie warunku udziału w postępowaniu, który został określony w rozdziale IV ust. 3 pkt 4 SWZ, zamierzał w całości posłużyć się doświadczeniem swoich kontrahentów. Tego rodzaju deklaracja ujęta w składanych dokumentach nie pozbawia wykonawcy prawa do korzystania z własnego doświadczenia zawodowego w toku postępowania celem wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu,

czego najlepszym przykładem jest regulacja art. 122 ustawy PZP.

Konsekwencją oddalenia zarzutów nr 2 i 3 odwołania jest oddalenie także zarzutu nr 4 odwołania dotyczącego naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c ustawy PZP. Nie doszło do zmaterializowania żadnej z przesłanek uzasadniających odrzucenie oferty wykonawcy SPRINT. Wbrew twierdzeniom Odwołującego MAXTO zawartym w tym zarzucie wykonawca SPRINT za pomocą udostępnionego mu doświadczenia przez firmy SEVENET i IT PARTNER potwierdził, że spełnia warunek udziału w postępowaniu określony w rozdziale IV ust. 3 pkt 4 SWZ. Poza tym z prowadzonej w tok postępowania przez Zamawiającego korespondencji z tym wykonawcą wynika, że składał on żądane przez Zamawiającego dokumenty podmiotowe w zakreślonych terminach. Ostatecznie ocena spełniania warunku udziału w postępowaniu z rozdziału IV ust. 3 pkt 4 SWZ nastąpiła w oparciu o poprawiony Wykaz robót budowlanych oraz zobowiązania do udostępnienia zasobu w postaci doświadczenia ze strony dwóch nowych podwykonawców wskazanych przez wykonawcę SPRINT zgodnie z regulacją art. 122 ustawy PZP.

Dalszą konsekwencją oddalenia zarzutów nr 2, 3 i 4 odwołania jest również oddalenie zarzutów nr 6 i 7 w zakresie, w jakim odnosiły się one do oferty wykonawcy SPRINT. Wybór oferty wykonawcy SPRINT w zakresie części nr 2, 3, 13, 19 i 20 zamówienia był zgodny z ustalonymi przez Zamawiającego w dokumentacji postępowania kryteriami oceny ofert, zaś Zamawiający prowadząc przedmiotowe postępowanie nie dopuścił się naruszenia żadnej z podstawowych zasad prawa zamówień publicznych stypizowanych w art. 16 ustawy PZP.

Mając powyższe na względzie wszystkie zarzuty odwołania wykonawcy MAXTO skierowane przeciwko ofercie wykonawcy SPRINT zostały oddalone.

#### W zakresie sprawy o sygn. akt KIO 232/26:

Wykonawca Łączpol we wniesionym odwołaniu, oprócz art. 16 pkt 1 i art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy PZP, zarzucił też Zamawiającemu naruszenie:

- art. 112 ust. 2 pkt 4 ustawy PZP, który stwierdza, że warunki udziału w postępowaniu mogą dotyczyć zdolności technicznej lub zawodowej,
- art. 122 ustawy PZP, zgodnie z którym jeżeli zdolności techniczne lub zawodowe, sytuacja ekonomiczna lub finansowa podmiotu udostępniającego zasoby nie potwierdzają spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub zachodzą wobec tego podmiotu podstawy wykluczenia, zamawiający żąda, aby wykonawca w terminie określonym przez zamawiającego zastąpił ten podmiot innym podmiotem lub podmiotami albo wykazał, że samodzielnie spełnia warunki udziału w postępowaniu,
- art. 128 ust. 1 ustawy PZP, który stanowi, że jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że: 1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub 2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania,
- art. 223 ust. 1 ustawy PZP, zgodnie z którym w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.

W zakresie odwołania wykonawcy Łączpol w sprawie o sygn. akt KIO 232/26, gdzie zarzuty odwołania były skierowane przeciwko ofercie wykonawcy SPRINT o dotyczyły jedynie części nr 18 zamówienia Izba również nie znalazła podstaw do uwzględnienia odwołania.

Izba nie uwzględniła zatem zarzutu nr 1 odwołania wykonawcy Łączpol dotyczącego naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 ustawy PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy, który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej. W ocenie Izby, biorąc pod uwagę ustalenia poczynione w sprawie o sygn. akt KIO 112/26 oraz złożenie przez wykonawcę SPRINT na wezwanie Zamawiającego z dnia 31 grudnia 2025 r. zupełnie nowego Wykazu robót budowlanych i zastąpienie doświadczenia firmy ELEKS i własnego doświadczenia wykonawcy SPRINT doświadczeniem firm SEVENET i IT PARTNERS, zostało ponownie wszelką wątpliwość wykazane przez wykonawcę SPRINT spełnienie warunku udziału w postępowaniu opisanego w rozdziale IV ust. 3 pkt 4 SWZ. Doświadczenie zdobyte przez firmę SEVENET podczas zadania realizowanego na rzecz Powszechnej Kasy Oszczędności Banku Polskiego i doświadczenie uzyskane przez firmę IT PARTNERS podczas kontraktów wykonywanych na rzecz Naukowej i Akademickiej Sieci Komputerowej – Państwowego Instytutu Badawczego w Warszawie oraz firmy Hughes Networks Systems Ltd. potwierdzają spełnianie warunku udziału w postępowaniu z

rozdziału IV ust. 3 pkt 4 SWZ

Także zarzut nr 2 odwołania dotyczący naruszenia odwołania dotyczący naruszenia art. 128 ust. 1 ustawy PZP poprzez naruszenie zasady jednokrotności wzywania wykonawców do złożenia podmiotowych środków dowodowych w zakresie wykazania zdolności technicznej lub zawodowej jest niezasadny, ponieważ Zamawiający każdorazowo korzystał z przewidzianych przepisami ustawy PZP procedur umożliwiających uzupełnianie lub poprawianie podmiotowych środków dowodowych, wyjaśniania ich treści i zastąpienia podmiotu trzeciego innym podmiotem w trybie art. 122 ustawy PZP. W żadnym momencie postępowania nie nastąpiło powtórne wezwanie wykonawcy SPRINT w trybie art. 128 ust. 1 ustawy PZP do złożenia / uzupełnienia / poprawienia tych samych podmiotowych środków dowodowych, albowiem w odniesieniu do wskazanych w pierwotnie złożonym Wykazie wykonanych robót budowlanych inwestycji, które miały potwierdzać doświadczenie wykonawców:

1) zadania realizowanego na rzecz firmy Liberty Poland – Zamawiający najpierw podważył złożone przez wykonawcę SPRINT referencje jego podmiotu udostępniającego zasoby, a dopiero po bezskutecznym ich uzupełnieniu w trybie art. 128 ust. 1 ustawy PZP wezwał wykonawcę SPRINT do zastąpienia podmiotu trzeciego innego podmiotem na podstawie art. 122 ustawy PZP,

2) zadania realizowanego na rzecz Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wód Polskich w Warszawie – Zamawiający najpierw wezwał wykonawcę SPRINT na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy PZP do wyjaśnień odnośnie tego zadania ujętego w Wykazie wykonanych robót budowlanych i dopiero po uzyskaniu odpowiedzi od wykonawcy SPRINT, która zdaniem Zamawiającego nie potwierdzała, że to zadanie spełnia przedmiotowy warunek udziału w postępowaniu, Zamawiający wezwał tego wykonawcę na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy PZP do poprawienia Wykazu wykonanych robót budowlanych.

W przedstawionych powyżej okolicznościach każde z kolejnych wezwań Zamawiającego wynikało z odpowiedzi udzielanych mu przez wykonawcę SPRINT i składanych przez niego dokumentów oraz miało inną podstawę faktyczną i prawną.

Izba nie stwierdziła również podstaw do uwzględnienia zarzutu nr 3 odwołania, w którym wykonawca Łączpol zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 223 ust. 1 w zw. z art. 128 ust. 1 w zw. z art. 122 w zw. z art. 118 ust. 1 PZP. W ocenie Izby jest to zarzut niezrozumiały, ponieważ zgodnie z art. 122 ustawy PZP jeżeli zdolności techniczne lub zawodowe, sytuacja ekonomiczna lub finansowa podmiotu udostępniającego zasoby nie potwierdzają spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub zachodzą wobec tego podmiotu podstawy wykluczenia, zamawiający żąda, aby wykonawca w terminie określonym przez zamawiającego zastąpił ten podmiot innym podmiotem lub podmiotami albo wykazał, że samodzielnie spełnia warunki udziału w postępowaniu. Zastąpienie podmiotu udostępniającego zasoby innym podmiotem jest zatem dopuszczalne w każdym stanie faktycznym przez ustawodawcę, z wyjątkiem sytuacji, gdy Zamawiający zastrzega określone czynności do samodzielnego wykonania przez oferenta – wówczas wykonawcy nie mogą posługiwać się doświadczeniem innych podmiotów tylko powinni wykazać się doświadczeniem własnym. Zastąpienie jednego podmiotu udostępniającego zasoby innym nie świadczy też o modyfikacji treści oferty, ponieważ jest to zabieg wprost dopuszczony przez ustawodawcę w ustawie PZP.

W konsekwencji brak było podstaw do uwzględnienia zarzutu nr 4 odwołania dotyczącego naruszenia art. 16 pkt 1 ustawy PZP jako wynikowego w stosunku do wcześniej podniesionych w odwołaniu zarzutów. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający nie naruszył zasady uczciwej konkurencji oraz zasady równego traktowania wykonawców.

Mając powyższe na uwadze odwołanie wniesione przez wykonawcę Łączpol zostało w całości oddalone.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, tj. na podstawie art. 557, art. 574-576 ustawy PZP oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości

i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437). Z uwagi na fakt, że żadne z odwołań nie zostało uwzględnione, każdy z odwołujących się wykonawców powinien zwrócić Zamawiającemu – Naukowej i Akademickiej Sieci Komputerowej – Państwowemu Instytutowi Badawczemu w Warszawie, działającej w imieniu i na rzecz Ministra Cyfryzacji, koszty postępowania odwoławczego związane z wydatkiem na wynagrodzenie pełnomocnika, tj. każdorazowo po 3 600 zł 00 gr.

Biorąc pod uwagę powyższe orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: .....