Sygn. akt: KIO 102/26

WYROK

Warszawa, 2 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

Protokolantka: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 8 stycznia 2026 r. przez odwołującego: Dekpol Budownictwo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pinczynie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Miasto Poznań imieniu i na rzecz którego działa Poznańskie Inwestycje Miejskie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu
przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: Mostostal Warszawa Spółka Akcyjna
z siedzibą w Warszawie

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutów nr I i II i nakazuje zamawiającemu:
   1.1 unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu,
   1.2 powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym unieważnienie czynności poprawienia omyłek w ofercie złożonej przez Mostostal Warszawa Spółkę Akcyjną z siedzibą w Warszawie i odrzucenie tej oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp jako zawierającej błąd w obliczeniu ceny.
2. W pozostałym zakresie oddala odwołanie.
3. Kosztami postępowania obciąża w 1/5 Mostostal Warszawa Spółkę Akcyjną z siedzibą w Warszawie i w 4/5 odwołującego i:
   3.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł 00 gr (dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszt wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego, 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszt wynagrodzenia pełnomocnika wykonawcy Mostostal Warszawa Spółkę Akcyjną z siedzibą w Warszawie oraz 587 zł 00 gr (pięćset osiemdziesiąt siedem złotych zero groszy) poniesioną przez Mostostal Warszawa Spółkę Akcyjną z siedzibą w Warszawie z tytułu kosztu noclegu pełnomocnika;
   3.2 zasądza od Mostostal Warszawa Spółki Akcyjnej z siedzibą w Warszawie na rzecz odwołującego 4 000 zł 00 gr (cztery tysiące złotych zero groszy) tytułem proporcjonalnego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego poniesionych przez odwołującego z tytułu wpisu od odwołania, a w pozostałym zakresie znosi koszty między stronami.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący …….....

Sygn. akt: KIO 102/26

U z a s a d n i e n i e

Miasto Poznań imieniu i na rzecz którego działa Poznańskie Inwestycje Miejskie spółka
z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu (dalej: Zamawiający) prowadzi
na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (dalej: Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego
pn. „Wykonanie robót budowlanych oraz usług związanych z realizowanymi robotami
w ramach zadania inwestycyjnego pn. Kompleksowa przebudowa obiektów Palmiarni Poznańskiej; nr post.: PIM/08/25/ZP47/2020-258, zwane dalej postępowaniem.
Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 13 sierpnia 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, numer

publikacji ogłoszenia: 530933-2025.

8 stycznia 2026 r. wykonawca Dekpol Budownictwo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pinczynie (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

I. art. 223 ust. 1 w zw. z art. 223 ust. 2 pkt 2 i 3 Pzp przez niedopuszczalną zmianę treści oferty złożonej przez Mostostal w wyniku niezgodnego z art. 223 ust. 2 pkt 2 i 3 Pzp poprawienia zaoferowanej przez tego Wykonawcę ceny za wykonanie przedmiotu zamówienia oraz ceny za zakres podstawowy;

II. art. 226 ust. 1 pkt 10 w zw. z art. 223 ust. 2 pkt 2 i 3 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Mostostal, mimo że treść tej oferty zawiera błędy w obliczeniu ceny, które nie podlegają poprawieniu na podstawie art. 223 ust. 2, w tym – jak przyjął Zamawiający – na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 2 i 3 Pzp;

III. art. 109 ust. 1 pkt 8 (ew. pkt 10) w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 Pzp przez zaniechanie wykluczenia Mostostal z Postępowania, mimo że Wykonawca ten w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa, a co najmniej w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa, wprowadził Zamawiającego w błąd przy przedstawieniu informacji, że spełnia warunki udziału w Postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej, a zatem podał informacje wprowadzające Zamawiającego w błąd co mogło mieć (i miało) istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w Postępowaniu;

IV. art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp przez zaniechanie wykluczenia Mostostal z Postępowania, mimo że Wykonawca ten co najmniej w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa, wprowadził Zamawiającego w błąd także przy przedstawieniu istotnych dla oceny ofert informacji dotyczących doświadczenia jednej z osób punktowanych w ramach kryterium oceny ofert Doświadczenie Personelu Wykonawcy (DPW), a zatem podał informacje wprowadzające Zamawiającego w błąd co miało istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w Postępowaniu (skutkowało przyznaniem dodatkowych punktów ofercie Mostostal);

V. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Mostostal, mimo że została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z Postępowania;

VI. art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp w zw. z art. 14 ust. 1 i art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej jako Uznk) oraz w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Mostostal, mimo że została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów Uznk;

VII. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Mostostal, mimo że została złożona przez Wykonawcę niespełniającego warunków udziału w Postępowaniu dotyczących zdolności technicznej i zawodowej w zakresie określonym w uzasadnieniu odwołania;

VIII. art. 16 pkt 1 i 2 oraz art. 17 ust. 2 Pzp przez prowadzenie Postępowania i udzielenie zamówienia w sposób naruszający zasady zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, przejrzystości oraz legalizmu podejmowanych czynności, w tym nieuprawnione poprawienie ceny oferty Mostostal w oderwaniu od treści dokumentów zamówienia oraz wybór – jako najkorzystniejszej – oferty podlegającej odrzuceniu z powodu błędu w obliczeniu ceny, złożenia jej w warunkach nieuczciwej konkurencji, jak i złożonej przez Wykonawcę, który nie spełnia warunków udziału w postępowaniu i który powinien zostać wykluczony z Postępowania;

ewentualnie - na wypadek nieuwzględnienia zarzutów zawartych w pkt III i V:

IX. art. 128 ust. 1 i 4 Pzp przez zaniechanie wezwania Mostostal do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnianie warunków udziału w Postępowaniu w postaci zdolności technicznych lub zawodowych w zakresie wskazanym szczegółowo w treści odwołania, mimo że Mostostal nie wykazał spełniania tych warunków oraz zaniechanie wezwania tego Wykonawcy do wyjaśnienia treści podmiotowych środków dowodowych, mimo że ich treść budzi wątpliwości lub nie zawiera informacji wystarczających do oceny spełnienia warunków udziału w Postępowaniu. ewentualnie - na wypadek nieuwzględnienia zarzutów zawartych w pkt IV i VI:

X. art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp przez wybór oferty, której Zamawiający przyznał zbyt dużą liczbę punktów w kryteriach pozacenowych, co miało wpływ na wynik postępowania i czym Zamawiający naruszył zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia decyzji o wyborze najkorzystniejszej oferty;
2. unieważnienia czynności poprawienia omyłek w ofercie złożonej przez Mostostal i odrzucenia tej oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp jako zawierającej błąd w obliczeniu ceny;
3. wykluczenia Wykonawcy Mostostal z udziału w Postępowaniu i odrzucenia jego oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 (ew. 10) Pzp;
4. wykluczenia Wykonawcy Mostostal z udziału w Postępowaniu i odrzucenia jego oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp;

5. odrzucenia oferty Mostostal na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 PZP w zw. z art. 14 ust. 1 i art. 3 ust. 1 Uznk oraz w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp.

W uzasadnieniu swojego stanowiska Odwołujący wskazał m. in.:

Jak wynika z informacji z otwarcia ofert z 6 grudnia 2025 r. w niniejszym Postępowaniu oferty złożyło pięciu Wykonawców o zbliżonych cenach brutto za wykonanie przedmiotu zamówienia, tj.:

1) Budimex S.A. – 227 605 634,13 zł brutto;
2) Warbud S.A. – 235 492 677,50 zł brutto;
3) Odwołujący – 221 987 723,49 zł brutto;
4) Adamietz Sp. z o.o. i Terlan S.A. – 231 111 633,48 zł brutto;
5) Mostostal Warszawa S.A. – 234 408 726 zł brutto.

Zamawiający podał, że zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę 177 087 988,34 zł brutto, a zatem znacząco niższą od średniej arytmetycznej złożonych ofert.

Również oferowane przez wszystkich Wykonawców ceny za wykonanie zakresu podstawowego są zbliżone, co wynika także z dominującej wartości ceny za wykonanie zakresu podstawowego w stosunku do cen za zakresy opcjonalne.

Ze złożonego przez Mostostal Formularza ofertowego (dalej jako: „FO") wynika, że Wykonawca ten zobowiązał się „wykonać przedmiot zamówienia za kwotę": 234 408 726 zł brutto (190 576 200 zł netto), w tym:

i. za zakres podstawowy – 233 858 030,49 zł brutto (netto 190 128 480 zł), plus
ii. za zakres ewentualny (opcjonalny) 1 – 78 720 brutto (netto 64 000 zł), plus
iii. za zakres ewentualny (opcjonalny) 2 – 369 000 zł brutto (netto 300 000 zł).

Zaoferowana przez Mostostal cena za wykonanie przedmiotu zamówienia (tj. 234 408 726 zł brutto) jest o ponad 100 tys. zł wyższa od zsumowanej wartości cen brutto za wykonanie zamówienia w zakresie podstawowym oraz cen za wykonanie zamówień objętych opcją 1 i 2 (tj. 234 305 750, 40 zł). Biorąc pod uwagę zawarte w FO zobowiązanie wykonawcy do wykonania przedmiotu zamówienia za zaoferowaną cenę i uwzględniając sformułowanie „w tym" stwierdzić należy, że nie można bez niedopuszczalnej ingerencji w treść oferty ustalić wysokości cen za wykonanie zamówienia w zakresie podstawowym oraz opcjonalnym.

Już ten nieusuwalny błąd w wyliczeniu ceny oferty złożonej przez Mostostal stanowi podstawę do odrzucenia oferty tego Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp.

Przy tym Mostostal w złożonej wraz z FO Tabeli elementów rozliczeniowych (dalej jako: TER) do podziału wynagrodzenia za wykonanie zamówienia w zakresie podstawowym przyjął wartość brutto 190 128 480 zł (wpisaną w FO jako kwota netto za wykonanie zakresu podstawowego). Zamawiający pismem z 10 grudnia 2025 r. wezwał Mostostal do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty w zakresie stwierdzonych rozbieżności pomiędzy „ceną za wykonanie przedmiotu zamówienia zawartą w Formularzu oferty", w tym: ceną za zakres podstawowy przy cenie za zakresy ewentualne w opcji 1 i 2 (przytaczając podane w FO odpowiednie dla tych cen kwoty netto/podatek VAT/cenę brutto), a ceną wskazaną w Tabeli elementów rozliczeniowych: RAZEM [zakres podstawowy], przytaczając podane w TER kwoty netto i brutto dla zakresu podstawowego oraz objętego opcją 1 i 2.

W odpowiedzi na to wezwanie Mostostal pismem z 11 grudnia 2025 r. wyjaśnił, że rozbieżność podanych w FO kwot ceny netto, podatku VAT oraz ceny brutto dla zamówienia oraz dla zakresu podstawowego w stosunku do kwoty netto podanej w TER za zakres podstawowy powstała w wyniku omyłki Wykonawcy przy przepisywaniu łącznej kwoty netto podanej w TER dla zakresu podstawowego do FO w pozycji cena netto dla zakresu podstawowego. Mostostal wskazał, że „Zamiast wpisać w Formularzu ofertowym dla zakresu podstawowego cenę netto 154.576.000,00 zł Wykonawca omyłkowo przepisał kwotę z dodatkowej rubryki w TER obejmującej kwotę brutto 190.128.480,00 zł".

W dalszej części wyjaśnień Mostostal wskazał, że „Tabela elementów rozliczeniowych składająca się na ofertę została uzupełniona przez Wykonawcę o dodatkową rubrykę w wierszu „RAZEM [zakres podstawowy], w której podano łączną kwotę brutto, a w rubryce poniżej dodano opis BRUTTO (VAT 23%) PLN". Już w tym miejscu Odwołujący zwraca uwagę, że argumentacja Mostostalu o uzupełnieniu TER o dodatkową rubrykę i opis nie znajduje oparcia w narzuconym przez Zamawiającego wzorze TER, w którym

zarówno taka rubryka, jak i opis zostały przewidziane. W konsekwencji wszyscy Wykonawcy złożyli TER zawierającą powyższe, zgodnie z jej wzorem udostępnionym przez Zamawiającego. Zdaniem Odwołującego argumentacja ta ma na celu jedynie uzasadnienie prezentowanego przez Mostostal stanowiska, że do FO została „przepisana" z TER kwota ujęta w rzekomo dodanych przez Mostostal do TER: rubryki i opisu, co miałoby uzasadniać poprawienie cen wskazanych w FO jako – zdaniem tego Wykonawcy – oczywistych omyłek pisarskich, a następnie oczywistych omyłek rachunkowych w celu ustalenia nowej ceny za wykonanie zakresu podstawowego i ceny za wykonanie przedmiotu zamówienia. Stanowisko to jest całkowicie błędne, co zostanie wykazane w dalszej części odwołania.

12 grudnia 2025 r. Zamawiający skierował do Mostostalu pismo, w którym poinformował, że:

1)w toku badanie i oceny ofert stwierdził wystąpienie innej omyłki polegającej na niezgodności treści oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty polegającej na rozbieżnościach pomiędzy ceną zawartą w FO a ceną wskazaną w TER (Zamawiający opisał te rozbieżności tak, jak w piśmie wzywającym do złożenia wyjaśnień z 10 grudnia 2025 r.);

2)działając na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 PZP „poprawił omyłkę dotyczącą zawartych w Formularzu ofertowym nieprawidłowych: ceny netto, podatku VAT oraz ceny brutto za wykonanie zakresu podstawowego zamówienia przez przepisanie tych elementów i przyjmując za prawidłowe ww. elementy zawarte w kalkulacji Tabeli elementów rozliczeniowych";

3)działając na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 2 PZP poprawił oczywistą omyłkę rachunkową w taki sposób, że zmienił w FO cenę netto, podatek VAT i cenę brutto za wykonanie przedmiotu zamówienia, przyjmując za prawidłową, poprawioną w sposób określony w punkcie poprzednim, cenę zamówienia w zakresie podstawowym i powołując się na „zasadę zawartą w Formularzu oferty: cena za wykonanie przedmiotu zamówienia (…) w tym: cena za zakres podstawowy (…) plus cena za zakres ewentualny (opcjonalny) 1 (…) plus cena za zakres ewentualny (opcjonalny) 2 (…)".

Zamawiający po dokonaniu takich zmian w ofercie, bezprawnie uznał ją za najwyżej ocenioną, a w konsekwencji nieprawidłowo dokonanych pozostałych czynności związanych z jej badaniem i oceną – dokonał wyboru tej oferty jako najkorzystniejszej. W informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty z 29 grudnia 2025 r. Zamawiający przyjął poprawioną cenę oferty (190 576 200 zł brutto, 154 940 000 zł netto), zamiast wskazanej w FO ceny 234 408 726 zł brutto (netto: 190 576 200 zł) oraz wskazał na sposób dokonania poprawienia omyłek, de facto powtarzając treść pisma z 12 grudnia 2025 r. skierowanego do Mostostal dot. poprawienia omyłek (zreferowanego w odwołaniu w poprzednim punkcie, ppkt 2 i 3).

Odwołujący wskazuje, że Zamawiający z naruszeniem przepisów art. 223 ust. 2 pkt 2 i 3 PZP dokonał poprawienia cen w ofercie złożonej przez Mostostal, w wyniku czego doszło do wykreowania nowej treści oferty w zakresie zaoferowanej przez Mostostal ceny całkowitej za wykonanie zamówienia oraz ceny za zakres podstawowy, czym Zamawiający naruszył art. 223 ust. 1 PZP zakazujący dokonywania zmian w treści oferty. Czynność poprawienia ceny oferty złożonej przez Mostostal nie tylko nie mieści się w zakresie dopuszczonym przez art. 223 ust. 2 PZP, ale też została dokonana:

1. wbrew zasadom obliczenia ceny wskazanym w dokumentach zamówienia oraz z przyjęciem innej funkcji i charakteru tabeli TER niż wynikające z dokumentów zamówienia, a także z pominięciem okoliczności, że podział wynagrodzenia przyjęty przez Mostostal w TER nie sumuje się do kwoty netto, wskazanej w tej tabeli,
2. wbrew cenom rynkowym, które obrazowane są przez oferty złożone przez pozostałych Wykonawców,
3. w sposób dopuszczający możliwość manipulowania ceną oferty przez Mostostal po terminie składania ofert.

Jak wskazał Zamawiający w piśmie z 12 grudnia 2025 r. – poprawił w FO Mostostalu cenę zamówienia podstawowego na podstawie art. 223 ust. 2 PZP jako inną omyłkę, polegającą na niezgodności treści oferty z dokumentami zamówienia, polegającą na rozbieżności pomiędzy cenami wskazanymi w FO a cenami wskazanymi w TER. Już to uzasadnienie poprawienia omyłki wskazuje na obiektywny brak możliwości ustalenia i sformułowania – na podstawie dokumentów zamówienia i oferty złożonej przez Mostostal – niezgodności tej oferty z dokumentami zamówienia. W każdym razie Zamawiający nie wskazuje z jakim postanowieniem dokumentów zamówienia oferta

Mostostalu jest niezgodna, co przecież stanowi kluczową przesłankę warunkującą możliwość dokonania zmian w ofercie na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 PZP.

Zamiast tego Zamawiający powołuje się na rozbieżność (niezgodność) cen wskazanych w FO i TER, które to dokumenty pochodzą od Wykonawcy, wobec czego rozbieżność ich treści nie stanowi o rozbieżności oferty Mostostal z dokumentami zamówienia.

Jednocześnie – bez wskazania jakiegokolwiek uzasadnienia w dokumentach zamówienia
(a właściwie wbrew dokumentom zamówienia) – Zamawiający ad hoc przyjmuje
„za prawidłowe ww. elementy zawarte w kalkulacji Tabeli elementów rozliczeniowych"
(cyt. z pisma z 12 grudnia 2025 r.). Zauważenia wymaga, że jedynie na poziomie językowym, w oderwaniu od treści dokumentów zamówienia, Zamawiający w tym miejscu przyjmuje
i niejako „narzuca" charakter i funkcję TER jako rzekomej kalkulacji ceny oferty. Treść dokumentów zamówienia, w szczególności sposób obliczenia ceny wskazany w SWZ, ryczałtowy charakter wynagrodzenia oraz charakter i funkcja TER wynikająca również
z projektowanych postanowień umowy (dalej jako: „PPU") nie dają jakiejkolwiek podstawy
do przyjęcia dokumentu TER jako podstawy do dokonania kalkulacji ceny oferty. Przeciwnie – treść dokumentów zamówienia jednoznacznie wskazuje, że Wykonawcy zobowiązani byli
do podania ceny ryczałtowej w FO oraz do dokonania podziału tej ceny w TER
na poszczególne etapy wykonania umowy w celu rozliczenia wynagrodzenia według narzuconych przez Zamawiającego wskaźników.
W żadnym miejscu w dokumentach zamówienia Zamawiający nie wskazał, że TER stanowi „kalkulację" (podstawę obliczenia) ceny oferty, jak to bezpodstawnie przyjął w piśmie
z 12 grudnia 2025 r. Zamawiający nie wskazał również, że Wykonawcy zobowiązani
są do wyliczenia w TER ceny zamówienia w zakresie podstawowym oraz cen zakresu objętego prawem opcji i przeniesienia tych cen do Formularza ofertowego (jak ma to miejsce w innych postępowaniach, w których wymagane jest wyliczenie ceny w np. formularzu cenowym/wypełnionym przedmiarze).

Zamiast tego Zamawiający pod wzorem TER wskazał „ISTOTNE ZAŁOŻENIA TER", w których w ostatnim tirecie zapisa
„Zamawiający będzie weryfikował poprawność złożonego TER
w zakresie podziału wynagrodzenia na poszczególne etapy rozliczeniowe TER w zakresie weryfikacji wartości % Wskaźnika % Wykonawcy z dokładnością do dwóch miejsc
po przecinku". Treść tego zastrzeżenia jest jednoznaczna: Zamawiający zakładał weryfikację poprawności złożonego TER i możliwość poprawienia przyjętego przez Wykonawców w TER podziału wynagrodzenia na poszczególne etapy rozliczeniowe, co ewentualnie mogłoby zostać dokonane w trybie poprawienia omyłki, o której mowa w art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp.
Nie przewidział natomiast możliwości przyjęcia jako prawidłowe cen wskazanych w TER.

Biorąc pod uwagę treść dokumentów zamówienia, nie da się przypisać dokumentowi TER roli kalkulacji ceny oferty i przyjęcia jako prawidłowych elementów zawartych w tej tabeli, jak
to nieprawidłowo uczynił Zamawiający, dokonując poprawienia w FO Mostostalu ceny netto, brutto i kwoty podatku VAT w zakresie zamówienia podstawowego.

W konsekwencji nieprawidłowa jest również czynności poprawienia ceny netto, brutto i kwoty VAT za wykonanie przedmiotu zamówienia jako oczywistej omyłki rachunkowej. Dla dokonania obliczeń nowej ceny za wykonanie przedmiotu zamówienia Zamawiający przyjął bowiem kwoty za wykonanie zamówienia podstawowego poprawione z naruszeniem art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp. Ponadto, dokumenty zamówienia nie dają jednoznacznej podstawy do zsumowania poprawionej ceny za zakres podstawowy z cenami za zakresy ewentualne i poprawienia ceny całkowitej za wykonanie przedmiotu zamówienia, jako oczywistej omyłki rachunkowej,
jak uczynił to Zamawiający. Obrany przez Zamawiającego kierunek poprawienia ceny
za wykonanie przedmiotu zamówienia nie wynika z treści dokumentów zamówienia
i tym samym nie ma charakteru oczywistego.

Zamawiający dokonał nieprawidłowego badania i oceny oferty Mostostal, w tym spełniania warunków udziału w Postępowaniu oraz oceny w ramach kryteriów oceny ofert, gdyż oparł
się na informacjach podanych przez Mostostal w ofercie i podmiotowych środkach dowodowych niezgodnych z rzeczywistością, a zatem nieprawdziwych.

Mostostal, zarówno w Wykazie osób (wg załącznika 11) na potrzeby kryterium oceny ofert, czyli w ofercie, jak i w

Wykazie osób (wg załącznika nr 13) oraz w Wykazie robót budowlanych (wg załącznika nr 12 do SWZ) na potrzeby oceny spełniania warunków udziału
w Postępowaniu, podał nieprawdziwe informacje dotyczące:

1. punktowanego w kryterium oceny ofert (Doświadczenie Personelu Wykonawcy) doświadczenia pana J.S., którego zamierza skierować do pełnienia funkcji Kierownika robót szklarniowych oraz
2. ocenianego jako element warunku udziału w Postępowaniu doświadczenia podmiotu trzeciego – Green Team Group Sp. z o.o. (powstałego w 2022 r. z przekształcenia jednoosobowej działalności Green Team J.S.), którym Mostostal legitymował się na podstawie art. 118 ust. 1 Pzp w celu wykazania spełniania warunków udziału w Postępowaniu.

Z informacji uzyskanych przez Odwołującego wynika, że nie jest prawdą, że p. J.S. pełnił funkcję kierownika robót szklarniowych, co najmniej w odniesieniu do następujących projektów:

1. Budowa obiektu szklarniowego na terenie Gospodarstwa Ogrodniczego Napoleonów – J.O., w miejscowości Ozga koło Danielowa – robota obejmowała budowę szklanego pawilonu dla uprawy roślin o powierzchni 19 260 m2.
2. Budowa obiektu szklarniowego na terenie Gospodarstwa Ogrodniczego K., w miejscowości Żuromin, - robota obejmowała budowę szklanego pawilonu dla uprawy roślin o powierzchni 6 264 m2.
3. Budowa obiektu szklarniowego dla F.H. Nowalijka P.W. w miejscowości Kosowo, koło Piotrkowa Trybunalskiego - robota obejmowała budowę szklanego pawilonu dla uprawy roślin o powierzchni 24 300 m2.

Ad. inwestycja na terenie Gospodarstwa Ogrodniczego Napoleonów – J.O.,
w miejscowości Ozga koło Danielowa:

Pan J.S. nie pełnił przy tej inwestycji funkcji kierownika robót szklarniowych. Funkcje tę pełnił bowiem pan M.G.. Jedynym wykonawcą kompleksowego montażu konstrukcji i oszklenia obiektu dla inwestycji pn. Budowa obiektu szklarniowego na terenie Gospodarstwa Ogrodniczego Napoleonów – J.O. była firma Gędek
Sp. k. z siedzibą w Poznaniu. Okoliczności te wynikają jednoznacznie z oświadczenia Prezesa Zarządu Gędek Sp. k. – p. Marcina Gędek z 10 grudnia 2025 r.

Powyższe znajduje także potwierdzenie w braku pozyskania przez Green Team Group
Sp. z o.o. (tj. podmiot trzeci udostępniający swoje doświadczenie w zakresie budowy szklanych pawilonów, o którym mowa w rozdz. VIII ust. 2 pkt 1 lit. d tiret pierwszy ppkt 2 SWZ), a w konsekwencji przez Mostostal, referencji dotyczącej inwestycji na terenie Gospodarstwa Ogrodniczego Napoleonów – J.O., w miejscowości Ozga koło Danielowa. Inwestycja ta, poza Wykazami osób (zał. 11 i 13), została wykazana jako doświadczenie Wykonawcy (udostępnione przez Green Team Group Sp. z o.o.) w poz. 3 Wykazu sporządzonego według załącznika nr 12 do SWZ. Zamawiający, pismem z 17 grudnia 2025 r., wskazał, że dokument referencyjny dotyczący ww. inwestycji „nie potwierdza w jakimkolwiek zakresie podstawowego elementu warunku udziału, tj.: wykonania co najmniej jednej roboty budowlanej polegającej na budowie szklanych pawilonów przeznaczonych do uprawy roślin, tj. palmiarni, lub szklarni przemysłowych, lub oranżerii, lub cieplarni", a w konsekwencji wezwał Mostostal do „uzupełnienia/ złożenia wyjaśnień". W odpowiedzi, Mostostal złożył nowy Wykaz robót budowlanych (wg zał. 12 do SWZ), w którym wymienił inwestycję stanowiącą doświadczenie Green Team Group Sp. z o.o. na inną (zrealizowaną na terenie Gospodarstwa Ogrodniczego M.D.), a także dodał doświadczenie kolejnego podmiotu trzeciego – Bosman Greenhouse Building T.N.). Do braku referencji dotyczących inwestycji pierwotnie wskazanej w poz. 3 Wykazu, Mostostal (w piśmie z 23 grudnia 2025 r.) odniósł się jedynie stwierdzając, że odniesienie się w pkt 3 protokołu odbioru technicznego
do prac instalacyjnych nie oznacza, że przedmiot zamówienia nie obejmował wykonania szklarni (pawilonu) jako całości.
Tymczasem z Protokołu odbioru technicznego robót końcowych z 28.05.2018 r. (złożonego przez Mostostal jako dokument referencyjny do inwestycji wskazanej w poz. 3 Wykazu robót budowlanych), jednoznacznie wynika, że Green Team J.S. (tj. Green Team Group
Sp. z o.o. przed przekształceniem) wykonał na terenie Gospodarstwa Ogrodniczego Napoleonów – J.O jedynie dostawę i montaż instalacji elektrycznej szklarni, wentylatorów szklarniowych zbiorników, systemów AquaHort, instalacji wodnej około zbiornikowej, kable do pomp ogrzewania i czujników temperatury i siłowników oraz instalację zasilania mieszalników nawozowych (…).

Dowód: Protokołu odbioru technicznego robót końcowych z 28.5.2018 r. (w aktach sprawy)

Powyższy dokument jednoznacznie wskazuje na zakres prac zrealizowanych przez Green Team J.S. w ramach inwestycji dla Gospodarstwa Ogrodniczego Napoleonów – J.O., a zatem wykonanych przez pana J.S. prowadzącego działalność gospodarczą pn. Green Team J.S., a wśród tych prac nie ma żadnych, które polegałyby na budowie

szklanego pawilonu. Nie jest zatem prawdą, że Green Team J.S. wykonał roboty szklarniowe w postaci budowy szklanego pawilonu w ramach
ww. inwestycji, jak również, że J.S. pełnił funkcję kierownika takich prac. Sposób wyjaśnień udzielonych przez Mostostal pismem z 23 grudnia 2025 r. tym bardziej świadczy
o celowości podania nieprawdziwych informacji, tj. próbie wywołania u Zamawiającego błędnego przeświadczenia co do faktów.

Ad. inwestycja terenie Gospodarstwa Ogrodniczego K., w miejscowości Żuromin:

Pan J.S. nie pełnił przy tej inwestycji funkcji kierownika robót szklarniowych. Funkcje tę pełnił bowiem pan J.S.. Jedynym wykonawcą kompleksowego montażu konstrukcji i oszklenia obiektu dla inwestycji pn. „Budowa obiektu szklarniowego na terenie Gospodarstwa Ogrodniczego Napoleonów K., w miejscowości Żuromin" była firma S.J. z siedzibą w Skierniewicach. Okoliczności te wynikają jednoznacznie z oświadczenia p. Jarosława Skierskiego – właściciela S.J., z 9 grudnia 2025 r.:

Dowód: oświadczenie S.J. z 9 grudnia 2025 r.

Ad. inwestycja dla F.H. Nowalijka P.W. w miejscowości Kosowo, koło Piotrkowa Trybunalskiego: .Pan J.S. nie pełnił przy tej inwestycji funkcji kierownika robót szklarniowych. Funkcje tę pełnił bowiem pan M.G.. Jedynym wykonawcą kompleksowego montażu konstrukcji i oszklenia obiektu dla inwestycji pn. Budowa obiektu szklarniowego dla F.H. Nowalijka P.W. w miejscowości Kosów, koło Piotrkowa Trybunalskiego była firma Gędek Sp. k. z siedzibą w Poznaniu. Okoliczności te wynikają jednoznacznie z oświadczenia Prezesa Zarządu Gędek Sp. k. – p. Marcina Gędek z 10 grudnia 2025 r.

Dowód: oświadczenie Gędek Sp. k. z 10 grudnia 2025 r.

6 lutego 2026 r. Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie oświadczył, że uwzględnia
je w całości.
13 lutego 2026 r. Przystępujący złożył oświadczenie o wniesieniu sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania.

17 lutego 2026 r. Przystępujący złożył pismo procesowe w którym ustosunkował
się do zarzutów odwołania oraz złożył dowody z dokumentów mające obalić twierdzenia Odwołującego.
Po przeprowadzeniu rozprawy Izba, uwzględniając dokumentację przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności
treść SWZ, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron
oraz Przystępującego zawarte w odwołaniu i pismach procesowych, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje.
Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 Pzp.
Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 Pzp, tj. istnienie po stronie odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku kwestionowanych czynności zamawiającego.
Izba przeprowadziła dowód z dokumentacji postępowania oraz ze wszystkich wnioskowanych i złożonych w postępowaniu przez Odwołującego i Przystępującego dowodów pisemnych.
W piśmie procesowym z 24 lutego 2026 r. Odwołujący oświadczył, że cofa zarzut z pkt III odwołania w części w jakiej dotyczy podania informacji wprowadzających Zamawiającego
w błąd odnoszących się do podanej przez Mostostal w Wykazie robót budowlanych realizacji Green Team J.S. na terenie Gospodarstwa Ogrodniczego M.D.
w Łodzi. W konsekwencji ta część zarzutu nr III nie była przedmiotem rozpoznania. Ponieważ zarzut nr III jako taki został utrzymany jako część odwołania, to Izba nie umorzyła tego zarzutu, ale rozpoznała go z ograniczeniem do podtrzymanej części.
Mając na uwadze powyższe Izba merytorycznie rozpoznała odwołanie, uznając, że zasługuje ono na częściowe uwzględnienie.
Izba ustaliła, co następuje:
Zarzut nr 1 i 2

W postępowaniu wpłynęły następujące oferty:

1. Budimex S. A.
   zakres podstawowy 227 167 118,54
   Opcja 1: 77 759,62

Opcja 2: 360 755,97

2.Warbud S.A.

zakres podstawowy: 234 920 973,50

Opcja 1: 104 304,00

Opcja 2: 467 400,00

3.Dekpol Budownictwo Sp.z o.o.

zakres podstawowy: 221 438 593,99

Opcja 1: 106 252,32

Opcja 2: 442 877,18

4.ADAMIETZ Sp. z o.o., TERLAN S.A. (konsorcjum)

zakres podstawowy: 230.547.517,45

Opcja 1: 105.878,40 zł

Opcja 2: 458.237,63

5.Mostostal Warszawa S.A.

zakres podstawowy: 233 858 030,40

Opcja 1: 78 720

Opcja 2: 369 000

Dla oceny zarzutów istotne znaczenie miały następujące postanowienia SWZ wraz z załącznikami:

SWZ:

ROZDZIAŁ XI. Opis sposobu przygotowania

3. Oferta powinna zawierać:

1)Formularz Ofertowy sporządzony i wypełniony wg wzoru stanowiącego Załącznik nr 4.1 do SWZ wraz z wypełnioną Tabelą Elementów Rozliczeniowych stanowiącą załącznik nr 4.2 do SWZ.

ROZDZIAŁ XIV. Opis sposobu obliczenia ceny

1.Cena oferty powinna być obliczona na podstawie załączonego OPZ – Dokumentacji Projektowej orazSTWiORB oraz zapisów w umowie. Cena podana w ofercie powinna zostać skalkulowana wg zasad określonych w niniejszej SWZ.

2.Wykonawca powinien ująć w cenie oferty koszty wszelkich czynności związanych z realizacją przedmiotu zamówienia, określone w SWZ wraz z załącznikami, a także koszty wszelkich innych czynności nie ujętych wprost w SWZ lub załącznikach do niej, ale niezbędnych do wykonania przedmiotu zamówienia.

3.W obliczonej przez Wykonawcę cenie należy uwzględnić wszelkie koszty bezpośrednie i pośrednie, zysk Wykonawcy oraz wszystkie wymagane przepisami opłaty i podatki.

4.W całkowitej cenie ofertowej Wykonawca ma obowiązek zawrzeć wszelkie cła, podatki i inne należności płatne przez Wykonawcę.

5.Szczegółowe postanowienia dotyczące charakteru wynagrodzenia oraz czynników, które Wykonawca winien wziąć pod uwagę przy kalkulowaniu ceny zawarte są także we projektowanych postanowieniach umownych stanowiących Załącznik nr 1 do SWZ.

Tabela elementów rozliczeniowych - Załącznik 4.2 do SWZ (dalej: TER) zawierał następujące pouczenie:

„Wykonawca 30 dni od zawarcia Umowy przedłoży Zamawiającemu Uszczegółowioną Tabelę Elementów Rozliczeniowych (U-TER), sporządzoną z uwzględnieniem łącznego wynagrodzenia Wykonawcy. Zamawiający dopuszcza podział pozycji określonych w TER na poszczególne pozycje U-TER, z zastrzeżeniem, iż procentowy wskaźnik Wykonawcy danej pozycji TER nie może zostać przekroczony, jak również przekroczona nie może zostać suma całkowitej wartości wynagrodzenia Wykonawcy w ramach Umowy (...)"

Wzór umowy

§ 1.

2.Przedmiot Umowy objęty jest Ofertą Wykonawcy wraz z wypełnioną przez Wykonawcę Tabelą Elementów Rozliczeniowych (dalej jako: „TER"), która stanowi załącznik nr 1 do niniejszej Umowy. Zakres przedmiotu Umowy określa dokumentacja przetargowa, a w szczególności dokumentacja projektowa, Specyfikacja Warunków Zamówienia, Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia (dalej jako „SOPZ"), Warunki Wykonania i Odbioru Robót (WWIORB), pytania i odpowiedzi z procedury przetargowej oraz pozostałe załączniki (dalej jako: „SWZ").

§ 3.

1.Wykonawca w terminie 30 dni od dnia zawarcia Umowy opracuje i dostarczy:

–harmonogram rzeczowo – finansowy (dalej także: „HRF") realizacji przedmiotu Umowy, tj. wykonywania poszczególnych prac w ramach realizacji Umowy,

–uszczegółowioną Tabelę Elementów Rozliczeniowych (w dalszej części Umowy określona jako „U-TER").

–Szczegółowy harmonogram robót (dalej jako HR), spójny z HRF.

–Program zapewnienia jakości (dalej jako PZJ) (...).

2.Harmonogram rzeczowo - finansowy musi uwzględniać U-TER, zawierać wszelkie koszty składające się na cenę oferty, niezbędne do zrealizowania przedmiotu Umowy i uwzględniać terminy realizacji wynikające z oferty i Umowy. Wykonawca sporządzając harmonogram rzeczowo – finansowej realizacji przedmiotu Umowy uwzględni przerwy wynikające z przyczyn technologicznych i atmosferycznych, typowych dla danej pory roku, a także harmonogram przyznanych zamknięć drogowych itp. (jeżeli dotyczy) oraz inne okoliczności mogące mieć wpływ na terminowość wykonania Umowy.

6.Wykonawca przedłoży Zamawiającemu U-TER, sporządzoną z uwzględnieniem łącznego wynagrodzenia Wykonawcy. Zamawiający dopuszcza podział pozycji określonych w TER na poszczególne pozycje U-TER, z zastrzeżeniem, iż procentowy wskaźnik Wykonawcy danej pozycji TER nie może zostać przekroczony, jak również przekroczona nie może zostać suma całkowitej wartości wynagrodzenia Wykonawcy w ramach Umowy. U-TER będzie również służyła weryfikacji zakresu rzeczowego umów podwykonawczych. W przypadku, jeżeli Strony w terminie określonym w ust. 1 nie osiągną porozumienia co do treści U-TER, Strony będą rozliczać przedmiot Umowy w oparciu o U-TER przygotowany przez Inżyniera Kontraktu z uwzględnieniem postanowień zdania poprzedniego.

§ 4.

1.Za wykonanie przedmiotu Umowy Zamawiający zapłaci Wykonawcy wynagrodzenie ryczałtowe w wysokości: zł netto (słownie: ….) powiększone o obowiązującą stawkę podatku VAT (23%), tj. łącznie zł brutto (słownie: [……..…….], łącznie z podatkiem VAT, według stawki ……%, płatne zgodnie z U-TER.

Formularz ofertowy zawierał z kolei miejsce na podanie ceny oferty w układzie:

1.cena netto,

2.podatek VAT,

3.cena brutto.

Cenę należało podać dla zakresu podstawowego, opcji 1 oraz opcji 2.

Biorąc pod uwagę przytoczone wyżej postanowienia z dokumentów postępowania, nie budziło wątpliwości Izby, że cena, która została podana w formularzu oferty musi być taka sama jak suma cen składowych ujętych w TER. TER stanowił załącznik do oferty, a jego rola miała istotny charakter – Zamawiający nie nakazał, by kalkulacja TER stanowiła podstawę ceny zawartej w formularzu ofertowym, ale na podstawie TER miał być stworzony U-TER – dokument o podstawowym znaczeniu na etapie rozliczania realizacji prac.

W ofercie Przystępującego między ceną podaną w formularzu oferty i TER była istotna rozbieżność. Dlatego 10 grudnia 2025 r. Zamawiający skierował do Przystępującego następujące wezwanie:

„Zamawiający w postępowaniu ww. na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy (…) wzywa Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dot. treści złożonej w postępowaniu oferty w zakresie rozbieżności pomiędzy:

a.ceną za wykonanie przedmiotu zamówienia zawartą w Formularzu oferty: cena netto 190 576 200 zł / podatek VAT 43 832 526 zł / cena brutto 234 408 726 zł (słownie: dwieście trzydzieści cztery miliony czterysta osiem tysięcy siedemset dwadzieścia sześć złotych 00/100), w tym: za zakres podstawowy: cena netto 190 128 480 zł / podatek VAT 43 729 550,40 zł / cena brutto 233 858 030,40 zł (słownie: dwieście trzydzieści trzy miliony osiemset pięćdziesiąt osiem tysięcy trzydzieści złotych 40/100), plus za zakres ewentualny (opcjonalny) 1: cena netto 64 000 zł / podatek VAT 14 720 zł / cena brutto 78 720 zł (słownie: siedemdziesiąt osiem tysięcy siedemset dwadzieścia złotych 00/100) plus za zakres ewentualny (opcjonalny) 2: cena netto 300 000 zł podatek VAT 69 000 zł cena brutto 369 000 zł (słownie: trzysta sześćdziesiąt dziewięć tysięcy złotych 00/100);

b.a ceną wskazaną w Tabeli Elementów Rozliczeniowych (TER) - Załączniku nr 1 do Oferty: RAZEM [zakres podstawowy] Kwota netto [PLN] 154 576 000,00 / 190 128 480,00 BRUTTO (Vat 23%) (PLN) / ZAKRES PRAW OPCJI 1: Wartość netto (PLN) 64 000,00 zł / Kwota brutto (PLN) 78 720,00 zł / ZAKRES PRAWA OPCJI Wartość netto (PLN) 300 000,00 zł / Kwota brutto (PLN) 369 000,00 zł".

W odpowiedzi z 11 grudnia 2025 r. Przystępujący wyjaśnił:

„Rozbieżność podanych w Formularzu ofertowym kwot ceny netto, podatku VAT oraz ceny brutto (w tym przypadku także słownie) dla zamówienia oraz dla zakresu podstawowego

w stosunku do kwoty netto po-danej w Tabeli Elementów Rozliczeniowych (TER) dla Etapu

I i Etapu II w wierszu „RAZEM [zakres podstawowy]", powstała w wyniku omyłki Wykonawcy przy przepisywaniu łącznej

kwoty netto podanej w TER dla Etapu I i Etapu II w wierszu „RAZEM [zakres podstawowy]" do Formularza ofertowego w pozycji cena netto dla zakresu podstawowego. Zamiast wpisać w Formularzu ofertowym dla zakresu podstawowego cenę netto 154.576.000,00 zł, Wykonawca omyłkowo przepisał kwotę z dodatkowej rubryki w TER obejmującą kwotę brutto 190.128.480,00 zł. W konsekwencji omyłkowego wpisania w pozycji netto kwoty brutto Wykonawca – w wyniku oczywistej omyłki rachunkowej – wyliczył podatek VAT oraz cenę brutto w kwotach wskazanych w Formularzu ofertowym dla zakresu podstawowego (w przypadku ceny brutto także słownie) a także cenę netto, podatek VAT
oraz cenę brutto za wykonanie przedmiotu zamówienia, przy uwzględnieniu omyłkowo wpisanych i obliczonych kwot dla ceny zakresu podstawowego".

12 grudnia 2025 r. Zamawiający podjął decyzję o dokonaniu poprawy oferty Przystępującego w trybie art. 223 ust. 2 Pzp:
„Zamawiający w postępowaniu ww. informuje o stwierdzeniu w toku badania Państwa oferty innej omyłki polegającej na niezgodności treści oferty z dokumentami zamówienia, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty polegającej na rozbieżności pomiędzy:

- cenę za wykonanie przedmiotu zamówienia zawartą w Formularzu oferty: cena netto 190 576 200 zł / podatek VAT 43 832 526 zł / cena brutto 234 408 726 zł (…)
- a cenę wskazaną w Tabeli Elementów Rozliczeniowych (TER) - Załączniku nr 1 do Oferty: RAZEM [zakres podstawowy] Kwota netto [PLN] 154 576 000,00 / 190 128 480,00 BRUTTO (Vat 23%) (PLN) (…).

2. Zamawiający działając na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 Ustawy poprawił omyłkę dotyczącą zawartych w Formularzu ofertowym nieprawidłowych: ceny netto, podatku vat oraz ceny brutto za wykonanie zakresu podstawowego zamówienia, poprzez przepisanie tych elementów i przyjmując za prawidłowe ww. elementy zawarte w kalkulacji Tabeli elementów rozliczeniowych.

Cena netto, podatek vat oraz cena brutto za wykonanie zakresu podstawowego zamówienia po poprawkach:
Formularz oferty
Zakres podstawowy:
cena netto 154 576 000,00 zł
podatek VAT 35 552 480,00 zł
cena brutto 190 128 480,00 zł
(...)

3. Zamawiający działając na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 2 Ustawy poprawił oczywistą omyłkę rachunkową z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek, dotyczącą zawartych w Formularzu ofertowym nieprawidłowych: ceny netto, podatku vat oraz ceny brutto za wykonanie przedmiotu zamówienia na nowe, będące następstwem poprawki wskazanej w pkt I.2. niniejszej korespondencji z konsekwencją rachunkową dokonanej poprawki (cena za wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie z zasadą zawartą w Formularzu oferty: cena za wykonanie przedmiotu zamówienia - cena netto / podatek VAT / cena brutto w tym: cena za zakres podstawowy: cena netto / podatek VAT / cena brutto plus cena za zakres ewentualny (opcjonalny) 1: cena netto / podatek VAT / cena brutto plus cena za zakres ewentualny (opcjonalny) 2: cena netto / VAT / cena brutto):

Formularz oferty
Cena za wykonanie przedmiotu zamówienia:
cena netto 154 940 000,00 zł
podatek VAT 35 636 200,00 zł
cena brutto 190 576 200,00 zł.
Przystępujący w wyznaczonym terminie wyraził zgodę na dokonanie poprawy.
29 grudnia 2025 r. Zamawiający poinformował o wyborze oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej, z uwzględnieniem ceny oferty po ww. poprawie.
Zgodnie z art 223 ust. 2 Pzp Zamawiający poprawia w ofercie:

1) oczywiste omyłki pisarskie,
2) oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek,
3) inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty

– niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona.
Poprawa treści omyłek w treści oferty Przystępującego została dokonana na podstawie
art. 223 ust. 2 pkt 2 i 3 Pzp. Przesłanki obu tych przepisów nie zostały jednak wypełnione,
co skutkowało uwzględnieniem zarzutów nr I i II.
Omyłka w ofercie Przystępującego nie miała charakteru rachunkowego. Omyłka rachunkowa to błąd obliczeniowy polegający na nieprawidłowym wyniku działania matematycznego.

W przypadku oferty Przystępującego działania matematyczne były prawidłowe, błąd polegał na nieprawidłowej metodzie wypełnienia formularza ofertowego, co wprost wynika z wyjaśnień Przystępującego. Kwota brutto z formularza TER przy wpisywaniu do formularza ofertowego została ponownie pomnożona przez wartość stawki VAT. Tego rodzaju omyłka mieści
się w dyspozycji art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp. Dokonanie poprawy omyłki w oparciu o ten przepis uzależnione jest jednak od wypełnienia przesłanki dotyczącej zakazu istotnych zmian w treści oferty w wyniku tej poprawy. W omawianym przypadku przesłanka ta nie została wypełniona.
Trudno przyjąć, że zmiana treści oferty Przystępującego miała nieistotny charakter,
gdy w jej wyniku cena oferty została obniżona o ponad 40 milionów złotych, a oferta
z ostatniego miejsca w rankingu ofert „przeskoczyła" na pierwsze miejsce.
W konsekwencji Izba uznała, że wybór oferty Przystępującego był nieprawidłowy, a sama oferta podlegała odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp, jako oferta zawierająca błąd w obliczeniu ceny. Zgodnie z opisanymi wyżej ustaleniami w postępowaniu nie było dopuszczalne złożenie oferty z inną ceną zawartą w formularzu ofertowym i inną w TER. Rozbieżność była wynikiem błędnej metody obliczenia ceny wskazanej w formularzu ofertowym (ponowne przemnożenie ceny przez stawkę podatku VAT).
Pozostałe zarzuty
W przypadku pozostałych zarzutów odwołania – o ile ich rozbudowanego charakteru – wszystkie one dotyczyły doświadczenia zawodowego pana J.S.. Ocena zarzutów miała więc charakter typowo dowodowy. Odwołujący podważał doświadczenie pana Szubskiego podnosząc, że nie pełnił on roli wskazanych Zamawiającemu przez Przystępującego. Na tą okoliczność złożył szereg dowodów, przy czym jedyne dowody bezpośrednio zaprzeczające, by p.S. pełnił określone funkcje przy realizacji wcześniejszych zamówień to oświadczenia osób zaangażowanych w wykonanie poszczególnych inwestycji.
Istotny charakter miały jednak dowody złożone przez Przystępującego – wynikają z nich dwie, ważne dla rozstrzygnięcia okoliczności. Pan Szubski z całą pewnością był obecny przy realizacji poszczególnych zadań (korespondencja złożona przez Przystępującego potwierdza to wprost), a osoby, które podpisały oświadczenia złożone przez Odwołującego prawdopodobnie pozostają w konflikcie z panem Szubskim. Charakter tego konfliktu nie jest znany, a przynajmniej na podstawie dowodów nie da się go ustalić. Dowody złożone w tym zakresie przez Przystępującego były jednak wystarczające, by Izba uznała oświadczenia złożone przez Odwołującego za niewiarygodne.
Pozostałe dowody złożone przez Odwołującego nie wykluczały udziału pana Szubskiego
w spornych inwestycjach, nie mogły więc jednoznacznie zaprzeczyć twierdzeniom Przystępującego co do doświadczenia nabytego przez tą osobę.
W konsekwencji, wobec zgormadzonego materiału dowodowego, Izba nie była w stanie sposób jednoznaczny i niewątpliwy ustalić stanu faktycznego w zakresie istotnym
dla oceny pozostałych zarzutów odwołania. Izba dostrzegła szereg istotnych wątpliwości,
co do doświadczenia pana Szubskiego, ale nie były one wystarczająco poparte dowodami,
by mogły być one podstawą rozstrzygnięcia korzystnego dla Odwołującego. Wątpliwości
w sprawie zostały zatem rozstrzygnięte na korzyść Przystępującego, a Izba uznała,
że Odwołujący nie podołał ciężarowi dowodu, mimo, ż – jak się wydaje – miał możliwość wnioskować o przeprowadzenie dowodu z przesłuchania świadków. Dowód taki wydaje
się wręcz oczywisty, ale Izba co do zasady nie przeprowadza dowodów z urzędu,
w szczególności, gdy dowody takie miałyby wprost służyć ewentualnemu poparciu tez jednej ze stron sporu.
O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku sprawy
na podstawie art. 575 Pzp oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania
(Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).
Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący …….....