Sygn. akt: KIO 79/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 2 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Beata Konik

Protokolant:Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron i uczestników postępowania w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w 5 stycznia 2026 r. przez wykonawcę GALAXY Systemy Informatyczne spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zielonej Górze,

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Akademia Górniczo-Hutnicza w Krakowie Akademickie Centrum Komputerowe CYFRONET AGH,

uczestnik postępowania po stronie Zamawiającego wykonawca Integrale IT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu,

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczodwołującego GALAXY Systemy Informatyczne spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zielonej Górze z siedzibą w Warszawie kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..…….

Sygn. akt: KIO 79/26

Uzasadnienie

Odwołujący, tj. GALAXY Systemy Informatyczne spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zielonej Górze, 1 marca 2026 r., tj. przed rozprawą, cofnął odwołanie wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 5 stycznia 2026 r. w postępowaniu o udzielenie zamówienia w trybie przetargu niegoraniczonego na dostawy pn. *Dostawa klastrów chmury obliczeniowej dla potrzeb projektu PLGrid ICON.* Numer sprawy: ACK-DA-ZP-5000-2/25.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), dalej: *„ustawa Pzp”*.

Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, numer publikacji ogłoszenia: 621703-2025, numer wydania Dz.U. S: 182/2025, data publikacji: 23 września 2025.

Z akt spawy wynika do przedmiotowego postępowania odwoławczego przystąpienie w charakterze uczestnika postępowania po stornie Zamawiającego zgłosił wykonawca Integrale IT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu.

Odwołujący wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

1)wezwaniu Odwołującego czynnością z dnia 31.12.2025r. do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w zakresie dokumentów potwierdzających wynik testu SPECrate®2017_int_base dla oferowanych konfiguracji serwerów: storage NVMe, storage HDD, openstack MGMT, ceph MGMT (pkt 2 wezwania)- bez wskazania przyczyr wezwania oraz sposobu uzupełnienia poprawnych dokumentów – naruszenie art. 107 ust 2 Pzp oraz 16 pkt 2 Pzp,

2)wezwaniu Odwołującego czynnością z dnia 31.12.2025r. do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w zakresie dokumentów potwierdzających wynik testu SPECrate®2017_int_base dla oferowanych konfiguracji serwerów: storage NVMe, storage HDD, openstack MGMT, ceph MGMT (pkt 2 wezwania)– pomimo, że w ocenie Odwołującego złożone wraz z ofertą pozostają prawidłowe, a zatem brak jest powodu ich uzupełnienia – naruszenie art. 107 ust 2 Pzp,

3)wyznaczenie zbyt krótkiego terminu na uzupełnienie dokumentów o których mowa powyżej – naruszenie zasad uczciwej konkurencji oraz proporcjonalności art. 16 pkt 1 oraz 3 Pzp,

4)wezwaniu Odwołującego czynnością z dnia 31.12.2025r. do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w zakresie dokumentów potwierdzających wynik testu SPECrate®2017_int_base dla oferowanych konfiguracji serwerów: storage NVMe, storage HDD, openstack MGMT, ceph MGMT – pomimo braku takiego wymogu w SWZ/OPZ postępowania – naruszenie art. 107 ust 2 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp,

ewentualnie

5)zaniechanie unieważnienia postępowania w związku z obarczeniem go niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego - w związku z wadliwym dokonaniem opisu przedmiotu zamówienia i wymaganych przedmiotowych środków dowodowych - naruszenie art. 255 pkt 6 Pzp

W związku z powyższym, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności wezwania do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w zakresie dokumentów potwierdzających wynik testu SPECrate®2017_int_base dla oferowanych konfiguracji serwerów: storage NVMe, storage HDD, openstack MGMT, ceph MGMT z dnia 31.12.2025r. jako dokonanego w sposób nieprawidłowy (bez koniecznego uzasadnienia faktycznego, nie wskazując przyczyn wezwania i sposobu w jaki Odwołujący winien uzupełnić właściwe dokumenty) i zbędny (złożone wraz z ofertą środki dowodowego w ocenie Odwołującego są prawidłowe) a także wobec wyznaczenia zbyt krótkiego a przez to niemożliwego do dotrzymania terminu uzupełnienia środków dowodowych, ponowienie wezwania i wskazanie konkretnej przyczyny wezwania oraz wyznaczenie terminu na odpowiedź na wezwanie do minimum 10 dni od dnia nowego, prawidłowego wezwania, ewentualnie o unieważnienie postępowania z uwagi na obarczenie go nieusuwalną wadą.

Z uwagi na to, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą, (Dz.U. poz. 2453) oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Ponadto Izba wskazuje, że jak wynika z treści art. 520 ust. 2 ustawy Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem należnego wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: ....