

**WYROK**

Warszawa, dnia 27 lutego 2026 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:**

Przewodnicząca: Beata Konik

Katarzyna Prowadzisz

Renata Tubisz

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 listopada 2025 r. r. przez:

- 1) wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia MIRBUD spółkę akcyjną z siedzibą w Skierniewicach, TRANSKOL spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kielcach i ПРИВАТНЕ АКЦІОНЕРНЕ ТОВАРИСТВО "БУДІВЕЛЬНА АСОЦІАЦІЯ ІНТЕРБУДМОНТАЖ" (tj. Prywatną Spółkę Akc „Zrzeszenie Budowlane Interbudmontaż”) z siedzibą w Kijowie, sygn. akt KIO 4987/25,
- 2) wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia PORR spółkę akcyjną z siedzibą w Warszawie, PORR Bau GmbH z siedzibą w Wiedniu, Trakcja System spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, sygn. akt KIO 5020/25,

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: PKP Polskie Linie Kolejowe spółkę akcyjną z siedzibą w Warszawie,

przy udziale uczestników postępowania po stronie zamawiającego:

- 1) wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Gülermak spółki akcyjnej z siedzibą w Warszawie, „INTOP” Warszawa spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, sygn. akt KIO 4987/25 i KIO 5020/25,
- 2) wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia MIRBUD spółki akcyjnej z siedzibą w Skierniewicach, TRANSKOL spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kielcach, ПРИВАТНЕ АКЦІОНЕРНЕ ТОВАРИСТВО "БУДІВЕЛЬНА АСОЦІАЦІЯ ІНТЕРБУДМОНТАЖ" (tj. Prywatnej Spółki Akc „Zrzeszenie Budowlane Interbudmontaż”) z siedzibą w Kijowie sygn. akt KIO 5020/25,
- 3) wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Pomorskie Przedsiębiorstwo Mechaniczno-Torowe spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku, PRIMOST POŁUDNIE spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Będzinie, URANPRES, spol. s r.o z siedzibą w Prešov, sygn. akt KIO 4987/25,
- 4) wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia PORR spółki akcyjnej z siedzibą w Warszawie, PORR Bau GmbH z siedzibą w Wiedniu, Trakcja System spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, sygn. akt KIO 4987/25,

przy udziale uczestników postępowania po stronie Odwołującego:

- 1) wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Pomorskie Przedsiębiorstwo Mechaniczno-Torowe spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku, PRIMOST POŁUDNIE spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Będzinie, URANPRES, spol. s r.o Prešov, sygn. akt KIO 5020/25,

**orzeka:**

sygn. akt KIO 4987/25

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża Odwołującego i:

- 2.1. Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę po 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Odwołującego i Zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.
- 2.2. Zasądza od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Zamawiającego.

sygn. akt KIO 5020/25

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża Odwołującego i:

- 2.1. Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę po 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Odwołującego i Zamawiającego tytułem

wynagrodzenia pełnomocnika.

2.2. Zasądza od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Zamawiającego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

.....

.....

**Sygn. akt: KIO 4987/25  
5020/25**

### **Uzasadnienie**

PKP Polskie Linie Kolejowe spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie (dalej: „Zamawiający”), prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane pn. zaprojektowanie (w zakresie branży SRK) i kompleksowe wykonanie robót budowlanych na linii kolejowej nr 104 na odcinku C1 Tymbark – Limanowa w ramach projektu pn.: „Budowa nowej linii kolejowej Podłęże – Szczyrzyc – Tymbark / Mszana Dolna oraz modernizacja istniejącej linii kolejowej nr 104 Chabówka – Nowy Sącz – Etap II”, nr referencyjny Postępowania: 9090/IRZR1/00635/00375/25/P.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze ze.).

Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z 17 lutego 2025 r. nr Dz. UE 33/2025 104726-2025.

Sygn. akt KIO 4987/25

W postępowaniu tym wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia MIRBUD spółka akcyjna z siedzibą w Skierniewicach, TRANSKOL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kielcach i ПРИВАТНЕ АКЦІОНЕРНЕ ТОВАРИСТВО „БУДІВЕЛЬНА АСОЦІАЦІЯ ІНТЕРБУДМОНТАЖ” (tj. Prywatna Spółka Akcyjna „Zrzeszenie Budowlane Interbudmontaż”) z siedzibą w Kijowie (dalej: „Odwołujący Mirbud”) 10 listopada 2025 r. złożyli odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz wobec czynności odrzucenia oferty Odwołującego Mirbud.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp poprzez niezasadne odrzucenie oferty Odwołującego jako oferty, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia w sytuacji, gdy tymczasem:
  - a) brak złożenia podpisu elektronicznego na dokumencie Rozbicie Ceny Ofertowej dla zakresu podstawowego, zatytułowanego „02. Układ drogowy i przejazdy kolejowo-drogowe do oferty („RCO – branża drogowa”), nie może być traktowany jako niezgodność z warunkami zamówienia wobec tego, że:
    - RCO nie stanowi oferty w rozumieniu Pzp, w tym w szczególności nie znajdują do niego automatycznego zastosowania przepisy Pzp, na które powołuje się Zamawiający (w tym, w szczególności art. 63 ust. 1 Pzp, art. 223 Pzp, art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp);
    - SWZ nie ma wyrażonego wprost wymagania, zgodnie z którym RCO musi zostać podpisane;co prowadzi do wniosku, że nie sposób uznać, iż brak takiego podpisu stanowi podstawę do zastosowania względem oferty Odwołującego sankcji odrzucenia oferty;
  - b) brak podpisania RCO - branża drogowa ma charakter co najwyżej uchybienia formalnego (nie świadczy o niezgodności oferty z warunkami zamówienia) i jest pozbawiony wpływu na merytoryczną prawidłowość złożonej oferty,
  - c) Odwołujący przedłożył RCO – branża drogowa w wersji obejmującej prawidłową wycenę wszystkich pozycji (niepodpisany dokument w formacie programu Microsoft Excel), co umożliwiłoby Zamawiającemu prawidłowe

prowadzenie i rozliczenia kontraktu (ewentualnie sprostania innym celom, które przyswiecały Zamawiającemu na etapie żądania rozbicia cenowego), tym bardziej, że złożone zostało również podpisane podpisem elektronicznym podsumowanie RCO (w którym wyszczególniona została sumaryczna wartość prac z zakresu branży drogowej) oraz Formularz Ofertowy,

co doprowadziło do nieuzasadnionego uznania przez Zamawiającego, że oferta złożona przez Odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia i zasługuje na odrzucenie;

2)art. 16 pkt 3) Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego jako oferty, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia z powodu przedłożenia niepodpisanej wersji dokumentu RCO – branża drogowa w sytuacji, gdy niezależnie od uwarunkowań wskazanych w zarzucie (1), odrzucenie oferty z powodu tak niewielkiego uchybienia o charakterze czysto formalnym jest nałożeniem na Odwołującego sankcji oczywiście nieproporcjonalnej do stwierdzonego uchybienia i jako takie narusza zasadę proporcjonalności, o której mowa w art. 16 pkt 3) Pzp.

W związku z powyższym, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego, w każdym wypadku: dokonania ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący wskazał, co następuje.

W pierwszej kolejności Odwołujący wskazał, że ma interes we wniesieniu odwołania i może ponieść szkodę.

W złożonej pismem z 19 grudnia 2025 r. odpowiedzi na odwołanie, Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania i przedstawił swoje stanowisko wobec zarzutów odwołania.

Sygn. akt KIO 5020/25

W postępowaniu tym wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia PORR spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie, PORR Bau GmbH z siedzibą w Wiedniu, Trakcja System spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu (dalej: „*Odwołujący Porr*”) 10 listopada 2025 r. złożyli odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec wyboru oferty najkorzystniejszej i wobec zaniechania dorzucenia oferty wybranej jako najkorzystniejsza, ewentualnie wobec zaniechania wezwania wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, do złożenia wyjaśnień w zakresie sposobu kalkulacji ceny oferty (rażąco niskiej ceny),

Odwołujący Porr zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1)art. 109 ust. 1 pkt. 8 lub 10 ustawy Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 2 lit a) ustawy Pzp w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp przez zaniechanie wykluczenia, w konsekwencji odrzucenia oferty Konsorcjum Gülermak, które w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa lub co najmniej w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa wprowadziło Zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji dotyczących spełnia warunku udziału w Postępowaniu opisanego w pkt. 8.6.2 IDW poz. 4 w zw. pkt. 8.2.3 IDW w zakresie dysponowania Kierownikiem robót geotechnicznych i podtorzowych (p. P.P.) o wymaganym w opisie warunku doświadczeniu, tj. posiadania doświadczenia w zakresie robót związanych z budową lub kompleksową przebudową infrastruktury kolejowej w zakresie łącznie obejmującym roboty geotechniczne i/lub podtorzowe takie jak: a) wzmocnienie podtorza z zastosowaniem kolumn betonowych i/lub kolumn żwirowo-betonowych i/lub kolumn żwirowych i/lub kolumn z cementogruntu na łącznej długości co najmniej 500 m toru, podczas gdy z przedłożonego Wykazu Osób jedynie pozornie wynika, że p. P.P. posiada wymagane doświadczenie opisane w warunku udziału, co miało istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w Postępowaniu, w tym wpływ na bezpodstawny wybór oferty Konsorcjum Gülermak jako najkorzystniejszej (pkt 2.1. *petitum* odwołania);

2)art. 109 ust. 1 pkt. 8 lub 10 ustawy Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 2 lit a) ustawy Pzp w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp przez zaniechanie wykluczenia, w konsekwencji odrzucenia oferty Konsorcjum Gülermak, które w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa lub co najmniej w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa wprowadziło Zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji dotyczących spełnia warunku udziału w Postępowaniu opisanego w pkt. 8.6.2 poz. 5 IDW w zw. pkt. 8.2.3 IDW w zakresie dysponowania Kierownikiem robót tunelowych (p. T.M.) o wymaganym w opisie warunku doświadczeniu, tj. co najmniej 4 lata doświadczenia zawodowego w pełnieniu funkcji Kierownika Budowy lub Kierownika robót (samodzielna funkcja techniczna w rozumieniu ustawy Prawo budowlane) w specjalności inżynierskiej mostowej w zakresie Budowy przynajmniej jednego tunelu kolejowego lub tunelu metra lub tunelu drogowego o długości co najmniej 1 700 m, podczas gdy z przedłożonego Wykazu Osób jedynie pozornie wynika, że p. T.M. posiada wymagane doświadczenie opisane w warunku udziału, co miało istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w Postępowaniu, w tym wpływ na bezpodstawny wybór oferty Konsorcjum Gülermak jako najkorzystniejszej (pkt 2.2. *petitum* odwołania);

3)art. 109 ust. 1 pkt. 8 lub 10 ustawy Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 2 lit a) ustawy Pzp w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4

ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp przez zaniechanie wykluczenia, w konsekwencji odrzucenia oferty Konsorcjum Gülermak, które w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa lub co najmniej w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa wprowadziło Zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji dotyczących spełnia warunku udziału w Postępowaniu opisanego w pkt. 8.6.1 IDW lit. I) w zw. 8.2.3 IDW tj. w zakresie wykazania przez Wykonawcę, że w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie wykonał: (...) I) co najmniej 1 (jedną) dokumentacją projektową dla robót budowlanych polegających na Budowie, Przebudowie Infrastruktury kolejowej w zakresie branży sterowania ruchem kolejowym. Dokumentacja projektowa powinna obejmować co najmniej 1 stację z co najmniej 9 zwrotnicami na której zaprojektowano zewnętrzne i wewnętrzne komputerowe urządzenia srk z elektrycznymi napędami zwrotnicowymi i licznikową kontrolą niezajętości torów i rozjazdów oraz co najmniej 5 km samoczynnej dwukierunkowej blokady liniowej. Na podstawie opracowanej dokumentacji projektowej uzyskano ostateczne decyzje pozwolenia na budowę lub dokonano skutecznego Zgłoszenia Robót, podczas gdy z Wykazu Usług jedynie pozornie wynika, że Konsorcjum Gülermak posiada wymagane doświadczenie opisane w warunku udziału, co miało istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w Postępowaniu, w tym wpływ na bezpodstawny wybór oferty Konsorcjum Gülermak jako najkorzystniejszej (pkt 2.3. *petitum* odwołania);

4)art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp w zw. z art. 218 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Gülermak jako niezgodnej z warunkami zamówienia w zakresie wykonania portali tunelowych opisanych w dokumentach zamówienia, oraz wycenionych przez Konsorcjum Gülermak w RCO Część 8 – Tunele poz. 2. „Roboty budowlane na portalach”, poz. 2.2 tego RCO, przy czym cena zaoferowana przez ww. wykonawcę jednoznacznie wskazuje, że wykonawca nie wycenił w ofercie całego niezbędnego zakresu prac wynikających z dokumentów zamówienia oraz nie uwzględnił wszystkich wymagań Zamawiającego wynikających z dokumentów zamówienia (pkt 2.4. *petitum* odwołania);

zarzuty ewentualne:

5)art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w zw. ust. art. 112 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp przez zaniechanie wezwania Konsorcjum Gülermak, do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnianie warunku udziału w Postępowaniu opisanego w pkt. 8.6.2 poz. 4 IDW w zw. pkt. 8.2.3 IDW w zakresie dysponowania Kierownikiem robót geotechnicznych i podtorzowych (p. P.P.) o wymaganym w opisie warunku doświadczeniu, tj. posiadania doświadczenia w zakresie robót związanych z budową lub kompleksową przebudową Infrastruktury kolejowej w zakresie łącznie obejmującym roboty geotechniczne i/lub podtorzowe takie jak: a) wzmocnienie podtorza z zastosowaniem kolumn betonowych i/lub kolumn żwirowo-betonowych i/lub kolumn żwirowych i/lub kolumn z cementogruntu na łącznej długości co najmniej 500 m toru, podczas gdy z przedłożonego Wykazu Osób jedynie pozornie wynika, że p. P.P. posiada wymagane doświadczenie opisane w warunku udziału (pkt 2.5. *petitum* odwołania),

6)art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w zw. ust. art. 112 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp przez zaniechanie wezwania Konsorcjum Gülermak, do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych dotyczących spełnia warunku udziału w Postępowaniu opisanego w pkt. 8.6.2 poz. 5 IDW w zw. pkt. 8.2.3 IDW w zakresie dysponowania Kierownikiem robót tunelowych (p. T.M.) o wymaganym w opisie warunku doświadczeniu, tj. co najmniej 4 lata doświadczenia zawodowego w pełnieniu funkcji Kierownika Budowy lub Kierownika robót (samodzielna funkcja techniczna w rozumieniu ustawy Prawo budowlane) w specjalności inżynierskiej mostowej w zakresie Budowy przynajmniej jednego tunelu kolejowego lub tunelu metra lub tunelu drogowego o długości co najmniej 1 700 m, podczas gdy z przedłożonego Wykazu Osób jedynie pozornie wynika, że p. T.M. posiada wymagane doświadczenie opisane w warunku udziału (pkt 2.6. *petitum* odwołania),

7)art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w zw. ust. art. 112 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp przez zaniechanie wezwania Konsorcjum Gülermak, do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych dotyczących spełnia warunku udziału w Postępowaniu opisanego w pkt. 8.6.1 lit. I) IDW w zw. pkt. 8.2.3 IDW, tj. w zakresie wykazania przez Wykonawcę, że w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie wykonał: (...) I) co najmniej 1 (jedną) dokumentacją projektową dla robót budowlanych polegających na Budowie, Przebudowie Infrastruktury kolejowej w zakresie branży sterowania ruchem kolejowym. Dokumentacja projektowa powinna obejmować co najmniej 1 stację z co najmniej 9 zwrotnicami na której zaprojektowano zewnętrzne i wewnętrzne komputerowe urządzenia srk z elektrycznymi napędami zwrotnicowymi i licznikową kontrolą niezajętości torów i rozjazdów oraz co najmniej 5 km samoczynnej dwukierunkowej blokady liniowej. Na podstawie opracowanej dokumentacji projektowej uzyskano ostateczne decyzje pozwolenia na budowę lub dokonano skutecznego Zgłoszenia Robót, podczas gdy z Wykazu Usług jedynie pozornie wynika, że Konsorcjum Gülermak posiada wymagane doświadczenie opisane

w warunku udziału (pkt 2.7. *petitum* odwołania);

8)art. 226 ust. 1-4 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp przez zaniechanie wezwania Konsorcjum Gülermak do złożenia wyjaśnień sposobu kalkulacji ceny oferty w zakresie istotnych części składowych w zakresie wykonania portali tunelowych opisanych w dokumentach zamówienia, oraz wycenionych w RCO Część 8 – Tunele poz. 2. „Roboty budowlane na portalach”, w tym w szczególności poz. 2.2. tego RCO, pomimo że wycena zaoferowana przez ww. wykonawcę znacząco odbiega od wycen pozostałych wykonawców oraz średniej arytmetycznej złożonych ofert dla tej pozycji robót oraz nie pokrywa wszystkich niezbędnych kosztów wykonania tego zakresu prac (pkt 2.8. *petitum* odwołania);

9)art. 223 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 218 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp przez zaniechanie wezwania Konsorcjum Gülermak do złożenia wyjaśnień treści oferty oraz założeń i rozwiązań przyjętych przez Konsorcjum Gülermak w zakresie wykonania portali tunelowych opisanych w dokumentach zamówienia, oraz wycenionych w RCO Część 8 – Tunele poz. 2. „Roboty budowlane na portalach”, poz. 2.2. tego RCO, pomimo że wycena zaoferowana przez ww. wykonawcę znacząco odbiega od wycen pozostałych wykonawców oraz średniej arytmetycznej złożonych ofert dla tej pozycji robót oraz nie pokrywa wszystkich niezbędnych kosztów wykonania tego zakresu prac (pkt 2.9. *petitum* odwołania);

zarzut wynikowy

10)art. 239 ustawy Pzp w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt. 2 a) ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp oraz w zw. z art. 109 ust. 1 pkt. 8 lub 10 ustawy Pzp oraz w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp przez wybór oferty Konsorcjum Gülermak, zaniechanie wykluczenia tego wykonawcy i odrzucenia jego oferty w sytuacji, gdy dopuścił się przekazania informacji wprowadzających Zamawiającego w błąd, które miały potwierdzać spełnianie warunków udziału w Postępowaniu opisanych w ww. zarzutach oraz gdy oferta ww. wykonawcy jest niezgodna z SWZ lub co najmniej art. 239 ustawy Pzp w zw. z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w z art. 112 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp oraz art. 224 ust. 1-4 ustawy Pzp oraz art. 223 ust. 1 ustawy Pzp przez wybór oferty Konsorcjum Gülermak, podczas gdy ww. wykonawca nie wykazał spełniania ww. warunków udziału w Postępowaniu, a tym samym Zamawiający powinien wezwać go do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełniania warunków udziału oraz Zamawiający zaniechał wezwania wykonawcy do wykazania rzetelności wyceny istotnej części składowej ceny oferty lub co najmniej do wyjaśnienia założeń i rozwiązań przyjętych do wyceny robót wycenionych w RCO Część 8 – Tunele poz. 2. „Roboty budowlane na portalach” (pkt 2.10. *petitum* odwołania).

W związku z powyższym, Odwołujący Porr wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- unieważnienie czynności z dnia 30.10.2025 r. polegającej na wyborze jako najkorzystniejszej oferty Konsorcjum Gülermak;
- przeprowadzenie ponownego procesu badania i oceny ofert złożonych w Postępowaniu, w tym nakazanie Zamawiającemu podjęcie następujących czynności wobec wykonawcy Konsorcjum Gülermak oraz jego oferty:
  - odrzucenia oferty jako niezgodnej z warunkami zamówienia;
  - wykluczenia Konsorcjum Gülermak z Postępowania z uwagi na przekazanie informacji wprowadzających w błąd co do spełniania warunków udziału w Postępowaniu, a w konsekwencji odrzucenie jego oferty;

ewentualnie, na wypadek nieuwzględnienia zarzutów opisanych 2.1-2.5 *petitum* odwołania

- wezwanie do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu (zarzut 2.6-2.8 *petitum* odwołania);
- wezwanie do złożenia wyjaśnień w zakresie sposobu kalkulacji istotnej części składowej lub wyjaśnień treści oferty co do założeń i rozwiązań przyjętych przez Konsorcjum Gülermak w zakresie wykonania robót budowlanych wycenionych w RCO Część 8 – Tunele poz. 2. „Roboty budowlane na portalach”.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący Porr wskazał, co następuje.

W pierwszej kolejności Odwołujący Porr wskazał, że ma interes we wniesieniu odwołania i może ponieść szkodę. Następnie Odwołujący przedstawił uzasadnienie zarzutów odwołania.

W złożonej pismem z 19 grudnia 2025 r. odpowiedzi na odwołanie, Zamawiający oświadczył o uwzględnieniu w części odwołania, tj. co do zarzutów oznaczonych w pkt 2.1, 2.3, 2.5 i 2.7 *petitum* odwołania. Podczas rozprawy Zamawiający doprecyzował swoje stanowisko wskazując, że uwzględnił zarzuty odnoszące się do warunku udziału w postępowaniu dotyczącego dysponowaniem osobą na stanowisko Kierownika robót geotechnicznych i podtorowych oraz dotyczącego zewnętrznych i wewnętrznych komputerowych urządzeń srk ze skutkiem najdalej idącym, tj. ze skutkiem wykluczenia wykonawcy z postępowania o zamówienie.

**Krajowa Izba Odwoławcza (dalej: „Izba” lub „KIO”), rozpoznając na rozprawie złożone odwołanie i uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, stanowiska stron złożone na piśmie i podane do protokołu rozprawy ustaliła, co następuje.**

Odwołującym zgodnie z treścią w art. 505 ustawy Pzp przysługują środki ochrony prawnej, ponieważ są wykonawcami biorącym udział w postępowaniu o to zamówienie publiczne.

Do przedmiotowego postępowania odwoławczego przystąpienie w charakterze uczestnika postępowania, po stronie Zamawiającego, w ustawowym terminie, skutecznie zgłosili:

- 1) wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Gülermak spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie, „INTOP” Warszawa spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, sygn. akt KIO 4987/25, KIO 5020/25,
- 2) wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia MIRBUD spółka akcyjna z siedzibą w Skierniewicach, TRANSKOL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kielcach oraz ПРИВАТНЕ АКЦІОНЕРНЕ ТОВАРИСТВО "БУДІВЕЛЬНА АСОЦІАЦІЯ ІНТЕРБУДМОНТАЖ" (tj. Prywatna Spółka Akcyjna „Zrzesze Budowlane Interbudmontaż”) z siedzibą w Kijowie sygn. akt KIO 5020/25,
- 3) wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Pomorskie Przedsiębiorstwo Mechaniczno-Torowe spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku, PRIMOST POŁUDNIE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Będzinie, URANPRES, spol. s r.o z siedzibą w Prešov, sygn. akt KIO 4987/25,
- 4) wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia PORR spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie, PORR Bau GmbH z siedzibą w Wiedniu, Trakcja System spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, sygn. akt KIO 4987/25,

Po stronie Odwołującego Porr przystąpienie zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Pomorskie Przedsiębiorstwo Mechaniczno-Torowe spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku, PRIMOST POŁUDNIE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Będzinie, URANPRES, spol. s r.o Prešć sygn. akt KIO 5020/25.

W sprawie o sygn. akt KIO 5020/25 Zamawiający złożył oświadczenie o uwzględnieniu w części odwołania, tj. co do warunku udziału w postępowaniu dotyczącego dysponowaniem osobą na stanowisko Kierownika robót geotechnicznych i podtorowych oraz dotyczącego zewnętrznych i wewnętrznych komputerowych urządzeń srk ze skutkiem najdalej idącym, tj. ze skutkiem wykluczenia wykonawcy z postępowania o zamówienie. W pozostałym zakresie Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania.

W związku z powyższym oświadczeniem P.G. złożył sprzeciw wobec oświadczenia Zamawiającego o uwzględnieniu odwołania w części.

Odwołania zostały rozpoznane w granicach zawartych w nich zarzutów (art. 555 ustawy Pzp), podtrzymanych na rozprawie z uwzględnieniem zasady kontrydiktoryjności postępowania (art. 534 ust. 1 ustawy Pzp). Rozpoznając przedmiotowe odwołanie Izba miała na uwadze treść akt postępowania (§8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2453). Izba przy rozpoznaniu sprawy miała na uwadze ponadto stanowiska Stron i Przystępujących zaprezentowane zarówno w pismach procesowych, w tym w odpowiedzi na odwołania jak i podczas rozprawy oraz złożone dowody zarówno te załączone do pism procesowych jak i złożone na rozprawie.

Przystępujący Porr (sygn. akt KIO 4987/25) złożył następujące pisma procesowe i dowody:

1. Pismo z dnia 29 grudnia 2025 r. – wpływ z 29 grudnia 2025 r., email,

Zamawiający (sygn. akt KIO 4987/25) złożył następujące pisma procesowe i dowody:

1. Odpowiedź na odwołanie z 19 grudnia 2025 r. – wpływ 19 grudnia 2025 r., email,

Zamawiający (sygn. akt KIO 5020/25) złożył następujące pisma procesowe i dowody:

1. Odpowiedź na odwołanie z 19 grudnia 2025 r. – wpływ 19 grudnia 2025 r., email

2. Pismo procesowe z 13 stycznia 2026 r., wpływ 13 stycznia 2026 r., email, wraz z dowodami,

Przystępujący Gülermak (sygn. akt KIO 4987/25) złożył następujące pisma procesowe i dowody:

1. Pismo procesowe z 19 grudnia 2025 r. – wpływ 19 grudnia 2025, email;

2. Pismo procesowe z 15 stycznia 2025 r. wraz z wnioskiem dowodowym – wpływ z 15 stycznia 2025 r., email,

P.G. (sygn. KIO 5020/25) złożył następujące pisma procesowe i dowody:

1. Pismo z 19 grudnia 2025 r. - wpływ 19 grudnia 2025, email,

2. Pismo z 22 grudnia 2025 r. zawierające oświadczenie o wniesieniu sprzeciwu – wpływ 22 grudnia 2025 r.,

3. Pismo z 28 grudnia 2025 r. – wpływ 29 grudnia 2025 r., email,

4. Pismo z 9 stycznia 2026 r. – wpływ 9 stycznia 2026 r., email, wraz z dowodami

5. Pismo z 9 stycznia 2026 r. wpływ 9 lutego 2026 r., Przystępujący oświadczył, że pismo zostało oznaczone błędną datą, powinna być data 9 lutego 2026 r., wraz z dowodami,

6. Pismo z 16 lutego 2026 r. – wpływ 16 lutego 2026 r., email, wraz z dowodami,

Odwołujący Porr (sygn. akt KIO 5020/25):

1. Pismo z 29 grudnia 2025 – wpływ z 29 grudnia 2025 r., email,

2. Pismo z 9 stycznia 2026 r., - wpływ 9 stycznia 2026 r., email, wraz z dowodami,
3. Pismo z 9 lutego 2026 r., - wpływ 9 lutego 2026 r., email, wraz z dowodami,
4. Pismo z 16 lutego 2026 r., wpływ 17 lutego 2026 r., email, wraz z dowodami,

**Izba ustaliła następujące okoliczności faktyczne jako istotne dla rozstrzygnięcia sprawy.**

Na podstawie treści Instrukcji dla Wykonawców (dalej: „IDW”), Izba ustaliła:

„O udzielenie Zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, wobec których brak jest podstaw do wykluczenia z Postępowania:

- a) na podstawie art. 108 ust. 1 pkt 1-6 oraz art. 108 ust. 2 Ustawy, z wyłączeniem przesłanek określonych w art. 108 ust. 1 pkt 1 lit. h) i art. 108 ust. 1 pkt 2 Ustawy, jeżeli osoba, o której mowa w tym przepisie została skazana za przestępstwo wymienione w art. 108 ust. 1 pkt 1 lit. h) Ustawy, (podstawy wykluczenia obligatoryjne),
- b) na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 2, 3, 4, 7, 8, 9, 10 Ustawy (podstawy wykluczenia fakultatywne),
- c) na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dz.U. 2023 poz. 1497) d) na podstawie art. 5 k rozporządzenia Rady (UE) nr 833/2014 z dnia 31 lipca 2014 r. dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie (Dz. U. UE. L. z 2014 r. Nr 229, str. 1 z późn. zm.), - spełniający zarazem warunki udziału w Postępowaniu określone w pkt 8.2 IDW.” – vide pkt 8.1 w zw. z pkt 8.7 IDW.

„Zgodnie z art. 112 ust. 2 Ustawy, o udzielenie Zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące:

- 8.2.1. zdolności do występowania w obrocie gospodarczym;
- 8.2.2 sytuacji ekonomicznej lub finansowej;
- 8.2.3 zdolności technicznej lub zawodowej.” - vide pkt 8.2 IDW

Zamawiający wskazał, że ustala następujące szczegółowe warunki udziału w Postępowaniu:

w zakresie warunku określonego w punkcie 8.2.3 IDW wymagane jest wykazanie przez Wykonawcę, że w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie wykonał: (...)

l) co najmniej 1 (jedną) dokumentacją projektową dla robót budowlanych polegających na Budowie, Przebudowie Infrastruktury kolejowej w zakresie branży sterowania ruchem kolejowym. Dokumentacja projektowa powinna obejmować co najmniej 1 stację z co najmniej 9 zwoznicami na której zaprojektowano zewnętrzne i wewnętrzne komputerowe urządzenia srk z elektrycznymi napędami zwoznicowymi i licznikową kontrolą niezajętości torów i rozjazdów oraz co najmniej 5 km samoczynnej dwukierunkowej blokady liniowej. Na podstawie opracowanej dokumentacji projektowej uzyskano ostateczne decyzje pozwolenia na budowę lub dokonano skutecznego Zgłoszenia Robót. – vide pkt 8.6.1 IDW.

Następnie Zamawiający wskazał, że w zakresie warunku określonego w punkcie 8.2.3 IDW wymagane jest wykazanie przez Wykonawcę:

- dysponowania osobami zdolnymi do wykonania Zamówienia, zgodnie z poniższym wyszczególnieniem:

Kierownik robót geotechnicznych i podtorzowych – 1 (jedna) osoba (...) Doświadczenie - posiada co najmniej 6 lat doświadczenia zawodowego na stanowisku Kierownika Budowy lub Kierownika robót (w rozumieniu Ustawy Prawo budowlane) w specjalności konstrukcyjno-budowlanej i/lub specjalności inżynierskiej kolejowej i/lub inżynierskiej drogowej w zakresie kolejowych obiektów budowlanych na robotach związanych z Budową lub kompleksową Przebudową Infrastruktury kolejowej w zakresie robót geotechnicznych i/lub podtorzowych; - posiada doświadczenie zawodowe w pełnieniu funkcji Kierownika Budowy lub Kierownika robót (samodzielna funkcja techniczna w rozumieniu ustawy Prawo budowlane) w specjalności konstrukcyjno-budowlanej i/lub specjalności inżynierskiej kolejowej w zakresie robót związanych z Budową lub kompleksową Przebudową Infrastruktury kolejowej w zakresie które łącznie obejmowały roboty geotechniczne i/lub podtorzowe takie jak: a) wzmocnienie podtorza z zastosowaniem kolumn betonowych i/lub kolumn żwirowo-betonowych i/lub kolumn żwirowych i/lub kolumn z cementogruntu na łącznej długości co najmniej 500 m toru; b) wzmocnienie i/lub wymiana podtorza uwzględniająca całkowite lub częściowe rozebranie nasypu kolejowego i ulepszenie podłoża spoiwem wraz z odbudową nasypu na łącznej długości co najmniej 350 m toru. lub - posiada doświadczenie zawodowe w pełnieniu funkcji Kierownika Budowy lub Kierownika robót (samodzielna funkcja techniczna w rozumieniu ustawy Prawo budowlane) w specjalności konstrukcyjno-budowlanej i/lub specjalności inżynierskiej drogowej w zakresie robót związanych z Budową lub kompleksową Przebudową dróg w rozumieniu przepisów o drogach publicznych w zakresie robót geotechnicznych takich jak: a) wzmocnienie podłoża z zastosowaniem kolumn betonowych i/lub kolumn żwirowo-betonowych i/lub kolumn żwirowych i/lub kolumn z cementogruntu na łącznej długości co najmniej 500 m drogi; b) wzmocnienie podłoża z zastosowaniem ulepszenia podłoża spoiwem na łącznej długości co najmniej 350 m drogi.

Kierownik robót tunelowych – 1 osoba (...) Doświadczenie - posiada co najmniej 4 lata doświadczenia zawodowego w pełnieniu funkcji Kierownika Budowy lub Kierownika robót (samodzielna funkcja techniczna w rozumieniu ustawy Prawo budowlane) w specjalności inżynierskiej mostowej w zakresie Budowy przynajmniej jednego tunelu kolejowego lub tunelu

metra lub tunelu drogowego o długości co najmniej 1 800 m. Nie dopuszcza się wskazywania jako doświadczenia wykonania tunelu ewakuacyjnego i przewiązek między tunelami.

W pkt 9.6 IDW Zamawiający opisał *Dokumenty i oświadczenia wymagane od Wykonawcy na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w Postępowaniu:*

b) wykaz usług, wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie (wzór wykazu stanowi Załącznik Nr 3a do IDW),

b) dowody określające czy usługi wymienione w wykazie, o którym mowa w pkt 9.6.1 b) IDW zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane. W przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonanie powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy

9.6.5. wykaz osób, skierowanych przez Wykonawcę do realizacji Zamówienia w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości lub kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia niezbędnych do wykonania Zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez te osoby czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami (wzór wykazu stanowi Załącznik Nr 4 do IDW);

W rozdziale 12 „Sposób obliczenia ceny” Zamawiający opisał następujące wymagania odnoszące się do Rozbicia Ceny Ofertowej (dalej: „RCO”) – treść przytoczona z uwzględnieniem wprowadzonych zmian SWZ:

„12.5. Wykonawca musi dołączyć do oferty wypełnione Rozbicie Ceny Ofertowej („RCO”). Wykonawca musi wycenić wszystkie pozycje RCO, gdzie zarówno ceny jednostkowe, jak i cena za daną pozycję jest podana z matematycznym zaokrągleniem do dwóch miejsc po przecinku i jest różna od zera.

Każda pozycja RCO powinna zostać wyceniona zgodnie z zakresem w niej opisanym.

12.6. Sumaryczna wartość pozycji RCO dotyczących wykonania dokumentacji projektowej i certyfikacji branży STEROWANIE RUCHEM KOLEJOWYM (suma pozycji 1.1.1 i 1.1.2 z zakładki RCO 1.1 oraz całej zakładki RCO 1.1. skoroszytcie RCO – 03. Urządzenia sterowania ruchem kolejowym) nie może przekroczyć 7% wartości oferty netto za wykonanie robót budowlanych branży STEROWANIE RUCHEM KOLEJOWYM (suma pozycji 2.1, 2.2, 2.3 i 2.4 Tab elementów scalonych w RCO – 03. Urządzenia sterowania ruchem kolejowym).

Sumaryczna wartość pozycji RCO 20. INTEGRACJA TUNELI (suma pozycji 1.1, 1.2, 1.3, 1.4, 1.5 i 1.6 w skoroszytcie RCO – 20. INTEGRACJA TUNELI) nie może być mniejsza niż 50% wartości oferty netto za wykonanie prac branż TUNELE dla pozycji 5.7 w skoroszytcie RCO – 08. TUNELE.

Dla pozycji zawartych w skoroszytcie RCO – 20. INTEGRACJA TUNELI:

- wartość oferty netto pozycji 1.3 nie może być mniejsza niż 40% wartości netto sumy pozycji 1.1 i 1.2;
- wartość oferty netto pozycji 1.4 nie może być mniejsza niż 80% wartości netto sumy pozycji 1.1 i 1.2;
- wartość oferty netto pozycji 1.5 nie może być mniejsza niż 80% wartości netto sumy pozycji 1.1 i 1.2;
- wartość oferty netto pozycji 1.6 nie może być mniejsza niż 100% wartości netto sumy pozycji 1.1 i 1.2.

12.7. W przypadku niezachowania w ofercie wymagań określonych w pkt 12.5 i w pkt 12. 6 oferta zostanie uznana za niezgodną z wymaganiami Zamawiającego określonymi w SWZ i będzie podlegać odrzuceniu.

12.8. Ceną oferty jest suma wartości wszystkich pozycji podanych w wypełnionym RCO dla Zakresu podstawowego (w tym Wynagrodzenia Warunkowego), powiększona o podatek VAT oraz suma wartości wszystkich pozycji podanych w wypełnionym RCO dla Opcji na interfejs, powiększona o podatek VAT.

12.9. Sposób zapłaty i rozliczenia za realizację Zamówienia, określone zostały w Warunkach Umowy stanowiących Tom II SWZ.”

W rozdziale 13 „Forma dokumentów” IDW Zamawiający wskazał:

13.1. Zgodnie z § 2 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz.U. 2020 r., poz. 2452), oferty, Jednolite Dokumenty, Podmiotowe Środki Dowodowe, w tym oświadczenie, o którym mowa w art. 117 ust 4 Ustawy, oraz zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby, o którym mowa w art.118 ust 3 Ustawy, przedmiotowe środki dowodowe o ile Zamawiający przewidział złożenie takich środków, Pełnomocnictwo, informacje, oświadczenia lub dokumenty, inne niż określone powyżej, przekazywane w postępowaniu sporządza się w postaci elektronicznej, w formatach danych określonych w przepisach wydanych na podstawie art.18 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz.U. z 2023 r. poz. 57.).

13.2. Zamawiający zaleca aby dokumenty i oświadczenia składane w Postępowaniu, o których mowa w pkt 13.1 IDW, były sporządzone w formacie .pdf, i podpisane formatem podpisu elektronicznego PadES. (...)

13.16. *Oferta oraz inne dokumenty i oświadczenia Wykonawcy lub innych podmiotów w Postępowaniu muszą być podpisane przez osoby upoważnione do reprezentowania Wykonawcy lub innych podmiotów zgodnie z formą reprezentacji określoną w rejestrze lub innym dokumencie właściwym dla danej formy organizacyjnej albo przez upoważnionego przedstawiciela. Jeżeli z Pełnomocnictwa lub dokumentu określającego status prawny Wykonawcy lub innych podmiotów wynika, iż do reprezentowania Wykonawcy lub innych podmiotów upoważnionych jest łącznie kilka osób, oferta oraz inne dokumenty i oświadczenia składane w Postępowaniu muszą być podpisane przez wszystkie wymagane osoby.*

W rozdziale 14 odnoszącym się do sposobu złożenia oferty, Zamawiający w pkt 14.4 wskazał: „14.4. *Oferta powinna być sporządzona w języku polskim, z zachowaniem – pod rygorem nieważności - postaci elektronicznej, podpisana przez osobę upoważnioną kwalifikowanym podpisem elektronicznym zgodnym z obowiązującymi przepisami prawa.*” w pkt 14.9 Zamawiający podał opis sposobu złożenia oferty wskazując, że należy wypełnić Formularz złożenia oferty a także załączyć do tego formularza wymagane oświadczenia i dokumenty, o których mowa w pkt 15.1 IDW. Zgodnie z pkt 14.10. *Dokumenty i oświadczenia wymienione w pkt 15.1 IDW Wykonawca składa na Platformie Zakupowej jako załączniki do Formularza złożenia oferty poprzez użycie akcji Dodaj dokument.*

W rozdziale 15 „Zawartość oferty” zostało wskazane:

Do Formularza złożenia oferty przekazywanego za pośrednictwem Platformy Zakupowej, należy załączyć następujące dokumenty:

- a) „Formularz Ofertowy” – sporządzony zgodnie ze wzorem zawartym w Załączniku nr 1 do IDW;
- b) Wypełnione „Rozbicie Ceny Ofertowej” (w celu usprawnienia weryfikacji w zakresie omyłek rachunkowych pożądane jest dołączenie RCO również w formacie .xlsx) sporządzony zgodnie ze wzorem zawartym w Tomie IV SWZ
- c) Zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby do oddania Wykonawcy do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji danego Zamówienia - sporządzone w przypadku, gdy Wykonawca polega na zasobach innego podmiotu zgodnie ze wzorem zawartym w Załączniku nr 1B do IDW lub inny Podmiotowy Środek Dowodowy potwierdzający, że Wykonawca realizując Zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiotów
- d) Oświadczenie Wykonawców wspólnie ubiegających się o Zamówienie, z którego wynika, które roboty budowlane, dostawy lub usługi wykonają poszczególni Wykonawcy sporządzone zgodnie ze wzorem zawartym w Załączniku nr 1C do IDW;
- e) Pełnomocnictwo/a jeżeli jest/są wymagane postanowieniami IDW (...)
- f) Jednolity Dokument (...)
- g) oryginał dokumentu wadialnego (gwarancji lub poręczenia, jeśli jest wnoszone w formie innej niż pieniężna);
- h) odpis lub informacja z Krajowego Rejestru Sądowego, Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej lub innego właściwego rejestru
- l) oświadczenie Wykonawcy oraz każdego z podmiotów, na którego zasoby powołuje się Wykonawca, dotyczące przesłanek wykluczenia z art. 5k rozporządzenia 833/2014 o sporządzone zgodnie ze wzorem zawartym w Załączniku nr 1H i 1I do IDW.

m) zgłoszenie lub oświadczenie o zagranicznych wkładach finansowych, o których mowa w art. 29 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/2560 z dnia 14 grudnia 2022 roku w sprawie subsydiów zagranicznych zakłócających rynek wewnętrzny (Dz.U.UE.L.2022.330.1), sporządzone na Formularzu stanowiącym Załącznik nr 2 do Rozporządzenia Wykonawczego Komisji (UE) 2023/1441 z dnia 10 lipca 2023 roku w sprawie szczegółowych ustaleń dotyczących prowadzenia przez Komisję postępowań na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/2560 (Dz.U.UE.L.2023.177.1) oraz zgodnie z wymaganiami zawartymi w ww. Rozporządzeniach.”

Odwolujący Mirbud złożył wraz z ofertą plik w formacie .pdf opisany „02. Układ drogowy i przejazdy kolejowo – drogowe do oferty”. Został również załączony plik w formacie .xlsx o analogicznej nazwie. Treść ww. pliku w formacie .pdf mimo nazwy odnoszącej się do układu drogowego, zawiera w rzeczywistości „Część 3 - Urządzenia sterowania ruchem kolejowym”, tj. treść tożsamą z tą zawartą w pliku o nazwie „03. Urządzenia sterowania ruchem kolejowym”. Innymi słowy, Odwołujący Mirbud nie załączył do oferty formularza RCO dla części odnoszącej się do układu drogowego i przejazdu kolejowo – drogowego w wymaganej przez Zamawiającego formie, tj. w formacie .pdf oraz – co jest sporne – opatrzonego kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Do oferty został załączony jedynie RCO dla tego zakresu w formacie .xlsx.

Zamawiający w związku z powyższym, czynnością z 30 października 2025 r. odrzucił ofertę Odwołującego Mirbud podając następujące uzasadnienie prawne i faktyczne.

Zamawiający wskazał, że odrzuca ofertę Odwołującego Mirbud na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Zamawiający wskazał: „Zgodnie z SWZ (Tom I - IDW), pkt 12.5 - 12.7:

„12.5. *Wykonawca musi dołączyć do oferty wypełnione Rozbicie Ceny Ofertowej („RCO”). Wykonawca musi wycenić*

wszystkie pozycje RCO, gdzie zarówno ceny jednostkowe, jak i cena za daną pozycję jest podana z matematycznym zaokrągleniem do dwóch miejsc po przecinku i jest różna od zera.

Każda pozycja RCO powinna zostać wyceniona zgodnie z zakresem w niej opisanym.”

12.6. Sumaryczna wartość pozycji RCO dotyczących wykonania dokumentacji projektowej i certyfikacji branży STEROWANIE RUCHEM KOLEJOWYM (suma pozycji 1.1.1 i 1.1.2 z zakładki RCO 1.1 oraz całej zakładki RCO 1.1 w skoroszytcie RCO – 03. Urządzenia sterowania ruchem kolejowym) nie może przekroczyć 7% wartości oferty netto za wykonanie robót budowlanych branży STEROWANIE RUCHEM KOLEJOWYM (suma pozycji 2.1, 2.2, 2.3 i 2.4 Tab elementów scalonych w RCO – 03. Urządzenia sterowania ruchem kolejowym).

Sumaryczna wartość pozycji RCO 20. INTEGRACJA TUNELI (suma pozycji 1.1, 1.2, 1.3, 1.4, 1.5 i 1.6 w skoroszytcie RCO – 20. INTEGRACJA TUNELI) nie może być mniejsza niż 50% wartości oferty netto za wykonanie prac branż TUNELE dla pozycji 5.7 w skoroszytcie RCO – 08. TUNELE.

Dla pozycji zawartych w skoroszytcie RCO – 20. INTEGRACJA TUNELI:

- wartość oferty netto pozycji 1.3 nie może być mniejsza niż 40% wartości netto sumy pozycji 1.1 i 1.2;
- wartość oferty netto pozycji 1.4 nie może być mniejsza niż 80% wartości netto sumy pozycji 1.1 i 1.2;
- wartość oferty netto pozycji 1.5 nie może być mniejsza niż 80% wartości netto sumy pozycji 1.1 i 1.2;
- wartość oferty netto pozycji 1.6 nie może być mniejsza niż 100% wartości netto sumy pozycji 1.1 i 1.2.

12.7. W przypadku niezachowania w ofercie wymagań określonych w pkt 12.5 i w pkt 12.6 oferta zostanie uznana za niezgodną z wymaganiami Zamawiającego określonymi w SWZ i będzie podlegać odrzuceniu.

12.8. Ceną oferty jest suma wartości wszystkich pozycji podanych w wypełnionym

RCO dla Zakresu podstawowego (w tym Wynagrodzenia Warunkowego),

powiększona o podatek VAT oraz suma wartości wszystkich pozycji podanych

w wypełnionym RCO dla Opcji na interfejs, powiększona o podatek VAT.

Natomiast zgodnie z pkt 15.1 lit. b) SWZ, Wykonawcy zobowiązani byli do złożenia

Rozbicia Ceny Ofertowej (RCO) sporządzonego wg wzoru, przy czym Zamawiający zastrzegł, że w celu usprawnienia weryfikacji pożądanym jest również załączenie RCO

w formacie .xlsx. Wykonawca: Konsorcjum MIRBUD S.A.(lider)/ PRZEDSIĘBIORSTWO BUDOWNICTWA SPECJALISTYCZNEGO "TRANSKOL" Sp. z o.o.(partner)/ ПРИВАТНЕ АКЦІОНЕРНЕ ТОВАРИСТВО "БУДІВЕЛЬНА АСОЦІАЦІЯ ІНТЕРБУДМОНТАЖ" [PRYWATNA SPÓŁKA AKCYJNA "ZRZESZENIE BUDOW INTERBUDMONTAŻ"] (partner) (dalej: „Konsorcjum MIRBUD”) przekazał:

- plik PDF z podpisanym RCO, w którym nadpisano część dotyczącą branży SRK danymi z branży drogowej,
- plik Excel, w którym prawidłowo wykazano wycenę branży drogowej.

Jak wskazano powyżej, zgodnie z postanowieniami SWZ - IDW:

- pkt 12.5: „Wykonawca musi dołączyć do oferty wypełnione Rozbicie Ceny Ofertowej (RCO). Wykonawca musi wycenić wszystkie pozycje RCO, gdzie zarówno ceny jednostkowe, jak i cena za daną pozycję jest podana z matematycznym wyliczeniem.”
- pkt 12.6: „W przypadku niezachowania w ofercie wymagań określonych w pkt 12.5 i w pkt 12.6 oferta zostanie uznana za niezgodną z wymaganiami Zamawiającego określonymi w SWZ i będzie podlegać odrzuceniu.”

Nie ulega wątpliwości, że zgodnie z SWZ, to plik w formacie .pdf jest dokumentem

stanowiącym wymaganą część oferty, a plik w formacie .xlsx ma charakter jedynie pomocniczy, co oznacza, że brak złożenia dokumentu w formacie .xlsx nie wywiera żadnych negatywnych skutków po stronie wykonawcy w przeciwieństwie do braku dokumentu w formacie .pdf lub niezgodności danych zawartych w takim pliku z wymaganiami Zamawiającego.

Zgodnie bowiem z art. 63 ust. 2 Ustawy, oferty składa się w formie elektronicznej, opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Dokumenty składane wraz z ofertą muszą być zgodne z wymaganiami SWZ.

W przedmiotowym stanie faktycznym, stwierdzić należy, że Konsorcjum MIRBUD nie złożyło RCO dla branży drogowej w formie wymaganej przepisami Ustawy oraz Zamawiającego, co winno skutkować odrzuceniem przedmiotowej oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy, czyli z powodu niezgodności treści oferty z wymaganiami Zamawiającego. Jak bowiem wskazano powyżej, zgodnie z pkt 12.5 SWZ, wymaganiem Zamawiającego było, aby każda pozycja RCO została wyceniona i dokument ten winien mieć formę elektroniczną.

Jak wskazała jednak Krajowa Izba Odwoławcza w swoim wyroku z dnia 23 września 2024r. w sprawie sygn. akt KIO 3075/24:

Jeżeli Odwołujący nie wskazał cen częściowych, których wskazania Zamawiający wymagał w Tabeli ceny, stanowiącej treść oferty, a których samodzielnie Zamawiający uzupełnić nie może, bo to nie wynika z żadnego dokumentu składającego się na treść oferty, to złożona oferta nie jest zgodna z treścią SWZ oraz nie może zostać uzupełniona. W tej sytuacji ofertę należało odrzucić w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p.

Z przywołanego wyroku wynikają dwie zasadnicze kwestie, po pierwsze – jak już zresztą podniesiono powyżej – brak wskazania w RCO cen jednostkowych wymaganych przez Zamawiającego, stanowi podstawę odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy. Po drugie Zamawiający winien najpierw ocenić, czy nie ma możliwości poprawienia oferty danego wykonawcy w sposób odpowiadający wymaganiom zawartym w SWZ.

Zgodnie z art. 223 ust. 2 Ustawy:

Zamawiający poprawia w ofercie:

- 1) oczywiste omyłki pisarskie,
- 2) oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek,
- 3) inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty

- niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona.

Oczywistym przy tym jest, że Zamawiający dokonując poprawek w ofercie danego wykonawcy musi samodzielnie dysponować wiedzą, w jaki sposób należy dokonać poprawek, bowiem art. 223 ust. 1 zdanie drugie Ustawy, zakazuje prowadzenia pomiędzy Zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących treści złożonej oferty. Powyższa teza znajduje odzwierciedlenie w szerokim orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, która przykładowo w wyroku z dnia 12 marca 2024r. w sprawie sygn. akt KIO 617/24 wskazała:

Szczególny charakter art. 223 ust. 2 pkt 3 p.z.p. wskazuje, że jego stosowanie musi mieć pewne granice, które są wyznaczone koniecznością zachowania zasady przejrzystości i jawności postępowania oraz konieczności równego traktowania wszystkich wykonawców. Charakter tych omyłek, niezależnie od ich skomplikowania, powinien pozwalać na dokonanie przez Zamawiającego samodzielnej poprawy, w którą to czynność poprawy nie będzie ingerował wykonawca.

Warto w tym miejscu przywołać również wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 listopada 2023r. w sprawie sygn. akt KIO 3130/23, która dotyczyła niniejszego Zamawiającego. W wyroku tym, Izba stwierdziła:

Poprawienie omyłek następuje przez ingerencję w oświadczenie woli wykonawcy, na co wymagana jest jego zgoda. Zatem to nie przez sam fakt dokonania korekty oświadczenia woli zasadnym jest kwestionowanie czynności poprawienia treści oferty. Koniecznej jest bowiem ustalenie, czy taka zmiana była możliwa do dokonania w oparciu o znajdujące się w ofercie dane. Obowiązkiem zamawiającego jest poprawienie omyłki jedynie wtedy, gdy sposób, w jaki ma być dokonana poprawa wynika z innych elementów składających się na ofertę. Obecne przepisy art. 223 ust. 2 pkt 3 p.z.p. nie wprowadzają innych wytycznych stosowania tego przepisu. (...)

W ślad za Sądem Okręgowym w Łodzi należy podkreślić, iż obowiązkiem zamawiającego jest poprawienie omyłki jedynie wtedy, gdy sposób, w jaki ma być dokonana poprawa wynika z innych elementów składających się na ofertę (wyrok z 30 grudnia 2015 r., sygn. akt III Ca1583/15, podobnie wyrok Sądu Okręgowego we Wrocławiu z 21 grudnia 2020 r., sygn. akt XI Ga 797/20).

Przenosząc powyższe na grunt niniejszej sprawy, należy opowiedzieć się za poglądem, że Zamawiający nie ma możliwości poprawienia oferty. W przywołanej bowiem tezie zarówno Izba, jak i Sądy powszechnie odwołują się do danych zawartych w ofercie. Kluczowym zatem jest rozstrzygnięcie, czy dokument w formacie .xlsx stanowi element oferty, przy czym

– w ocenie Zamawiającego – odpowiedź w tym zakresie jest negatywna.

Jak wskazał Zamawiający w pkt 15.1 lit. b) SWZ, złożenie RCO w formacie .xlsx nie

było wymagane a jedynie „pożądane” w celu usprawnienia weryfikacji oferty. Tym samym dokument ten nie stanowił treści oferty, tym bardziej, że nie został on podpisany w sposób przewidziany w Ustawie. Nie ulega bowiem wątpliwości, że brak zachowania formy elektronicznej tego dokumentu powoduje konieczność uznania, że nie jest to element oferty.

Przyjmując hipotetycznie możliwość posługiwania się danymi wskazanymi w pliku .xlsx doszłoby do uprzywilejowania wykonawców, którzy złożyli taki plik w odniesieniu do wykonawców, którzy takiego pliku nie złożyli, gdyż SWZ nie wymagał tego dokumentu.

Okazałoby się zatem, że oferta wykonawcy, który złożył taki plik może być poprawiona, a oferta wykonawcy, który nie dołączył takiego pliku zostałaby odrzucona. Takie postępowanie naruszałoby zasadę równego traktowania wykonawców.

Reasumując, oferta Konsorcjum MIRBUD jest niezgodna z wymaganiami Zamawiającego, gdyż nie zawiera RCO dla branży drogowej a Zamawiający nie ma możliwości dokonania poprawienia treści oferty w celu doprowadzenia jej zgodności do wymagań, gdyż żaden dokument stanowiący treść oferty nie wskazuje, w jaki sposób należy poprawić przedmiotową ofertę w związku z tym podlega ona odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy z uwagi na fakt, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.”.

P.G. w celu wykazania spełnienia warunku w postępowaniu opisanego w:

- 1)Pkt 8.6.2 IDW – dysponowanie osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, tj. Kierownikiem robót geotechnicznych i podtorzowych złożył wykaz osób w treści którego w pkt 4 wskazał p. P.P. i jego doświadczenie, oświadczając że osoba ta pełniła funkcję Kierownika Budowy na robotach związanych z Budową lub Przebudową Infrastruktury kolejowej w zakresie robót geotechnicznych i/lub Podtorzowych: a) wzmocnienie podtorza z zastosowaniem kolumn z cementogruntu na łącznej długości co najmniej 500 m toru, (...). P.G. wskazał jako referencyjną dla ww. doświadczenia realizację zadania Realizacja robót budowlanych w formule „Buduj” w ramach projektu „Prace na linii kolejowej E30 na odcinku Kędzierzyn Koźle – Opole Zachodnie” linia kolejowa 132 Bytom – Wrocław Główny na odcinku Opole Groszowice – Opole Zachodnie w zakresie linii 132 od km 97,210 do km 101,100” (dalej: „Inwestycja LK 132”).
- 2)Pkt 8.2.3. IDW – dysponowanie osobami zdolnymi do wykonania zamówienia tj. Kierownikiem robót tunelowych złożył wykaz osób w treści którego w pkt 5 wskazał p. T.M. i jego doświadczenie oświadczając, że osoba ta pełniła funkcję Kierownika robót w specjalności inżynierskiej mostowej w ramach zadania pn. „Budowa II linii metra w Warszawie – I etap realizacji odcinka wschodniego-północnego od szlaku za stacją C15 „Dworzec Wileński” do torów odstawczych za stacją C18”, w ramach zadania pn. „Projekt i budowa II linii metra w Warszawie – II etap realizacji odcinka wschodniego-północnego od szlaku za stacją C18 „Trocka” do torów odstawczych za stacją C21” oraz w ramach zadania pod nazwą Projekt i budowa II linii metra w Warszawie – III Etap realizacji odcinka zachodniego – od szlaku za stacją C04 „Powstańców Śląskich” do Stacji Techniczno-Postojowej (STP) „Mory” wraz z STP „Mory”.
- 3)Pkt 8.6.1 lit. I) IDW – zdolność techniczna lub zawodowa – tj. wykazanie że w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie wykonał co najmniej 1 (jedną) dokumentacją projektową dla robót budowlanych polegających na Budowie, Przebudowie Infrastruktury kolejowej w zakresie branży sterowania ruchem kolejowym. Dokumentacja projektowa powinna obejmować co najmniej 1 stację z co najmniej 9 zwrótnicami na której zaprojektowano zewnętrzne i wewnętrzne komputerowe urządzenia srk z elektrycznymi napędami zwrótnicowymi i licznikową kontrolą niezajętości torów i rozjazdów oraz co najmniej 5 km samoczynnej dwukierunkowej blokady liniowej. Na podstawie opracowanej dokumentacji projektowej uzyskano ostateczne decyzje pozwolenia na budowę lub dokonano skutecznego Zgłoszenia Robót, P.G. złożył wykaz usług w treści którego powołał się na doświadczenie zdobyte na zadaniu pn. Wykonanie robót budowlanych obejmujących budowę, przebudowę i rozbudowę linii kolejowej nr 47 w zakresie dobudowy drugiego toru wraz z infrastrukturą towarzyszącą w ramach zadania „Modernizacja infrastruktury kolejowej linii WKD – poprzez budowę drugiego toru linii kolejowej nr 47 od Podkowy Leśnej do Grodziska Mazowieckiego” wykonane na rzecz Warszawskiej Kolei Dojazdowej sp. z o.o. z siedzibą w Grodzisku Mazowieckim. P.G. w kolumnie odnoszącej się do opisu przedmiotu wykonanych usług w sposób umożliwiający weryfikację spełnienia warunku udziału w postępowaniu wskazał: „Opracowanie dokumentacji projektowej dla robót budowlanych polegających na Przebudowie Infrastruktury kolejowej w zakresie branży sterowania ruchem kolejowym. Dokumentacja projektowa obejmowała: 1 stację z co najmniej 9 zwrótnicami na której zaprojektowano zewnętrzne i wewnętrzne komputerowe urządzenia srk z elektrycznymi napędami zwrótnicowymi i licznikową kontrolą niezajętości torów i rozjazdów oraz co najmniej 5 km samoczynnej dwukierunkowej blokady liniowej. Na podstawie opracowanej dokumentacji projektowej uzyskano ostateczne decyzje pozwolenia na budowę lub dokonano skutecznego Zgłoszenia Robót. Dokumentacja projektowa obejmowała co najmniej projekt wykonawczy dla branży sterowania ruchem kolejowym.”. Wraz z wykazem usług dla ww. zadania zostało załączone poświadczenie (referencje) z 25 stycznia 2024 r. z treści którego wynika m.in. że w zakresie sterowania ruchem kolejowym wykonano system MOR – 1.

Czynnością z 30 października 2025 r. Zamawiający poinformował o wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Przystępujące Gülermak.

#### **Izba zważyła co następuje.**

sygn. akt KIO 4987/25

Izba stwierdziła, iż odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Z treści dokumentów zamówienia wynika (*vide* postanowienie IDW wskazane wyżej w uzasadnieniu, w części zawierającej ustalenia stanu faktycznego), w ocenie Izby, że RCO stanowi integralną część oferty, która ma określone znaczenie merytoryczne zarówno na etapie składania oferty, jak i na etapie realizacji umowy w sprawie tego zamówienia publicznego, niezależnie od tego, że cena oferty jest w warunkach tego zamówienia wynagrodzeniem ryczałtowym. Jak wynika z definicji RCO zawartej w treści wzoru umowy (*vide* Tom II Warunki umowy) RCO oznacza Rozbicie Ceny Ofertowej zawierające arkusze ustalające podział Wynagrodzenia na poszczególne zagregowane pozycje w ustalonych podziałach branżowych; Wypełnione pozycje RCO stanowią punkt odniesienia przy ustaleniu ewentualnego wzrostu lub obniżenia wskaźników ujętych tam wyrobów dla waloryzacji opisanej w §10 i 11. Następnie wskazać należy na §3 ust. 1

wzoru umowy, zgodnie z którym: „Podstawą ustalenia Wynagrodzenia za poszczególne, wymienione w RCO, elementy Przedmiotu Umowy będą: 1) ceny ujęte w poszczególnych pozycjach RCO; (...),” ust. 10, który stanowi: „10. Z zastrzeżeniem rozliczeń dotyczących Materiałów i Urządzeń zgodnie z ust. 21-24, rozliczenie za wykonanie Przedmiotu Umowy odbywać się będzie fakturami częściowymi, za zaakceptowane przez Zamawiającego zakresy Robót wykonanych w danym okresie rozliczeniowym z tym, że dotyczyć będą mogły one tylko: 1) zakończonych i kompletnych elementów wymienionych w RCO, albo 2) poszczególnych pozycji wynikających z zatwierdzonych przez Zamawiającego, zgodnie z ust. 11, podziałów elementów wymienionych w RCO na części, (...),” a także §4 ust. 5 wzoru umowy, zgodnie z którym: „Przy ocenie wykonania danego Etapu będą brane pod uwagę tylko odebrane Roboty, a wartość tych Robót wyliczona zostanie w oparciu o ceny określone w RCO. Za zaakceptowane w rozumieniu ust. 4 Roboty, uznaje się tylko te Roboty, których ukończenie potwierdza w zależności od Etapu Odbiór Dokumentacji, Odbiór Robót, Odbiór Końcowy lub Odbiór Eksploatacyjny.”

Następnie, zdaniem Izby, uprawniony jest wniosek, że RCO jako integralna część składanej oferty powinno być przygotowane i złożone zgodnie z ustawą Pzp oraz rozporządzeniami wykonawczymi. W tym miejscu Izba przypomina, że zgodnie z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie, § 2. 1. stanowi, że *Wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub konkursie, wnioski, o których mowa w art. 371 ust. 3 ustawy, oferty, prace konkursowe, oświadczenia, o których mowa w art. 125 ust. 1 ustawy, podmiotowe środki dowodowe, w tym oświadczenie, o którym mowa w art. 117 ust. 4 ustawy, oraz zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby, o którym mowa w art. 118 ust. 3 ustawy, zwane dalej „zobowiązaniem podmiotu udostępniającego zasoby”, przedmiotowe środki dowodowe, pełnomocnictwo, dokumenty, o których mowa w art. 94 ust. 2 ustawy, sporządza się w postaci elektronicznej, w formatach danych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 18 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2020 r. poz. 346, 568, 695, 1517 i 2320), z zastrzeżeniem formatów, o których mowa w art. 66 ust. 1 ustawy, z uwzględnieniem rodzaju przekazywanych danych.*

Z kolej z treści Rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych z dnia 21 maja 2024 r. (Dz.U. z 2024 r. poz. 773), Załącznik 2, wynika że format .xlsx jest formatem zapewniające dostęp do zasobów informacji udostępnianych za pomocą systemów teleinformatycznych używanych do realizacji zadań publicznych.

Ponadto przyjmuje się, że rozumienie terminu „oferta” należy opierać na art. 66 § 1 Kodeksu cywilnego, zgodnie z którym jest nią oświadczenie drugiej stronie woli zawarcia umowy, jeżeli określa istotne postanowienia tej umowy. Z uwagi na odpłatny charakter zamówień publicznych, nieodzownym elementem treści oferty będzie zatem zawsze określenie ceny, za jaką wykonawca zobowiązuje się wykonać zamawiane świadczenie. Nie można jednak pomijać, że w pozostałym zakresie to zamawiający określa w dokumentach zamówienia wymagany od wykonawcy zakres i sposób konkretyzacji oświadczenia woli, który będzie podstawą dla oceny zgodności treści złożonej oferty z merytorycznymi wymaganiami opisu przedmiotu zamówienia.

Wreszcie wskazać należy, że jak stanowi art. 63 ust. 1 ustawy Pzp *W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości równej lub przekraczającej progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, wniosek, o którym mowa w art. 371 ust. 3, oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej.* Zgodnie natomiast z art. 78<sup>1</sup> §1 k.c. *Do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym.*

W tym postępowaniu Zamawiający, zdaniem Izby, jednoznacznie w dokumentach zamówienia określił, że wymaga od wykonawców nie tylko podania ceny oferty, czyli określenia wysokości wynagrodzenia ryczałtowego za zaprojektowanie i realizację robót budowlanych objętych przedmiotem zamówienia, ale również sprecyzowania cen jednostkowych za poszczególne rodzaje robót na potrzeby bieżącego rozliczania wynagrodzenia adekwatnie do postępu robót. W tym celu przygotował do wypełnienia przez wykonawców kilkanaście arkuszy kalkulacyjnych (RCO), w których należało sprecyzować ceny jednostkowe.

W ocenie Izby, mając na uwadze granice zarzutów odwołania, odrzucenie oferty Odwołującego z powodu zaniechania złożenia formularza RCO dla branży drogowej w formacie .pdf, przy jednoczesnym złożeniu tego formularza w formacie .xlsx lecz bez opatrzenia go właściwym podpisem, należy uznać za prawidłowe. Nie ma znaczenia, że wspomnianym brakiem formalnym dotknięta była tylko część treści oferty, gdyż z przywołanych powyżej przepisów wynika, że oferta, czyli kompletna treść oświadczenia woli wykonawcy, musi być podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

W konsekwencji niedochowania wymaganej pod rygorem nieważności formy Zamawiający nie mógł wziąć pod

uwagę treści, czyli złożonego formularza RCO dla branży drogowej w formacie .xlsx, jak chciałby tego Odwołujący. Zamawiający bowiem w treści dokumentu zamówienia wprost wskazał znaczenie formularza złożonego w formacie .xlsx.

Odnosząc się do argumentacji Odwołującego podanej w uzasadnieniu odwołania, Izba wskazuje, że stanowisko wyrażone w tezie nr 32 i 33 koncentrujące się na braku wyraźnego wymagania w dokumentach zamówienia co do obowiązku podpisania formularzy RCO, Izba wskazuje, że jak zostało ustalone wyżej, skoro RCO jest treścią oferty, to zastosowanie mają regulacje odnoszące się do obowiązku złożenia jej w odpowiedniej formie zgodnie z art. 63 ust. 1 ustawy Pzp. Stanowisko wskazane w pkt 15 oraz 36 in. Uzasadnienia odwołania odnoszące się do enumeratywnego katalogu przesłanek odrzucenia oferty z uwagi na błędy RCO również nie mogło przesądzić o uwzględnieniu odwołania. W tym miejscu Izba wskazuje, że choć Zamawiający wskazał jako podstawę odrzucenia oferty Odwołującego art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp tj. przesłankę odrzucenia oferty z uwagi na to, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, to z treści podanego uzasadnienia jest możliwe odczytanie istoty czynności i powodów faktycznych i prawnych odrzucenia oferty Odwołującego. Izba oceniła podane uzasadnienie jako wystarczające dla uznania prawidłowości dokonanej czynności. Izba nie podziela również twierdzeń wskazanych w pkt 50 uzasadnienia odwołania i następnych a odnoszących się do kwestii istotnych postanowień umowy. Jak wskazano wyżej w tym uzasadnieniu treść RCO ma istotne znaczenie dla zawartej umowy w kontekście rozliczeń z wykonawcą. Wobec tego ograniczenie kwestii istotnego postanowienia umownego w zakresie ceny do podania w formularzu ofertowym jej końcowej wartości, przy jednoczesnym oczekiwaniu Zamawiającego złożenia RCO wraz z ofertą jako jej integralnej części, nie może być uznane za prawidłowe. Również twierdzenie, że w RCO dla branży drogowej nie ustalono żadnych limitów których niedotrzymanie miałyby skutkować odrzuceniem oferty Odwołującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia nie może przesądzić o uwzględnieniu odwołania. Izba wskazuje, że takie podejście godziłoby w zasadę równego traktowania wykonawców oraz w zasadę przejrzystości. Przeczyłoby również zasadom logiki, ponieważ prowadziłoby do zróżnicowanego traktowania tego samego dokumentu (RCO) tylko ze względu na to czy zamawiający poszczególnym jego elementom (tj. RCO odnoszącym się do poszczególnych zakresów przedmiotu zamówienia) przypisał dodatkowe wymagania czy nie (tu: limity). Nawet jeśli RCO zostało przez zamawiającego „rozbite” na kilka formularzy to jest to tylko kwestia odnosząca się do sposobu wyrażenia treści i nie ma znaczenia dla oceny ogólnego charakteru i znaczenia tego, czym jest rozbięcie ceny ofertowej.

Izba wskazuje również na konstrukcję zarzutów odwołania, w treści którego Odwołujący nie odnosi się do pełnej treści uzasadnienia zaskarżonej czynności. Zamawiający podał: „*Nie ulega wątpliwościom, że zgodnie z SWZ, to plik w formacie .pdf jest dokumentem*

*stanowiącym wymaganą część oferty, a plik w formacie .xlsx ma charakter jedynie pomocniczy, co oznacza, że brak złożenia dokumentu w formacie .xlsx nie wywiera żadnych negatywnych skutków po stronie wykonawcy w przeciwieństwie do braku dokumentu w formacie .pdf lub niezgodności danych zawartych w takim pliku z wymaganiami Zamawiającego.*”. Z fragmentu tego wynika, że oferta Odwołującego została odrzucona z powodu braku spornego RCO w formacie pdf, natomiast zarzutu w odniesieniu do tego w zasadzie nie ma w odwołaniu. Odwołujący w zarzutach nie odnosi się do pliku w formacie .pdf, natomiast Zamawiający w uzasadnieniu czynności odrzucenia oferty Odwołującego pisał głównie o tej formie. Zarzuty podniesione zostały tylko w zakresie braku konieczności podpisu formularza RCO oraz do RCO w formacie .xlsx. Tymczasem w treści czynności Zamawiający wyraźnie zakwestionował ten format jako treść oferty, podał bowiem w swoim stanowisku, że: *Przyjmując hipotetycznie możliwość posługiwania się danymi wskazanymi w pliku .xlsx doszłoby do uprzywilejowania wykonawców, którzy złożyli taki plik w odniesieniu do wykonawców, którzy takiego pliku nie złożyli, gdyż SWZ nie wymagał tego dokumentu.* Z tego stanowiska Zamawiającego wynika tym samym, że Zamawiający nie brał pod uwagę pliku w formacie .xlsx przy ocenie oferty, a niezgodności upatruje w braku pliku PDF, o czym mowa wyżej w uzasadnieniu. Podkreślenia wymaga w tym miejscu, że zarzuty odwołania też nie odnoszą się do tego „*niebrania pod uwagę XLS*”; a odwołujący zrównuje problematykę plików i ich formatów do ogólnego odnoszenia się do RCO i w ogóle nie odnosi się do kwestii formatów, pomija tą problematykę w zarzucie. Z tego już powodu argumentacja Odwołującego musi być uznana za niezasadną.

Izba wskazuje również na różnicę w stanowiskach Zamawiającego, który w uzasadnieniu czynności twierdzi że RCO nie zostało złożone bo plik .xlsx nie stanowi oferty (Tym samym dokument ten nie stanowił treści oferty, tym bardziej, że nie został on podpisany w sposób przewidziany w ustawie Pzp), Odwołujący natomiast twierdzi że RCO nie stanowi oferty (zarzut 1a): „*RCO nie stanowi oferty w rozumieniu Pzp, w tym w szczególności nie znajdują do niego automatycznego zastosowania przepisy Pzp, na które powołuje się Zamawiający (w tym, w szczególności art. 63 ust. 1 Pzp, art. 223 Pzp, art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp)*”. Różnica w stanowiskach polega więc na tym, że Zamawiający nie brał pod uwagę formatu .xlsx przy ocenie oferty, a niezgodności upatruje w braku PDF. Natomiast zarzuty też nie odnoszą się do tej okoliczności, a Odwołujący zrównuje formaty plików i ich znaczenie w postępowaniu nadane przez Zamawiającego do RCO i w ogóle nie odnosi się do kwestii formatów plików.

Reasumując, Izba wskazuje, że choć Zamawiający w treści IDWnie zdefiniował czym jest „oferta” całościowa analiza treści dokumentów zamówienia pozwala wnioskować, że słuszne wydaje się przyjęcie, że będzie się na nią składać wszystko, co będzie stanowiło oświadczenie woli wykonawcy i będzie się odnosić do istotnych postanowień umowy. Brak zdefiniowania tego pojęcia przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia nie stoi na przeszkodzie w uznaniu (na podstawie treści postanowień IDW wskazanych i poddanych analizie wyżej w tym uzasadnieniu) RCO za treść ofert, w sytuacji gdy w szczególności z punktów 12.5 i 12.7 IDW wynika jednoznacznie, że zamawiający traktuje RCO jako ofertę. Ponadto Izba wskazuje, że przepisy ustawy Pzp nie zobowiązują zamawiającego aby wskazywał w dokumentach zamówienia co jest ofertą, a co nie. W tej sytuacji Izba za wystarczający uznała sposób wyrażenia przez Zamawiającego co uznaje za ofertę. Ponadto zdaniem Izby aby uznać, że RCO nie jest ofertą, musiałoby to jednoznacznie wynikać z SWZ. W dokumentach zamówienia brak podstaw do takiego twierdzenia. Dodatkowo, Izba wskazuje, że w orzecznictwie Izby i Sądu Zamówień Publicznych został ugruntowany pogląd, przesadzający charakter RCO jako oferty (a w postępowaniach prowadzonych przez GDDiKA dokument o analogicznym do RCO znaczeniu, tj. TER).

#### sygn. akt KIO 5020/26

W ocenie Izby odwołanie podlegało oddaleniu z następujących powodów.

*Ad* zarzutów wskazanych w pkt 2.1. i 2.5 *petitum* odwołania.

Zarzuty odnoszą się do doświadczenia osoby wskazanej przez P.G. w wykazie osób na stanowisko Kierownika robót geotechnicznych i podtorzowych. Odwołujący zarzucił po pierwsze wprowadzenie Zamawiającego w błąd przy wykazywaniu warunku udziału w postępowaniu co do dysponowania osobą na stanowisko Kierownika robót geotechnicznych o doświadczeniu opisanym w treści warunku przez Zamawiającego, a po drugie jako zarzut ewentualny – niewykazanie przez P.G. warunku udziału w postępowaniu co do dysponowania osobą na ww. stanowisko posiadającą doświadczenie opisane przez Zamawiającego w treści warunku.

W ocenie Izby zarzuty nie potwierdziły się, co przesądziło o ich oddaleniu.

Spór sprowadza się do sposobu rozumienia warunku, bowiem z jego treści Zamawiający, Odwołujący i Przystępujący wywodzą inne skutki. Treść warunku, w spornym zakresie, opisującego doświadczenie osoby wskazanej na stanowisko Kierownika robót geotechnicznych jest następująca: „(...) posiada doświadczenie zawodowe w pełnieniu funkcji Kierownika Budowy lub Kierownika robót (samodzielna funkcja techniczna w rozumieniu ustawy Prawo budowlane) w specjalności konstrukcyjno-budowlanej i/lub specjalności inżynierskiej kolejowej w zakresie robót związanych z Budową lub kompleksową Przebudową Infrastruktury kolejowej w zakresie które łącznie obejmowały roboty geotechniczne i/lub podtorzowe takie jak: a) wzmocnienie podtorza z zastosowaniem kolumn betonowych i/lub kolumn żwirowo-betonowych i/lub kolumn żwirowych i/lub kolumn z cementogruntu na łącznej długości co najmniej 500 m toru; (...)”.

Z powyższego Odwołujący i Zamawiający (a także wykonawca Przystępujący po jego stronie, który nie wniósł sprzeciwu) wywodzą, że wykonawca miał wzmocnić podtorze tylko za pomocą kolumn określonego w warunku rodzaju, na łącznej długości co najmniej 500m toru, tzn. w sytuacji gdy oprócz kolumn użyto innego rodzaju wzmocnienia wykonawca powinien był zsumować tylko te metry toru, na których ułożono kolumny. Z kolei P.G. argumentował, że z literalnego brzmienia warunku nie wynika aby warunek miał tak zawężające brzmienie. Ponadto zwracał uwagę, że wzmocnienie miało być „z zastosowaniem” kolumn. Z powyższym został powiązany zarzut niespełnienia wymaganej długości 500 m torów oraz Odwołujący wywodził również, że nie doszło na wskazanej przez P.G. realizacji wzmocnienia podtorza tylko do wzmocnienia podłoża. Również co do tych dwóch aspektów P.G. wskazywał, że zarzuty są bezpodstawne.

Izba po analizie stanowisk przedstawionych przez Strony i P.G. oceniła zarzuty jako niezasadne.

W ocenie Izby P.G. nie wprowadził w błąd Zamawiającego spornym doświadczeniem p. Polańskiego - co skutkowało oddaleniem zarzutu z pkt 2.1. odwołania. Nie ma też podstaw aby uznać, że warunek udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobą na funkcję Kierownika robót geotechnicznych i podtorzowych nie został spełniony – co skutkowało oddaleniem zarzutu z pkt 2.5. odwołania.

Odnosząc się do części zarzutu w której Odwołujący i Zamawiający argumentowali, że przy ocenie spełnienia warunku należy uwzględnić tylko te odcinki, na których zostały ułożone kolumny DSM, czy też odcinki wzmocnione tymi kolumnami, Izba uznała, że taka interpretacja spornego warunku nie ma uzasadnienia w jego treści. Słusznie zwrócił uwagę P.G., że warunek brzmi „wzmocnienie podtorza z zastosowaniem kolumn”, a nie „wzmocnienie podtorza kolumnami”. Chodzi więc o technologię wzmocnienia z zastosowaniem kolumn. Zamawiający w pkt 9 pisma procesowego z 13 stycznia 2026 r. przyznał, że „warstwa transmisyjna jest niezbędnym elementem technologii wzmocnienia kolumnami. Jest to poziomy element, przekazujący obciążenia z nawierzchni na głowice kolumn i jest integralną częścią systemu wzmocnienia i do zaliczenia długości konieczne jest wykonanie całego systemu tj. kolumny + warstwa transmisyjna”. Jest to w ocenie Izby potwierdzenie, że warstwa transmisyjna powinna zostać uznana przy spełnieniu części warunku odnoszącej się do długości 500m toru. W pkt 10 ww. pisma Zamawiający wskazał, że „strefy przejściowe na które powołuje się Konsorcjum Gülermak nie spełniają parametrów techniczno-użytkowych takich jak są

przyporządkowane odcinkowi stricte wzmocnionemu kolumnami, a wymaganiem Zamawiającego było wykazanie się konkretnym typem wzmocnienia na konkretnej długości wskazanej w IDW nie zaś odcinkami przejściowymi które literalnie stanowią przejście pomiędzy danym typem wzmocnienia, a innymi rozwiązaniami infrastrukturalnymi (np. innym typem wzmocnienia, odcinkiem bez wzmocnienia, odcinkiem przylegającym do obiektu inżynierskiego, itp.).” Jednak dostrzec należy, że z brzmienia warunku nie wynika w ocenie Izby, że Zamawiający w tak zawężający sposób zamierza interpretować użyte w jego treści sformułowanie „wzmocnienie podtorza z zastosowaniem kolumn”. Izba zgadza się z twierdzeniem, że warunek odnosi się do określonej metody wzmocnienia tj. z zastosowaniem kolumn, jednak jest w ocenie Izby wątpliwe czy tak określoną w warunku metodę należy rozumieć w tak zawężający sposób w sytuacji gdy Zamawiający nie dokonał jakiegokolwiek doprecyzowania jak rozumie określenie „z zastosowaniem kolumn” przy jednoczesnym przyznaniu, że nie da się wykonać wzmocnienia kolumnami z pominięciem tych warstw i stref. Izba za przekonującą uznała argumentację przedstawioną przez P.G., który zaprezentowanym stanowiskiem (*vide* argumentacja wskazana w piśmie z 9 lutego 2026 r. - błędnie datowanym, co zostało sprostowane na rozprawie 23.02.2026 r.), w tym złożonymi dowodami, wykazał w ocenie Izby że przy ustalaniu obszaru na jakim dokonano wzmocnienia kolumnami DSM należy uwzględnić również strefy przejściowe i warstwy transmisyjne. Tym samym prawidłowość tezy o tym, że na potrzeby wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu należy „zliczyć” tylko te miejsca, w których ułożono kolumny, nie została wykazana. Konsekwencją powyższej tezy Odwołującego był zarzut o niespełnieniu wymagania co do 500m toru. Skoro Izba uznała za niezasadną tezę o sposobie liczenia długości toru, w konsekwencji nie podzieliła argumentu o niespełnieniu wymagania co do długości 500m toru, który był oparty na tej tezie.

Następnie, odnosząc się do tezy, że wzmocnienie podłoża nie stanowi wzmocnienia podtorza, Izba wskazuje że w tym zakresie stanowisko Zamawiającego i Odwołującego również nie zasługuje na uwzględnienie. P.G. wykazał bowiem, zarówno przedstawioną argumentacją tak na rozprawie jak i w pismach procesowych i złożonymi dowodami, że wzmocnienie podłoża i nasypu można uznać na wzmocnienie podtorza. W szczególności przekonująca była argumentacja odnosząca się do dokumentacji projektowej wykazująca że wzmocnienie podłoża wiąże się ze wzmocnieniem podtorza. Z kolei zaprezentowana przez Odwołującego argumentacja odnosząca się tylko do podtorza rozumianego jako korona nasypu nie znajduje w ocenie Izby oparcia w treści spornego warunku. W tym miejscu odnosząc się do argumentacji opartej na brzmieniu instrukcji Id – 3, Izba zwraca uwagę, że w treści uzasadnienia zarzutu podanego w odwołaniu Odwołujący nie powoływał się na tą instrukcję – nastąpiło to dopiero na rozprawie. Ponadto sam Zamawiający nie odwoływał się do tej instrukcji w treści spornego warunku. Izba nie znalazła wobec tego podstaw do zawężającej interpretacji warunku jaką zaprezentował co do tej części zarzutu Odwołujący i Zamawiający. Zwrócić należy uwagę, że zasadność swoich twierdzeń w tym zakresie Odwołujący i Zamawiający opierają na definicjach i rysunkach zawartych w instrukcji Id – 3, do których jak wskazano nie odwołał się Zamawiający w treści samego warunku. Z tego względu odwoływanie się do nich na tym etapie w celu uzasadnienia zawężającej interpretacji warunku nie może mieć miejsca. Wobec tego Izba podzieliła również zaprezentowaną przez P.G. argumentację, że przy tak sformułowanym warunku, gdzie Zamawiający nie sprecyzował lokalizacji kolumn, nie sposób uznać aby wzmocnienia wykonane w niższych warstwach nie oddziaływały (nie wzmacniały) tego co znajduje się wyżej i tym samym nie wpisywały się w warunek.

Reasumując, Izba uznała, że zarzuty podlegały oddaleniu, bowiem Odwołujący i Zamawiający nie wykazali aby P.G. nie spełnił spornego warunku udziału w postępowaniu, a stanowisko P.G. co do rozpoznawanego zarzutu zostało przez Izbę uznane za zasadne. W tym miejscu Izba wskazuje za wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z 25.08.2015 r., sygn. akt: XXIII Ga 1072/15; „Izba ma prawo podzielić zarzuty i wartościową argumentację jednego z uczestników, zgodnie z zasadą swobodnej oceny dowodów”.

Ad zarzutów wskazanych w pkt 2.2. i 2.6. *petitum* odwołania.

Zarzuty odnoszą się do warunku dysponowania osobą na stanowisko Kierownika robót tunelowych w zakresie w jakim warunek odnosi się do co najmniej 4 lat doświadczenia zawodowego w pełnieniu funkcji Kierownika Budowy lub Kierownika robót (samodzielna funkcja techniczna w rozumieniu ustawy Prawo budowlane) w specjalności inżynierskiej mostowej w zakresie Budowy przynajmniej jednego tunelu kolejowego lub tunelu metra lub tunelu drogowego o długości co najmniej 1 700 m.

Teza prezentowana przez Odwołującego będąca istotą zarzutu sprowadza się do twierdzenia, że z ww. opisu warunku wynika, że Kierownik robót tunelowych powinien mieć 4 lata doświadczenia przy budowie tunelu o długości co najmniej 1 700 m.

Z powyższym rozumieniem warunku udziału w postępowaniu nie sposób się zgodzić ponieważ prowadziłoby ono w ocenie Izby do absurdu. Odnosząc się do zasad wykładni wskazać należy, że w pierwszej kolejności znaczenie ma wykładania literalna, która powinna jak najwierniej oddawać intencję autora. Jednak zdarza się, jak w tej sprawie, że autor nie potrafi precyzyjnie oddać swoich intencji. Analizując warunek udziału w postępowaniu w spornym zakresie, Izba doszła do przekonania że jego treść nie została fortunnie skonstruowana. Przyznał to również sam Zamawiający

podczas rozprawy 16 stycznia 2026 r. W tej sytuacji Izba uznała, że uzasadnione jest sięgnięcie do wykładni celowościowej.

Odnosząc się następnie do stanowiska zawartego w pkt 1.14 uzasadnienia odwołania, Izba wskazuje że zgodnie z art. 128 ust 5 ustawy Pzp *Jeżeli złożone przez wykonawcę oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowe środki dowodowe budzą wątpliwości zamawiającego, może on zwrócić się bezpośrednio do podmiotu, który jest w posiadaniu informacji lub dokumentów istotnych w tym zakresie dla oceny spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, kryteriów selekcji lub braku podstaw wykluczenia, o przedstawienie takich informacji lub dokumentów.* Zamawiający w swoim stanowisku procesowym wyjaśnił, że pan T.M. i jego doświadczenie są mu znane z innych postępowań i że wielokrotnie Zamawiający weryfikował już doświadczenie tej osoby, stąd też wykaz osób o treści podanej przez P.G. był dla Zamawiającego wystarczający do weryfikacji doświadczenia wskazanej osoby w kontekście spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Zamawiający wykazał więc, że osoba wskazana przez P.G. na stanowisko Kierownika robót tunelowych posiada co najmniej 4 lata doświadczenia i wybudował w tym czasie przynajmniej jeden tunel kolejowy lub tunel metra lub tunel drogowy o długości co najmniej 1 700 m (*vide* odpowiedź na odwołanie i załączony do niej dowodów tj. korespondencja email z Metro Warszawskie sp. z o.o.). Izba wzięła również przy ocenie zasadności zarzutu pod uwagę argumentację Zamawiającego z powołaniem się na odpowiedź na pytanie nr 173 przedstawioną na rozprawie 16 stycznia 2026 r.

Mając na uwadze powyższe, zarzuty podlegały oddaleniu.

*Ad* zarzutów z pkt 2.3. i 2.7 *petitum* odwołania.

Zarzuty te dotyczyły wykazania doświadczenia wykonawcy – P.G. – w celu spełnienia warunku odnoszącego się do zaprojektowania zewnętrznych i wewnętrznych komputerowych urządzeń SRK. Zarzut ma dwa aspekty, po pierwsze wprowadzenie Zamawiającego w błąd a w razie nie potwierdzenia się tego aspektu - po drugie - niespełnienie spornego warunku i zaniechanie wezwania P.G. do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych.

Izba, oceniając argumenty Stron sporu doszła do przekonania, że ten zakres odwołania podlegał oddaleniu z uwagi na nieprecyzyjne brzmienie warunku.

Sporny warunek opisany w pkt. 8.6.1 lit. l) IDW w zw. pkt. 8.2.3 IDW, tj. w zakresie wykazania przez Wykonawcę, że w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie wykonał: (...) l) co najmniej 1 (jedną) dokumentację projektową dla robót budowlanych polegających na Budowie, Przebudowie Infrastruktury kolejowej w zakresie branży sterowania ruchem kolejowym. Dokumentacja projektowa powinna obejmować co najmniej 1 stację z co najmniej 9 zwoznicami na której zaprojektowano zewnętrzne i wewnętrzne komputerowe urządzenia srk z elektrycznymi napędami zwrotnicowymi i licznikową kontrolą niezajętości torów i rozjazdów oraz co najmniej 5 km samoczynnej dwukierunkowej blokady liniowej. Na podstawie opracowanej dokumentacji projektowej uzyskano ostateczne decyzje pozwolenia na budowę lub dokonano skutecznego Zgłoszenia Robót, podczas gdy z Wykazu Usług jedynie pozornie wynika, że Konsorcjum Gülermak posiada wymagane doświadczenie opisane w warunku udziału, Izba uznała zarzut za zasadny.

Jak wskazano wyżej, P.G. załączył do wykazu referencje, których treść, zdaniem Odwołującego, poddaje w wątpliwość spełnienie warunku udziału w postępowaniu przez sporną usługę. Odwołujący celem wykazania zasadności zarzutu nie tylko dokonał analizy referencji ale również załączył jako dowód do odwołania PFU dla części SRK zadania referencyjnego (załączniki nr 9 do odwołania) potwierdzające, że *„Zabudowane zostaną nowe urządzenia przełącznikowe rozbudowane o nakładkę komputerową.”* (*vide* str. 8 i 9 załącznika nr 9 do odwołania). Dodatkowo Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wskazał, że w poz. 15.17. formularza RCO dla zadania, na które powołał się P.G. zawarty został opis pozycji wskazujący na typ urządzeń SRK: *„Budowa kontenera z układem SZR wraz z systemem wewnętrznych urządzeń sterowania ruchem kolejowym na stacji: urządzenia przełącznikowe z nakładką komputerową przystosowane do zdalnego sterowania (szczegóły systemu srk są uzależnione od typu urządzeń wybranego producenta) „Budowa, przebudowa i rozbudowa linii kolejowej nr 47 w zakresie dobudowy drugiego toru wraz z infrastrukturą towarzyszącą, w ramach zadania: „Modernizacja infrastruktury kolejowej Linii WKD – poprzez budowę drugiego toru linii kolejowej nr 47 od Podkowy Leśnej do Grodziska Mazowieckiego”.*

Dodatkowo, Zamawiający wskazał, na treść znajdującą się na str. 7 PFU dla tego zadania, tj. *„Projektuje się urządzenia przełącznikowe z komputerową nakładką komputerową z systemem nie zajętości torów i rozjazdów opartym na licznikach osi”.* Ponadto została przedstawiona korespondencja email z Warszawską Koleją Dojazdową, w treści której potwierdzono, że INTOP tj. członek konsorcjum P.G., zaprojektował zewnętrzne i wewnętrzne urządzenia przełącznikowe z nakładką komputerową.

Zostało więc wykazane, że na referencyjnym zadaniu, na które powołał się P.G., zaprojektowano zewnętrzne i wewnętrzne urządzenia przełącznikowe z nakładką komputerową.

P.G. argumentował, że Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wskazał, że skoro P.G. zaprojektował na spornym zadaniu zewnętrzne i wewnętrzne urządzenia przełącznikowe z nakładką komputerową, to znaczy że nie zaprojektował

„w pełni” komputerowych urządzeń SRK, tymczasem w warunku nie było mowy o „w pełni” komputerowych urządzeniach SRK lecz o wewnętrznych i zewnętrznych komputerowych urządzeniach SRK. Spór skoncentrował się wobec tego wokół wykazania przez P.G., że zewnętrzne i wewnętrzne urządzenia przekaźnikowe z nakładką komputerową, które zostały zaprojektowane na podany przez niego w wykazie usług zadaniu, wpisują się w warunek udziału w postępowaniu skoro Zamawiający w treści tego warunku nie dodał określenia „w pełni”. Całe postępowanie dowodowe prowadzone przez P.G. nakierowane było na wykazanie, że zewnętrzne i wewnętrzne przekaźnikowe urządzenia z nakładką komputerową wpisują się w sporny warunek.

Izba podzieliła stanowisko prezentowane przez P.G., co skutkowało oddaleniem tego zakresu odwołania. W ocenie Izby warunek został skonstruowany w sposób nieprecyzyjny, o czym świadczy użycie przez Zamawiającego zwrotu „zewnętrzne i wewnętrzne komputerowe urządzenia srk”. Zamawiający nie zawarł w treści tego opisu określeń precyzujących jak „w pełni”, czy z wyłączeniem systemów hybrydowych (zewnętrznych i wewnętrznych urządzeń przekaźnikowych z nakładką komputerową).

Izba przy ocenie zasadności zarzutu za pomocną i miarodajną uznała argumentację zaprezentowaną przez Przystępującego w pismach procesowych oraz w dowodzie w postaci „Opinii z lingwistyki kryminalnej” z 13 stycznia 2025 r. W tym zakresie Izba wskazuje, że zestawiała wnioski z tej opinii z innym dowodem powołanym przez P.G. tj. wyciągiem z monografii autorstwa J.D. i M.K., gdzie na stronie 68 wskazano, że system Mor – 1 (system monitorowego odwzorowania stacji) został przez autorów sklasyfikowany jako system wykonany w technologii hybrydowej. Wskazano, że „Ze względu na mieszaną, przekaźnikowo – komputerową technikę realizacji urządzenia te nazwano hybrydowymi. Cechą charakterystyczną urządzeń hybrydowych jest dwuczłonowa budowa. Jeden człon wykonany w technice przekaźnikowej „fail-safe”, realizuje funkcje, od których zależy bezpieczeństwo (zależności); drugi człon, wykonany w technice komputerowej, stanowi nadbudowę nad członem przekaźnikowym i realizuje funkcje bardziej złożone (prezentacji i organizacyjne). Oba człony współpracują ze sobą w całym procesie sterowania.” Ponadto wskazano również, że „Oprócz urządzeń hybrydowych stosowane są też systemy w pełni komputerowe, w których wszystkie zależności realizują systemy mikroprocesorowe.”. Dodatkowo na stornie nr 69 wskazano, że „Obecnie stosowane na PKP systemy w pełni komputerowe to: (...) MOR – 3 (...)”. Z publikacji tej wynika, że hybrydowe urządzenia tj. system MOR – 1 sklasyfikowane są przez autorów publikacji jako komputerowe systemy nastawcze. Natomiast system MOR – 3 został w literaturze fachowej określony jako „w pełni komputerowy”. Izba mając na uwadze stanowisko Zamawiającego wskazane w odpowiedzi na odwołanie i użyte przez niego twierdzenie w pkt 19. zdanie ostatnie „(...) polegało na opracowaniu m.in. dokumentacji projektowej (PW) dla zabudowy przekaźnikowych urządzeń srk z nakładką komputerową, a nie zabudowy w pełni komputerowych urządzeń srk.”, zwraca uwagę, że sam Zamawiający, aby mieć pewność że urządzenia są tylko/wyłącznie komputerowe, użył określenia doprecyzowującego „w pełni”. Ponadto, jak wynika z zapytania jakie Zamawiający skierował do Warszawskich Kolei Dojazdowych „(...) zwracam się z uprzejmą prośbą o potwierdzenie, że w/w wykonawca w ramach realizacji umowy opracował m.in. dokumentację projektową (PW) dla zabudowy przekaźnikowych urządzeń srk z nakładką komputerową a nie zabudowy w pełni komputerowych urządzeń srk”. Zatem sam Zamawiający, który również jest profesjonalistą, rozumiał konieczność doprecyzowania zadanego pytania innemu podmiotowi, również profesjonalnemu. Okoliczności sprawy pokazują więc zdaniem Izby, że urządzenia hybrydowe, tj. zewnętrzne i wewnętrzne urządzenia przekaźnikowe z nakładką komputerową, mogą być sklasyfikowane jako komputerowe urządzenia srk, w sytuacji gdy to pojęcie w treści warunku nie zostało precyzyjnie zdefiniowane ani nie zostało w inny sposób dookreślone.

Odnosząc się do stanowiska Odwołującego, który powoływał się na definicję zawartą w instrukcji le – 4 tj. (WTB-E10) Wytyczne techniczne budowy urządzeń sterowania ruchem kolejowym (Załącznik do uchwały Nr 870/2019 Zarządu PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z dnia 30 grudnia 2019 r.), Izba wskazuje że nie podziela zaprezentowanej argumentacji. Wytyczne te (instrukcja) zostały wskazane przez Zamawiającego w treści PFU stanowiącym załącznik nr 4 - Projekt Budowlany dla branży SRK (vide plik o nazwie „P246-PB-C1-SRK-OGL-OPT-000-0001” w folderze „Zał.4 PFU – Projekt Budowlany -branża srk”), co Odwołujący wskazał w piśmie z 9 stycznia 2026 r. pkt 2.19. Ponadto, jak wskazał Odwołujący w ww. piśmie w pkt 2.16 – 2.18, W Tomie IV – PFU Zamawiający odwołał się obok ww. wytycznych le-4 również do instrukcji le-20. Izba dostrzega, że dokumenty te zostały powołane w dokumentacji postępowania i wykonawcy mają obowiązek stosowania się do ich wytycznych na etapie realizacji zamówienia, natomiast w treści warunku wprost Zamawiający na zawarte w ww. wytycznych definicje nie powołał się. Zdaniem Izby definicje zawarte w instrukcji/wytycznych le-4 oraz le-20, przywołane przez Odwołującego w piśmie procesowym z 16 lutego 2026 r. w pkt 2.17 i 2.18. nie mogą wobec tego mieć zastosowania do treści spornego warunku udziału w postępowaniu i jego wykładni, bowiem ich zastosowanie na tym etapie prowadziłoby do nieuprawnionej zmiany treści warunku udziału w postępowaniu. Podobnie należy ocenić definicję zawartą w instrukcji le-20a, na którą powołał się P.G.. Nie tylko do tych definicji nie nawiązał Zamawiający w treści warunku lecz również nie zostało wykazane przez Odwołującego i Zamawiającego, jak zgodnie z tymi instrukcjami i definicjami tam zawartymi sklasyfikować zewnętrzne i wewnętrzne

urządzenia przekątnikowe z nakładką komputerową. Jak wynika bowiem z treści instrukcji powołanej przez Odwołującego w pkt 2.18 pisma procesowego z 16 lutego 2026 r. oraz z treści pisma z 9 lutego 2026 r. w pkt 2.9 urządzenia srk dzieli się na (...) suwakowe, przekątnikowe, komputerowe. Zwrócić jednak należy uwagę, że Odwołujący w żadnym z pism procesowych nie wykazał jak, zgodnie z zastosowaną klasyfikacją należy przyporządkować zewnętrzne i wewnętrzne urządzenia przekątnikowe z nakładką komputerową. Tymczasem uznać należy, że urządzenia te, jako hybrydy przejawiają cechy urządzeń przekątnikowych i komputerowych, co oznacza że nie są ani „w pełni” przekątnikowe ani „w pełni” komputerowe. W tej sytuacji nie sposób uznać że nie są zewnętrznymi i wewnętrznymi komputerowymi urządzeniami srk, do jakich referuje sporny warunek udziału w postępowaniu.

Izba wskazuje również, że nie jest uprawnione i zasadne interpretowanie warunku udziału w postępowaniu przez pryzmat opisu przedmiotu zamówienia. Zgodnie z art. 112 ust. 1 ustawy Pzp *Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności*. Wobec tego, że jak stanowi ww. przepis, warunek wyraża minimalne poziomy zdolności do wykonania zamówienia nie sposób uznać, nie musi on odpowiadać wprost przedmiotowi zamówienia. Jest hipotetycznie możliwe uznanie przez zamawiającego, że uważa on za wystarczające dla zaprojektowania „w pełni” komputerowego systemu srk doświadczenie w zaprojektowaniu nie „w pełni” komputerowego systemu srk. Jeśli natomiast intencja Zamawiającego była inna, to mógł on dać temu wyraz w treści warunku. Stanowisko procesowe Zamawiającego, omówione wyżej, pokazuje w ocenie Izby, że miał on świadomość możliwości doprecyzowania sformułowań użytych w warunku.

W ocenie składu orzekającego jeśli rozwiązanie na które powołał się P.G. jest hybrydowe, to oznacza, że bez sprecyzowania treści warunku udziału w postępowaniu nie sposób uznać, że nie może być ono uznane za komputerowe. Dowody złożone przez P.G., a także stanowisko Zamawiającego, pokazują, że pojęcie zewnętrznych i wewnętrznych komputerowych urządzeń srk nie jest pojęciem jednoznacznym. Nie zostało również wykazane aby na gruncie wewnętrznych dokumentów Zamawiającego taki hybrydowy system został jednoznacznie sklasyfikowany. W treści warunku udziału w postępowaniu Zamawiający również nie dookreślił tego wyrażenia „zewnętrzne i wewnętrzne komputerowe urządzenia srk”, tj. Zamawiający w treści samego warunku nie zawarł żadnych określeń go precyzujących, w tym nie odniósł się do żadnej definicji. W tych okolicznościach stosowanie jakichkolwiek określeń zawężających warunek, czy w inny sposób go precyzujących jest nieuprawnione na tym etapie postępowania. Jednocześnie Izba wskazuje, że Odwołujący dążył do wykazania zasadności zarzutów przez odwołanie się albo do dokumentów nie będących dokumentami zamówienia albo do opisu przedmiotu zamówienia, w ocenie Izby żadne z tych podejść nie zasługuje na akceptację.

Resumując, o oddaleniu tego zakresu odwołania przesądziła treść spornego warunku udziału w postępowaniu, w tym jego literalna wykładnia, co do której Izba nie miała wątpliwości że może mieć zastosowanie.

*Ad zarzutów wskazanych w pkt 2.4, 2.8, 2.9 i 2.10 petitum odwołania*

Zarzuty podlegały oddaleniu jako niezasadne. Izba w tym zakresie podzieliła stanowisko prezentowane przez Zamawiającego z odpowiedzi na odwołanie i Przystępującego wskazane w piśmie procesowym z 19 grudnia 2025 r.

W odpowiedzi na odwołanie Zamawiający wskazał, że wartość kwestionowanej przez Odwołującego pozycji RCO wynosi 1,83%. Nie sposób więc uznać aby element ten był istotną częścią składową ceny. Izba zgadza się z Zamawiającym, że można tu mówić ewentualnie o pewnym zaniżeniu wartości spornej pozycji a nie o rażąco niskiej cenie oferty. Jak podkreślił Przystępujący, nie wystąpił obowiązek wezwania Przystępującego do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny jego oferty, przesłanki ku temu nie ziściły się. Przystępujący argumentował, że Odwołujący uzasadniając zarzut dokonał nieprawidłowej i nierynkowej wyceny materiałów i prac geotechnicznych. Wreszcie Przystępujący wskazał II.3.9 różnice w wycenie wybranych pozycji oferty Odwołującego wobec średniej wartości pozostałych ofert i wykazał tym samym, że w zależności od przyjętego przez danego modelu wyceny takie różnice występują.

Izba wzięła również pod uwagę, że zarzut był skonstruowany w oparciu o ceny, które nie są cenami właściwymi dla P.G., lecz stanowią minimalne ceny jednostkowe publikowane przez wydawnictwo SEKOCENBUD. W ocenie Izby przy inwestycji o takiej skali wykonawcy posiadają możliwości negocjacji cen, wobec czego postępowanie się wydawnictwem SEKOCENBUD nie odzwierciedla poziomu cenowego, który dany wykonawca może uzyskać.

Izba nie znalazła również podstaw aby podzielić wątpliwości Odwołującego w zakresie treści oferty P.G..

Wobec oddalenia odwołania w całości, oddaleniu podlegał również zarzut wskazany w pkt 2.10 *petitum* odwołania.

Sygn. akt KIO 4987/25

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) oraz § 8 ust. 2 pkt 1 w związku z § 2 ust. 2 pkt 2 w związku z § 5 pkt 1 i pkt 2 lit b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Sygn. akt KIO 5020/25

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) oraz § 8 ust. 2 pkt 3 w związku z § 2 ust. 2 pkt 2 w związku z § 5 pkt 1 i pkt 2 lit b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), przy czym P.G. nie złożył wniosku kosztowego.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....

.....

.....