

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 27 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Anna Wojciechowska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 27 lutego 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 lutego 2026 r. przez **wykonawcę FAIR PLAY PLUS M.K. sp. k. z siedzibą w Ząbkach** w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego Miasto Stołeczne Warszawa – Dzielnicowe Biuro Finansów Oświaty Praga-Północ m.st. Warszawy**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy FAIR PLAY PLUS M.K. sp. k. z siedzibą w Ząbkach kwoty 7500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Miasto Stołeczne Warszawa – Dzielnicowe Biuro Finansów Oświaty Praga-Północ m.st. Warszawy - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2024 r., poz. 1320 z późn. zm. – dalej „ustawa pzp”), na: „*Sukcesywne dostawy środków czystości dla szkół i placówek oświatowych działających na terenie Dzielnicy Praga-Północ m.st. Warszawy*” (DBFO/WPAiZP/ZP/8/2025) Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 31 grudnia 2025 r., numer publikacji ogłoszenia: 2025/BZP 00632692/01.

W dniu 9 lutego 2026 r. odwołanie wniósł wykonawca FAIR PLAY PLUS M.K. sp. k. z siedzibą w Ząbkach – dalej Odwołujący. Odwołujący wniósł odwołanie wobec zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy PGD POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu oraz w konsekwencji dokonania wadliwej czynności wyboru najkorzystniejszej oferty Wykonawcy PGD POLSKA sp. z o.o.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie: art. 16 pkt 1 i art. 17 ust. 2 ustawy pzp przez prowadzenie postępowania i wybór najkorzystniejszej oferty w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców (w związku z naruszeniem niżej wymienionych przepisów), tj.:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 223 ust. 1 ustawy pzp – przez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy PGD POLSKA sp. z o.o., mimo że Wykonawca ten w załączniku nr 3 do SWZ w poz. 1.19 nie podał pojemności opakowania, czym uniemożliwił zweryfikowanie prawidłowości złożonej oferty, zaś wezwanie przez Zamawiającego do złożenia wyjaśnień w tym zakresie w dniu 23 stycznia 2026 r. doprowadziło do nieuprawnionych negocjacji z Wykonawcą i zmiany treści oferty po terminie składania ofert,

2. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp – przez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy PGD POLSKA sp. z o.o., mimo że Wykonawca ten w załączniku nr 3 do SWZ w poz. 1.26, 2.8, 3.19, 9.8 w sposób jednoznaczny zaoferował produkt niespełniający wymagań Zamawiającego,

3. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp – przez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy PGD POLSKA sp. z o.o., mimo że Wykonawca ten w załączniku nr 3 do SWZ w poz. 9.10 nie podał pojemności opakowania, wbrew wymaganiom Zamawiającego, czym uniemożliwił weryfikację prawidłowości złożonej oferty,

- w konsekwencji wadliwie dokonanych ww. czynności i zaniechań Odwołujący zarzucił niezgodne z prawem dokonanie czynności wyboru oferty Wykonawcy PGD POLSKA sp. z o.o. jako najkorzystniejszej.

W oparciu o wyżej wskazane zarzuty Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty Wykonawcy PGD POLSKA sp. z o.o., powtórzenia czynności badania i oceny ofert – i w ramach tej czynności odrzucenie oferty Wykonawcy PGD POLSKA sp. z o.o. z postępowania.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis.

Izba stwierdziła, że w terminie wynikającym z art. 525 ust. 1 ustawy pzp do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

W dniu 27 lutego 2026 r. wpłynęło do Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie Zamawiającego o uwzględnieniu wniesionego odwołania w całości. Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że pismo uwzględniające odwołanie zostało złożone prawidłowo i podpisane przez osobę umocowaną, w konsekwencji czego uznała, że odwołanie zostało skutecznie uwzględnione przed otwarciem rozprawy.

Krajowa Izba Odwoławcza uznała, iż zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 1 ustawy pzp, zgodnie z którym w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Taka sytuacja zaistniała w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania, natomiast po jego stronie nie przystąpił w terminie do postępowania odwoławczego żaden wykonawca, co wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliuguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodniczący: