

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 27 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ryszard Tetzlaff

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu **27 lutego 2026 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **9 lutego 2026 r.** przez wykonawcę **Przedsiębiorstwo Usługowe „Hetman” Sp. z o.o., Al. Krakowska 110/114, 00-971 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Gmina Lesznów, ul. Gminna 60, 05-506 Lesznów**

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Przedsiębiorstwo Usługowe „Hetman” Sp. z o.o., Al. Krakowska 110/114, 00-971 Warszawa** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.**

Przewodniczący:

.....

Sygn. akt: KIO 601/26

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych oraz nieruchomości, na których znajdują się domki letniskowe lub inne nieruchomości wykorzystywane na cele rekreacyjno-wypoczynkowe położonych na terenie Gminy Lesznów, nr postępowania: RZP.271.04.2026, zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem publikacji ogłoszenia 65824-2026 w dniu 29.01.2026 r. (numer wydania Dz. U. S: 20/2026) przez: Gmina Lesznów, ul. Gminna 60, 05-506 Lesznów zwany dalej: „Zamawiającym”. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwana dalej: „Pzp” albo „ustawy Pzp”. W tym samym dniu Zamawiający opublikował na stronie prowadzonego postępowania ogłoszenie o zamówieniu zwane dalej: „Ogłoszeniem” oraz postanowienia Specyfikacji Warunków Zamówienia zwanej dalej: „SWZ”.

W dniu 09.02.2026 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej – ePUAP) Przedsiębiorstwo Usługowe „Hetman” Sp. z o.o., Al. Krakowska 110/114, 00-971 Warszawa zwane dalej: „Przedsiębiorstwo Usługowe „Hetman” Sp. z o.o.” albo „Odwołującym” wniosło odwołanie na czynność z 29.01.2026 r. Od:

1. czynności opisu w Rozdziale III pkt 9.2.1 pkt 2 ppkt 2 1) oraz pkt 10. 3 h) SWZ oraz w pkt 5.1.6 ogłoszenia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów, tj. konieczności wykazania przez wykonawcę, że jest on wpisany do rejestru działalności regulowanej prowadzonego przez Wójta Gminy Lesznów w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, o którym mowa w art. 9b ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 733) (dalej „RDR”), obejmujące co najmniej kody następujących odpadów: wszystkie odpady o kodach z podgrupy 15 i wszystkie odpady o kodach z grupy 20, (w zakresie pkt 10.3 h) wykonawca ma przedłożyć w postępowaniu: h) Aktualne zaświadczenie o wpisie do rejestru działalności regulowanej prowadzonego przez Wójta Gminy Lesznów w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, o którym mowa w art. 9b ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 733), obejmujące co najmniej kody następujących odpadów: wszystkie odpady o kodach z podgrupy 15 oraz wszystkie odpady o kodach z grupy 20] w sposób niejednoznaczny, nieproporcjonalny i nadmiarowy do przedmiotu zamówienia oraz uniemożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, a dodatkowo naruszający zasadę uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców z uwagi na okoliczności wskazane w uzasadnieniu odwołania;

2. czynności opisu w Rozdziale IV pkt 17 ppkt 1) SWZ sposobu obliczenia ceny: W formularzu „OFERTA” Wykonawca zobowiązany jest podać cenę brutto, cyfrowo i słownie za:

- 1 Megagram (Tonę) odebrania i zagospodarowania odpadów komunalnych (cena jednostkowa uśredniona dla wszystkich frakcji odpadów),
- wykonanie całego przedmiotu zamówienia, w okresie 9 miesięcy, wyliczoną jako iloczyn ilości odpadów w Megagramach (Tonach) przewidzianych do odebrania zagospodarowania oraz ceny jednostkowej (uśrednionej) za 1 Megagram (Tonę) odebrania i zagospodarowania odpadów komunalnych i odpowiednio pkt 1. 1) oraz 2) Załącznika nr 1 do SWZ - Formularza oferty w sposób uniemożliwiający rzetelne skalkulowanie ceny oferty, skutkujący nieporównywalnością ofert, a dodatkowo naruszający zasadę uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców z uwagi na okoliczności wskazane w uzasadnieniu odwołania;

3. czynności opisu sposobu kalkulacji wynagrodzenia wykonawcy zawartego w Załączniku nr 11 do SWZ – wzór umowy (dalej „Umowa”), tj. § 9 ust. 1 Umowy: Strony ustalają, że miesięczne wynagrodzenie Wykonawcy będzie naliczane za faktycznie wykonane w danym miesiącu usługi, na podstawie ceny jednostkowej wskazanej w ofercie Wykonawcy, stanowiącej Załącznik nr 2 do umowy, poprzez przerzucenie na wykonawcę odpowiedzialności za okoliczności, za które wyłączną odpowiedzialność podnosi Zamawiający, tj. za odmienną w stosunku do prognozowanej w pkt 3 Opisu Przedmiotu Zamówienia (dalej „OPZ”) ilości odpadów poszczególnych frakcji.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 134 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1), 2) i 3) ustawy Pzp w zw. z art. 112 ust. 1 ustawy Pzp w zw. poprzez czynność opisaną w Rozdziale III pkt 9.2.1 pkt 2 ppkt 2 1) oraz pkt 10. 3 h) SWZ oraz w pkt 5.1.6 ppkt 2 1) Ogłoszenia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów, tj. konieczności wykazania przez wykonawcę, że jest on wpisany do RDRu, który to wpis ma obejmować co najmniej kody następujących odpadów: wszystkie odpady o kodach z podgrupy 15 i wszystkie odpady o kodach z podgrupy 20, [w zakresie Rozdziału III pkt 10.3. h) wykonawca ma przedłożyć w postępowaniu aktualne zaświadczenie o wpisie do rejestru działalności regulowanej prowadzonego przez Wójta Gminy Lesznawola w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, o którym mowa w art. 9b ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 733), obejmujące co najmniej kody następujących odpadów: wszystkie odpady o kodach z podgrupy 15 oraz wszystkie odpady o kodach z grupy 20].

2) podczas gdy z OPZ nie wynika, że przedmiotem odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych są wszystkie kody odpadów z podgrupy 15 i 20, jak również Zamawiający nie sprecyzował, czy pod pojęciem „wszystkie odpady o kodach z grupy 20” rozumie wyłącznie kody odpadów wskazane w pkt 3 OPZ, czy też wszystkie kody z podgrupy 15 i 20 wskazane w §2 pkt 20 rozporządzenia Ministra Klimatu w sprawie katalogu odpadów z dnia 2 stycznia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 10) (dalej „Rozporządzenie”), co oznacza, że Zamawiający dokonał opisu warunku w sposób w sposób niejednoznaczny, nieproporcjonalny i nadmiarowy do przedmiotu zamówienia oraz uniemożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, a dodatkowo naruszający zasadę uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców z uwagi na okoliczności wskazane w uzasadnieniu odwołania;

3) art. 134 ust. 1 pkt 14) i 17) ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1), 2) i 3) ustawy Pzp w zw. z art. 99 ust. 1 i ust. 4 ustawy Pzp poprzez czynność opisaną w Rozdziale IV pkt 17 ppkt 1) SWZ sposobu obliczenia ceny: W formularzu „OFERTA” Wykonawca zobowiązany jest podać cenę brutto, cyfrowo i słownie za:

- 1 Megagram (Tonę) odebrania i zagospodarowania odpadów komunalnych (cena jednostkowa uśredniona dla wszystkich frakcji odpadów),
- wykonanie całego przedmiotu zamówienia, w okresie 9 miesięcy, wyliczoną jako iloczyn ilości odpadów w Megagramach (Tonach) przewidzianych do odebrania zagospodarowania oraz ceny jednostkowej (uśrednionej) za 1 Megagram (Tonę) odebrania i zagospodarowania odpadów komunalnych w sposób uniemożliwiający rzetelne skalkulowanie ceny oferty, i odpowiednio pkt 1. 1) oraz 2) Załącznika nr 1 do SWZ - Formularza oferty w sposób uniemożliwiający rzetelne skalkulowanie ceny oferty, niejednoznacznością/nieprecyzyjnością opisu przedmiotu zamówienia skutkujący nieporównywalnością ofert, a dodatkowo naruszający zasadę uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców z uwagi na okoliczności wskazane w uzasadnieniu odwołania. Powyższe wynika z okoliczności, że w pkt 3 OPZ Zamawiający wskazał wyłącznie prognozowane ilości odpadów z podziałem na opady zmieszane i selektywne z zastrzeżeniem, że liczba tych odpadów może ulec zmianie. Cena zagospodarowania odpadów zmieszanych i odpadów zebranych selektywnie znacznie się różni (w tym część odpadów selektywnie zebranych stanowi surowiec, który podlega zbyciu) i w sytuacji gdy wykonawca dokona wyliczenia średniej ceny za 1 Megagram w sposób uśredniony w oparciu o prognozowane, a nie rzeczywiste ilości odpadów może to prowadzić do nieporównywalności ofert i naruszenia równego traktowania oraz uczciwej konkurencji między wykonawcami, jako że każdy z wykonawców przyjmie inne szacunki odnośnie możliwej różnicy odpadów pomiędzy prognozowaną ilością

poszczególnych frakcji odpadów a faktyczną ich ilością. Ponieważ cena zagospodarowania tych opadów jest dalece zróżnicowana, to przykładowo uśrednienie w cenie wyższej frakcji odpadów zebranych selektywnie, lub odpadów zmieszanych/wielkogabarytowych zaburza porównywalność ofert w zakresie cen uśrednionych. Wyłącznie wycena poszczególnych frakcji odpadów, a następnie ich przemnożenie przez prognozowane ilości odpowiednich frakcji daje gwarancję porównywalności ofert oraz zachowania równego traktowania i uczciwej konkurencji między wykonawcami.

4) art. 433 pkt 3 ustawy Pzp poprzez czynność opisu w Rozdziale IV pkt 17 ppkt 1) SWZ sposobu obliczenia ceny: W formularzu „OFERTA” Wykonawca zobowiązany jest podać cenę brutto, cyfrowo i słownie za:

- 1 Megagram (Tonę) odebrania i zagospodarowania odpadów komunalnych (cena jednostkowa uśredniona dla wszystkich frakcji odpadów),

- wykonanie całego przedmiotu zamówienia, w okresie 9 miesięcy, wyliczoną jako iloczyn ilości odpadów w Megagramach (Tonach) przewidzianych do odebrania zagospodarowania oraz ceny jednostkowej (uśrednionej) za 1 Megagram (Tonę) odebrania i zagospodarowania odpadów komunalnych oraz czynności opisu sposobu kalkulacji wynagrodzenia wykonawcy

zawartej w Umowie, tj. § 9 ust. 1 Umowy: Strony ustalają, że miesięczne wynagrodzenie Wykonawcy będzie naliczane za faktycznie wykonane w danym miesiącu usługi, na podstawie ceny jednostkowej wskazanej w ofercie Wykonawcy, stanowiącej Załącznik nr 2 do umowy, poprzez przerzucenie na wykonawcę odpowiedzialności za okoliczności, za które wyłączną odpowiedzialność podnosi Zamawiający, tj. przerzucenie na wykonawcę całego ryzyka związanego ze zmianą prognozowanej na etapie Postępowania (pkt 3 OPZ) ilości poszczególnych frakcji odpadów w stosunku do rzeczywistej ilości tych odpadów na etapie realizacji zamówienia. Przykładowo, jeśli ilość odpadów zmieszanych/wielkogabarytowych ulegnie zwiększeniu w stosunku do wartości prognozowanych ilości (a są te jedne z bardziej kosztownych frakcji do zagospodarowania), wykonawca poniesienie znaczną stratę majątkową, która zgodnie z Umową nie zostanie zrekompensowana.

Mając na uwadze powyższe wnoszą o:

I. uwzględnienie niniejszego odwołania w całości;

II. nakazanie Zamawiającemu w trybie art. 554 ust. 3 pkt 1) lit. a), b) i c) ustawy Pzp dokonanie zmian treści SWZ w sposób i w zakresie wskazanym w uzasadnieniu odwołania (pkt 13 odwołania). Odwołanie zostało podpisane przez adwokata umocowanego na podstawie pełnomocnictwa z 09.02.2026 r. udzielonego przez P. Z. osobę ujawnioną i umocowaną do samodzielnej reprezentacji zgodnie z załączonymi KRS-ami.

Żadne zgłoszenie przystąpienia nie miało miejsca.

W dniu 26.02.2026 r. (e-mailem) Odwołujący cofnął odwołanie. Stwierdził, że: „(...) cofam odwołanie wniesione w dniu 9 lutego 2026 r. (...)”. Pismo zostało podpisane tak jak odwołanie.

Wobec złożenia oświadczenia przez Odwołującego o cofnięciu odwołania, postępowanie odwoławcze podlegało umorzeniu. Działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie Pzp Izba postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie. Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Izba uwzględniła okoliczność, iż cofnięcie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy, zatem na rzecz Odwołującego należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczanego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli kwotę 13 500,00 zł, stosownie do art. 557 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.).

**Przewodniczący:**

#x200e

#x200e

.....