

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 27 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Irmina Pawlik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 27 lutego 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 lutego 2026 r. przez wykonawcę Ekotrade sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Dom Pomocy Społecznej w Choroszczy

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Jarhead sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku oraz Jarhead BIS A.Z. sp. k. z siedzibą w Białymstoku

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Ekotrade sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 6750 zł 00 gr (sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 591/26

Uzasadnienie

Zamawiający Dom Pomocy Społecznej w Choroszczy (dalej jako „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym na świadczenie usługi ochrony fizycznej osób i mienia w obiekcie i na terenie przyległym, obsługa portierni oraz systemów zabezpieczenia przeciwpożarowego w Domu Pomocy Społecznej w Choroszczy (wewnętrzny identyfikator: DPS.2610.6.2025). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 16 grudnia 2025 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2025/BZP 00602566. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej „ustawa Pzp”). Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 9 lutego 2026 r. wykonawca Ekotrade sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec czynności wyboru oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Jarhead sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku oraz Jarhead BIS A.Z. sp. k. z siedzibą w Białymstoku (dalej jako „Wykonawca”) jako najkorzystniejszej w postępowaniu, wobec błędnego badania oferty złożonej przez Wykonawcę i niezasadnego uznania, że nie zawiera ona ceny rażąco niskiej, wobec zaniechania wezwania Wykonawcy do wyjaśnienia ceny, w tym ceny za 1 roboczogodzinę netto wskazanej w pozycji nr 1 w formularzu ofertowym oraz wobec naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w trakcie postępowania, czego wynikiem był wybór jako najkorzystniejszej oferty Wykonawcy. Odwołujący zarzucił naruszenie przez Zamawiającego art. 224 ust. 1, 2 i 3 ustawy Pzp w związku z art. 16, art. 17, art. 287 oraz art. 266 ustawy Pzp, poprzez:

- a) dokonanie błędnej oceny oferty Wykonawcy i przyjęcie, że spełnia ona ustawowe wymogi oraz warunki udziału w postępowaniu i postanowienia SWZ, mimo że zaoferowana cena całkowita jest rażąco niska — w szczególności cena jednostkowa netto za jedną roboczogodzinę wskazana w pozycji nr 1 formularza ofertowego (załącznik do SWZ przedłożony wraz z niniejszym pismem), co rodzi poważne i uzasadnione wątpliwości, czy Wykonawca uwzględnił pełen zakres świadczenia (a tym samym przyszłych obowiązków umownych) oraz czy realnie jest w stanie zrealizować przedmiot zamówienia zgodnie z wymaganiami Zamawiającego, zwłaszcza biorąc pod uwagę konieczność respektowania praw pracowniczych, kosztów osobowych wynikających z SWZ oraz pozostałych niezbędnych wydatków związanych z wykonaniem zamówienia,
- b) zaniechanie skierowania do Wykonawcy wezwania do złożenia wyjaśnień dotyczących ceny całkowitej usługi, a w szczególności ceny za 1 roboczogodzinę netto z pozycji nr 1 formularza ofertowego (załącznik do SWZ), wraz z obowiązkiem przedłożenia stosownych dowodów - co pozwoliłoby wykluczyć istnienie podstaw do odrzucenia oferty z uwagi na rażąco niską cenę całkowitą oraz rażąco niską cenę za 1 roboczogodzinę netto świadczenia usług w stosunku do przedmiotu zamówienia; zarówno cena całościowa, jak i za 1 roboczogodzinę budzą bowiem uzasadnione wątpliwości co do prawidłowego skalkulowania pełnego zakresu świadczenia (w tym przyszłego

zobowiązania) oraz realnej możliwości wykonania zamówienia zgodnie z wymaganiami Zamawiającego i przepisami odrębnymi, w tym z obowiązkiem zapewnienia pracownikom należnych praw pracowniczych oraz pokrycia kosztów osobowych i pozostałych kosztów wynikających z SWZ i realiów rynkowych,

w następstwie czego doszło do:

- wyboru oferty Wykonawcy pomimo rażąco niskiej ceny za jedną roboczogodzinę świadczenia usługi w stosunku do przedmiotu zamówienia, co równocześnie oznacza rażąco niską cenę całego zamówienia (pozycja nr 6 formularza ofertowego),
- naruszenia w toku postępowania zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców w sposób opisany powyżej.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności polegającej na ocenie ofert i wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę, nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownego badania i oceny ofert, nakazanie Zamawiającemu wezwania Wykonawcy do wyjaśniania całkowitej ceny usługi, w tym ceny za jedną roboczogodzinę netto, w tym złożenia dowodów, w celu wykluczenia podstaw do odrzucenia oferty zawierającej rażąco niską cenę ww. usług, w tym cenę za jedną roboczogodzinę świadczenia usług w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Odwołujący 19 lutego 2026 r. złożył pismo zawierające oświadczenie o wycofaniu odwołania w całości.

Izba wskazuje, że zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Zgodnie z ust. 2 tego przepisu cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Izby.

Mając na uwadze powyższe Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu, tj. kwoty 6750 zł.

Przewodnicząca:.....