Sygn. akt: KIO 549/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 27 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Irmina Pawlik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 27 lutego 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 lutego 2026 r. przez wykonawcę Balzola Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Michałowice

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: ZAB-BUD sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1.umarza postępowanie odwoławcze;

2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Balzola Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 18 000 zł 00 gr (osiemnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt: KIO 549/26

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający Gmina Michałowice (dalej jako „Zamawiający") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na roboty budowlane pn. „Budowa Zespołu Przychodni Zdrowia w Regułach". Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 26 września 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej S: 185/2025 pod numerem 631585-2025. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej „ustawa Pzp"). Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 19 lutego 2026 r. wykonawca Balzola Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Odwołujący") wniósł odwołanie w ww. postępowaniu, zarzucając naruszenie przez Zamawiającego:

1.art. 134 ust. 1 pkt 19 ustawy Pzp poprzez wezwanie Odwołującego pismem z 12 lutego 2026r. do przedstawienia: a) wyjaśnień treści złożonych po wyborze najkorzystniejszej oferty kosztorysów oraz wyjaśnień z 28 stycznia 2025r., b) dalszych dokumentów, w tym kart technicznych, specyfikacji technicznych, certyfikatów dotyczących zaoferowanych przez Odwołującego materiałów czy rozwiązań podczas gdy w ramach dopuszczonych dyspozycją art. 134 ust. 1 pkt 19 ustawy Pzp formalności jakie muszą zostać dopełnione po wyborze oferty w celu zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, opisanych w SWZ Zamawiający nie przewidział dla siebie uprawnienia do żądania takich środków a ponad to nie maja one charakteru formalnego;

2.art. 106 ust. 1, art. 107 ust 1 i ust 2, art. 223 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wezwanie Odwołującego pismem z 12 lutego 2026r. do przedstawienia, po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty, w postępowaniu: a) dokumentów mających charakter przedmiotowych środków dowodowych oraz b) wyjaśnień treści złożonej oferty, w sytuacji gdy SWZ Zamawiający zapisał, że nie przewiduje składania przedmiotowych środków dowodowych, a gdyby nawet to z uprawnienia tego można nie korzystać na etapie po wyborze najkorzystniejszej oferty podobnie jak żądanie wyjaśnienia treści złożonej oferty jest graniczone w czasie do etapu badania ofert a zamawiający dokonał już wyboru najkorzystniejszej oferty w postepowaniu;

art. 16 pkt 1 ustawy Pzp, jako zarzut wynikowy dla zarzutów 1 i 2 poprzez naruszenie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców wyrażające się w prowadzeniu w stosunku do oferty Odwołującego nie przewidzianej w SWZ oceny ofert której nie zostały poddane pozostałe oferty zbożne w postepowaniu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wezwania do wyjaśnień z dnia 12 lutego 2025r. i podpisania umowy z Odwołującym.

Odwołujący 20 lutego 2026 r. złożył pismo zawierające oświadczenie o wycofaniu odwołania w całości.

Izba wskazuje, że zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Zgodnie z ust. 2 tego przepisu cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Izby.

Mając na uwadze powyższe Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu, tj. kwoty 18 000 zł.

Przewodnicząca:……..……