

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 27 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Konik

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziałem stron i uczestników postępowania w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 25 stycznia 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Forst Team SZOBER sp.k. z siedzibą w Żarach, Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „WRZOS” A.S. z siedzibą w Żarach, Zakład Usług Leśnych „GAJ” K.S. z siedzibą w Żarach, Przedsiębiorstwo Wielobranżowe T.B. z siedzibą w Ziębicach, w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Skarb Państwa - Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Wymiarki, uczestnik postępowania po stronie zamawiającego:

1. Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia A.E. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą E.A. z siedzibą w Iłowej oraz G.E. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe G.E. z siedzibą w Iłowej
2. Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia M.Ż. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą M.Ż. ZUK-LAS z siedzibą w Trzebielu i M.Ż. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych M.Ż. z siedzibą w Trzebielu,

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Forst Team SZOBER sp.k. z siedzibą w Żarach, Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „WRZOS” A.S. z siedzibą w Żarach, Zakład Usług Leśnych „GAJ” K.S. z siedzibą w Żarach, Przedsiębiorstwo Wielobranżowe T.B. z siedzibą w Ziębicach, kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczono wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 342/26

Uzasadnienie

Odwołujący, tj. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Forst Team SZOBER sp.k. z siedzibą w Żarach, Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „WRZOS” A.S. z siedzibą w Żarach, Zakład Usług Leśnych „GAJ” K.S. z siedzibą w Żarach, Przedsiębiorstwo Wielobranżowe T.B. z siedzibą w Ziębicach, 27 lutego 2026 r., tj. przed rozprawą, cofnął odwołanie wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 25 stycznia 2026 r. w postępowaniu o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym bez negocjacji na usługi pn. „Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Wymiarki w roku 2026.”, *Pakiet nr I, III, V, VI, VII, VIII*. Numer postępowania: SA.270.10.2025.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), dalej: „ustawa Pzp”.

Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej Dz.U. S:209/2025, nr 717986-2025, w dniu 30 października 2025 r.

Z akt sprawy wynika do przedmiotowego postępowania odwoławczego przystąpienie w charakterze uczestnika postępowania po stronie Zamawiającego zgłosili:

1. Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia A.E. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą E.A. z siedzibą w Iłowej oraz G.E. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe G.E. z siedzibą w Iłowej.
2. Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia M.Ż. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą M.Ż. ZUK-LAS z siedzibą w Trzebielu i M.Ż. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych M.Ż. z siedzibą w Trzebielu.

Odwołujący zarzucił naruszenie:

- 1) art. 108 ust. 1 pkt 5) PZP poprzez jego niezastosowanie i nie podjęcie czynności wykluczenia z postępowania dla Pakietów II i III wykonawcy: Konsorcjum „EYZOP”, a dla Pakietów V, VI, VII i VIII Konsorcjum ZUK-LAS, podczas gdy wykonawcy Ci spełniają przesłanki wskazane we wskazanej regulacji ustawowej;
- 2) art. 226 ust. 1 pkt. 7 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej dla Pakietów I i III przez Konsorcjum

„EYZOP”, a dla Pakietów V,VI,VII,VIII Konsorcjum ZUK-LAS i dokonanie wyboru jako najkorzystniejszych ofert tych wykonawców, podczas gdy oferty te zostały złożone przez wykonawców w warunkach umowy cenowej, o której mowa w art. 108 ust. 1 pkt 5) PZP;

3)art. 16 PZP w zw. z art. 17 ust. 2 PZP poprzez zaniechanie całościowej oceny zebranych w sprawie dokumentów, co doprowadziło do wyboru ofert wykonawców podlegających wykluczeniu z postępowania w oparciu o wskazane regulacje ustawowe.

W związku z powyższym, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu nakazanie Zamawiającemu dokonania unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty na każdy ze wskazanych Pakietów oraz nakazanie Zamawiającemu wyjaśnienia kwestii ewentualnego zaistnienia przesłanek wykluczenia z postępowania w stosunku do wykonawców:

- dla Pakietów I i III: Konsorcjum „EYZOP”

- dla Pakietów V,VI,VII,VIII; Konsorcjum ZUK-LAS

oraz dokonania ponownego badania i oceny ofert oraz ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej dla każdego z Pakietów.

Z uwagi na to, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą, (Dz.U. poz. 2453) oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Ponadto Izba wskazuje, że jak wynika z treści art. 520 ust. 2 ustawy Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczenia oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem należnego wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: