

WYROK

Warszawa, dnia 27 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Joanna Stankiewicz-Baraniak

Protokolantka: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 stycznia 2026 r. przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej „Saniko” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Włocławku przy ul. Komunalnej 4 (87 – 800 Włocławek) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Miasto Radziejów przy ul. Kościuszki 20/22 (88-200 Radziejów)

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego wykonawcy Z.G.K GRONEKO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Mikorzynie 19 (87-732 Lubanie)

orzeka:

1. Umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutów wskazanych w pkt 2.2 i 2.5 *petitum* odwołania.
2. W pozostałym zakresie oddala odwołanie.
3. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej „Saniko” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Włocławku i:
 - 3.1. zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej „Saniko” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Włocławku tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 4 037 zł 00 gr (cztery tysiące trzydzieści siedem złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawcę Z.G.K GRONEKO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Mikorzynie 19 tytułem wynagrodzenia pełnomocnika i kosztów dojazdu na posiedzenie i rozprawę, jako koszty poniesione przez uczestnika wnoszącego sprzeciw od uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania.
 - 3.2. zasądza od wykonawcy Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej „Saniko” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Włocławku kwotę 4 037 zł 00 gr (cztery tysiące trzydzieści siedem złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Z.G.K GRONEKO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Mikorzynie 19 tj. uczestnika wnoszącego sprzeciw od uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania, z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika oraz kosztów dojazdu na posiedzenie i rozprawę.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Gmina Miasto Radziejów (dalej zwana: „Zamawiającym”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Odbieranie i zagospodarowanie stałych odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych na terenie Miasta Radziejów” wewnętrzny identyfikator: B.271.7.2025 (dalej zwane: „postępowaniem”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 6 października 2025 r., pod numerem publikacji 650792-2025. Szacunkowa wartość zamówienia przekracza progi unijne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620) (zwanej dalej: „p.z.p.” lub „ustawą Pzp”).

W dniu 16 stycznia 2026 r. wykonawca Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej „Saniko” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Włocławku (dalej zwany: „Odwołującym”) wniósł odwołanie od niezgodnej z przepisami p.z.p. czynności, których Zamawiający dopuścił się w postępowaniu, polegających na:

- 1.1. wyborze oferty Z.G.K. Groneko sp. z o.o. w Mikorzynie (dalej zwanego także „Groneko” lub „Wykonawca”), która podlegała odrzuceniu z uwagi na niespełnienie warunku udział w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej dysonowania pojazdami do realizacji zamówienia, bowiem brak jest zobowiązań podmiotów trzecich do udostępnienia zasobów technicznych na potrzeby realizacji przedmiotowego zamówienia lub innego podmiotowego

środka dowodowego potwierdzającego, że Wykonawca realizując zamówienie będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiotów, wykazane przez Wykonawcę pojazdy nie spełniają warunku dotyczącego systemu monitoringu stawianego w postępowaniu, brak wskazania udziału podmiotów trzecich w oświadczeniu JEDZ, występują niezgodności pomiędzy złożonym oświadczeniem JEDZ, a podmiotowymi środkami dowodowymi, w tym z wykazem narzędzi;

- 1.2dwukrotnym wezwaniu Groneko do złożenia oświadczenia JEDZ oraz podmiotowych środków dowodowych;
- 1.3zaniechaniu wezwania Groneko do podpisania dokumentów i oświadczeń przez obie osoby uprawnione do reprezentacji zgodnie z KRS lub złożenia pisemnego pełnomocnictwa jednej z tych osób wyraźnie określającego możliwość jednostronnego podpisania dokumentów i oświadczeń w postępowaniu;
- 1.4zaniechaniu wezwania Groneko do złożenia oświadczeń JEDZ podmiotów trzecich udostępniających zasoby techniczne – pojazdy, potwierdzających brak podstaw wykluczenia tego podmiotu, w tym na podstawie przepisów, o których mowa w art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 11 sierpnia 2022 r. o specjalnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (tzw. ustawa o sankcjach) oraz odpowiednio o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu, w zakresie w jakim Wykonawca powołał się na jego zasoby.

Mając na uwadze powyższe, Odwołujący zarzucił Zamawiający naruszenie:

- 2.1art. 226 ust. 1 pkt. 2 p.z.p., zgodnie z którym Zamawiający winien odrzucić ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu;
- 2.2art. 126 ust. 1 p.z.p. poprzez dwukrotne wezwanie Wykonawcy do złożenia aktualnych podmiotowych środków dowodowych;
- 2.3art. 128 ust. 1 i ust. 4 p.z.p. poprzez wielokrotne wezwanie Wykonawcy do uzupełnienia dokumentów, oświadczeń i wyjaśnień;
- 2.4art. 118 ust. 3 p.z.p. w zw. z art. 123 p.z.p. bowiem Wykonawca, który polega na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby, składa, wraz z ofertą, zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji danego zamówienia lub inny podmiotowy środek dowodowy potwierdzający, że wykonawca realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiotów. Natomiast, po upływie terminu składania ofert, Wykonawca nie może powoływać się na zdolności lub sytuację podmiotów udostępniających zasoby, jeżeli na etapie składania ofert nie polegał on w danym zakresie na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby;
- 2.5art. 139 ust. 2 p.z.p. poprzez dwukrotne żądanie złożenia oświadczenia JEDZ;
- 2.6art. 16 p.z.p. poprzez naruszenie zasady przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Wobec powyższego, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz o:

- 3.1unieważnienie czynności wyboru oferty Groneko dokonanej w dniu 07 stycznia 2026 r.;
- 3.2nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu, a w wyniku tej oceny odrzucenia oferty Groneko i wezwania Odwołującego do złożenia podmiotowych środków dowodowych.

Ponadto Odwołujący wnosi o przeprowadzenie dowodu z załączonych dokumentów na wykazanie faktów wskazanych w uzasadnieniu odwołania oraz o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

Odwołujący wskazał, że posiada interes do wniesienia niniejszego odwołania, bowiem w wyniku naruszenia przez Zamawiającego powołanych przepisów ustawy p.z.p. utracił możliwość uzyskania zamówienia w postępowaniu.

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona przez Odwołującego argumentacja dla podniesionych zarzutów.

W dniu 19 stycznia 2026 r. w przystąpieniu po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca Z.G.K GRONEKO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Mikorzynie 19.

W dniu 12 lutego 2026 r. Zamawiający złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty odwołania złożonego przez Odwołującego.

W dniu 16 lutego 2026 r. wykonawca zgłaszający przystąpienie po stronie Zamawiającego tj. Z.G.K GRONEKO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Mikorzynie 19, wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów odwołania wniesionego przez Odwołującego, wskazując, iż w jego ocenie wniesione odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie, w związku z czym powinno zostać oddalone w całości.

W dniu 19 lutego 2026 r. wykonawca zgłaszający przystąpienie po stronie Zamawiającego złożył pismo procesowe, w którym oświadczył, że cofa wniesiony w dniu 16 lutego 2026 r. sprzeciw w części odnoszącej się do zarzutów nr 2.2. i 2.5. odwołania. Ponadto Groneko podniósł, że jego zdaniem Odwołujący nie wykazał ziszczenia się materialnoprawnych przesłanek do wniesienia odwołania, polegających na posiadaniu interesu i poniesieniu szkody,

określonych w art. 505 ust. 1 p.z.p. Zdaniem Przystępującego, Odwołujący w żaden sposób nie wykazał, czy choćby nawet wspomniał, o możliwości poniesienia szkody na skutek rzekomych naruszeń Zamawiającego, w związku z tym odwołanie powinno podlegać obligatoryjnemu oddaleniu.

Następnie w dniu 20 lutego 2026 r. Groneko w ślad za złożonym w dniu 19 lutego 2026 r. pismem procesowym wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z wskazanych dokumentów.

W dniu 23 lutego 2026 r. Odwołujący złożył pismo procesowe, w którym ustosunkował się do stanowiska Groneko.

Krajowa Izba Odwoławcza po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego, uwzględniając dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron i uczestnika postępowania odwoławczego wyrażone w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie oraz w piśmie procesowym, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje:

Strony nie zgłosiły zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia wykonawcy Z.G.K GRONEKO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Mikorzynie 19 (zwanego dalej: „Przystępującym”) jak również strony nie zgłosiły opozycji. W związku z tym, Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym ww. wykonawcę, który stał się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

Przystępujący w złożonym piśmie procesowym oświadczył, że cofa w części wniesiony sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania w odniesieniu do zarzutów 2.2 i 2.5, co należało tym samym uznać za brak sprzeciwu co do zarzutów 2.2 i 2.5. Zgodnie z art. 522 ust. 2 Pzp jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Skoro dyspozycja zawarta w art. 522 ust. 2 Pzp daje uprawnienie uczestnikowi postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, do wniesienia sprzeciwu wobec uwzględnionych przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, wnioskowanie na zasadzie *a maiori ad minus* uzasadnia przyjęcie, że uczestnik taki może wnieść sprzeciw jedynie w części tj. tylko w odniesieniu niektórych zarzutów uwzględnionych przez Zamawiającego. W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 2 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze w części tj. w zakresie zarzutu wskazanego w pkt. 2.2 i 2.5 uznając, iż wobec tych zarzutów Przystępujący nie wniósł sprzeciwu.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp i skierowała odwołanie na rozprawę (z wyjątkiem zarzutów 2.2 i 2.5, co do których został cofnięty sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania).

Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba stwierdziła spełnienie przesłanek art. 505 ust. 1 Pzp, tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego wskazanych w odwołaniu przepisów Pzp, a tym samym Izba uznała, że wniosek Przystępującego o oddalenie odwołania z uwagi na niewykazanie przez Odwołującego przesłanki dopuszczalności odwołania z art. 505 ust. 1 ustawy nie zasługiwał na uwzględnienie. Przystępujący argumentował, że skoro w odwołaniu Odwołujący jedynie podniósł, że (...) *posiada interes do wniesienia niniejszego odwołania, bowiem w wyniku naruszenia przez Zamawiającego powołanych przepisów ustawy p.z.p. utracił możliwość uzyskania zamówienia w postępowaniu*”, a w żaden sposób nie wykazał, czy choćby nawet nie wspomniał, o możliwości poniesienia przez niego szkody na skutek rzekomych naruszeń Zamawiającego, to jest równoznaczne z tym, że nie spełnił przesłanek materialnoprawnych dopuszczalności odwołania. z art. 505 ust. 1 Pzp. Dostrzeżenia jednak wymagam, że w postępowaniu, którego dotyczy rozstrzygana sprawa złożono dwie oferty, gdzie oferta Odwołującego została sklasyfikowana na drugim miejscu. W odwołaniu Odwołujący domagał się odrzucenia oferty Przystępującego. Odwołujący wskazał, że posiada interes do wniesienia odwołania, ponieważ w wyniku naruszenia przez Zamawiającego powołanych przepisów ustawy Pzp utracił możliwość uzyskania zamówienia w postępowaniu, a tym samym zdaniem Izby, należy uznać że powyższe wywołało również i szkodę w postaci utraconych korzyści, które powstałyby w momencie uzyskania przez Odwołującego zamówienia.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji postępowania przekazanej przez Zamawiającego, z odwołania wraz z załącznikami, z odpowiedzi na odwołanie oraz z pism procesowych złożonych przez Odwołującego i Przystępującego wraz z załącznikami.

Izba ustaliła co następuje:

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na odbieranie i zagospodarowanie stałych odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych na terenie Miasta Radziejów.

W postępowaniu oferty złożyło dwóch wykonawców tj. Odwołujący i Przystępujący. Odwołujący złożył ofertę na kwotę 2.415.142,20 zł brutto, zaś oferta Przystępującego złożona została na kwotę 2.376.864,00 zł brutto.

W dniu 12 listopada 2025 r. Zamawiający wezwał Przystępującego do złożenia w wyznaczonym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 139 ust 2 oraz aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych.

Następnie Zamawiający w dniu 25 listopada 2025 r. na podstawie art. 128 ust 4 ustawy Pzp wezwał Przystępującego do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, oraz podmiotowych środków dowodowych i innych dokumentów złożonych w postępowaniu, m.in. w następującym zakresie.

„- zdolności technicznej lub zawodowej: Wykonawca przedstawił wykaz narzędzi- załącznik nr 5 do SWZ ale nie podał, który pojazd będzie:

- *przystosowany do odbierania zmieszanych odpadów komunalnych,*
- *bramowy przystosowanym do opróżniania kontenerów KP-7 przeznaczonym do obsługi PSZOK,*
- *ciężarowym z żurawiem/dźwigiem przystosowanym do obsługi pojemników typu „dzwon”,*
- *masie całkowitej 3,5 t wyposażonym w plandeki ochronne przeznaczonym do wywozu odpadów luzem typu przeterminowane leki, chemikalia oraz do przewozu pojemników dla właścicieli nieruchomości,*
- *przeznaczony do odbioru odpadów typu popiół.*

W związku z powyższym należy poprawić przedstawiony wykaz wraz z powyższym wskazaniem.”

W dniu 28 listopada 2025 r. Przystępujący w odpowiedzi na wezwanie dokonał uzupełnienia i złożenia wyjaśnień w zakresie złożonego wezwania i w tym samym dniu Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej, za którą uznał ofertę Przystępującego.

W dniu 9 grudnia 2025 r. Zamawiający unieważnił wybór oferty najkorzystniejszej.

Zamawiający ponownie wezwał Przystępującego pismem datowanym na dzień 8 grudnia 2025 r. do złożenia w wyznaczonym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 139 ust 2 oraz aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych. Przystępujący udzielił odpowiedzi w dniu 19 grudnia 2025 r.

Zamawiający pismem z dnia 22 grudnia 2025 r. wezwał Przystępującego do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 oraz podmiotowych środków dowodowych i innych dokumentów złożonych w postępowaniu.

Zamawiający pismem z dnia 05 stycznia 2026 r., działając w oparciu z art. 128 ust. 4 ustawy Pzp wezwał ponownie Przystępującego, do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 oraz podmiotowych środków dowodowych i innych dokumentów złożonych w postępowaniu. W tym samym dniu Przystępujący udzielił odpowiedzi.

W dniu 07 stycznia 2026 r. Zamawiający ponownie dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej, za którą uznał ofertę złożoną przez Przystępującego.

Odwołujący z taką decyzją Zamawiającego nie zgodził się, składając w dniu 16 stycznia 2026 r. odwołanie.

Izba zważyła co następuje.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz stanowiska stron Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Odwołujący upatrywał zasadności zarzutów wskazanych w pkt 2.1 i 2.4 petitum odwołania w tym, że skoro Przystępujący nie złożył: *„wraz z ofertą zobowiązań podmiotów trzecich udostępniających zasoby lub innego podmiotowego środka dowodowego potwierdzającego, że Wykonawca realizując zamówienie będzie dysponował pojazdami najmowanymi, które wykazał w dokumencie „Wykaz narzędzi” złożonym w celu potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w Rozdziale 8 pkt. 1.2. lit. c) tiret drugi SWZ”, to tym samym Przystępujący wskazując umowy najmu przy pojazdach, jako podstawę dysponowania zasobami (zgodnie z wymogiem określonym przez Zamawiającego w załączniku nr 5 do SWZ „Wykaz narzędzi”) potwierdził, że nie są one zasobem własnym Przystępującego, a są udostępnionym zasobem podmiotu trzeciego.*

Zdaniem Izby co również w swym stanowisku zasadnie podnosił Przystępujący, Odwołujący na podstawie tak złożonego wykazu pojazdów doszedł do niewłaściwych wniosków, błędnie utożsamiając umowę najmu pojazdów jako podstawę dysponowania zasobami z tym, że Przystępujący realizując umowę będzie polegał na zasobach podmiotów trzecich, co w takiej sytuacji wymaga złożenia zobowiązań podmiotów trzecich udostępniających takie zasoby, co wynika z art. 118 ust. 3 ustawy Pzp. Wskazać w tym miejscu należy, że Izba ocenia prawidłowość dokonanych przez Zamawiającego czynności w oparciu o postanowienia SWZ oraz dokumenty i wyjaśnienia składane przez Przystępującego w postępowaniu. Dlatego też Izba zauważa, że Zamawiający postawił warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej, wskazując, że uzna warunek za spełniony, jeżeli wykonawca wykaże, że (Rozdział 8 pkt. 1.2. lit. c tiret drugi):

„...będzie dysponował/dysponuje odpowiednim wyposażeniem zakładu lub urządzeniami technicznymi w celu wykonania zamówienia publicznego, w tym:

- co najmniej 2 pojazdami przystosowanymi do odbierania zmieszanych odpadów komunalnych,
- co najmniej 2 pojazdami przystosowanymi do odbierania selektywnie zebranych odpadów komunalnych.
- co najmniej 1 pojazdem bramowym przystosowanym do opróżniania kontenerów KP-7 przeznaczonym do obsługi PSZOK,
- co najmniej 1 pojazdem ciężarowym z żurawiem/dźwigiem przystosowanym do obsługi pojemników typu „dzwon”,
- co najmniej 1 pojazdem o masie całkowitej 3,5 t wyposażonym w plandeki ochronne przeznaczonym do wywozu odpadów luzem typu przeterminowane leki, chemikalia oraz do przewozu pojemników dla właścicieli nieruchomości,
- co najmniej 1 pojazdem do odbioru odpadów typu popiół.

Pojazdy te muszą być:

- ✓trwale i czytelnie oznakowane, w widocznym miejscu, nazwą firmy oraz danymi adresowymi i numerem telefonu podmiotu odbierającego odpady komunalne od właścicieli nieruchomości;
- ✓zabezpieczone przed niekontrolowanym wydostawaniem się na zewnątrz odpadów, podczas ich magazynowania, przeładunku, a także transportu;
- ✓wyposażone w system monitoringu bazującego na systemie pozycjonowania satelitarnego, umożliwiające trwałe zapisywanie, przechowywanie i odczytywanie danych o położeniu pojazdu i miejscach postojów oraz czujniki zapisujące dane o miejscach wyładunku odpadów umożliwiające weryfikację tych danych przez Zamawiającego;
- ✓wyposażone w narzędzia lub urządzenia umożliwiające sprzątnięcie terenu po opróżnieniu pojemników i odbiorze worków;
- ✓muszą spełniać co najmniej normę emisji spalin do środowiska Euro 3...”

W celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu, dotyczących potwierdzenia dysponowania odpowiednim wyposażeniem zakładu lub urządzeniami technicznymi w celu wykonania zamówienia publicznego, wykonawcy zobowiązani byli złożyć Załącznik nr 5 do SWZ „Wykaz narzędzi”. W załączniku tym Zamawiający wymagał w odniesieniu do narzędzi i urządzeń technicznych tj. pojazdów za pomocą, których wykonawca będzie realizował przedmiot zamówienia, podania podstawy dysponowania zasobami wskazując przykładowo, że może to być własność wykonawcy, umowa najmu, zobowiązanie podmiotu trzeciego itp.

Analiza powyższych postanowień SWZ prowadzi do wniosku, że po pierwsze Zamawiający nawet przy uwzględnieniu przykładowego wyliczenia rozróżnił umowę najmu od zobowiązania podmiotu trzeciego, co już wydaje się potwierdzać, że Odwołujący błędnie postawił założenie, że umowę najmu należy traktować jako zobowiązanie podmiotu trzeciego, a po drugie wręcz przeciwnie sam Zamawiający dopuścił umowę najmu jako formę dysponowania zasobami. Co za tym idzie Przystępujący wypełnił „Wykaz narzędzi” zgodnie z tym co wymagał Zamawiający, a w JEDZ wskazał konsekwentnie, że nie będzie polegała na zasobach innych podmiotów w celu spełnienia warunków udziału. Dopiero w piśmie procesowym z dnia 23 lutego 2026 r. Odwołujący odnosząc się do twierdzeń Przystępującego, który podnosił, że wynajmowane przez niego pojazdy są zasobem własnym, a nie zasobem podmiotu trzeciego wskazywał, że jednakże oferta Przystępującego tego nie udowodniła, a Zamawiający nie wezwał do uzupełnienia wyjaśnień, do czego zadaniem Odwołującego był zobowiązany. Wobec tego według Odwołującego brak było potwierdzenia, czy Przystępujący realnie posiada wykazane pojazdy do realizacji przedmiotu zamówienia, a więc czy stosunek najmu został nawiązany w celu ubiegania o udzielenie przedmiotowego zamówienia, czy też w związku ze stałym wykorzystaniem pojazdów w prowadzonej działalności gospodarczej, na co Odwołujący powołał się na wyrok KIO z dnia 22 września 2022 r. o sygn. akt 2325/22. Jednakże w odniesieniu do tej argumentacji zauważenia wymaga, że Odwołujący w odwołaniu nie postawił wobec Zamawiającego zarzutu wskazującego na zaniechanie przez Zamawiającego wezwania Przystępującego do złożenia wyjaśnień podmiotowych środków dowodowych złożonych w celu wykazania spełnienia warunku, a zarzut wskazany w odwołaniu w odniesieniu do art. 128 ust. 1 i ust. 4 ustawy Pzp podnoszony jest w tylko aspekcie wielokrotnego wzywania Przystępującego do uzupełniania dokumentów, oświadczeń i wyjaśnień. Natomiast Izba zgodnie z art. 555 ustawy Pzp związana jest zarzutami wskazanymi w odwołaniu i nie może orzekać co do zarzutów, które nie były w nim zawarte.

Abstrahując, jednakże od powyższego wskazać należy, że Zamawiający nie postawił w SWZ żadnych innych obostrzeń czy wymogów w zakresie potwierdzenia podstawy do dysponowania zasobami, a wymagał jedynie jej wskazania. Ponadto Przystępujący był wzywany do złożenia wyjaśnień odnośnie do „Wykazu narzędzi”, jednakże Zamawiający nie wezwał go do złożenia jakichkolwiek wyjaśnień odnośnie kwestii związanej z faktem wskazania jako podstawy dysponowania zasobami umowy najmu pojazdów, co wydaje się potwierdzać, że Zamawiający mając na uwadze oświadczenie wykonawcy o niepoleganiu na zasobach innych podmiotów w celu spełnienia warunków udziału nie powziął wątpliwości w zakresie wskazania umowy najmu jako zasobu własnego. Dodatkowo Przystępujący w postępowaniu odwoławczym złożył do akt sprawy dowody w postaci kopii (wyciągów) umów wraz z aneksami dla: Umowy nr 1189 dla pojazdu VOLVO nr rej. SB169FX z dnia 08.04.2024 r. wraz z ostatnim aneksem, Umowy nr 1195 dla pojazdu VOLVO nr rej. SB963GR z dnia 14.05.2024 wraz z ostatnim aneksem i Umowy dla pojazdu VOLVO nr rej.

WW152GN z dnia 28.10.2024 r. wraz z ostatnim aneksem, co zdaniem Izby także potwierdza, że Przystępujący dysponuje pojazdami wskazanymi w „Wykazie narzędzi” jako zasobami własnymi, a nie udostępnionymi przez podmiot trzeci, jak sądził Odwoływający.

Odwoływający podnosił również, że Przystępujący; „nie spełnia warunku technicznego, bowiem dokument „Wykaz narzędzi” wskazuje, iż nie wszystkie pojazdy Wykonawcy, które wykazał do realizacji przedmiotowego zamówienia są wyposażone w wymagany system monitoringu bazującego na systemie pozycjonowania satelitarnego.” Zdaniem Odwoływającego systemu monitoringu wymaganego przez Zamawiającego nie posiadało pięć pojazdów, czego potwierdzeniem miało być nie uwzględnienie przez Przystępującego przedmiotowego systemu monitoringu zarówno w „Wykazie narzędzi” składanym jako podmiotowy środek dowodowy, jak i później jego uzupełnieniach składanych na wezwanie Zamawiającego. Według Odwoływającego jest to równoznaczne z niespełnieniem warunku posiadania pojazdów wyposażonych w wymagany system monitoringu bazującego na systemie pozycjonowania satelitarnego. Izba z tak prezentowaną argumentacją nie mogła się zgodzić. Ponownie wskazać należy, że Zamawiający i w tym przypadku oprócz złożenia oświadczenia w postaci „Wykazu narzędzi” co stanowiło potwierdzenie powyższego wymogu, nie postawił wobec wykonawców w SWZ żadnych innych dodatkowych wymagań w zakresie potwierdzenia, że pojazdy wskazane w „Wykazie narzędzi” są wyposażone w system monitoringu bazującego na systemie pozycjonowania satelitarnego. Zdaniem składu orzekającego podnoszenie przez Odwoływającego braku wskazania samej nazwy zainstalowanego systemu monitoringu przy pięciu pojazdach, w żadnej mierze nie może przesądzać o tym, że pojazdy które Przystępujący wykazał do realizacji przedmiotowego zamówienia nie są wyposażone w wymagany system monitorowania. Dodatkowo Przystępujący jako dowód przedstawił zaświadczenia Fleet House i raporty z oprogramowania X-Track na potwierdzenie, że pojazdy wskazane przez Przystępującego w „Wykazie narzędzi” spełniają warunek udziału w postępowaniu i są wyposażone w system monitoringu GPS, a wobec nieprzedstawienia przez Odwoływającego dowodów przeciwnych należało uznać argumentację Odwoływającego za chybioną i niezasadną.

Mając na uwadze powyższe, zarzuty wskazany w pkt 2.1 i 2.4 Izba uznała za niezasadne stwierdzając, że oferta Przystępującego jest zgodna z warunkami zamówienia określonymi przez Zamawiającego w dokumentacji postępowania i jako taka nie może podlegać odrzuceniu.

Przechodząc dalej, Izba również uznała za bezzasadny zarzut wskazany w pkt 2.3 *petitum* odwołania, przychylające się znacznej mierze do stanowiska prezentowanego przez Przystępującego.

Zgodnie z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w , podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że:

- 1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub
- 2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

Zgodnie zaś z art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, do wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo do oferty wykonawca dołącza oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu, spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, w zakresie wskazanym przez zamawiającego

W ramach ogólnych rozważań wskazać należy, że do procedury opisanej w art. 128 ust. 1 Pzp przyjmuję się zasadę jednokrotności wezwań, co oznacza tym samym, że Zamawiający nie może ponownie wzywać wykonawcę do uzupełnienia dokumentów. Trzeba jednak mieć na uwadze, że dotyczy to tylko takiej sytuacji, w której kolejne wezwanie miałoby dotyczyć takich samych okoliczności jak to pierwsze. Więc jeśli Zamawiający nie wskaże wszystkich okoliczności wymagających wyjaśnienia w wezwaniu do uzupełnienia w odniesieniu do danego dokumentu, to powinien ponownie wezwać do uzupełnienia tego dokumentu wskazując zakres, do którego wykonawca uprzednio nie był zobowiązany w wezwaniu do uzupełnienia.

Przenosząc powyższe na kanwę rozstrzyganej sprawy zdaniem Izby, Zamawiający wielokrotnie kierował wezwania, jednakże wezwania te odnosiły się do konieczności wyjaśnienia innych okoliczności, a Przystępujący udzielał odpowiedzi na wskazane w wezwaniu pytania. Przystępujący słusznie zauważył, że Zamawiający w kierowanych przez siebie wezwaniach nie zwracał się z prośbą o wyjaśnienie lub uzupełnienie JEDZ czy podmiotowych środków dowodowych w zakresie monitoringu pojazdów czy kwestii związanej wskazaniem umowy najmu pojazdów jako podstawy dysponowania zasobami. Dostrzeżenia wymaga, że w takiej sytuacji Przystępujący z jednej strony nie może ponosić negatywnych konsekwencji działania Zamawiającego, który mając wątpliwości odnośnie dokumentów złożonych przez Przystępującego wezwał go kilkakrotnie do złożenia wyjaśnień, a z drugiej strony Przystępujący nie może też ponosić negatywnych konsekwencji zaniechania Zamawiającego, który w kierowanych wezwaniach do Przystępującego nie wezwał go do wyjaśnień w zakresie złożonego JEDZ czy podmiotowych środków dowodowych odnośnie monitoringu pojazdów czy wskazania umowy najmu pojazdów jako podstawy dysponowania zasobami.

Dlatego też mając na uwadze powyższe, Izba nie uwzględniła zarzutu wskazanego w pkt 2.3 dotyczącego naruszenia art. 128 ust. 1 i ust. 4 p.z.p. poprzez wielokrotne wezwanie Wykonawcy do uzupełnienia dokumentów, oświadczeń i wyjaśnień, uznając go za bezzasadny.

Odnoszą się zaś do kwestii podnoszonej przez Odwołującego w uzasadnieniu odwołania, dotyczącej niewłaściwej reprezentacji Przystępującego, Odwołujący podnosił że: „w spółce z dwuosobową reprezentacją wszystkie dokumenty w postępowaniu, w tym oferta, oświadczenia muszą być podpisane przez dwie osoby uprawnione do reprezentacji zgodnie z KRS, chyba że udzielone zostanie pisemne pełnomocnictwo jednej z tych osób, które wyraźnie określa zakres pełnomocnictwa i sposób reprezentacji (np. działanie samodzielne). W przedmiotowym postępowaniu brak takiego pełnomocnictwa, a Zamawiający nie wezwał Wykonawcy do jego złożenia lub uzupełnienia brakujących podpisów pod dokumentami i oświadczeniami.”

Skład orzekający wskazuje, że zgodnie z utrwaloną linią orzeczniczą Izby i Sądów Okręgowych zarzut odwołania to zespół okoliczności faktycznych i prawnych, tj. czynność lub zaniechanie Zamawiającego oraz ich uzasadnienie faktyczne i prawne. Krajowa Izba Odwoławcza jest uprawniona do oceny prawidłowości zachowania Zamawiającego (podjętych czynności lub zaniechania czynności) jedynie przez pryzmat skonkretyzowanych w odwołaniu okoliczności prawnych i faktycznych uzasadniających jego wniesienie. O treści zarzutu decyduje nie tylko kwalifikacja prawna, ale przede wszystkim przytoczona podstawa faktyczna, wskazane przez Odwołującego okoliczności faktyczne i przedstawione uzasadnienie. Ponadto Izba wskazuje, że okolicznością bardzo istotną w kontekście wniesienia odwołania jest prawidłowe sformułowanie zarzutów, ponieważ okoliczność ta wpływa na dalsze postępowanie i determinuje jego zakres. Jest to o tyle istotne, że zgodnie z art. 555 ustawy Pzp, Izba może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu, na co Izba zwracała uwagę już powyżej. Jednakże w odniesieniu i do tej argumentacji Odwołujący w odwołaniu nie postawił skutecznie wobec Zamawiającego zarzutu wskazującego na zaniechanie przez Zamawiającego wezwania Przystępującego do złożenia wyjaśnień w zakresie dokumentów potwierdzających umocowanie do reprezentowania Przystępującego. Zarzut wskazany w odwołaniu w odniesieniu do art. 128 ust. 1 i ust. 4 ustawy Pzp podnoszony jest w tylko aspekcie wielokrotnego wzywania Przystępującego do uzupełniania dokumentów, oświadczeń i wyjaśnień, nie zaś do wezwania do uzupełnienia dokumentów w zakresie reprezentacji Przystępującego.

W konsekwencji niezasadny okazał się również zarzut z pkt 2.6 wskazujący na naruszenie zasady przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Odwołujący nie wykazał, że działania lub zaniechania działań Zamawiającego miały stanowić naruszenie zasad prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego określonych w art. 16 ustawy Pzp, a ponadto zarzut ten należało uznać za wynikowy w stosunku do pozostałych zarzutów, które również podlegały oddaleniu.

W związku z powyższym Izba uznała, że odwołanie podlegało oddaleniu i na podstawie art. 553 zdanie pierwsze Pzp orzekła jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 oraz art. 575 ustawy Pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 2 lit. a) i b) w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), orzekając w tym zakresie o obciążeniu kosztami postępowania odwoławczego stronę przegrywającą, czyli Odwołującego.

Przewodnicząca: