Sygn. akt: KIO 215/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 27 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Ryszard Tetzlaff

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu **27 lutego 2026 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu**14 stycznia 2026 r.** przez wykonawcę **A.M. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą A.-., ul. Warszawska 18, 05-205 Ostrówek**w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Narwiański Park Narodowy, Kurowo 10, 18-204 Kobylin Borzymy**

uczestnik po stronie zamawiającego – **PLAN SPÓŁKA AKCYJNA, ul. Puławska 479, 02-844 Warszawa**

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,

2 . nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **A.M. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą A.-., ul. Warszawska 18, 05-205 Ostrówek** kwoty **6 750 zł 00 gr** (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych**.

Przewodniczący:

……

Sygn. akt: KIO 215/26

Uzasadnienie

Postępowanie prowadzone w trybie podstawowym z możliwością przeprowadzenia negocjacji na usługę pn.: *„Nadzór techniczny oraz kontrola jakości danych'*, Numer postępowania: NPN- FENX.01.05-IW.01-0049-271/1-1/202,5 zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Biuletynie Zamówień Publicznych: 2025/BZP 00560180 z 27.11.2025 r. przez: Narwiański Park Narodowy, Kurowo 10, 18-204 Kobylin Borzymyzwany dalej: *„Zamawiającym'*. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwana dalej: *„Pzp'* albo *„pzp'*.

W dniu 09.01.2026 r. (na platformie zakupowej EZamówienia), Zamawiający poinformował o wyborze oferty – PLAN SPÓŁKA AKCYJNA, ul. Puławska 479, 02-844 Warszawa zwanej dalej: *„PLAN SPÓŁKA AKCYJNA"* albo *„PLAN"* albo *„Przystępującym".* Drugą pozycje w rankingu złożonych ofert zajęła - A.M. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą A.-., ul. Warszawska 18, 05-205 Ostrówek zwana dalej: *„A.-."* albo *„Odwołującym"*.

W dniu 14.01.2026 r. (przez dostawcę usługi e-Doręczenia) A.-. wniosło odwołanie na czynność z 09.01.2026 r. Zarzucił:

1) naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b pzp w zw. z art. 118 ust. 1 pzp w zw. z art. 121 pzp oraz z art. 266 pzp poprzez uznanie, że Wykonawca PLAN wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu, w sytuacji gdy:

a) wskazane przez niego usługi nie potwierdzają spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w dziale 9.3. pkt 4 lit. a SWZ,

b) Wykonawca PLAN powołał się w celu spełnienia warunku udziału w postępowaniu na zasoby podmiotu trzeciego – firmy K.M., ul. Leszczynowa 48A lok. 18, 80-175 Gdańsk w sytuacji, gdy Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia – dział 7, pkt 7.1. SWZ,

c) do wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w dziale 9.3. pkt 4 lit. a SWZ wykonawca PLAN wskazał częściowo usługi wykonane przez siebie a częściowo przez podmiot trzeci, tj. firmę K.M., ul. Leszczynowa 48A lok. 18, 80-175 Gdańsk w sytuacji, gdy Zamawiający określił warunki łączenia potencjałów;

2) ewentualnie – naruszenie art. 128 ust. 1 pzp oraz art. 122 pzp w zw. z art. 266 pzp poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy PLAN do poprawienia lub uzupełnienia złożonych dokumentów oraz zastąpienia podmiotu trzeciego innym podmiotem lub podmiotami albo wykazał, że samodzielnie spełnia warunki udziału w postępowaniu – wobec faktu, że na podstawie złożonych dokumentów brak jest podstaw do uznania, że wykonawca PLAN spełnia warunki udziału w postępowaniu, a w konsekwencji tego zarzutu wnosił o nakazanie Zamawiającemu:

- unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- odrzucenia oferty Wykonawcy PLAN SPÓŁKA AKCYJNA, ul. Puławska 479, 02-844 Warszawa, ewentualnie wezwani ww. Wykonawcy do wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, - powtórzenia procedury oceny ofert i dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej,
i wobec powyższego wnosił o:
I. uwzględnienie odwołania;
II. nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności ujętych we wnioskach powyżej,
III. zasądzenie na rzecz Odwołującej kosztów postępowania. Odwołanie zostało podpisane przez właścicielkę.

Zamawiający w dniu 15.01.2026 r. (na platformie zakupowej EZamówienia) wezwał wraz kopią odwołania, w trybie art. 524 Pzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 15.01.2026 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP) zgłosiłoPLAN SPÓŁKA AKCYJNAprzystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Kopia zgłoszenia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu. Zgłoszone przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zostało podpisane przez P.Z. osobę ujawnioną i umocowaną do samodzielnej reprezentacji zgodnie z załączonym do przystąpienia dokumentem rejestrowym. Izba uznała skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego: PLAN SPÓŁKA AKCYJNA.

W dniu 23.02.2026 r. (przez dostawcę usługi e-Doręczenia) Zamawiający wobec wniesienia odwołań do Prezesa KIO wniósł na piśmie, w trybie art. art. 521 Pzp,odpowiedź na odwołanie, w której wnosił o oddalenie odwołania w całości. Kopia została przekazana Odwołującemu oraz Przystępującym. Niniejsza odpowiedź została podpisana przez radcę prawnego umocowanego na podstawie pełnomocnictwa z 11.02.2026 r. udzielonego przez Dyrektora Narwiańskiego Parku Narodowego.

W dniu 23.02.2026 r. (e-mailem) pierwszy Przystępujący złożył pismo procesowe, w którym wnosił o oddalenie odwołania w całości. Niniejsze pismo zostało podpisane, tak jak przystąpienie.

W dniu 27.02.2026 r. (e-mailem) Odwołujący cofnął odwołanie. Stwierdził, że: *„(…) cofam odwołanie w niniejszej sprawie (…)”.* Pismo zostało podpisane tak jak odwołanie.

Wobec złożenia oświadczenia przez Odwołującego o cofnięciu odwołania, postępowanie odwoławcze podlegało umorzeniu. Działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie Pzp Izba postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie. Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Izba uwzględniła okoliczność, iż cofnięcie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy, zatem na rzecz Odwołującego należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczonego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli kwotę 6 750,00 zł, stosownie do art. 557 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.).

Przewodniczący:

#x200e

#x200e **.....**