

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 27 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Wojciechowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 27 lutego 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 stycznia 2026 r. przez **wykonawcę Eneris ReEnergia sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej spółka z o.o. z siedzibą w Koszalinie**

przy udziale uczestnika po stronie odwołującego – **wykonawcy GIEFFEPI GROUP sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu**
postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Eneris ReEnergia sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 20 000 zł 00 gr (dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt KIO 128/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej spółka z o.o. z siedzibą w Koszalinie - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2024 r., poz. 1320 z późn. zm. – dalej „ustawa pzp”), pn. „Budowa instalacji termicznego przekształcania odpadów komunalnych w Koszalinie”, numer referencyjny: 66/AP/2025. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 30 grudnia 2025 r., wydanie S: 251/2025, pod numerem 866383-2025.

W dniu 9 stycznia 2026 r. odwołanie wniósł wykonawca Eneris ReEnergia sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – dalej Odwołujący. Odwołujący wniósł odwołanie wobec: treści specyfikacji warunków zamówienia (dalej „SWZ”) wraz z załącznikami.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie: art. 112 ust. 1 ustawy pzp w zw. z art. 116 ust. 1 ustawy pzp, w zw. z art. 16 pkt 3 ustawy pzp przez określenie warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia wykonawcy opisanego w Rozdziale XI ppkt 4.1.2 ppkt 4.1.2.1 SWZ w brzmieniu „nie wcześniej niż w okresie ostatnich 16 lat, licząc wstecz od dnia, w którym upływa termin składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tym okresie, wykonał należycie co najmniej niżej wymienione zamówienia, tj.: 4.1.2.1 wybudował (wykonał roboty budowlane i montażowe) co najmniej jedną elektrownię (nr PKOB 2302) o minimalnej nominalnej mocy cieplnej kotła 8 MWt, będącą instalacją termicznego przekształcania odpadów komunalnych lub paliw alternatywnych, w skład której wchodził co najmniej węzeł spalania i odzysku energii oraz węzeł wytwarzania i wyprowadzania energii elektrycznej i cieplnej, dla której zostało wydane ostateczne pozwolenie zintegrowane, o którym stanowi art. 201 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. prawo ochrony środowiska lub pozwolenie IPPC lub inne równoważne pozwolenie wynikające z horyzontalnych przepisów dotyczących zintegrowanego zapobieganiu zanieczyszczeniom w innych krajach (poza państwami członkowskimi Unii Europejskiej) lub ostateczne pozwolenie sektorowe”, w sposób ograniczający uczciwą konkurencję, nieproporcjonalny, nadmiernie kumulatywny, powodując, że podmioty, które mają odpowiednie doświadczenia wymagane w ramach warunku, nie mogą wziąć udziału w postępowaniu.

Odwołujący w oparciu o wyżej wskazane zarzuty wniósł o uwzględnienie odwołania, jak również nakazanie Zamawiającemu: dokonania modyfikacji Rozdziału XI pkt 4.1.2.1 SWZ: SWZ w następujący sposób:

„O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają określone przez Zamawiającego warunki udziału w postępowaniu dotyczące:

4. zdolności technicznej lub zawodowej: w zakresie warunku zdolności technicznej lub zawodowej Wykonawca musi wykazać, że:

4.1.2. nie wcześniej niż w okresie ostatnich 16 lat, licząc wstecz od dnia, w którym upływa termin składania ofert, a jeżeli

okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tym okresie, wykonał należycie co najmniej niżej wymienione zamówienia, tj.:

4.1.2.1.

a) dostarczył i wykonał roboty montażowe w ramach co najmniej jednej elektrowni (nr PKOB 2302) o minimalnej nominalnej mocy cieplnej kotła 8 MWt, będącej instalacją termicznego przekształcania odpadów komunalnych lub paliw alternatywnych, w zakresie co najmniej węzła spalania i odzysku energii, dla której zostało wydane ostateczne pozwolenie zintegrowane, o którym stanowi art. 201 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska lub pozwolenie IPPC lub inne równoważne pozwolenie wynikające z horyzontalnych przepisów dotyczących zintegrowanemu zapobieganiu zanieczyszczeniom w innych krajach (poza państwami członkowskimi Unii Europejskiej) lub ostateczne pozwolenie sektorowe.

b) dostarczył i wykonał roboty montażowe w ramach co najmniej jednej elektrowni (nr PKOB 2302) o minimalnej nominalnej mocy cieplnej kotła 8 MWt, będącej instalacją termicznego przekształcania odpadów komunalnych lub paliw alternatywnych, w zakresie co najmniej węzła wytwarzania i wyprowadzania energii elektrycznej i cieplnej, dla której zostało wydane ostateczne pozwolenie zintegrowane, o którym stanowi art. 201 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska lub pozwolenie IPPC lub inne równoważne pozwolenie wynikające z horyzontalnych przepisów dotyczących zintegrowanemu zapobieganiu zanieczyszczeniom w innych krajach (poza państwami członkowskimi Unii Europejskiej) lub ostateczne pozwolenie sektorowe;

c) wybudował (wykonał roboty budowlane) co najmniej jeden obiekt przemysłowy (nr PKOB 125) o kubaturze co najmniej 30 tys. m³ lub co najmniej jednej elektrowni (nr PKOB 2302) o nominalnej mocy cieplnej kotła nie mniejszej niż 8 MWt.”

oraz pozostałych elementów SWZ oraz załączników w sposób uwzględniający ww. warunek, w szczególności przez odpowiednie dostosowanie postanowień SWZ dotyczących wykazów robót oraz sposobu oceny spełnienia warunku.

W dniu 6 lutego 2026 r. wpłynęła do Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź Zamawiającego na odwołanie, w której Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości. Zamawiający wskazał, że: *„działając z poszanowaniem zasad uczciwej konkurencji i proporcjonalności, po analizie zarzutów Odwołującego, w dniu 26 stycznia 2026 r. dokonał modyfikacji treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (Modyfikacja nr 1 SWZ) oraz treści ogłoszenia o zamówieniu. działając z poszanowaniem zasad uczciwej konkurencji i proporcjonalności, po analizie zarzutów Odwołującego, w dniu 26 stycznia 2026 r. dokonał modyfikacji treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (Modyfikacja nr 1 SWZ) oraz treści ogłoszenia o zamówieniu.”* Do odpowiedzi Zamawiający załączył: „1. Zapytania i odpowiedzi nr 1 - 11 + Modyfikacja nr 1 SWZ z dnia 26 stycznia 2026 r. opublikowane na stronie internetowej prowadzonego postępowania w dniu 27 stycznia 2026 r. 2. Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 27 stycznia 2026 r. 3. Zrzut ekranu z portalu EZamówienia na wykazanie dokonania zmiany warunku udziału w postępowaniu i opublikowania tej zmiany. Zamawiający dodatkowo wskazał: *„Zamawiający w dniu 26 stycznia 2026 r. dokonał między innymi następującą zmianę: w Tomie I SWZ: Instrukcja dla Wykonawców w ROZDZIALE XI WARUNKI UDZIAŁU POSTĘPOWANIU pkt 4 ppkt 4.1.1. i ppkt 4.1.2. otrzymują następujące brzmienie:*

„4.1.1. w okresie ostatnich 17 lat, licząc wstecz od dnia, w którym upływa termin składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy — w tym okresie, wykonał należycie co najmniej niżej wymienione zamówienia, tj.:

4.1.1.1. zaprojektował (sporządził projekt budowlany i wielobranżowy projekt wykonawczy obejmujący również projekt technologiczny) co najmniej jedną elektrownię (nr PKOB 2302) o minimalnej nominalnej mocy cieplnej kotła 8 MWt, będącą instalacją termicznego przekształcania odpadów komunalnych lub paliw alternatywnych, w skład której wchodził co najmniej węzeł spalania i odzysku energii oraz węzeł wytwarzania i wyprowadzania energii elektrycznej i cieplnej, dla której została wydana ostateczna decyzja pozwolenia na budowę;

4.1.1.2. sporządził projekt technologiczny węzła oczyszczania spalin dla co najmniej jednej elektrowni (nr PKOB 2302) o minimalnej nominalnej mocy cieplnej kotła 8 MWt, będącej instalacją termicznego przekształcania odpadów komunalnych lub paliw alternatywnych;

4.1.2. nie wcześniej niż w okresie ostatnich 17 lat, licząc wstecz od dnia, w którym upływa termin składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tym okresie, wykonał należycie co najmniej niżej wymienione zamówienia, tj.:

4.1.2.1. wybudował (wykonał roboty budowlane i montażowe) co najmniej jedną elektrownię (nr PKOB 2302) o minimalnej nominalnej mocy cieplnej kotła 8 MWt, będącą instalacją termicznego przekształcania odpadów komunalnych lub paliw

alternatywnych;

4.1.2.2. dostarczył i wykonał roboty montażowe w zakresie co najmniej węzła spalania i odzysku energii w ramach co najmniej jednej elektrowni (nr PKOB 2302) o minimalnej nominalnej mocy cieplnej kotła 8 MWt, będącej instalacją termicznego przekształcania odpadów komunalnych lub paliw alternatywnych, dla której zostało wydane ostateczne pozwolenie zintegrowane, o którym stanowi art. 201 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. prawo ochrony środowiska lub pozwolenie IPPC lub inne równoważne pozwolenie wynikające z horyzontalnych przepisów dotyczących zintegrowanemu zapobieganiu zanieczyszczeniom w innych krajach (poza państwami członkowskimi Unii Europejskiej) lub ostateczne pozwolenie sektorowe;

4.1.2.3. dostarczył i wykonał roboty montażowe w zakresie co najmniej węzła wytwarzania i wyprowadzania energii elektrycznej i cieplnej w ramach co najmniej jednej elektrowni (nr PKOB 2302) o minimalnej nominalnej mocy cieplnej kotła 8 MWt, będącej instalacją termicznego przekształcania odpadów komunalnych lub paliw alternatywnych, dla której zostało wydane ostateczne pozwolenie zintegrowane, o którym stanowi art. 201 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. prawo ochrony środowiska lub pozwolenie IPPC lub inne równoważne pozwolenie wynikające z horyzontalnych przepisów dotyczących zintegrowanemu zapobieganiu zanieczyszczeniom w innych krajach (poza państwami członkowskimi Unii Europejskiej) lub ostateczne pozwolenie sektorowe;

4.1.2.4. dostarczył i wykonał roboty montażowe w zakresie co najmniej węzła oczyszczania spalin w ramach co najmniej jednej elektrowni (nr PKOB 2302) o minimalnej nominalnej mocy cieplnej kotła 8 MWt, będącej instalacją termicznego przekształcania odpadów komunalnych lub paliw alternatywnych.”

Powyższe zmiany w treści SWZ wprost odpowiadają na zarzuty sformułowane w treści odwołania, eliminując wskazywane przez Odwołującego naruszenia przepisów ustawy Pzp, w szczególności w zakresie proporcjonalności warunków udziału w postępowaniu oraz zapewnienia konkurencyjności postępowania.

W konsekwencji dokonanej modyfikacji treści SWZ Zamawiający wydłużył okres, w jakim wykonawcy mogą wykazywać się wymaganym w pkt 4.1.1 i 4.1.2 doświadczeniem (do 17 lat), oraz wprowadził podział kwestionowanego w treści odwołania warunku udziału w postępowaniu, rozdzielając wymagania na zakres dotyczący:

- realizacji robót budowlanych,
- dostarczenia i wykonania węzła spalania i odzysku energii,
- dostarczenia i wykonania węzła wytwarzania i wyprowadzania energii elektrycznej i cieplnej,
- dostarczenia i wykonania węzła oczyszczania spalin.

W ocenie Zamawiającego dokonana modyfikacja w całości wyczerpuje żądania Odwołującego, zwiększając konkurencję w postępowaniu, ograniczając kumulację wymaganego doświadczenia oraz dopuszczając wykazywanie się przez podmioty biorące udział w realizacji podobnych inwestycji nabytym doświadczeniem.

Tym samym Zamawiający, poprzez dokonane czynności w postępowaniu, uczynił zadość żądaniom Odwołującego zawartym w treści odwołania. Dokonane przez Zamawiającego zmiany w treści SWZ zdezaktualizowały zarzuty odwołania.”

Ponadto, w dniu 26 lutego 2026 r. wpłynął do Krajowej Izby Odwoławczej wniosek Odwołującego o umorzenie postępowania na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy pzp. We wniosku Odwołujący wskazał: „na podstawie art. art. 568 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (dalej „ustawa PZP”), niniejszym cofam w całości odwołanie wniesione w dniu 9 stycznia 2026 r., wobec postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia w postępowaniu pn. „Budowa instalacji termicznego przekształcania odpadów komunalnych w Koszalinie”. Odwołanie dotyczyło postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia w brzmieniu obowiązującym na dzień jego wniesienia, w szczególności warunku udziału w postępowaniu określonego w Rozdziale XI pkt 4.1.2 SWZ. W związku z dokonaniem przez Zamawiającego zmian treści SWZ, w szczególności Modyfikacją nr 1 oraz dalszymi wyjaśnieniami, które doprowadziły do zmiany postanowień objętych zarzutami odwołania rozpoznanie zarzutów dotyczących postanowień SWZ nieistniejących w dniu składania niniejszego pisma oraz dniu orzekania stało się bezprzedmiotowe. Ponieważ w chwili obecnej nie istnieją postanowienia SWZ stanowiące podstawę wniesienia odwołania tym samym, nie istnieje tzw. substrat zaskarżenia, będący podstawą dla wykonawcy do wniesienia środka ochrony prawnej oraz niezbędny do tego, aby Izba mogła merytorycznie rozpoznać odwołanie i stwierdzić czy zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy PZP. Podsumowując, postępowanie staje się - na tym etapie - zbędne, gdyż przedmiot zaskarżenia (postanowienia SWZ i ogłoszenia stanowiące podstawę wniesienia odwołania) przestały istnieć, co stanowi podstawę umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy PZP. W związku z dokonaną przez zamawiającego czynnością polegającą na zmianie postanowień Ogłoszenia oraz SWZ - zgodnie z żądaniem Odwołującego, Izba stwierdziła, że w tym

stanie faktycznym zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy PZP. Jednocześnie, w odpowiedzi na odwołanie Zamawiający jednoznacznie wskazał, że dokonana modyfikacja treści SWZ stanowi reakcję na zarzuty podniesione przez Odwołującego, podnosząc, iż zmiany te wprost odpowiadają na zarzuty sformułowane w treści odwołania, eliminując wskazywane naruszenia przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, a nadto w jego ocenie w całości wyczerpują żądania Odwołującego oraz prowadzą do dezaktualizacji zarzutów odwołania. Powyższe nie jest w ocenie Odwołującego prawdą, gdyż zmiany SWZ nie wyczerpują, w pełni żądań Odwołującego, jednak w uwagi na dokonane zmiany, niezależnie od tego, czy nastąpiły wskutek uwzględnienia postulatów Odwołującego, czy z innego powodu wypełniona została dyspozycja art. 568 pkt 2 ustawy PZP, z tego względu, że tak czy inaczej postanowienie SWZ będące przedmiotem odwołania nie istnieje (zostało zmienione w sposób istotny i zasadniczy). Niezasadne jest także żądanie Zamawiającego o oddalenie odwołania z tego powodu, że Zamawiający – jak sam wskazuje – postąpił zgodnie z żądaniem Odwołującego i dokonał zmiany treści SWZ. Postępowanie w niniejszej sprawie podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy PZP, zgodnie z którym, Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Postępowanie w niniejszej sprawie stało się zbędne, skoro Zamawiający zmienił warunek, który był przedmiotem odwołania. Zważając na fakt, że doszło do tego po wniesieniu odwołania, stwierdzić należy, że odwołanie na chwilę jego rozpoznania przez skład orzekający stało się bezprzedmiotowe. (tak np. postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 09.10.2025 r., KIO 3758/25, postawienie KIO z dnia 18.02.2025). W konsekwencji, w aktualnym stanie postępowania nie obowiązuje już treść warunku udziału w postępowaniu w brzmieniu objętym zarzutami odwołania z dnia 9 stycznia 2026 r. Tym samym przedmiot zaskarżenia określony w granicach odwołania przestał istnieć. Wobec powyższego wnoszę o umorzenie postępowania odwoławczego.”

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Izba ustaliła, że w terminie wynikającym z art. 525 ustawy pzp do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego zgłosił skuteczne przystąpienie wykonawca GIEFFEPI GROUP sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu.

Izba ustaliła, że w dniu 26 stycznia 2026 r. Zamawiający dokonał zmiany treści SWZ w zakresie Rozdziału XI ppkt 4.1.2 ppkt 4.1.2.1 SWZ w taki sposób, że treść objęta odwołaniem na moment jego rozpoznania już nie istnieje, co wynika zarówno z odpowiedzi na odwołanie jak i wniosku Odwołującego. Izba stwierdziła, że oświadczenie o cofnięciu odwołania z dnia 26 lutego 2026 r. nie stanowiło wycofania w rozumieniu art. 568 pkt 1 ustawy pzp. Uzasadnienie wniosku Odwołującego zostało bowiem w całości skorelowane z przesłanką umorzenia postępowania na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy pzp i taką podstawę prawną powołał we wniosku Odwołujący.

Izba postanowiła uwzględnić wniosek Odwołującego.

W ocenie Izby nie budzi wątpliwości, że w przedmiotowej sprawie, w związku z dokonaniem zmiany treści SWZ w zakresie Rozdziału XI ppkt 4.1.2 ppkt 4.1.2.1 SWZ w taki sposób, że treść objęta odwołaniem na moment jego rozpoznania już nie istnieje, może znaleźć zastosowanie art. 568 pkt 2 ustawy pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne. Na dzień rozpoznania odwołania na posiedzeniu niejawnym nie istniała już czynność, wobec której zostało wniesione odwołanie. Oznacza to, że w momencie orzekania przez Izbę nie istniał substrat odwołania, będący podstawą korzystania ze środków ochrony prawnej przez Odwołującego. Wobec nowych czynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu Odwołujący będzie uprawniony skorzystać ze środków ochrony prawnej. Ostatecznie spór stał się bezprzedmiotowy. Aby Izba mogła rozpoznać wniesione odwołanie – musi ono dotyczyć czynności Zamawiającego (art. 513 pkt 1 ustawy pzp). Zatem na moment wniesienia odwołania musi istnieć substrat zaskarżenia, będący podstawą dla wykonawcy do wniesienia środka ochrony prawnej. W przedmiotowej sprawie niewątpliwie substratem zaskarżenia była określona treść SWZ: Rozdział XI ppkt 4.1.2 ppkt 4.1.2.1 SWZ. Następnie dostrzeżenia wymaga, iż zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 ustawy pzp Izba wydając orzeczenie bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia postępowania odwoławczego. Ustawodawca przewidział zatem sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia – co Izba zobowiązana jest uwzględnić wydając orzeczenie w sprawie w toku postępowania przed Izbą. Zauważenia również wymaga, że przepisy ustawy nie zobowiązują Zamawiającego do zawieszenia postępowania o udzielenie zamówienia, wobec wniesionego odwołania. Rolą ustalenia

stanu rzeczy na moment zamknięcia postępowania odwoławczego jest uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Izba jest więc w takim przypadku zobowiązana uwzględnić czynności zamawiającego, które miały miejsce po wniesieniu odwołania, do czasu wydania orzeczenia w sprawie. Skoro Zamawiający dokonał po wniesieniu odwołania zmiany treści SWZ w zakresie Rozdziału XI ppkt 4.1.2 ppkt 4.1.2.1 SWZ w taki sposób, że treść objęta odwołaniem na moment jego rozpoznania już nie istnieje to tym samym czynności stanowiące podstawę wniesienia środka ochrony prawnej przestały istnieć. Zaskarżenie czynności, która już nie istnieje, nie daje podstaw Izbie do stwierdzenia naruszenia przepisów przez Zamawiającego i nie może być podstawą do wydania orzeczenia merytorycznego.

Uznać w takiej sytuacji w ocenie składu orzekającego Izby należy, iż prowadzenie dalszego postępowania odwoławczego jest bezcelowe, czyli jak stanowi przepis ustawy pzp – zbędne. W innym wypadku bowiem odwołanie podtrzymywane przez Odwołującego podlegałoby oddaleniu jako bezzasadne wobec nieistniejącej czynności Zamawiającego. Orzekanie przez Izbę wobec nowych czynności Zamawiającego nie może mieć miejsca, gdyż wykraczałoby poza ramy postępowania odwoławczego, które wyznacza treść wniesionego odwołania.

W konsekwencji mając na względzie okoliczności tej sprawy, orzeczono jak w sentencji, na podstawie przepisu art. 568 pkt 2 ustawy pzp, umarzając postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i 575 ustawy pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie. Na podstawie art. 574 ustawy pzp Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu uiszczanego wpisu w wysokości 20 000 zł 00 gr, o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodniczący: