

## POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 27 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: M.K.

po rozpoznaniu w dniu 27 lutego 2026 r. na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 stycznia 2026 r. przez wykonawcę Arkadis sp. z o.o. E1 sp.k. z siedzibą w Czudcu w postępowaniu prowadzonym przez Powiat Chełmski

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 7500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

KIO 93/26

## UZASADNIENIE

Zamawiający – Powiat Chełmski prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024., poz. 1320 ze zm.; dalej: „Pzp”) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Pełnienie funkcji Inspektora Nadzoru Inwestorskiego nad realizacją zadania pn. Przebudowa drogi powiatowej nr 1846L na odcinku od km 0+009,00 do km 2+150,00 w miejscowości Pobołowice.”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 2025/BZP 00523896 z dnia 7 listopada 2025 r.

W dniu 7 stycznia 2026 r. wykonawca Arkadis sp. z o.o. E1 sp.k. z siedzibą w Czudcu (dalej: „Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 Pzp - poprzez jego błędną wykładnię i niewłaściwe zastosowanie, polegające na przyjęciu, że Odwołujący nie złożył podmiotowych środków dowodowych, podczas gdy dokumenty te zostały faktycznie złożone w terminie, za pośrednictwem Platformy Zamówień Publicznych, a jedyną wadą było formalne oznaczenie wykonawcy;
2. art. 16 pkt 1 i 2 Pzp oraz art. 17 ust. 1 pkt 1 i ust. 3 Pzp - poprzez nadmierny formalizm, brak obiektywizmu i brak rzetelności w ocenie PŚD Odwołującego;
3. art. 224 ust. 1 i 2 Pzp oraz art. 17 ust. 1 pkt 1 Pzp - poprzez zaniechanie wezwania wybranego wykonawcy do wyjaśnień rażąco niskiej ceny oraz zaniechanie rzetelnej weryfikacji kwalifikacji personelu tego wykonawcy;

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. uwzględnienia odwołania w całości;
2. unieważnienia czynności polegającej na uznaniu, że Odwołujący nie złożył podmiotowych środków dowodowych;
3. nakazanie Zamawiającemu ponownego przeprowadzenia czynności badania PŚD Odwołującego z prawidłowym zastosowaniem art. 128 ust. 1 Pzp;
4. zakazanie odrzucenia oferty Odwołującego z przyczyn czysto formalnych, możliwych do wyjaśnienia lub uzupełnienia;
5. nakazanie kontynuowania postępowania z udziałem oferty Odwołującego;

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 19 lutego 2026 r. wniósł o umorzenie postępowania na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp wyjaśniając, że w dniu 27 stycznia 2026 r. unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty oraz dokonał ponownej czynności oceny ofert. Zamawiający unieważnił również w dniu 6 lutego 2026 r. czynność odrzucenia oferty Odwołującego oraz dokonał ponownego badania i oceny ofert. Ostatecznie Zamawiający w dniu 16 lutego 2026 r. unieważnił postępowanie objęte przedmiotowym odwołaniem.

**Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:**

Zgodnie z Pzp Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia w przypadku (...) stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Wymaga podkreślenia, że dla możliwości rozpoznania przez Izbę wniesionego odwołania konieczne jest, aby dotyczyło ono czynności bądź zaniechania Zamawiającego. Oznacza to, że na moment wniesienia odwołania musi istnieć substrat zaskarżenia, stanowiący podstawę dla Wykonawcy do wniesienia środka ochrony prawnej w postaci odwołania, zawierającego uzasadnienie faktyczne i prawne odnoszące się do zaskarżanych czynności bądź zaniechań. W niniejszej sprawie niewątpliwie substratem zaskarżenia była czynność wyboru oferty najkorzystniejszej oraz czynność odrzucenia oferty Odwołującego.

Uwzględniając natomiast okoliczność, że Zamawiający w dniu 27 stycznia 2026 r. dokonał unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, a w dniu 6 lutego 2026 r. unieważnił czynność odrzucenia oferty Odwołującego przestał istnieć substrat zaskarżenia, który legł u podstaw sformułowania postawionych w odwołaniu zarzutów.

W konsekwencji Izba uznała, że na skutek dokonanych czynności Zamawiającego, w postępowaniu zaistniały niezbędne przesłanki skutkujące umorzeniem postępowania, o których mowa w Pzp. Izba stwierdziła, że spór stał się bezprzedmiotowy, a więc dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego stało się zbędne.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie Pzp w zw. z rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020r. ), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, koszty o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, a przez Pzp należy rozumieć, że Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu uiszczanego wpisu w wysokości 7500 zł, o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia.

Przewodnicząca :.....