

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Odrzywolska

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie w dniu 25 lutego 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 stycznia 2026 r. przez wykonawcę Ł.J. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Ł.J. KOMFORT TRANS z siedzibą w Krakowie

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Zarząd Budynków Komunalnych

w Krakowie z siedzibą w Krakowie

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego wykonawcy M.G. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą T.M. z siedzibą w Wieliczce

orzeka:

1. oddala odwołanie;

2. kosztami postępowania obciąża odwołującego wykonawcę Ł.J. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Ł.J. KOMFORT TRANS

z siedzibą w Krakowie, i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie

- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt KIO 75/26

Uzasadnienie

Zarząd Budynków Komunalnych w Krakowie z siedzibą w Krakowie (dalej „zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2024 r., poz. 1320 ze zm.) - dalej „ustawa Pzp” pn. „Wywóz mebli i innych ruchomości oraz nieczystości nietypowych (w tym gruzu, ziemi itp.) z lokali zarządzanych przez Zarząd Budynków Komunalnych w Krakowie”; znak sprawy 152/ 2025 (dalej „postępowanie” lub „zamówienie”).

Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza kwoty progów unijnych, o których mowa w art. 3 ust. 1 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 26 listopada 2025 r., numer ogłoszenia o zamówieniu: 2025/BZP 00556741/01.

W dniu 5 stycznia 2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie przez wykonawcę Ł.J. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Ł.J. KOMFORT TRANS z siedzibą w Krakowie (dalej „odwołujący”)

na niezgodne z przepisami ustawy Pzp czynności i zaniechanie czynności w postępowaniu

o udzielenie zamówienia, do których zamawiający był zobowiązany na podstawie tejże ustawy, polegające na:

- 1) wyborze oferty złożonej przez wykonawcę M.G. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą T.M. z siedzibą w Wieliczce (dalej „T.M.”), mimo że wykonawca nie spełnia warunków dotyczących zdolności technicznej i zawodowej, tj. nie wykonał (ani nie wykonuje) w okresie prowadzenia działalności, co najmniej jednej usługi wykonywanej na podstawie jednej umowy, przez okres co najmniej 12 miesięcy, w zakresie wywozu ruchomości z lokali mieszkalnych lub użytkowych, nie dysponuje osobami zdolnymi do wykonania zamówienia oraz nie dysponuje urządzeniami technicznymi niezbędnymi do wykonania zamówienia;
- 2) zaniechaniu odrzucenia oferty T.M., która to oferta została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu;
- 3) zaniechaniu uzyskania rzetelnych i wyczerpujących wyjaśnień od T.M.

w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp w sprawie wykazania spełnienia warunku, o którym mowa w Rozdziale XII pkt 2.4 lit a SWZ, tj. „Warunek zostanie uznany za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że dysponuje osobami zdolnymi do wykonania zamówienia,

tj. a. wykonał (lub nadal wykonuje) nie wcześniej niż w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy

- w tym okresie, co najmniej jedną usługę wykonywaną na podstawie jednej umowy, przez okres co najmniej 12 miesięcy, w zakresie wywozu ruchomości z lokali mieszkalnych lub użytkowych.”

4)zaniechaniu uzyskania rzetelnych i wyczerpujących wyjaśnień od T.M.

w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp w sprawie wykazania spełnienia warunku, o którym mowa w Rozdziale XII pkt 2.4 lit b SWZ, tj. „Warunek zostanie uznany za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że dysponuje osobami zdolnymi do wykonania zamówienia,

tj. b. dysponuje następującymi osobami:

- przynajmniej 2 osobami posiadającymi, co najmniej nieprzerwane roczne doświadczenie uzyskane w zakresie wywozu mebli i innych ruchomości z lokali (np. usługi przeprowadzek lub o podobnym charakterze),

- przynajmniej 1 osobą koordynującą zlecenia i do kontaktów z Zamawiającym posiadającą doświadczenie, co najmniej roczne w organizacji przedsięwzięć będących przedmiotem zamówienia w zakresie wywozu mebli i innych ruchomości z lokali (np. usługi przeprowadzek lub o podobnym charakterze);

5)zaniechaniu uzyskania rzetelnych i wyczerpujących wyjaśnień od T.M.

w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp w sprawie wykazania spełnienia warunku, o którym mowa w Rozdziale XII pkt 2.4 lit c SWZ, tj. „Warunek zostanie uznany za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że dysponuje osobami zdolnymi do wykonania zamówienia,

tj. c. dysponuje urządzeniami technicznymi, tj. przynajmniej 2 samochodami, w tym jednym o minimalnej pojemności ładunkowej 30 m³, oraz jednym o maksymalnej ładowności do 18 m³, wraz z oświadczeniem, że sprzęt jest sprawny, a w razie konieczności naprawy Wykonawca zobowiązuje się do zapewnienia na własny koszt innego samochodu zapewniając ciągłość realizacji zleceń;

6)nieprawidłowym uwzględnieniu wyjaśnień T.M. co do spełnienia warunków, o których w Rozdziale XII pkt 2.4 lit. b i c SWZ;

7)zaniechaniu uzyskania rzetelnych i wyczerpujących wyjaśnień od T.M.

w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp i art. 224 ust. 1 i 5 ustawy Pzp w sprawie zaproponowanej ceny świadczenia usług, które wskazywałyby kompleksowo i spójnie obiektywne czynniki mające wpływ na ukształtowaną cenę;

8)zaniechaniu odrzucenia oferty T.M. jako oferty z rażąco niską ceną.

Odwolujący zarzucił zamawiającemu naruszenie niżej wskazanych przepisów ustawy Pzp:

1)art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru wykonawcy niezgodnie z przepisami ustawy Pzp, w szczególności wyboru wykonawcy niespełniającego warunków udziału w postępowaniu;

2)art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru wykonawcy niezgodnie z przepisami ustawy Pzp, w szczególności wskutek:

- zaniechania uzyskania od wykonawcy rzetelnych i wyczerpujących wyjaśnień w sprawie wykazania spełnienia warunków, o których mowa w Rozdziale XII pkt 2.4 lit a, b i c SWZ,

- zaniechania uzyskania od wykonawcy rzetelnych i wyczerpujących wyjaśnień w sprawie zaoferowanej ceny realizacji usługi,

a tym samym oparcie decyzji ws. wyboru oferty na danych (wyjaśnieniach), które nie pozwalają w obiektywny sposób ocenić spełnienia warunków, o których w Rozdziale XII pkt 2.4 lit. b i c SWZ oraz zasadności i rynkowości zaoferowanej ceny;

3)art. 223 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie uzyskania od T.M. rzetelnych i kompleksowych wyjaśnień w sprawie złożonej oferty (przekazane przez wykonawcę informacje nie uzasadniają uznania spełnienia warunków, o których mowa

w Rozdziale XII pkt 2.4 lit a, b i c SWZ ani nie uzasadniają w sposób precyzyjny podstawy i okoliczności ustalenia ceny ofertowej);

4)art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty, która została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu i poprzez wybór oferty, która została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu;

5)art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp poprzez wybór oferty, która jest niezgodna z ustawą,

a w szczególności zawiera cenę rażąco niską;

6)art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty, która zawiera cenę rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia;

7)art. 224 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę.

Odwolujący w oparciu o wyżej wskazane zarzuty wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu:

1)unieważnienia decyzji o wyborze najkorzystniejszej oferty;

- 2) powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 3) odrzucenia oferty złożonej przez T.M. i wykluczenie tego wykonawcy z postępowania.

Odwołujący wnosił także o:

- 1) zobowiązanie wykonawcy T.M. do przedstawienia dokumentów istotnych dla rozstrzygnięcia odwołania, a to:
 - (i) umowy na wykonywanie usługi w zakresie wywozu ruchomości z lokali mieszkalnych lub użytkowych przez okres co najmniej 12 miesięcy;
 - (ii) potwierdzenia dokonywania przez T.M. opłat związanych z zagospodarowaniem odpadów, tj. przekazaniem na miejsce odzysku, unieszkodliwienia, recyklingu, przyjęciem odpadów, opłat za korzystanie ze środowiska przez okres co najmniej nieprzerwanych 12 miesięcy;
 - (iii) umowy o pracę lub umowy zlecenia pomiędzy T.M. a P.S.; umowy o pracę lub umowa zlecenia pomiędzy T.M. a D.G.;
 - (iv) potwierdzenie zgłoszenia P.S. i D.G. do ubezpieczeń społecznych przez T.M.;
 - (v) kopii dowodów rejestracyjnych pojazdów wskazanych w ofercie przez T.M.;
 - (vi) kopii umów sprzedaży pojazdów wskazanych w ofercie przez T.M. opatrzonych pieczęcią właściwego wydziału komunikacji;
 - (vii) faktur VAT dot. zakupu pojazdów wskazanych w ofercie przez T.M., wraz z potwierdzeniem ich opłacenia bądź potwierdzenie zapłaty ceny za ww. pojazdy wraz z potwierdzeniem uiszczenia podatku od czynności cywilnoprawnych;
- 2) dopuszczenie oraz przeprowadzenie dowodów z dokumentów:
 - a) wydruku z CEIGD dla odwołującego na wykazanie faktu, że odwołujący ma interes we wniesieniu odwołania; odwołujący dysponuje wiedzą i doświadczeniem pozwalającym na ocenę ceny zaoferowanej przez wykonawcę T.M. oraz możliwości wykonania zamówienia za tą cenę;
 - b) wydruku z CEIGD dla T.M.;
 - c) umowy na wykonywanie usługi w zakresie wywozu ruchomości z lokali mieszkalnych lub użytkowych przez okres co najmniej 12 miesięcy;
 - d) potwierdzenia dokonywania przez T.M. opłat związanych z zagospodarowaniem odpadów, tj. przekazaniem na miejsce odzysku, unieszkodliwienia, recyklingu, przyjęciem odpadów, opłat za korzystanie ze środowiska przez okres co najmniej nieprzerwanych 12 miesięcy na wykazanie faktu, że wykonawca prowadzi działalność fryzjerską; wykonawca nie posiada doświadczenia w zakresie przewozu rzeczy, w szczególności mebli czy w zakresie przeprowadzek; wykonawca nie wykonywał co najmniej jednej usługi na podstawie jednej umowy, przez okres co najmniej 12 miesięcy, w zakresie wywozu ruchomości z lokali mieszkalnych lub użytkowych; wykonawca nie dysponuje osobą posiadającą wymaganego doświadczenia w organizacji przedsięwzięć będących przedmiotem zamówienia w zakresie wywozu mebli i innych ruchomości z lokali; wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu;
 - e) umowy o pracę lub umowy zlecenia zawartej pomiędzy T.M. a P.S. oraz D.G.;
 - f) potwierdzenia zgłoszenia P.S. i D.G. do ubezpieczeń społecznych przez T.M. na wykazanie faktu, że wykonawca nie dysponuje przynajmniej 2 osobami posiadającymi, co najmniej nieprzerwane roczne doświadczenie uzyskane w zakresie wywozu mebli i innych ruchomości z lokali; wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu;
 - g) kopii dowodów rejestracyjnych pojazdów wskazanych w ofercie przez T.M.;
 - h) kopii umów sprzedaży pojazdów wskazanych w ofercie przez T.M. opatrzonych pieczęcią właściwego wydziału komunikacji,
 - i) faktury VAT dot. zakupu pojazdów wskazanych w ofercie przez T.M. wraz z potwierdzeniem ich opłacenia bądź potwierdzenie zapłaty ceny za ww. pojazdy wraz z potwierdzeniem uiszczenia podatku od czynności cywilnoprawnych, na wykazanie faktu, że wykonawca nie dysponuje przynajmniej 2 samochodami, w tym jednym o minimalnej pojemności ładunkowej 30 m³ oraz jednym o maksymalnej ładowności do 18 m³; wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu;
- 3) dopuszczenie oraz przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego sądowego z zakresu rachunkowości i finansów - na fakt minimalnych kosztów realizacji przedmiotowego zamówienia, przewidywanych kosztów ponoszonych przez

wykonawcę w ramach realizacji usługi objętej przedmiotowym zamówieniem oraz przewidywanych przychodów uzyskiwanych przez wykonawcę.

W dniu 12 lutego 2026 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości. W złożonej odpowiedzi przedstawił uzasadnienie faktyczne i prawne swojego stanowiska.

Odwolujący, w piśmie z 19 lutego 2026 r. wnosił o przeprowadzenie dowodów z dokumentów:

- 1) pisma Departamentu Środowiska Urzędu Marszałkowskiego Województwa Małopolskiego z 18.02.2026 r., znak sprawy: SR-VII.706.3.2026.JP na wykazanie faktu, że w systemie BDO, w module „Ewidencja Odpadów” dla podmiotu T.M., NIP: 8631708965 nie widnieją Karty Przekazania Odpadów; TOPM.G. nie przekazywał żadnych odpadów; T.M. nie wykonał (ani nie wykonuje) w okresie prowadzenia działalności, co najmniej jednej usługi wykonywanej na podstawie jednej umowy, przez okres co najmniej 12 miesięcy, w zakresie wywozu ruchomości z lokali mieszkalnych lub użytkowych; T.M. nie spełnia warunków dotyczących zdolności technicznej i zawodowej; T.M. nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, tj. warunku, o którym mowa w Rozdziale XII pkt 2.4 lit a SWZ; T.M. złożył nieprawdziwe oświadczenia w ofercie; zamawiający dokonał wyboru wykonawcy niezgodnie z przepisami ustawy Pzp, a to wyboru wykonawcy niespełniającego warunków udziału w postępowaniu;
- 2) oferty dotyczącej plandeki do samochodu Fiat Ducato i dalszej korespondencji w sprawie na wykazanie faktu, że: maksymalne wymiary plandeki na samochód Fiat Ducato to: 4900 mm długości wewnętrznej zabudowy, 2280 mm szerokości wewnętrznej zabudowy i 2400 mm wysokość wewnętrzna zabudowy; maksymalna pojemność ładunkowa samochodu Fiat Ducato to 26,81 m³; homologacja samochodu Fiat Ducato nie dopuszcza zabudowy o pojemności większej niż 26,81 m³; niemożliwe jest aby T.M. dysponował samochodem Fiat Ducato (plandeka) o pojemności skrzyni ładunkowej 30,5 m³; T.M. nie spełnia warunków dotyczących zdolności technicznej i zawodowej; T.M. nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, tj. nie spełnienia warunku, o którym mowa w Rozdziale XII pkt 2.4 lit c SWZ; T.M. złożył nieprawdziwe oświadczenia w ofercie, zamawiający dokonał wyboru wykonawcy niezgodnie z przepisami ustawy Pzp, a to wyboru wykonawcy niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.

Krajowa Izba Odwoławcza, po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowej sprawie, na podstawie zebranego materiału dowodowego, po zapoznaniu się z dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, złożoną przez zamawiającego do akt sprawy, po zapoznaniu się z treścią odwołania, odpowiedzią na nie, a także po wysłuchaniu stanowisk stron, złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy ustaliła i zważyła, co następuje

Izba ustaliła, że nie zaszła żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 ustawy Pzp, skutkujących odrzuceniem odwołania.

Izba dokonała również badania spełnienia przez odwołującego przesłanek określonych w art. 505 ustawy Pzp, to jest kwestii posiadania przez niego legitymacji do wniesienia odwołania uznając, że jego interes we wniesieniu odwołania przejawia się w następujący sposób.

Odwolujący jest wykonawcą, który ubiega się z przedmiotowe zamówienie i w tym celu złożył swoją ofertę. Zamawiający naruszył przepisy ustawy Pzp, gdyż błędnie ocenił, że wybrany wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, a jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny i w konsekwencji wybrał jego ofertę. W przypadku, gdyby oferta wykonawcy T.M. została odrzucona, to odwołujący miałby realną szansę uzyskania przedmiotowego zamówienia. Tym samym odwołujący może ponieść szkodę, polegającą na uniemożliwieniu mu uzyskania zamówienia, a w konsekwencji osiągnięcia korzyści w postaci zysku, który zamierza osiągnąć w wyniku realizacji przedmiotowego zamówienia.

Izba dopuściła dowód z dokumentacji postępowania, złożonej przez zamawiającego do akt sprawy.

Izba oddaliła wnioski dowodowe odwołującego o przeprowadzenie dowodów z: umów o pracę lub umów cywilnoprawnych, dokumentów z ZUS, faktur VAT, dowodów rejestracyjnych pojazdów, umów nabycia pojazdów, potwierdzeń opłat środowiskowych, do złożenia których skład orzekający miałby zobowiązać wykonawcę T.M.. Izba wskazuje, że zgodnie z SWZ zamawiający określił katalog dokumentów, wymaganych od wykonawców, celem potwierdzenia spełnienia przez nich wymaganych warunków; zakres tych dokumentów odpowiada katalogowi podmiotowych środków dowodowych przewidzianych w rozporządzeniu Ministra Rozwoju Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia

2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów

lub oświadczeń, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy. Żądanie od wykonawcy innych dowodów, nie przewidzianych w dokumentach zamówienia, wykracza poza regulacje SWZ. Izba wskazuje w tym miejscu, że

postępowanie odwoławcze służy wyłącznie ocenie czynności, dokonywanych przez zamawiającego w toku postępowania, nie zaś zastępowaniu zamawiającego w czynnościach, ani też odwołującego w gromadzeniu materiału dowodowego, który ma posłużyć do rozstrzygnięcia w sprawie.

Izba oddaliła również wniosek odwołującego o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego z zakresu rachunkowości i finansów, uznając go za oczywiście bezzasadny i powołany jedynie dla zwłoki. Zauważyć należy, że zamawiający w SWZ nie postawił żadnych warunków dotyczących sytuacji ekonomicznej lub finansowej wykonawców (Rozdział XIII pkt 2.3 SWZ), a zatem badanie kosztów realizacji zamówienia, modelu finansowego wykonawcy, czy jego potencjalnej rentowności pozostaje bez znaczenia dla oceny spełniania warunków udziału w tym postępowaniu.

Izba dopuściła i oceniła dowody z dokumentów złożonych wraz z pismem procesowym odwołującego z 19 lutego 2026 r., na okoliczności przez niego wskazane.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, co następuje

Zamawiający prowadzi postępowanie, którego przedmiotem jest „Wywóz mebli i innych ruchomości oraz nieczystości nietypowych (w tym gruzu, ziemi itp.) z lokali zarządzanych przez Zarząd Budynków Komunalnych w Krakowie”.

W zakresie podniesionych zarzutów skierowanych do rozpoznania Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający w Rozdziale XIII SWZ - Warunki udziału w postępowaniu, wskazał:

1. O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy nie podlegają wykluczeniu na zasadach określonych w Rozdziale XII SWZ, oraz spełniają określone przez Zamawiającego warunki udziału w postępowaniu.

2. O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące:

2.1. zdolności do występowania w obrocie gospodarczym

Zamawiający nie precyzuje w tym zakresie żadnych wymagań, których spełnianie Wykonawca zobowiązany jest wykazać w sposób szczególny.

2.2. uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów:

Warunek zostanie uznany za spełniony, jeżeli Wykonawca będzie wpisany do rejestru BDO

w zakresie transportu odpadów (dział VII), co najmniej kod 20 03 07 (odpady wielkogabarytowe).

Wykonawcy występujący wspólnie, których udział w realizacji zamówienia polega

na wykonywaniu innych czynności niż transport odpadów, np. obsługa logistyczna nie są zobowiązani do posiadania ww. wpisu.

2.3. sytuacji ekonomicznej lub finansowej:

Zamawiający nie precyzuje w tym zakresie żadnych wymagań, których spełnianie Wykonawca zobowiązany jest wykazać w sposób szczególny.

2.4. zdolności technicznej lub zawodowej:

Warunek zostanie uznany za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że:

a. wykonał (lub nadal wykonuje) nie wcześniej niż w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, co najmniej jedną usługę wykonywaną na podstawie jednej umowy, przez okres co najmniej 12 miesięcy, w zakresie wywozu ruchomości z lokali mieszkalnych lub użytkowych.

b. dysponuje następującymi osobami:

- przynajmniej 2 osobami posiadającymi, co najmniej nieprzerwane roczne doświadczenie uzyskane w zakresie wywozu mebli i innych ruchomości z lokali (np. usługi przeprowadzek lub o podobnym charakterze),

- przynajmniej 1 osobą koordynującą zlecenia i do kontaktów z Zamawiającym posiadającą doświadczenie, co najmniej roczne w organizacji przedsięwzięć będących przedmiotem zamówienia w zakresie wywozu mebli i innych ruchomości z lokali (np. usługi przeprowadzek lub o podobnym charakterze),

c. dysponuje urządzeniami technicznymi, tj. przynajmniej 2 samochodami, w tym jednym

o minimalnej pojemności ładunkowej 30 m³, oraz jednym o maksymalnej ładowności do

18 m³, wraz z oświadczeniem, że sprzęt jest sprawny, a w razie konieczności naprawy Wykonawca zobowiązuje się do zapewnienia na własny koszt innego samochodu zapewniając ciągłość realizacji zleceń.

W Rozdziale XIV SWZ - Oświadczenia i dokumenty, jakie zobowiązani są dostarczyć Wykonawcy, w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz wykazania braku podstaw wykluczenia (podmiotowe środki dowodowe), pkt 4 zamawiający wskazał, że:

Podmiotowy środek dowodowy wymagany od Wykonawcy obejmuje:

a. wykaz osób, skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego,

w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, wraz z informacjami na temat ich doświadczenia a także

zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami - Załącznik Nr 5 do SWZ,

b. wykaz narzędzi, wyposażenia zakładu lub urządzeń technicznych dostępnych Wykonawcy w celu wykonania zamówienia publicznego wraz z informacją o podstawie do dysponowania tymi zasobami; wzór wykazu stanowi Załącznik nr 5A do SWZ.

W zawiązku z powyższym potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu opisanych w Rozdziale XIII pkt 2.2. oraz 2.4 lit. a SWZ, zamawiający weryfikował na podstawie oświadczenia składanego przez wykonawcę w oświadczeniu złożonym w Załączniku Nr 2

do SWZ - Oświadczenie wykonawcy składane na podstawie art. 125 ust. 1 Ustawy, w którym ten potwierdzał, że spełnia warunki udziału w postępowaniu określone przez zamawiającego w SWZ i ogłoszeniu o zamówieniu, oraz podmiotowych środków dowodowych, tj. Wykazu osób oraz Wykazu narzędzi.

Na podstawie akt sprawy Izba ustaliła, że zamawiający oszacował wartość zamówienia przyjmując stawkę brutto za 1 m³ ruchomości - 105,85 zł. Przyjęto szacunkowy plan wykonania usługi 8 500 m³. Kwota, jaką zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia - 900 000,00 zł. brutto.

W terminie wyznaczonym przez zamawiającego swoje oferty złożyło trzech wykonawców, którzy zaoferowali za wykonanie zamówienia ceny:

1) T.M. - cena oferty brutto 631 800,00 zł., C1 - 74,32 zł.

2) Komfort Trans Ł.J. - cena oferty brutto 794 580,00 zł., C1 - 93,48 zł.

3) CleanTask K.B. - cena oferty brutto 630 020,00 zł., C1 - 74,12 zł.

gdzie: C1 - stawka brutto za 1 m³ ruchomości - obejmująca wszelkie koszty realizacji usługi, w tym wyniesienie rzeczy, załadunek na samochód, transport, wyładunek i złożenie ich do miejsca wskazanego przez zamawiającego, w tym magazynu depozytowego lub w miejscu odzysku, unieszkodliwienia lub recyklingu zgodnie z uchwałą Nr LXXXIII/2359/22 Rady Miasta Krakowa z dnia 27 kwietnia 2022 r. w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miejskiej Kraków lub innym miejscu wskazanym przez zamawiającego np. inny lokal mieszkalny.

Wykonawca T.M., wraz z ofertą, złożył oświadczenie na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy Pzp potwierdzając, że spełnia warunki udziału w postępowaniu określone przez zamawiającego w SWZ i ogłoszeniu o zamówieniu

Zamawiający pismem z 23 grudnia 2025 r. wezwał ww. wykonawcę do złożenia podmiotowych środków dowodowych, celem potwierdzenia, że wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu opisane w Rozdziale XIII pkt 2.4 lit. b i c SWZ (Załącznik Nr 5 do SWZ „Wykaz osób” oraz Załącznika Nr 5A do SWZ „Wykaz narzędzi”).

Wykonawca T.M. złożył żądane dokumenty, sporządzając je na podstawie wzorów opracowanych przez zamawiającego i dołączonych do SWZ. Wykazy zawierały wszystkie informacje.

W Wykazie osób przystępujący opisał doświadczenie osób w kol. 4 załącznika, podstawę dysponowania osobami w kol. 5 tego załącznika pozostawił niewypełnioną. Przy czym z informacji znajdującej się w dolnej części załącznika wynika: „W przypadku dysponowania osobą wskazaną w powyższym wykazie w sposób pośredni w kolumnie 5, w miejscu dotyczącym tej osoby, należy wpisać np. TAK lub UDOSTĘPNIONY. W przypadku dysponowania osobami wskazanymi w powyższym wykazie w sposób bezpośredni kolumnę 5 pozostawia się niewypełnioną.

Z treści Wykazu narzędzi wynika, że wykonawca posiada dwa samochody: (1) Fiat Ducato o pojemności skrzyni ładunkowej 17 m³, (2) Fiat Ducato (plandeka) o pojemności skrzyni ładunkowej 30,5 m³. Kolumna 4 Wykazu narzędzi pozostała pusta. Zgodnie

z instrukcją zamieszczoną pod tabelą: „obowiązek wypełnienia kolumny nr 4 dotyczy Wykonawcy, który polega na zdolnościach technicznych lub zawodowych innego podmiotu udostępniającego mu zasoby. Należy wpisać np. TAK, UDOSTĘPNIONE”.

Zamawiający pismem z 31 grudnia 2025 r. poinformował o wyborze jako najkorzystniejszej oferty, wykonawcy T.M..

Z powyższą decyzją nie zgodził się odwołujący, składając w dniu 5 stycznia 2026 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, stanowiska stron oraz zakres zarzutów podnoszonych w odwołaniu Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Izba nie znalazła podstaw do uznania, że przystępujący, jak twierdzi odwołujący, nie spełnił warunków udziału w postępowaniu oraz że zamawiający zaniechał pozyskania od T.M. rzetelnych i kompleksowych wyjaśnień w sprawie złożonej oferty.

Przypomnieć należy, że art. 223 ust. 1 ustawy Pzp stanowi, że w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.

W myśl art. 112 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności.

Z kolei w myśl art. 239 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Izba, po analizie akt przedmiotowej sprawy uznała, że mając na uwadze treść SWZ, oświadczenia i dokumenty złożone przez tego wykonawcę w toku postępowania, nie sposób stwierdzić, że nie spełnia on warunków udziału w postępowaniu w zakresie: doświadczenia, dysponowania osobami czy też dysponowania niezbędnymi do realizacji zamówienia urządzeniami technicznymi (samochodami).

W pierwszej kolejności Izba pragnie przypomnieć, że po upływie terminu składania ofert zamawiający nie może żądać od wykonawców innych oświadczeń czy dokumentów, poza wyspecyfikowanymi w dokumentach zamówienia. Weryfikacja sytuacji podmiotowej wykonawców dokonywana jest wyłącznie w granicach opisanych w SWZ. Zamawiający opisuje w niej warunki jakie spełnić musi wykonawca ubiegając się o zamówienie, wskazuje następnie jakie podmiotowe środki dowodowe przedkładane są na ich potwierdzenie, precyzuje też zakres informacji jakich od wykonawcy oczekuje. Przy tym zakres żądanych danych jest taki sam dla wszystkich podmiotów, które ubiegają się o dane zamówienie. Tym samym żądanie innych jeszcze danych i informacji, nie wynikających z treści SWZ - stanowiłoby naruszenie zasad prowadzenia postępowania, w szczególności zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Izba nie twierdzi przy tym, że zamawiający ma obowiązek bezkrytycznie przyjmować wszelkie deklaracje i oświadczenia składane przez wykonawców w postępowaniu, gdyż ma zarówno uprawnienia wynikające z przepisów ustawy Pzp do wzywania wykonawcy do wyjaśnień, weryfikowania treści złożonych oświadczeń zarówno bezpośrednio u wykonawcy, jak też zwracając się do podmiotów trzecich, jednakże powyższe działania powinny mieć swoje uzasadnienie w okolicznościach danej sprawy.

W niniejszej sprawie Izba takich podstaw, wbrew stanowisku odwołującego, nie dostrzegła. Rację ma zamawiający, który w swoim piśmie procesowym wskazuje, że odwołujący, oprócz gołosłownych twierdzeń, formułowania przypuszczeń, i prezentowaniu stanowiska w zakresie oceny rynku, nie przedstawił żadnych obiektywnych dowodów, które podważyłyby prawdziwość oświadczeń złożonych przez wykonawcę T.M. w postępowaniu. Twierdzenia typu „według informacji posiadanych przez Odwołującego” nie stanowią ani podstaw do wzruszenia wyniku postępowania, ani do tego, aby zamawiający wykonał dodatkowe czynności w postępowaniu, ani też dowodu w postępowaniu odwoławczym przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Izba zwraca uwagę, że zgodnie z art. 534 ust. 1 ustawy Pzp, to na odwołującym spoczywał w niniejszej sprawie obowiązek dowodzenia, nie zaś na zamawiającym czy przystępującym. Jeśli odwołujący chciał skutecznie zakwestionować fakt, że przystępujący spełnił warunki we wskazywanym przez niego zakresie, to jego obowiązkiem było przedstawić takie dokumenty, które wskazywałyby na to, że oświadczenia przez tego wykonawcę składane mogą być niezgodne z rzeczywistością. Takich dowodów w niniejszej sprawie odwołujący nie przedłożył.

Przy tym należy podkreślić, że Izba nie może w tym obowiązku zastępować odwołującego, zobowiązując innego wykonawcę do przedkładania dodatkowych danych, informacji czy dokumentów, które wykraczają poza wymagania opisane w SWZ.

Dodatkowo należy zwrócić też uwagę, że wprawdzie dowody na potwierdzenie swojego stanowiska, odwołujący może przedkładać aż do zamknięcia rozprawy, to jednak wnioski jakie formułuje na ich podstawie, nie mogą wykraczać poza zakres zarzutów odwołania. Przekładając powyższe na grunt rozpoznawanej sprawy oznacza to, że jeśli odwołujący w treści odwołania stawia zarzuty w zakresie dysponowania przez przystępującego pojazdami twierdząc, że wykonawca T.M. w ogóle nie dysponuje takimi pojazdami, opierając powyższe na tym, że nawet nie podał on w treści złożonego Wykazu narzędzi numerów rejestracyjnych, a następnie wnioskując o przeprowadzenie dowodu na okoliczność, że samochód Fiat Ducato nie występuje w wersji zabudowy o pojemności większej niż 26,82 m3 wywodząc, że przystępujący podał nieprawdziwe dane w treści złożonego dokumentu, to takie

twierdzenia wykraczają poza okoliczności faktyczne wskazane w odwołaniu. Tym samym dowód taki musiał zostać przez Izbę pominięty, gdyż wykraczał poza zakres zarzutów opisanych w odwołaniu.

Izba ustaliła, że zamawiający opisał warunki, które zobowiązani byli spełnić wykonawcy w Rozdziale XIII SWZ. Z kolei w Rozdziale XIV SWZ wskazał jakie oświadczenia i dokumenty zobowiązani są dostarczyć wykonawcy, celem potwierdzenia spełnienia warunków udziału

w postępowaniu oraz wykazania braku podstaw wykluczenia (podmiotowe środki dowodowe). Wykonawca T.M. złożył, wraz z ofertą, oświadczenie na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy Pzp potwierdzając, że spełnia warunki udziału w postępowaniu określone przez zamawiającego w SWZ i ogłoszeniu o zamówieniu.

Ponadto, na wezwanie zamawiającego (pismo z 23 grudnia 2025 r.), złożył podmiotowe środki dowodowe, celem potwierdzenia, że spełnia warunki udziału

w postępowaniu opisane w Rozdziale XIII pkt 2.4 lit. b i c SWZ, wypełniając Załącznik Nr 5 do SWZ „Wykaz osób” oraz Załącznik Nr 5A do SWZ „Wykaz narzędzi”, podając wszystkie wymagane przez zamawiającego informacje, wynikające z opracowanych przez zamawiającego wzorów dołączonych do SWZ.

W Wykazie osób przystępujący opisał doświadczenie osób w kol. 4 załącznika, podstawę dysponowania osobami, z kolei kol. 5 tego załącznika pozostawił niewypełnioną. Przy czym z informacji znajdującej się w dolnej części załącznika wynika: „W przypadku dysponowania osobą wskazaną w powyższym wykazie w sposób pośredni w kolumnie 5,

w miejscu dotyczącym tej osoby, należy wpisać np. TAK lub UDOSTĘPNIONY. W przypadku dysponowania osobami wskazanymi w powyższym wykazie w sposób bezpośredni kolumnę 5 pozostawia się niewypełnioną. Tym samym brak wypełnienia kol. 5 jednoznacznie wskazuje na bezpośrednie dysponowanie osobami.

Wykaz narzędzi potwierdza, że wykonawca posiada dwa samochody: (1) Fiat Ducato o pojemności skrzyni ładunkowej 17 m³, (2) Fiat Ducato (plandeka) o pojemności skrzyni ładunkowej 30,5 m³. Kolumna 4 Wykazu narzędzi pozostała pusta. Przy tym i w tym przypadku zamawiający zawarł instrukcję pod tabelą: „obowiązek wypełnienia kolumny nr 4 dotyczy Wykonawcy, który polega na zdolnościach technicznych lub zawodowych innego podmiotu udostępniającego mu zasoby. Należy wpisać np. TAK, UDOSTĘPNIONE”.

Stąd też rację ma zamawiający, że kierując się jednoznacznymi w tym zakresie zapisami SWZ, zamawiający poprawnie zweryfikował spełnienie warunków przez przystępującego.

Odnosząc się z kolei do zarzutów odwołującego dotyczących treści wpisu w CEIDG, w odniesieniu do którego odwołujący zwraca uwagę, że dominującą działalnością wykonawcy jest działalność fryzjerska, Izba stwierdziła, że argumentacja w tym zakresie jest całkowicie chybiona. W pierwszej kolejności należy zwrócić uwagę, że odpis z CEIDG nie jest dokumentem, który służył potwierdzeniu spełnienia warunku w zakresie doświadczenia, nie wynika z niego w szczególności jakie doświadczenie wykonawca nabył i w jakim okresie, nie może być też dowodem, że wykonawca nie nabył wymaganego doświadczenia. Trafnie też zamawiający wskazuje, że takie doświadczenie mogło być zdobywane również w ramach współpracy, podwykonawstwa, działalności faktycznej, niezależnie od wskazanego

w zaświadczeniu profilu działalności. Tym samym treść tego dokumentu nie wskazywała,

że zamawiający ma podstawy do kwestionowania oświadczeń wykonawcy złożonych w toku postępowania w zakresie dotyczącym posiadanego doświadczenia.

Z kolei dowód, który odwołujący załączył do pisma procesowego z 19 lutego 2026 r.

- pismo Departamentu Środowiska Urzędu Marszałkowskiego z 18 lutego 2026 r., z treści którego wynika, że dla wykonawcy T.M. nie widnieją Karty Przekazania Odpadów, co miało potwierdzać, że nie przekazywał on żadnych odpadów - również nie dowodzi, że przystępujący nie realizował wcześniej zamówień w zakresie wywozu ruchomości z lokali mieszkalnych lub użytkowych. Nie jest bowiem wykluczona sytuacja, w której zamówienie przez niego wykonywane nie wiązało się z koniecznością przekazania odpadów.

Za niepotwierdzone Izba uznała także zarzuty naruszenia art. 224 ust. 1 ustawy Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający wzywa do złożenia wyjaśnień w przypadku, jeżeli cena lub koszt, lub ich istotne części składowe wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego, co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia, zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów. W takim przypadku zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.

Z kolei zgodnie z art. 224 ust. 2 ustawy Pzp w przypadku, gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od szacunkowej wartości zamówienia lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert, niepodlegających odrzuceniu

- zamawiający zwraca się do wykonawców o złożenie wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny.

Nie ulega zatem wątpliwości, albowiem do takich wniosków prowadzi literalne brzmienie cytowanych wyżej przepisów, że w przypadku, gdy cena złożonej oferty odbiega o co najmniej 30% od szacunkowej wartości zamówienia lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert, niepodlegających odrzuceniu - zamawiający zwraca się do wykonawcy o złożenie stosownych wyjaśnień. Jeśli natomiast taka rozbieżność nie ma miejsca, to zgodnie z treścią art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, skierowanie takiego wezwania uzależnione jest od „wątpliwości zamawiającego”, który ma obowiązek badania złożonych ofert i w toku ich oceny może stwierdzić, że całokształt okoliczności w danej sprawie wskazuje, że pomimo, iż różnica w cenie oferty jest mniejsza, należy wezwać danego wykonawcę do złożenia wyjaśnień.

Izba jednocześnie zwraca uwagę, że zwroty użyte w art. 224 ust. 1 ustawy Pzp „wydaje się” czy „budzi wątpliwości” są nieostre i zostały przez ustawodawcę wprowadzone po to, aby dać zamawiającemu szerokie spektrum działania i, aby mógł on korzystać z tej regulacji w sytuacjach, gdy w wyniku badania złożonych ofert czy to cena jako całość, czy też jej składowe wydają mu się rażąco niskie i nabierze podejrzeń, że za te ceny nie jest możliwa realizacja zamówienia publicznego. Co wymaga w tym miejscu podkreślenia powyższy przepis kierowany jest do zamawiającego i uzależnia możliwość skierowania takiego wezwania od jego oceny.

Jak trafnie zwrócił uwagę Sąd Okręgowy w Warszawie w Wyroku z 18 maja 2021 r., sygn. akt XXIII Zs 17/21 „Językowa wykładnia przepisu (uwaga Izby: dawniej art. 90 ust. 1, obecnie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp) ze względu na zastosowaną koniunkcję zezwala też na zwrócenie się o wyjaśnienia ceny wyłącznie wtedy, gdy cena zarówno wydaje się rażąco niska, jak i budzi wątpliwości, co do możliwości wykonania zamówienia. Oznacza to, że samo podejrzenie rażącego zaniżenia ceny nie uprawnia do badania jej realności. Dopiero takie zaniżenie w połączeniu z obawą o brak możliwości wykonania zamówienia daje prawo

do badania ceny. Obowiązek badania czy cena oferty nie została zaniżona powstaje też zawsze, gdy zamawiający nabierze wobec jej wysokości uzasadnionych wątpliwości. Wątpliwości tych zamawiający nabrac natomiast musi, gdy cena oferty jest niższa o 30%

od wartości zamówienia lub średniej arytmetycznej wszystkich złożonych ofert (vide: Komentarz do art. 90 ustawy - Prawo zamówień publicznych. W. Dzierżanowski - Lex)”.
W powyższym orzeczeniu, które pozostaje aktualne na gruncie zmienionych przepisów ustawy Pzp, Sąd orzekając w podobnym do niniejszego stanie faktycznym, zwrócił uwagę na to,

że obowiązkiem zamawiającego jest wezwanie wykonawcy do złożenia wyjaśnień

w przedmiocie rażąco niskiej ceny w przypadku, gdy ta jest niższa o 30% od wartości szacunkowej lub średniej arytmetycznej pozostałych ofert, z kolei w sytuacji, gdy wyżej wskazany próg nie został osiągnięty skierowanie takiego wezwania uzależnione jest

od wątpliwości zamawiającego i uzasadnionych podejrzeń, że za tą cenę nie jest możliwa realizacja zamówienia publicznego.

W niniejszym orzeczeniu czytamy także, że „wskaźnik 30-procentowej różnicy o którym mowa w (uwaga Izby: aktualnie art. 224 ust. 1) ma charakter pomocniczy, ale również nie jest decydujący i odnosi się jedynie do porównywania całkowitej ceny oferty. Oznacza to, że nawet w sytuacji, gdy cena lub koszt nieistotnej części zamówienia jest niższa o 30% zamawiający nie ma obowiązku przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego. Nawet bowiem wtedy, gdy obowiązek taki wynika z uwagi na powstanie ponad 30-procentowej rozbieżności pomiędzy ceną całkowitą oferty a wartością zamówienia lub średnią arytmetyczną cen wszystkich ofert, to zamawiający może odstąpić od żądania wyjaśnień

od wykonawcy, gdy rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia”. Tym samym Sąd w uzasadnieniu analizując przepisy ustawy Pzp w zakresie odnoszącym się do prowadzenia postępowania wyjaśniającego przesądził, że badanie ceny oferty, odbywa się w zakresie odnoszącym się do zamówienia jako całości, a nadto,

że zamawiający nie ma obowiązku wzywania wykonawcy do wyjaśnień, jeśli wskazany ustawą Pzp próg 30% nie zostanie osiągnięty.

Izba pragnie ponadto przywołać w tym miejscu stanowisko TSUE (Wyrok z dnia 10 września 2019 r., sygn. akt T-741/17) w którym wskazano, że: „dokonanie przez instytucję zamawiającą oceny, czy występują rażąco niskie oferty, odbywa się dwuetapowo. Najpierw instytucja zamawiająca powinna ocenić, czy złożone oferty „wydają się” rażąco niskie. Użycie czasownika „wydaje się” w rozporządzeniu wykonawczym oznacza, że instytucja zamawiająca dokonuje oceny prima facie rażąco niskiego charakteru oferty. Rozporządzenie wykonawcze nie

wymaga więc, by instytucja zamawiająca z urzędu przeprowadzała szczegółową analizę składników każdej oferty w celu ustalenia, że nie stanowi ona oferty rażąco niskiej (...). Tym samym, w pierwszej kolejności, instytucja zamawiająca musi jedynie ustalić, czy złożone oferty zawierają oznaki mogące budzić podejrzenie, że mogłyby być rażąco niskie. Następnie, jeżeli istnieją oznaki mogące rodzić podejrzenia, że oferta może być rażąco niska, instytucja zamawiająca powinna, w drugiej kolejności, zweryfikować, z czego składa się ta oferta, aby upewnić się, że nie jest rażąco niska. Przy przeprowadzaniu tej weryfikacji instytucja zamawiająca ma obowiązek umożliwienia oferentowi przedstawienia powodów, dla których uważa on, że jego oferta nie jest rażąco niska. Następnie instytucja zamawiająca powinna ocenić przedstawione wyjaśnienia i ustalić, czy dana oferta ma rażąco niski charakter, w którym to przypadku jest obowiązana odrzucić ofertę”.

Powyższe rozważania i wytyczne prowadzą w konsekwencji do wniosku, że aby odwołujący skutecznie sformułował zarzuty naruszenia przez zamawiającego art. 224 ust. 1 ustawy Pzp musi wykazać, że zamawiający zaniechał wezwania do złożenia wyjaśnień

w przedmiocie rażąco niskiej ceny pomimo, że takie wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia winny zaktualizować się po stronie zamawiającego, a w konsekwencji jego zaniechanie naruszało treść cytowanego przepisu.

Należało zatem rozważyć czy w niniejszej sprawie zaszły takie okoliczności, które obligowały zamawiającego do tego, aby skierował on do wykonawcy T.M. wezwanie w zakresie wskazanym przez odwołującego, albowiem powinny po jego stronie zaistnieć wątpliwości co do możliwości wykonania zamówienia, zgodnie z wymaganiami opisanymi w dokumentach zamówienia lub wynikające z innych przepisów. Jak zauważono bowiem powyżej, przepis art. 224 ust. 1 ustawy Pzp z jednej strony zobowiązuje zamawiającego do zwrócenia się o wyjaśnienia do wykonawcy, gdy cena wydaje się rażąco niska i budzi wątpliwości co do możliwości wykonania zamówienia, z drugiej zaś, ustanawiając prawo do zwrócenia się o wyjaśnienia, uzależnia ją od określonych podejrzeń, których zamawiający winien nabrać. Jeśli takie wątpliwości po stronie zamawiającego nie zaktualizują się, to żądanie wyjaśnień w takich przypadkach należy uznać za bezpodstawne. W sytuacji zatem, jeśli brak jest przesłanek do zastosowania przez zamawiającego przepisu, który nakłada na niego obowiązek wezwania wykonawców do złożenia wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny, czynność taka jest kwestią całkowicie oceną, suwerenną decyzją zamawiającego, uzależnioną od jego wiedzy i doświadczenia w zakresie kosztów świadczenia podobnych dostaw, usług czy robót budowlanych na danym rynku i w danej sytuacji, jak również wynikającą z wiedzy i doświadczenia samego zamawiającego.

W okolicznościach tej sprawy, jak zamawiający wskazywał, takie wątpliwości nie powstały. Stawka jednostkowa zaproponowana przez przystępującego (74,32 zł) odbiegała od stawki przyjętej przez zamawiającego na potrzeby oszacowania wartości zamówienia (105,88 zł) w stopniu znacząco niższym niż próg 30%, który ustawa Pzp wiąże z domniemaniem rażąco niskiej ceny.

Ponadto, cena ta nie odbiega znacząco od cen proponowanych przez dwóch innych wykonawców, którzy zaoferowali ceny o stawkach, które nie odbiegają znacząco od tej oferowanej przez wykonawcę T.M. (różnica 0,20 zł. w relacji do oferty najtańszej, z kolei relacja ceny oferty wybranego wykonawcy do najwyższej stawki w postępowaniu nie przekracza 25%).

W tych okolicznościach kierowanie przez zamawiającego do wykonawcy T.M. wezwania do wyjaśnień na podstawie ustawy Pzp nie znajdowało uzasadnienia. Takie powinno mieć bowiem miejsce wyłącznie wtedy, gdy cena oferty lub ich istotne składowe wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub gdy budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, przy tym należy zwrócić uwagę na wykładnię językową pojęcia „rażący”, która wskazuje na to, że mowa jest wyłącznie o przypadkach oczywistych, wyraźnych, bezspornych, niewątpliwych, „rzucających się w oczy” zaniżenia ceny lub kosztu, nie dotyczy z kolei takich sytuacji z jaką mamy do czynienia w tej sprawie, tj. w sytuacji gdy jak wskazano wyżej kwoty proponowane przez wykonawcę są na poziomie zbliżonym do tych, które są oferowane przez innych oferentów i nie odbiegające od szacunkowej wartości.

Również ten zarzut Izba oddaliła mając na względzie, że postępowanie odwoławcze ma ściśle kontradiktoryjny charakter, co oznacza, że spór toczą strony postępowania i to one mają obowiązek przedstawienia twierdzeń, a także dowodów dla stwierdzenia faktów,

z których wywodzą skutki prawne. Rolą stron, między którymi toczy się spór, jest zatem udowodnienie swoich racji i obrona prezentowanych stanowisk, zaś rola Izby sprowadza się do oceny prezentowanego w toku postępowania odwoławczego materiału dowodowego. Inicjatywa stron w przedstawianiu twierdzeń i dowodów na ich poparcie ma zasadniczy wpływ na rozstrzygnięcie postępowania, determinuje jego wynik. W tym wypadku ciężar dowodu, że zaistniały określone w art. 224 ust. 1 ustawy Pzp przesłanki wezwania do wyjaśnień, obciążał - na zasadach ogólnych - odwołującego. Odwołujący był więc zobowiązany wykazać, że kwestionowana przez niego, a podana w ofercie przez T.M. cena jest tak niska, że obiektywnie powinna ona wzbudzić wątpliwości co do możliwości prawidłowej realizacji

zamówienia.

Tymczasem odwołujący, oprócz gołosłownych twierdzeń, że cena oferty przystępującego jest jego zdaniem zaniżona, nie przedstawił nawet żadnych wyliczeń kosztowych, analiz rynkowych, nie mówiąc już o dowodach wskazujących, że przy zaoferowanej cenie wykonanie zamówienia zgodnie z wymaganiami SWZ jest niemożliwe lub ekonomicznie nieracjonalne.

Mając na uwadze powyższe Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania, na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca: