

POSTANOWIENIE

Warszawa, 27 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Anna Chudzik

Protokolant: Krzysztof Chmielewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego 27 lutego 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 2 stycznia 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: EKOTRADE Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Agopol-Ekotrade Sp. z o.o. Zakład Pracy Chronionej z siedzibą w Słupsku, SILESIA SERVICES Sp. z o.o. z siedzibą w Siemianowicach Śląskich,

w postępowaniu prowadzonym przez Uniwersytet Medyczny im. Piastów Śląskich we Wrocławiu,

przy udziale wykonawcy Impel Facility Services Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 12/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Uniwersytet Medyczny im. Piastów Śląskich we Wrocławiu – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *Realizacja prac porządkowych w obiektach Uniwersytetu Medycznego im. Piastów Śląskich we Wrocławiu* Wartość zamówienia jest większa niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 653162-2025.

Konsorcjum: EKOTRADE Sp. z o.o., Agopol-Ekotrade Sp. z o.o. Zakład Pracy Chronionej, SILESIA SERVICES Sp. z o.o. wniosło 2 stycznia 2026 r. odwołanie wobec odrzucenia jego oferty w częściach 2 i 3, zarzucając Zamawiającemu naruszenie przepisów:

1) art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 5 i ust. 6 w zw. z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez:

- a) błędną ocenę wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez Odwołującego i bezpodstawne uznanie, że oferta Odwołującego zawiera rażąco niską cenę, mimo że Odwołujący złożył wyjaśnienia odpowiadające treści wezwania, a Zamawiający dokonał ich oceny w sposób dowolny, arbitralny i sprzeczny z zasadami logiki oraz doświadczenia życiowego, w tym bezpodstawnego uznania, że brak załączenia dokumentów PFRON stanowi nierzetelności wyjaśnień, mimo że przepisy ustawy Pzp nie nakładają obowiązku dokumentowania każdego elementu kosztowego, dofinansowanie PFRON jest mechanizmem ustawowym, a nie „zdarzeniem losowym”, a Zamawiający de facto wprowadził dodatkowy, nieprzewidziany w SWZ warunek realizacji – posiadanie „gwarancji” dofinansowania przez cały okres realizacji zamówienia,
- b) odrzucenie oferty Odwołującego wskutek błędnego przyjęcia, że zaoferowana cena jest rażąco niska w sytuacji, gdy Odwołujący złożył kompletne wyjaśnienia wraz z dowodami potwierdzającymi, że zaoferowana przez niego cena nie nosi znamion ceny rażąco niskiej,

2) naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, poprzez błędne uznanie, że w ofercie Odwołującego doszło do zaniżenia ceny oferty lub zaniżenia jej części składowej o istotnym znaczeniu, tj. takim, że zaniżenie jej ma wpływ na zdolność wykonawcy do wykonania całości przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami wynikającymi z SWZ lub wynikającymi z odrębnych przepisów, gdyż ewentualne zaniżenie części ceny nie będącej istotną częścią ceny nie stanowi w świetle art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp przesłanki odrzucenia oferty jako zawierającej rażąco niską cenę,

3) naruszenie art. 239 ust. 1 i 2 stawy Pzp, poprzez wybór oferty Impel Facility Services Sp. z o.o. podczas gdy nie była to oferta najkorzystniejsza.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, dokonania ponownego badania i oceny ofert oraz wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Zamawiający w pisemnej odpowiedzi na odwołanie przekazanej do akt sprawy 18 lutego 2026 r. oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Wykonawca Impel Facility Services Sp. z o.o., który zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, został 19 lutego 2026 r. wezwany do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. Ww. wykonawca 23 lutego 2026 r. zgłosił sprzeciw, a następnie 26 lutego 2026 r. przekazał do akt sprawy oświadczenie o cofnięciu zgłoszonego sprzeciwu, z wnioskiem o umorzenie postępowania odwoławczego.

Wobec powyższego postępowanie odwoławcze należało umorzyć, stosownie do dyspozycji art. 522 ust. 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 557 ustawy Pzp i § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a z 2020 r. poz. 2437), orzekając o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu. Brak jest natomiast podstaw do zasądzenia na rzecz Odwołującego innych kosztów postępowania odwoławczego, zgodnie bowiem z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a ww. rozporządzenia, w przypadku, gdy zamawiający przed otwarciem rozprawy uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a uczestnik postępowania nie wniósł sprzeciwu, koszty postępowania znosi się wzajemnie. Bez znaczenia pozostaje przy tym okoliczność, że cofnięcie sprzeciwu nastąpiło w dniu poprzedzającym termin posiedzenia w godzinach popołudniowych.

Przewodnicząca: