

WYROK

Warszawa, dnia 26 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Michał Pawłowski

Protokolant: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 23 lutego 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 grudnia 2025 r. przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Węgrowie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Miasto Sokołów Podlaski

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża odwołującego – wykonawcę Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Węgrowie zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 5986/25

Uzasadnienie

Miasto Sokołów Podlaski, zwane dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej „ustawą PZP”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „*odbieranie i transport odpadów komunalnych z terenu Miasta Sokołów Podlaski*”.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 22 grudnia 2025 r., pod numerem 2025/S 246-852899.

W dniu 31 grudnia 2025 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) wykonawca Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Węgrowie, zwany dalej „Odwołującym” lub „wykonawcą PGK”, wniósł odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy PZP czynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu, tj. wobec treści Ogłoszenia o zamówieniu oraz treści dokumentów zamówienia sporządzonych i opublikowanych w postępowaniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów prawa:

1) art. 99 ust. 1 i 4 w zw. z art. 16, art. 17 ust. 1 oraz art. 91 ust. 1 ustawy PZP, a także art. 353¹ i 387 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (dalej jako „K.C.”) poprzez ukształtowanie przedmiotu zamówienia wbrew zasadzie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, uniemożliwiając dostęp do zamówienia wykonawcom zdolnym do wykonania usługi odbioru i transportu odpadów, tj. poprzez połączenie w jednym zamówieniu, bez możliwości składania ofert częściowych, usługi odbioru odpadów komunalnych powstałych i zbieranych na nieruchomościach zamieszkałych i niezamieszkałych wskazanych w Załącznikach nr 8-10 do SWZ położonych w granicach administracyjnych miasta Sokołów Podlaski i ich transportu do Zakładu Utylizacji Odpadów w Woli Suchożebrskiej z usługą utworzenia i prowadzenia przez okres trwania umowy jednego Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych na określonym w SWZ terenie znajdującym się w mieście Sokołów Podlaski oraz transportem odpadów z Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych prowadzonego przez Zamawiającego przy ul. Fabrycznej i utworzonego przez wykonawcę punktu do Zakładu Utylizacji Odpadów w Woli Suchożebrskiej oraz do innych instalacji wskazanych przez Zamawiającego, podczas gdy zamówienie jest podzielne, a biorąc pod uwagę konieczność zachowania uczciwej konkurencji i proporcjonalności zasadne jest dokonanie podziału zamówienia na części poprzez wydzielenie usługi polegającej na utworzeniu i prowadzeniu Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych od usługi odbioru i transportu odpadów (zarzut nr 1),

2) art. 91 ust. 2 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy PZP poprzez nieprawidłowe wskazanie w dokumentach zamówienia (SWZ) powodów niedokonania podziału zamówienia na części, tj. wskazanie jedynie ogólnikowych i iluzorycznych

przyczyn braku podziału zamówienia na części bez przedstawienia szczegółowej analizy wykazującej zasadność takiego rozwiązania w sytuacji, gdy z pozostałej treści zapisów SWZ oraz charakteru zamówienia jednoznacznie wynika, iż zamówienie można podzielić na części, a dokonanie podziału jest korzystniejsze z punktu widzenia konkurencyjności (zarzut nr 2).

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany SWZ i Ogłoszenia o zamówieniu polegającej na dokonaniu podziału zamówienia na dwie części, tj.:

a) część nr 1 obejmującą odbiór odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych i niezamieszkałych (szczegółowo wskazanych w odpowiednich załącznikach do SWZ) położonych w granicach administracyjnych miasta Sokołów Podlaski oraz ze zlokalizowanych na terenie tego miasta Punktów Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych, a także ich transport do Zakładu Utylizacji Odpadów w Woli Suchożebrskiej lub do innych instalacji wskazanych przez Zamawiającego,

b) część nr 2 obejmującą utworzenie i prowadzenie przez okres trwania umowy jednego Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych na określonym w SWZ terenie miasta Sokołów Podlaski,

oraz odpowiedniego dostosowania wszystkich dokumentów zamówienia do zaproponowanego podziału zamówienia na części, w tym w szczególności treści SWZ w zakresie stawianych wykonawcy wymagań formalnych poprzez zachowanie konieczności posiadania przez wykonawcę zezwolenia na zbieranie odpadów, o którym mowa w art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, jedynie w stosunku do części nr 2 zamówienia.

Ewentualnie Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu wykreślenia z SWZ i Ogłoszenia o zamówieniu wszystkich obowiązków i zapisów dotyczących utworzenia i prowadzenia przez wykonawcę Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych.

Ponadto Odwołujący wniósł o zasądzenie od Zamawiającego na jego rzecz zwrotu kosztów postępowania odwoławczego oraz ewentualnych kosztów wynagrodzenia pełnomocnika – według norm przepisanych.

W uzasadnieniu zarzutu nr 1 odwołania wykonawca PGK przywołał treść opisu przedmiotu zamówienia, opisu kryteriów oceny ofert oraz Załącznika nr 12 do SWZ zawierającego opis PSZOK ze wskazaniem minimalnych wymagań technicznych do jego utworzenia i na ich podstawie stwierdził, że w ramach postępowania Zamawiający nie dopuszcza możliwości składania ofert częściowych nakładając na jednego wykonawcę realizację całości zamówienia w postaci zarówno odbioru i transportu odpadów z nieruchomości zamieszkałych i niezamieszkałych na terenie miasta Sokołów Podlaski, jak również utworzenia i prowadzenia na określonym obszarze miasta PSZOKu, a także transport i odbiór odpadów z PSZOKu, jak również PSZOKu prowadzonego przez Zamawiającego. Dodatkowo Zamawiający w zakresie utworzenia PSZOKu stawia daleko idące wymagania wobec wykonawcy, a samo utworzenie PSZOKu ma nastąpić maksymalnie w terminie 60 dni od daty podpisania umowy pod rygorem odstąpienia od zawartej umowy.

Odwołujący wskazał, że w aktualnym stanie prawnym prowadzenie PSZOKu wymaga posiadania przez przedsiębiorcę zezwolenia na zbieranie odpadów, o czym mowa w art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach. Art. 45 tej ustawy zawiera zwolnienia z obowiązku uzyskania zezwolenia na zbieranie odpadów wskazując w ust. 1 pkt 11 na zwolnienie w przypadku punktu selektywnego zbierania odpadów komunalnych prowadzonego samodzielnie przez gminę lub wspólnie z inną gminą lub gminami lub przez związek metropolitalny bezpośrednio przez urząd obsługujący wójta, burmistrza lub prezydenta miasta, gminną jednostkę budżetową lub gminny zakład budżetowy lub urząd obsługujący związek metropolitalny. Żaden przepis ustawy nie zwalnia z obowiązku uzyskania zezwolenia na zbieranie przedsiębiorcy, który prowadziłby tego rodzaju punkt na zlecenie gminy na podstawie zawartej umowy, ponieważ nie jest to przypadek samodzielnego prowadzenia tego rodzaju punktu przez gminę. Wymóg posiadania stosownego zezwolenia w stosunku do wykonawcy potwierdził sam Zamawiający podając w wymaganiach formalnych znajdujących się w rozdziale IV ust. 2 pkt 1 lit. d SWZ, że wykonawca obowiązany jest w dniu podpisania umowy do posiadania zezwolenia na zbieranie odpadów, o którym mowa w art. 41 ust. 1 ustawy o odpadach. Odwołujący wyjaśnił, że przedmiotowa decyzja nie jest potrzebna do wykonywania usługi odbioru i transportu odpadów, gdyż tego rodzaju czynności nie wiążą się ze „zbieraniem” odpadów rozumianych jako ich czasowe magazynowanie na określonym terenie, co wymaga stosownego zezwolenia. Odwołujący wskazał, że uzyskanie zezwolenia na zbieranie odpadów komunalnych zgodnie z art. 41b ust. 1 ustawy o odpadach może odbywać się wyłącznie na nieruchomości, której właścicielem, użytkownikiem wieczystym, użytkownikiem albo dzierżawcą jest posiadacz odpadów gospodarujący odpadami, a także że oprócz wymienionych wymogów katalog obligatoryjnych elementów wniosku o wydanie zezwolenia na zbieranie odpadów (a tym samym przesłanek, których spełnienie należy wykazać przez ubiegającego się o zezwolenie) został zawarty w art. 42 ustawy o odpadach i wynika z niego, że oprócz wymogów czysto formalnych konieczne jest m. in.: 1) wskazanie maksymalnej masy poszczególnych rodzajów odpadów i maksymalnej łącznej masy wszystkich odpadów, które mogą być magazynowane w tym samym czasie oraz które mogą być magazynowane w

okresie roku, 2) wskazanie największej masy odpadów, które mogłyby być magazynowane w tym samym czasie w instalacji, obiekcie budowlanym lub jego części lub innym miejscu magazynowania, wynikającej z wymiarów instalacji, obiektu budowlanego lub jego części lub innego miejsca magazynowania odpadów, 3) określenie szczegółowego opisu stosowanej metody lub metod zbierania odpadów, 4) przedstawienie możliwości technicznych i organizacyjnych pozwalających należycie wykonywać działalność w zakresie zbierania odpadów, ze szczególnym uwzględnieniem kwalifikacji zawodowych lub przeszkolenia pracowników oraz liczby i jakości posiadanych instalacji i urządzeń odpowiadających wymaganiom ochrony środowiska, 5) przedstawienie proponowanej formy i wysokości zabezpieczenia roszczeń, o którym mowa w art. 48a ustawy, 6) przedstawienie szeregu zaświadczeń o niekaralności oraz oświadczeń o braku sankcji nałożonych na podmiot w ciągu ostatnich 10 lat, 7) w niektórych przypadkach – dołączenie decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, wraz z odpowiednim załącznikiem graficznym, 8) dołączenie operatu przeciwpożarowego zawierającego warunki ochrony przeciwpożarowej instalacji, obiektu lub jego części lub innego miejsca magazynowania odpadów, uzgodnione z komendantem powiatowym (miejskim) Państwowej Straży Pożarnej. Ponadto Odwołujący podniósł, że zezwolenia na zbieranie odpadów zgodnie z art. 41a ust. 1 i 1a ustawy o odpadach są wydawane po przeprowadzeniu stosownej kontroli przez wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska w zakresie wymagań określonych w przepisach ochrony środowiska oraz po przeprowadzeniu kontroli przez komendanta powiatowego (miejskiego) Państwowej Straży Pożarnej w zakresie spełnienia wymagań określonych w przepisach dotyczących ochrony przeciwpożarowej oraz w zakresie zgodności z warunkami ochrony przeciwpożarowej, o których mowa w operacie przeciwpożarowym, o którym mowa w art. 42 ust. 4b pkt 1 ustawy oraz w postanowieniu, o którym mowa w art. 42 ust. 4c ustawy. W ocenie Odwołującego uzyskanie decyzji na zbieranie jest zatem procesem długotrwałym, nierealnym do wykonania do dnia podpisania umowy, jak również w maksymalnym terminie określonym dokumentami zamówienia na utworzenie PSZOKu, tj. w ciągu 60 dni od dnia podpisania umowy. Odwołujący jako podmiot działający od wielu lat na rynku odpadów posiada praktyczną wiedzę dotyczącą czasu koniecznego na uzyskanie takiego zezwolenia, ponieważ z racji posiadania bazy magazynowo-transportowej na terenie Węgrowa, w której magazynuje odpady, jest aktualnie w trakcie ubiegania się o nową decyzję na zbieranie odpadów dla tego miejsca. Ze względu na przedłużające się uzgodnienia oraz rygorystyczne wymogi środowiskowe i przeciwpożarowe Odwołujący posiadając i korzystając z gotowych rozwiązań w postaci własnego placu z rozbudowaną infrastrukturą od wielu miesięcy próbuje uzyskać pozytywne załatwienie złożonego wniosku. Odwołujący nie jest w stanie obecnie określić, ile trwałoby uzyskiwanie tego rodzaju decyzji dla nowej nieruchomości, natomiast aby spełnić wymogi zawarte w SWZ wykonawca musiałby taką decyzję posiadać już w dacie podpisania umowy. Prowadzi to więc do stwierdzenia, że wykonawca już w tej chwili powinien posiadać stosowny plac oraz zezwolenie, aby spełnić wymogi przetargu. Odwołujący zauważył, że długotrwały proces uzyskiwania zezwoleń na zbieranie odpadów został dostrzeżony przez ustawodawcę, albowiem z dniem 18 października 2022 r. do ustawy o odpadach dodano art. 226a, który w ust. 1 stanowi, że: *„W okresie do dnia 31 grudnia 2025 r. zezwolenie na zbieranie odpadów lub zezwolenie na przetwarzanie odpadów nie wygasa ze względu na upływ czasu, na jaki zostało wydane, jeżeli posiadacz odpadów w terminie nie później niż trzy miesiące przed upływem tego czasu złoży wniosek o wydanie nowego zezwolenia na zbieranie odpadów lub zezwolenia na przetwarzanie odpadów.”* Ustawodawca dostrzegając problemy proceduralne związane z uzyskaniem zezwoleń na zbieranie lub przetwarzanie odpadów znacząco przedłużył okres już wydanych zezwoleń podmiotom, które w odpowiednim terminie złożyły wniosek o wydanie nowego zezwolenia. Praktyka związana z czasem koniecznym na wydanie zezwolenia pokazała, że pomimo znacznego jakby się wydawało, „zapasu” czasu termin wskazany we wskazanym przepisie dla wielu podmiotów okazał się niewystarczający do uzyskania nowego zezwolenia na zbieranie lub przetwarzanie odpadów. W związku z tym na mocy art. 2 ustawy z dnia 7 listopada 2025 r. o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw przedłużono ważność zezwoleń o kolejny rok, tj. do dnia 31 grudnia 2026 r. Opisana przez Odwołującego niejednokrotna ingerencja ustawodawcy w zakresie terminu utrzymania w mocy dotychczas wydanych zezwoleń jednoznacznie pokazuje jak skomplikowanym i czasochłonnym procesem jest uzyskanie tego rodzaju dokumentu, niezbędnego do utworzenia i prowadzenia przez wykonawcę PSZOKu.

Ponadto Odwołujący wskazał, że nie można również pominąć, że dokumenty zamówienia zawierają jedynie zbiorczą dla obu PSZOKów informację o ilości i rodzajach zebranych w ciągu 2024 r. odpadów komunalnych w tych miejscach, w związku z tym potencjalny wykonawca na aktualnym etapie postępowania nie ma nawet orientacyjnej wiedzy co do ilości odpadów, które byłyby zbierane w ramach utworzonego przez niego PSZOKu. Odwołujący jednocześnie podkreślił, że wiedza ta jest niezbędna do prawidłowego złożenia wniosku o zezwolenie na zbieranie odpadów oraz szeregu uzgodnień dokonywanych w toku postępowania o wydanie zezwolenia, nie wspominając o prawidłowym skalkulowaniu oferty. Uwzględniając te aspekty Zamawiający w ramach zamówienia polegającego głównie na odbiorze odpadów wymaga od potencjalnego wykonawcy, aby znalazł i nabył lub wydzierżawił odpowiednią

nieruchomość (znajdującą się w ściśle określonym obszarze miasta) i dostosował ją do wskazanych w SWZ wymogów, a ponadto posiadał zezwolenie na zbieranie odpadów dotyczące tej nieruchomości. Wskazane warunki z uwagi na czas uzyskiwania zezwolenia de facto powinny być spełnione jeszcze przed złożeniem oferty, ponieważ przedmiotowy dokument zgodnie z SWZ jest wymagany już w dacie podpisania umowy. Zdaniem Odwołującego już samo znalezienie nieruchomości, której właściciel zgodziłby się na niemal codzienne zwożenie przez mieszkańców miasta odpadów komunalnych jest nierealne lub ekonomicznie nieopłacalne. Nawet gdyby wykonawca znalazł podmiot skłonny udostępnić taką nieruchomość to nierealne jest również szybkie uzyskanie stosownego zezwolenia na zbieranie odpadów dla tej nieruchomości do daty podpisania umowy na wykonanie zamówienia. Odwołujący uważa zatem, że kompleksowe wykonanie zamówienia w kształcie przedstawionym w dokumentach zamówienia możliwe jest jedynie przez podmiot już dysponujący odpowiednim placem dostosowanym do wymogów stawianych przez Zamawiającego oraz posiadający zezwolenie na zbieranie dotyczące tej nieruchomości. W przypadku innych podmiotów wykonanie zamówienia ma charakter świadczenia niemożliwego, a zatem dotkniętego wadą nieważności na mocy 387 § 1 Kodeksu Cywilnego.

Odwołujący podał, że zgodnie z informacją wskazaną w tabeli 3 OPZ w 2024 r. odebrano 5536,59 ton odpadów od właścicieli nieruchomości z terenu miasta Sokołów Podlaski, natomiast w dwóch PSZOKach funkcjonujących na terenie miasta zebrano łącznie 1459,796 ton odpadów (tabela 4 OPZ), co jednoznacznie wskazuje, że główną usługą w ramach zamówienia jest odbiór odpadów bezpośrednio z nieruchomości, natomiast zbieranie odpadów w PSZOK jest usługą uzupełniającą. W opinii Odwołującego ilość odpadów zebrana łącznie w PSZOKach nie uzasadnia prowadzenia dodatkowego (drugiego) PSZOKu na terenie miasta. Zastosowane rozwiązanie marginalnie wpływa na dostępność PSZOKu dla mieszkańców dość niewielkiego obszarowo miasta jakim jest Sokołów Podlaski, natomiast podnosi ogólne koszty związane z gospodarką odpadową gminy. Z doświadczenia Odwołującego (niejednokrotnie prowadzącego PSZOKi na zlecenie gmin w innych lokalizacjach) wynika, że większość mieszkańców i tak przywozi odpady do PSZOKu własnymi pojazdami, a nie dostarcza te odpady „na piechotę”. Odwołujący sformułował przypuszczenie, że obowiązek utworzenia drugiego PSZOKu ma inny cel aniżeli dostępność dla mieszkańców, ponieważ dokumenty zamówienia dosyć szczegółowo określają obszar, na jakim ma zostać utworzony przez potencjalnego wykonawcę PSZOK. Na tym obszarze znajduje się już spółka komunalna Zamawiającego – Przedsiębiorstwo Usług Inżynieryjno-Komunalnych Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sokołowie Podlaskim przy ul. Kosowskiej 75. Zdaniem Odwołującego Zamawiający przypuszcza, że na obszarze wskazanym w dokumentach zamówienia, koniecznym do utworzenia PSZOKu, jedynie ta spółka posiada odpowiedni plac oraz stosowne zezwolenie na zbieranie odpadów, a tym samym jako jedyna spełnia warunki udziału w postępowaniu. Prowadzenia PSZOKu przez tą spółkę w lokalizacji znajdującej się przy ul. Kosowskiej 75 w Sokołowie Podlaskim trwa tyle lat, że część z mieszkańców prawdopodobnie uznaje, że jest to jedyny PSZOK na terenie miasta i ma on charakter „miejski”. PSZOK prowadzony przez spółkę jest usytuowany przy siedzibie tej spółki, która od lat odbiera odpady z terenu miasta, oraz posiada widoczną z daleka infrastrukturę do magazynowania odpadów – w przeciwieństwie do PSZOKu prowadzonego przez Zamawiającego. Odwołujący zaznaczył, że jako podmiot startujący w przetargach organizowanych przez gminy na odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów analizuje również przetargi organizowane przez Zamawiającego. Z dostępnych Odwołującemu danych wynika, że co najmniej od 2013 r. usługę związaną z odbiorem i transportem odpadów z terenu miasta Sokołów Podlaski wykonuje spółka miejska, natomiast w przetargach organizowanych od 2018 r. przedmiotowa spółka była jedynym oferentem, pomimo generalnie dużej konkurencji na rynku lokalnym. Zaskarżone odwołaniem zapisy zawarte w dokumentach postępowania, tj. o utworzeniu dodatkowego PSZOKu, powielają się w przetargach organizowanych przez tego Zamawiającego w latach ubiegłych. W ocenie Odwołującego powyższy stan rzeczy definitywnie dowodzi, iż wymogi przetargu w zakresie utworzenia dodatkowego PSZOKu, bez wyodrębnienia tej usługi jako osobnej części zamówienia, w zestawieniu z rzeczywistą możliwością realizacji tych wymogów stanowią barierę dla innych wykonawców powodującą, że od wielu lat inne podmioty nie składają oferty w postępowaniu.

Odwołujący podniósł, że na podstawie analizy dokumentów zamówienia jednoznacznie można stwierdzić, iż jest możliwe podzielenie zamówienia na części w sposób umożliwiający dostęp do głównej usługi zamówienia, tj. odbioru i transportu odpadów większej liczbie wykonawców. Według Odwołującego analiza zawartego w rozdziale IV pkt 1 SWZ opisu przedmiotu zamówienia, w którym występuje podział na lit. a dotyczącą odbioru i transportu odpadów z nieruchomości oraz na lit. b dotyczącą utworzenia i prowadzenia PSZOKu (wraz z transportem odpadów z utworzonego PSZOKu oraz PSZOKu prowadzonego przez Zamawiającego) automatycznie wskazuje na możliwość podziału zamówienia na części, tj. część związaną z odbiorem i transportem odpadów oraz część związaną z utworzeniem i prowadzeniem PSZOKu. Wykonawca odbierający i transportujący odpady z terenu nieruchomości zamieszkałych i niezamieszkałych może również odbierać i transportować odpady zebrane w funkcjonujących PSZOKach. Aktualnie dokumenty zamówienia i tak wskazują, że z PSZOKu prowadzonego przez Zamawiającego wykonawca ma obowiązek transportować odpady do wskazanej przez Zamawiającego instalacji. Zdaniem Odwołującego nie można znaleźć

przesłanek, dlaczego wykonawca nie mógłby tej czynności wykonywać wobec PSZOKu prowadzonego przez jakikolwiek inny podmiot niż on sam. Taki podział zamówienia umożliwiłby większości lokalnym wykonawcom ubieganie się przynajmniej o jedną część zamówienia – związaną z odbiorem i transportem odpadów, ponieważ do tej usługi nie byłoby konieczne dysponowanie stosowną nieruchomością oraz zezwoleniem na zbieranie odpadów. Z punktu widzenia Zamawiającego przedstawione rozwiązanie zwiększyłoby konkurencyjność, co mogłoby się przełożyć na znaczny spadek cen za usługi. Jednocześnie przy podziale zamówienia na części potencjalni wykonawcy mogliby samodzielnie zdecydować, czy są w stanie utworzyć PSZOK zgodnie z wymogami stawianymi przez Zamawiającego bez konieczności narażania całego zamówienia na niepowodzenie. Zdaniem Odwołującego brak złożenia oferty przez któregokolwiek z wykonawców na część dotyczącą utworzenia i prowadzenia PSZOKu nie byłby dla Zamawiającego dotkliwy, ponieważ nie pozbawiłby Zamawiającego możliwości realizowania zadania wynikającego z art. 3 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, jakim jest utworzenie PSZOKu przez gminę, z tego względu, że Zamawiający niezależnie od wykonawcy prowadzi na terenie miasta Sokółów Podlaski przy ul. Fabrycznej swój PSZOK.

W podsumowaniu uzasadnienia zarzutu nr 1 Odwołujący podał, że aktualne zapisy postępowania znacząco ograniczają konkurencję. W rzeczywistości postępowanie kierowane jest do jednego wykonawcy od lat wykonującego usługę odbioru i transportu odpadów (oraz prowadzenia dodatkowego PSZOKu) na terenie miasta Sokółów Podlaski. Według Odwołującego żadna z zasad określonych w art. 16 ustawy PZP nie została przez Zamawiającego w postępowaniu dochowana. Konstrukcja zapisów postępowania niemal całkowicie eliminuje jakąkolwiek konkurencję i preferuje jednego wykonawcę. Wymogi stawiane w postępowaniu są nieprzejrzyste, celowo wymuszając konieczność utworzenia i prowadzenia PSZOKu przez wykonawcę bez jednoczesnego określenia konkretnych danych dotyczących ilości zebranych odpadów z tego PSZOKu w latach ubiegłych (dostępne są jedynie dane zbiorcze dla obu PSZOKów). Wobec tego potencjalny wykonawca nie jest w stanie oszacować, jakie realnie środki i nakłady są konieczne do realizacji tego zadania, jak również nie ma niezbędnych danych do złożenia wniosku o zezwolenie na zbieranie odpadów, którego nie można uzyskać w tak krótkim czasie. Ponadto konstrukcja zapisów postępowania nakłada nieproporcjonalne do celu zamówienia oraz możliwości poszczególnych wykonawców obowiązki. Zdaniem Odwołującego konieczność utworzenia dodatkowego PSZOKu ma na celu zabezpieczenie realizacji zamówienia przez jednego wykonawcę, nie stanowiąc realnej potrzeby mieszkańców. W ocenie Odwołującego funkcjonowanie jednego PSZOKu prowadzonego przez Zamawiającego nie wpłynęłoby znacząco na zmniejszenie ogólnej ilości zebranych w ten sposób odpadów (tj. za pośrednictwem PSZOKu), natomiast mogłoby wpłynąć na zmniejszenie kosztów utrzymania systemu odpadowego prowadzonego przez Zamawiającego, ponieważ utrzymywanie dwóch PSZOKów wymaga dodatkowych nakładów finansowych. W związku z tym przy prezentowanej konstrukcji zapisów postępowania eliminującej możliwość wystąpienia konkurencji Zamawiający może nie uzyskać najlepszej jakości usług oraz najlepszych efektów zamówienia, do których uzyskania zobowiązany jest przez art. 17 ust. 1 ustawy PZP. Biorąc pod uwagę zasady wskazane w art. 16 oraz art. 17 ust. 1 ustawy PZP Odwołujący uważa, że w realiach tego konkretnego zamówienia Zamawiający nie tylko mógł, ale też powinien dokonać podziału zamówienia na części celem zapewnienia zachowania tychże zasad, w szczególności zasady uczciwej konkurencji, natomiast Zamawiający nie dość, że nie podzielił zamówienia na części, to celowo dokonał opisu przedmiotu zamówienia w sposób prowadzący do utrudnienia uczciwej konkurencji oraz uprzywilejowania jednego z wykonawców. Odwołujący powołał się przy tym na wyrok Izby z dnia 7 października 2025 r. w sprawie o sygn. akt KIO 3688/25, w którym Izba dopuściła możliwość składania ofert częściowych w podobnym postępowaniu. Odwołujący powołał się na także na poglądy wyrażone w wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 28 stycznia 2022 r. w sprawie o sygn. akt XXIII Zs 139/21.

W uzasadnieniu zarzutu nr 2 odwołania wykonawca PGK podał, że Zamawiający w rozdziale IV ust. 4 SWZ jedynie pozornie wypełnił obowiązek uregulowany w art. 91 ust. 2 ustawy PZP dotyczący uzasadnienia niedokonania podziału zamówienia na części, chcąc uniknąć zarzutu w tym zakresie. Odwołujący wskazał, że rozdział IV ust. 4 SWZ w swojej treści zawiera jedynie ogólne stwierdzenia, które w żaden sposób nie przybliżają do poznania realnych powodów braku podziału zamówienia na części. Zdecydowaną większość tych stwierdzeń można by zastosować do niemal każdego zamówienia, które nie zostało podzielone na części. Jedynie końcowa treść sugeruje, jakoby rozważania Zamawiającego co do braku możliwości podziału zamówienia na części dotyczyły podziału zamówienia pod względem frakcji odbieranych odpadów, co faktycznie mogłoby utrudnić egzekwowanie kar od wykonawców za nieosiągnięcie odpowiednich poziomów przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów, określonych w ustawie z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Argument ten jest jednak chybiony, ponieważ Zamawiający w dokumentach zamówienia nie przewidział wprost kar umownych za nieosiągnięcie przez wykonawcę poziomów recyklingu. Z treści przedstawionej argumentacji nie sposób wydedukować, czy Zamawiający poddał jakkolwiek pod rozwagę podział zamówienia w kontekście wyodrębnienia z niego usługi w postaci utworzenia i

prowadzenia PSZOKu. W odniesieniu do pozostałych argumentów zawartych w SWZ Odwołujący podniósł, że w treści swojego odwołania wykazał w sposób jednoznaczny, że podział zamówienia na części jest możliwy ze względów technicznych, organizacyjnych i ekonomicznych, a wręcz w kontekście charakteru usługi jest wskazany oraz często stosowany przez zamawiających. Podział zamówienia znacząco zwiększyłby konkurencyjność w zakresie jego głównej części jaką byłby odbiór i transport odpadów z nieruchomości oraz istniejących PSZOKów, co mogłoby przełożyć się na znaczne oszczędności po stronie Zamawiającego. Z uwagi na prowadzenie przez Zamawiającego PSZOKu niezależnie od wykonawcy brak ofert na część zamówienia dotyczącą utworzenia i prowadzenia PSZOKu nie prowadziłyby do sytuacji, w której miasto Sokółów Podlaski pozbawione zostałoby tego rodzaju punktu. Świadczenie usługi polegającej na utworzeniu i prowadzeniu PSZOKu z powodzeniem może być realizowane niezależnie od usługi odbioru i transportu odpadów. Odwołujący na tym etapie nie jest w stanie jednoznacznie stwierdzić, jakie są przyczyny braku podzielenia zamówienia, pomimo iż tego rodzaju powody powinny wynikać wprost z treści SWZ zamówienia. A contrario – niewskazanie konkretnych przyczyn braku podziału zamówienia świadczy jedynie o tym, że istnieje możliwość podzielenia zamówienia na części. Zaniechanie dokonania takiego podziału w opinii Odwołującego może wynikać z chęci udzielenia zamówienia konkretnemu wykonawcy, tj. spółce komunalnej Zamawiającego, która jako jedyny podmiot jeszcze przed udzieleniem zamówienia dysponuje właściwym miejscem oraz spełnia wymogi formalne do prowadzenia PSZOKu. Odwołujący podał, że sam również jest spółką komunalną ze 100% udziałem Miasta Węgrów, ale pomimo tego zamawiający będący jego właścicielem nie konstruuje przetargu w sposób ograniczający konkurencję, o czym świadczy fakt, iż w mieście Węgrów w ostatnich latach zadanie polegające na odbiorze i zagospodarowaniu odpadów komunalnych w wyniku wygrania przetargu wykonywał inny niż Odwołujący podmiot. Odwołujący wskazał też, że na terenie miasta Węgrów z powodzeniem funkcjonuje jeden PSZOK prowadzony samodzielnie przez miasto i to pomimo faktu, że miasto Węgrów ma dwukrotnie większą powierzchnię od miasta Sokółów Podlaski.

W ocenie Odwołującego wysoki poziom ogólności zapisów w zakresie przedstawienia powodów niedokonania podziału zamówienia na części godzi w zasady wskazane w art. 16 pkt 1 i 2 ustawy PZP, ponieważ nie daje potencjalnym wykonawcom właściwej informacji zwrotnej w przedmiocie wyjaśnienia przesłanek do ukształtowania zapisów przetargu w sposób zaprezentowany w Ogłoszeniu o zamówieniu i dokumentach postępowania. Działanie to przeczy zasadzie równego traktowania wykonawców i zasadzie przejrzystości. Prawdziwe powody braku podziału zamówienia są znane jedynie Zamawiającemu, ewentualnie wykonawcy, który od wielu lat wykonuje na rzecz Zamawiającego na takich samych zasadach usługę objętą zamówieniem.

Uwzględniając akta sprawy odwoławczej, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron i uczestnika wyrażone w pismach oraz złożone w trakcie rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Krajowa Izba Odwoławcza nie stwierdziła podstaw do odrzucenia odwołania, ponieważ nie została spełniona żadna wynikająca z art. 528 ustawy PZP negatywna przesłanka, która uniemożliwiałaby merytoryczne rozpoznanie odwołania.

Izba stwierdziła ponadto, że wypełnione zostały opisane w art. 505 ust. 1 ustawy PZP ustawowe przesłanki istnienia interesu Odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia i możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy PZP.

Izba rozpoznając sprawę uwzględniła akta sprawy odwoławczej, które zgodnie z regulacją § 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r., poz. 2453) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub kopia dokumentacji, o której mowa w § 7 ust. 2 rozporządzenia, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w związku z wniesionym odwołaniem.

Izba uwzględniła też stanowiska prezentowane na rozprawie przez strony, jak również uwzględniła stanowisko zaprezentowane przez Zamawiającego w jego odpowiedzi na odwołanie z dnia 16 lutego 2026 r.

Izba wydała na rozprawie postanowienie o dopuszczeniu dowodu z dokumentacji zgromadzonej w aktach sprawy odwoławczej. Izba uznała wiarygodność oraz moc dowodową dokumentów znajdujących się w aktach sprawy odwoławczej.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Na podstawie art. 552 ust. 1 ustawy PZP Izba wydając wyrok bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego.

Zgodnie z rozdziałem IV ust. 1 SWZ przedmiotem zamówienia jest:

a) odbieranie odpadów komunalnych, wykazanych w tabeli 1 OPZ, powstałych i zbieranych na nieruchomościach zamieszkałych i niezamieszkałych wyszczególnionych w załącznikach nr 8, 9 i 10 do SIWZ, położonych w granicach administracyjnych Miasta Sokołów Podlaski i ich transport do Zakładu Utylizacji Odpadów w Woli Suchożebrskiej,

b) utworzenie i prowadzenie, przez okres trwania umowy jednego Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, na terenie miasta Sokołów Podlaski na północny – wschód od ulic: Lipowej, Długiej, Repkowskiej oraz transport odpadów z Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych prowadzonego przez Miasto Sokołów Podlaski przy ul. Fabrycznej i utworzonego punktu do Zakładu Utylizacji Odpadów w Woli Suchożebrskiej oraz do innych instalacji wskazanych przez Zamawiającego,

W rozdziale IV ust. 2 pkt 4 SWZ Zamawiający przewidział utworzenie i prowadzenie Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych oraz transport odpadów z Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów prowadzonego przez Miasto Sokołów Podlaski. Usługa ta obejmuje w szczególności:

1) utworzenie na czas trwania umowy jednego Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych na terenie miasta Sokołów Podlaski, na północny wschód od ulic: Lipowej, Długiej, Repkowskiej, na nieruchomości, do której wykonawca posiada tytuł prawny, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa; na utworzenie Punktu wyznacza się termin 60 dni od daty podpisania umowy,

2) przyjmowanie odpadów komunalnych, wymienionych w tabeli nr 2 OPZ, przekazywanych przez właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy do utworzonego Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych, oraz transport odpadów do Zakładu Utylizacji Odpadów Sp. z o.o. Zakład w Woli Suchożebrskiej, 08-125 Suchożebrzy, ul. Sokołowska 2 oraz do innych instalacji,

3) transport odpadów z prowadzonego przez Miasto Sokołów Podlaski Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych przy ul. Fabrycznej do Zakładu Utylizacji Odpadów Sp. z o.o. Zakład w Woli Suchożebrskiej, 08-125 Suchożebrzy, ul. Sokołowska 2 oraz do innych instalacji,

4) wykonawca powiadomi Zamawiającego o utworzeniu Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych. W przypadku nieutworzenia Punktu w terminie określonym w pkt. 4 ust. 1 Zamawiający może wyznaczyć dodatkowy termin, nie dłuższy niż 14 dni lub odstąpić od umowy stosownie do § 11, ust. 2 pkt. 7 umowy.

Zamawiający w rozdziale IV ust. 4 SWZ dokonał uzasadnienia braku podzielenia przedmiotu zamówienia na części. Zamawiający nie dopuszcza składania ofert częściowych. Zamówienie jest niepodzielne na części, ponieważ ze względów technicznych, organizacyjnych lub ekonomicznych tworzy nierozzerwalną całość. Rozdzielenie zakresu usług groziłoby niedającymi się wyeliminować problemami organizacyjnymi i technicznymi związanymi z odpowiedzialnością za poszczególne elementy usług wykonywanych przez różnych wykonawców oraz spowodowałby nadmierne koszty wykonania zamówienia. Zakres przedmiotowego zamówienia uzasadnia udzielenie go jednemu wykonawcy, który przyjmie na siebie odpowiedzialność za ryzyko niepowodzenia realizacji całości tego zamówienia, a dokonanie podziału zamówienia na części mogłoby to ryzyko przenieść na Zamawiającego i w konsekwencji uczynić niemożliwym osiągnięcie celu zamówienia publicznego. W przypadku podziału zamówienia na części istnieje ryzyko, że nie na wszystkie części mogą nie wpłynąć oferty. W sytuacji, gdy nie udałoby się wyłonić wykonawcy robót chociażby na jedną z części udzielanego zamówienia, stanowiących integralne elementy całości przedmiotu tego zamówienia, to pozostałe działania związane z realizacją zamówienia byłyby niewystarczające dla uzyskania celu udzielanego zamówienia. Zamawiający, aby prawidłowo zrealizować zamówienie musi zrealizować całość udzielanego zamówienia. Podział zamówienia na części i ryzyko niezrealizowania części zamówienia, w przypadku braku ofert na wykonanie poszczególnych części zamówienia, stwarza zagrożenie dla realizacji całego zamówienia i osiągnięcia celu, któremu ma służyć. Brak podziału zamówienia na części nie wpływa negatywnie na konkurencyjność w sektorze małych i średnich przedsiębiorstw – zakres zamówienia jest zakresem typowym, umożliwiającym złożenie oferty wykonawcom z grupy małych lub średnich przedsiębiorstw. Brak podziału na części spowodowałaby niemożliwość egzekwowania przez Zamawiającego odpowiednich poziomów recyklingu wynikających z ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, co uniemożliwiłoby w efekcie egzekwowanie kar od wykonawców za nieosiągnięcie tego poziomu.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Krajowa Izba Odwoławcza po przeprowadzeniu rozprawy w dniu 23 lutego 2026 r. oraz zapoznaniu się ze stanowiskami stron rozpoznała merytorycznie złożone odwołanie i stwierdziła, że nie zasługuje ono na uwzględnienie.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu we wniesionym odwołaniu naruszenie:

– art. 16 ustawy PZP statuujący podstawowe zasady prawa zamówień publicznych, w świetle których Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, 2) przejrzysty, 3) proporcjonalny,

- art. 17 ust. 1 ustawy PZP, zgodnie z którym Zamawiający udziela zamówienia w sposób zapewniający: 1) najlepszą jakość dostaw, usług, oraz robót budowlanych, uzasadnioną charakterem zamówienia, w ramach środków, które zamawiający może przeznaczyć na jego realizację, oraz 2) uzyskanie najlepszych efektów zamówienia, w tym efektów społecznych, środowiskowych oraz gospodarczych, o ile którykolwiek z tych efektów jest możliwy do uzyskania w danym zamówieniu, w stosunku do poniesionych nakładów,
- art. 91 ust. 1 ustawy PZP, według którego Zamawiający może udzielić zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania o udzielenie zamówienia, lub dopuścić możliwość składania ofert częściowych w ramach jednego postępowania o udzielenie zamówienia, określając zakres i przedmiot części oraz wskazując, czy ofertę można składać w odniesieniu do jednej, kilku lub wszystkich części zamówienia,
- art. 91 ust. 2 ustawy PZP, który stanowi, że Zamawiający wskazuje w dokumentach zamówienia powody niedokonania podziału zamówienia na części,
- art. 99 ust. 1 ustawy PZP, zgodnie z którym przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty,
- art. 99 ust. 4 ustawy PZP, w myśl którego przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów,
- art. 353¹ K.C., który stanowi, że strony zawierające umowę mogą ułożyć stosunek prawny według swego uznania, byleby jego treść lub cel nie sprzeciwiały się właściwości (naturze) stosunku, ustawie ani zasadom współżycia społecznego,
- art. 387 K.C., który w § 1 stanowi, że umowa o świadczenie niemożliwe jest nieważna, a w § 2 stwierdza, że strona, która w chwili zawarcia umowy wiedziała o niemożliwości świadczenia, a drugiej strony z błędu nie wyprowadziła, obowiązana jest do naprawienia szkody, którą druga strona poniosła przez to, że zawarła umowę nie wiedząc o niemożliwości świadczenia.

Izba nie stwierdziła podstaw do uwzględnienia odwołania.

W odniesieniu do zarzutu nr 1 odwołania dotyczącego naruszenia art. 99 ust. 1 i 4 w zw. z art. 16, art. 17 ust. 1 oraz art. 91 ust. 1 ustawy PZP oraz art. 353¹ i 387 K.C. Izba stwierdza, że dokonanie podziału zamówienia, o ile jego przedmiot się do tego nadaje, stanowi każdorazowo uprawnienie jednostki zamawiającej. To Zamawiający jako gospodarz postępowania ustala jego warunki oraz opisuje przedmiot zamówienia określając jego oczekiwane cechy. W procesie tym Zamawiający kieruje się swoimi uzasadnionymi potrzebami. Nawet w sytuacji, gdy przedmiot zamówienia można podzielić, to Zamawiający nie ma obowiązku dzielenia zamówienia na części i inicjowania w stosunku do każdej z części odrębnego postępowania. W świetle regulacji art. 91 ust. 2 ustawy PZP jedyną powinnością Zamawiającego jest rozważenie celowości dokonania podziału zamówienia na części, natomiast jeśli Zamawiający dojdzie do przekonania, że taki podział nie jest zasadny, to powinien wytłumaczyć przyczyny zaniechania podziału.

W ocenie Izby argumentacja zaprezentowana przez wykonawcę PGK nie wskazuje na to, że brak rozdzielenia usługi odbioru odpadów komunalnych oraz utworzenia i prowadzenia PSZOKu miałyby naruszać uczciwą konkurencję poprzez faworyzowanie tylko jednego podmiotu. Odwołujący nie przedstawił w odwołaniu żadnego dowodu, żadnej własnej szerokiej analizy uprzednio prowadzonych postępowań, z której wynikałoby, że przy niezmienionych warunkach postępowań tylko jeden przedsiębiorca składał oferty na tożsame przedmiotowo zamówienia udzielane przez miasto Sokółów Podlaski i że okoliczność ta jest związana tylko i wyłącznie z tym, że Zamawiający konsekwentnie łączy w jednym postępowaniu usługi odbierania odpadów komunalnych oraz utworzenia i prowadzenia PSZOKu.

Z kolei podnoszona przez Odwołującego argumentacja, że uzyskanie w terminie 60 dni zezwolenia na zbieranie odpadów dla nowo tworzonego PSZOKu jest niemożliwe i świadczy o tym, że Zamawiający oczekuje od wykonawców niemożliwego świadczenia, pomija regulację art. 35 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego w świetle której załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej – nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania. Termin uruchomienia PSZOKu oczekiwany przez Zamawiającego jest zatem skorelowany z czasem trwania postępowania administracyjnego koniecznego dla pozyskania przez zainteresowanych wykonawców wymaganych zezwoleń.

Mając na uwadze powyższe Izba nie stwierdziła naruszenia przepisów ustawy PZP i K.C. wymienionych w zarzucie nr 1 odwołania.

W zarzucie nr 2 odwołania wykonawca PGK zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 91 ust. 2 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy PZP w związku z pozornym jego zdaniem podaniem przyczyn zaniechania podziału zamówienia na części. Izba stwierdza, że w świetle art. 91 ust. 2 ustawy PZP obowiązkiem Zamawiającego jest wskazanie w dokumentach zamówienia powodów niedokonania podziału zamówienia na części. Z przepisu tego wynika, że należyte umotywowanie braku podziału zamówienia na części w sytuacji, gdyby było to obiektywnie możliwe, jest powinnością Zamawiającego, która musi znaleźć swoje odbicie w dokumentach zamówienia. W ocenie Izby Miasto Sokółów Podlaski podołało temu obowiązkowi, albowiem w sposób szeroki omówiło w rozdziale IV ust. 4 SWZ, jakie zagrożenia dla powodzenia całego zamówienia mogą powstać w przypadku rozdzielenia usługi odbioru odpadów komunalnych oraz usługi utworzenia i prowadzenia PSZOKu na 2 różne postępowania. Zamawiający powołał się przy tym na istotne problemy organizacyjne i techniczne związane z koordynacją działań wykonawców i ich odpowiedzialnością za poszczególne elementy usług oraz nadmierne koszty zamówienia w razie podziału zamówienia na części. Zwrócił również uwagę na ryzyko braku wpływu ofert na obie w ten sposób wydzielone części zamówienia, albowiem przewiduje niskie zainteresowanie wykonawców usługą utworzenia i prowadzenia PSZOKu.

Mając powyższe na względzie Izba nie stwierdziła naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy wymienionych w zarzucie nr 2 odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, tj. na podstawie art. 557, art. 574-576 ustawy PZP oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437).

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....