

## WYROK

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Aneta Młacka

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 17 i 19 lutego 2026 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 grudnia 2025 roku przez Odwołującego SB Complex sp. z o.o. (ul. Księcia Józefa Poniatowskiego 8, 35-026 Rzeszów) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Uniwersytecki Szpital Dziecięcy w Krakowie (ul. Wielicka 265, 30-663 Kraków)

przy udziale uczestnika postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego Texom S.A. (Aleja Pokoju 1, 31-548 Kraków)

### orzeka:

1. oddala odwołanie w zakresie zarzutu 1 i 4 odwołania,
2. uwzględnia odwołanie w pozostałym zakresie i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i nakazuje powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym odrzucenie oferty Odwołującego,
3. kosztami postępowania obciąża uczestnika postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego Texom S.A. (Aleja Pokoju 1, 31-548 Kraków) i:
  - 3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez SB Complex sp. z o.o. (ul. Księcia Józefa Poniatowskiego 8, 35-026 Rzeszów) tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika Odwołującego,
  - 3.2. zasądza od uczestnika postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego Texom S.A. (Aleja Pokoju 1, 31-548 Kraków) na rzecz Odwołującego SB Complex sp. z o.o. (ul. Księcia Józefa Poniatowskiego 8, 35-026 Rzeszów) kwotę 20000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego Odwołującego w postaci wpisu od odwołania oraz kwotę 3600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika Odwołującego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: .....

**Sygn. akt: KIO 5819/25**

### UZASADNIENIE

Zamawiający Uniwersytecki Szpital Dziecięcy w Krakowie *prowadzi* postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest robota budowlana pod nazwą „Rozbudowa i przebudowa budynku Centralnego Laboratorium Szpitala.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 26 maja 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 100/2025 pod numerem 338097-2025.

Odwołujący - SB Complex Sp. z o.o., wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) w zw. z art. 118 ust. 2 i art. 123 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy TEXOM S.A. w sytuacji, w której wykonawca ten nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej - w zakresie dotyczącym doświadczenia wykonawcy w robotach budowlanych;
- art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy TEXOM S.A. w sytuacji, w której wykonawca ten nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej - w zakresie dotyczącym doświadczenia wykonawcy w projektowaniu;
- art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 3 ust. 1 i art. 14 ust. 1 ustawy dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez zaniechanie odrzucenia oferty TEXOM S.A. w sytuacji, w której wykonawca ten, w celu wykazania spełniania warunku doświadczenia w projektowaniu, a w rezultacie uzyskania zamówienia, przedstawił nieprawdziwe informacje dotyczące doświadczenia podmiotu udostępniającego zasoby - AB-PROJEKT F.P.H.U., co stanowi o złożeniu oferty w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji;
- ewentualnie: naruszenie art. 128 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie wezwania TEXOM S.A. do uzupełnienia wykazu robót wraz z dowodami potwierdzającymi, że opisane w nim roboty budowlane zostały wykonane należycie;

- ewentualnie: naruszenie art. 128 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie wezwania TEXOM S.A. do uzupełnienia wykazu usług wraz z dowodami potwierdzającymi, że opisane w nim usługi zostały wykonane należycie;

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania; nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty Wykonawcy TEXOM S.A.; w ramach powtórzonych czynności badania i oceny ofert - nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty TEXOM S.A. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) i art. 226 ust. 1 pkt 7 PZP ewentualnie, w razie uznania, że odrzucenie oferty Wykonawcy TEXOM S.A. byłoby nieuzasadnione lub przedwczesne, nakazanie Zamawiającemu wezwania Wykonawcy TEXOM S.A. do uzupełnienia: wykazu robót wraz z dowodami potwierdzającymi, że opisane w nim roboty budowlane zostały wykonane należycie; wykazu usług wraz z dowodami potwierdzającymi, że opisane w nim usługi zostały wykonane należycie.

#### **Izba ustaliła i zważyła co następuje:**

Zamawiający postawił w Specyfikacji Warunków Zamówienia m. in. następujący warunek udziału postępowaniu dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej - doświadczenia wykonawcy: „Warunek będzie spełniony, jeżeli Wykonawca w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał (tj. zakończył) co najmniej dwa zamówienia rodzajowo odpowiadające przedmiotowi zamówienia, tj. budowie lub przebudowie budynku o powierzchni użytkowej co najmniej 2000 m<sup>2</sup> każde, obejmujące wykonanie robót ogólnobudowlanych, instalacji sanitarnych z wentylacją mechaniczną z chłodzeniem powietrza, gazów medycznych lub technicznych, instalacji elektroenergetycznych i niskoprądowych w tym okablowania strukturalnego i p.poż w tym, co najmniej jeden budynek będzie budynkiem użyteczności publicznej.”

Wykonawca TEXOM S.A. powołał się na zasoby trzech odrębnych podmiotów (podwykonawców) i złożył zobowiązania tych podmiotów.

Podwykonawca JTB sp. z o.o. zadeklarował, że zobowiązuje się udostępnić do dyspozycji Wykonawcy TEXOM S.A. swoje doświadczenie, które w jego ocenie jest zgodne z Warunkiem Doświadczenia Budowlanego.

Podwykonawca JTB powołał się na dwa zamówienia publiczne, które zostały przez niego zrealizowane wspólnie (w ramach konsorcjum) z pozostałymi podmiotami zgłoszonymi przez TEXOM S.A. jako podwykonawcy części budowlanej - Elektromontaż Rzeszów S.A. i GEO-EKO Sp. z o. o. „Poprawa bezpieczeństwa zdrowotnego w Regionie Bieszczadzkim poprzez rozbudowę i przebudowę SP ZOZ w Sanoku - ETAP I Blok Operacyjny i Centralna Sterylizatornia” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2024 – 2020, „Rozbudowa i przebudowa budynku Szpitala Powiatowego SPZOZ w Lesku wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną w tym przebudowa kolidującego uzbrojenia terenu.”

Podwykonawca JTB sp. z o.o. wskazał w swoim zobowiązaniu wprost, że w ramach konsorcjów, które zrealizowały powyższe zamówienia, odpowiadał za wykonanie robót ogólnobudowlanych oraz gazów medycznych. Oświadczył także, że udostępni zasoby „(...) poprzez bezpośredni udział w realizacji zamówienia na podstawie umowy o podwykonawstwo, w szczególności poprzez wykonanie zakresu zamówienia związanego z użyczonym doświadczeniem na pełny okres realizacja zamówienia”, tj. poprzez wykonanie robót ogólnobudowlanych i gazów medycznych.

Podwykonawca Elektromontaż Rzeszów S.A. zadeklarował, że zobowiązuje się udostępnić do dyspozycji TEXOM S.A. swoje doświadczenie, które w jego ocenie jest zgodne z Warunkiem Doświadczenia Budowlanego. Powołał się na dwa zamówienia publiczne, które zostały przez niego zrealizowane wspólnie (w ramach konsorcjum) z pozostałymi podmiotami zgłoszonymi przez TEXOM S.A. jako podwykonawcy części budowlanej - JTB Sp. z o. o. i GEO-EKO Sp. o.o.:

„Poprawa bezpieczeństwa zdrowotnego w Regionie Bieszczadzkim poprzez rozbudowę i przebudowę SP ZOZ w Sanoku - ETAP I Blok Operacyjny i Centralna Sterylizatornia” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2024 - 2020, „Rozbudowa i przebudowa budynku Szpitala Powiatowego SPZOZ w Lesku wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną w tym przebudowa kolidującego uzbrojenia terenu.”

Wskazał w swoim zobowiązaniu wprost, że w ramach konsorcjów, które zrealizowały powyższe zamówienia, odpowiadał za wykonanie instalacji elektroenergetycznych i niskoprądowych, w tym okablowania strukturalnego i p.poż. Oświadczył także, że udostępni zasoby „(.) poprzez bezpośredni udział w realizacji zamówienia na podstawie umowy o podwykonawstwo, w szczególności poprzez wykonanie zakresu zamówienia związanego z użyczonym doświadczeniem na pełny okres realizacja zamówienia”, tj. poprzez wykonanie robót w zakresie instalacji elektroenergetycznych i niskoprądowych, w tym okablowania strukturalnego i p.poż.

Podwykonawca GEO-EKO sp. z o.o. zadeklarował, że zobowiązuje się udostępnić do dyspozycji TEXOM S.A. swoje doświadczenie, które w jego ocenie jest zgodne z Warunkiem Doświadczenia Budowlanego.

Powołał się na dwa zamówienia publiczne, które zostały przez niego zrealizowane wspólnie (w ramach konsorcjum) z

pozostałymi podmiotami zgłoszonymi przez TEXOM S.A. jako podwykonawcy części budowlanej - JTB Sp. z o. o. Elektromontaż Rzeszów S.A. „Poprawa bezpieczeństwa zdrowotnego w Regionie Bieszczadzkim poprzez rozbudowę i przebudowę SP ZOZ w Sanoku - ETAP I Blok Operacyjny i Centralna Sterylizatornia” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2024 – 2020, „Rozbudowa i przebudowa budynku Szpitala Powiatowego SPZOZ w Lesku wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną w tym przebudowa kolidującego uzbrojenia terenu.”

Wskazał w swoim zobowiązaniu wprost, że w ramach konsorcjów, które zrealizowały powyższe zamówienia, odpowiadał za wykonanie instalacji elektroenergetycznych i niskoprądowych, w tym okablowania strukturalnego i ppoż. Oświadczył także, że udostępni zasoby „(.) poprzez bezpośredni udział w realizacji zamówienia na podstawie umowy o podwykonawstwo, w szczególności poprzez wykonanie zakresu zamówienia związanego z użyczonym doświadczeniem na pełny okres realizacja zamówienia”, tj. poprzez wykonanie robót w zakresie instalacji sanitarnych z wentylacją mechaniczną z chłodzeniem powietrza.

W pkt. 7. formularza ofertowego Wykonawca TEXOM S.A. oświadczył, że zamierza zrealizować Zamówienie przy udziale następujących podwykonawców:

JTB Sp. z o.o. zrealizuje „część robót ogólnobudowlanych i gazów medycznych”,

Elektromontaż Rzeszów S.A. zrealizuje „część robót związanych z wykonaniem instalacji elektroenergetycznych i niskoprądowych w tym okablowania strukturalnego i ppoż”,

GEO-EKO Sp. z o.o. zrealizuje „część robót związanych z wykonaniem instalacji sanitarnych z wentylacją mechaniczną z chłodzeniem powietrza”.

Odwołujący wskazał, że żaden z trzech podwykonawców nie posiada samodzielnie całościowego doświadczenia budowlanego. W jego ocenie Wykonawca próbuje dokonać niedopuszczalnego zsumowania branżowych kompetencji trzech podwykonawców, podczas gdy postawiony przez Zamawiającego warunek doświadczenia budowlanego ma charakter „kompleksowy” - nie umożliwia wykazywania doświadczenia w poszczególnych branżach, nabytego przez różne podmioty.

Zarzut Odwołującego o braku spełnienia powyższego warunku udziału w postępowaniu jest bezzasadny.

Powyżej zacytowany warunek udziału w postępowaniu nie zawierał wymagania, aby jeden podmiot wykonał całość zamówienia. Ponadto Zamawiający dopuścił możliwość polegania na zasobach podmiotu trzeciego, przy bezpośrednim udziale tych podmiotów. Wykonawca Texom S.A. zaoferował udział podwykonawców, którzy będą brali udział w realizacji zamówienia. Fakt posiadania doświadczenia przez te podmioty nie budził wątpliwości. Każdy z podmiotów zdobył doświadczenie właściwe dla zakresu prac, jakie były wymagane i jakie będą realizowane.

Twierdzenia Odwołującego nie są zrozumiałe. Nie jest jasne, dlaczego doświadczenie nie mogłoby zostać udostępnione w wyżej opisanej sytuacji. Nie był kwestionowany jakikolwiek brak wymaganego doświadczenia. Zatem Wykonawca Texom S.A. zapewnił udział doświadczonych (stosownie do treści warunku udziału w postępowaniu) podmiotów w realizacji całości zamówienia. Każdy z podwykonawców zrealizuje tę część prac, w jakiej posiada doświadczenie. Stąd zarzut jest całkowicie bezzasadny.

Bezzasadny jest zatem również zarzut opisany w odwołaniu pod nr 4. Skoro Wykonawca Texom S.A. wykazał spełnienie warunku udziału w postępowaniu, to Zamawiający nie był zobowiązany do wzywania tego Wykonawcy do wykazywania kolejnego doświadczenia w zakresie tego warunku i do uzupełnienia dokumentów.

Zamawiający postawił również warunek w zakresie usług projektowych: „Wykonawca zobowiązany jest wykazać się wykonaniem w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, co najmniej dwóch zamówień obejmujących wykonanie dokumentacji technicznej tj. projektu do pozwolenia na budowę, projektu wykonawczego i rodzajowo odpowiadające przedmiotowi zamówienia, tj. budowie lub przebudowie budynku użyteczności publicznej o powierzchni użytkowej co najmniej 1000 m<sup>2</sup> każde, z czego powierzchnia co najmniej 1000 m<sup>2</sup> dotyczy medycznego laboratorium diagnostycznego, które stanowi część podmiotu leczniczego typu szpital (powierzchnia ta dotyczy całego kompleksu laboratoryjnego, tj. pomieszczeń ściśle związanych z realizacją procedur tj. pracowni, laboratoriów wraz z przedsionkami, magazynów, chłodni, pokoi komputerowej analizy wyników, punktów przyjmowania materiałów, korytarzy, pokoi socjalnych, pokoi administracji, WC, pomieszczeń porządkowych czy stacji uzdatniania wody, itp., o ile te pomieszczenia służą bezpośrednio procedurom laboratoryjnym lub pracownikom laboratorium diagnostycznego).”

W zakresie spełnienia tego warunku Wykonawca Texom S.A. również powołał się na zasoby podmiotu trzeciego - Pan A.B., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „AB-PROJEKT F.P.H.U.”zadeklarował, że zobowiązuje się udostępnić do dyspozycji Texom S.A. swoje doświadczenie, które w jego ocenie jest zgodne z Warunkiem Doświadczenia Projektowego.

Stosownie do treści formularza ofertowego, w zakresie wykonania usług projektowych podwykonawca AB-PROJEKT

F.P.H.U. miał zrealizować „wykonanie dokumentacji projektowej”.

Wykonawca Texom S.A. w wykazie usług powołał się na zrealizowane przez AB-PROJEKT F.P.H.U. prace:

a) „Rozbudowa Szpitala Specjalistycznego im. J. Śniadeckiego w Nowym Sączu etap I” - zrealizowane na rzecz Szpitala Specjalistycznego im. Jędrzeja Śniadeckiego w Nowym Sączu

b) „Budowa budynku centralnego bloku operacyjnego oraz nadbudowa głównego budynku szpitala w 1 Wojskowym Szpitalu Klinicznym z Polikliniką SP ZOZ Lublin Al. Raclawickie 23 nr 30/21 OBR EB 26- Rury Brygidowskie” zrealizowane na rzecz I Wojskowego Szpitala Klinicznego z Polikliniką Samodzielny Publiczny ZOZ w Lublinie – czas realizacji tego zadania Wykonawca Texom S.A. określił w wykazie usług jako 16 grudnia 2015 roku.

c) „Przebudowa budynku zlokalizowanego przy ul. Kopernika 23 w Krakowie w celu utworzenia w poziomie parteru budynku magazynu aptecznego, budynku krwi, pracowni diagnostyki biochemicznej i poradni neonatologicznej i ginekologiczno-położniczej wraz z instalacjami wewnętrznymi elektrycznymi, instalacjami wod-kan, C.O, wentylacji mechanicznej i klimatyzacji, wraz z zewnętrznymi czepnikami i wyrzutniami powietrza, instalacjami gazów medycznych.” - zrealizowane na rzecz Szpitala Uniwersyteckiego w Krakowie - czas realizacji tego zadania Wykonawca Texom S.A. określił w wykazie usług jako 30 czerwca 2021 roku.

Odwołujący wykazał, że Wykonawca Texom S.A. nie spełnił warunku udziału w postępowaniu, jak również rozpowszechniał informacje nieprawdziwe, wypełniając przesłankę art. 3 i 14 uoznk.

Usługa projektowa wykonana na rzecz I Wojskowego Szpitala Klinicznego z Polikliniką Samodzielny Publiczny ZOZ w Lublinie została wykonana wcześniej niż 10 lat przed upływem terminu składania ofert - jeszcze w 2014 r. Fakt ten wynika choćby z pierwszej strony projektu budowlanego dla etapu inwestycji, w ramach której wykonano laboratorium (załącznik nr 5 do odwołania).

Tymczasem Wykonawca Texom S.A. wpisał w wykazie usług datę wykonania tej usługi - 16 grudnia 2015 r. Złożył również pismo komendanta 1 Wojskowego Szpitala Klinicznego z Polikliniką SPZOZ w Lublinie, które miało potwierdzać należyte wykonanie usługi. Pismo to zawiera datę 16 grudnia 2015 roku. Pismo nie stanowi referencji, a jego treść w żadnym razie nie potwierdza, że wykazywana usługa projektowa została zrealizowana nie wcześniej niż 10 lat przed upływem terminu składania ofert.

W piśmie tym powołano się na referencje, których Wykonawca Texom S.A. świadomie nie złożył. Jak trafnie wskazywał Odwołujący, wynika to z faktu, że najpewniej zawierają wcześniejszą niż 16 grudnia 2015 roku datę realizacji zamówienia. Zatem 16 grudnia 2015 roku to wyłącznie data przedstawionego przez podwykonawcę AB-PROJEKT pisma, a nie data realizacji zamówienia. Wykonawca Texom S.A. świadomie złożył pismo, które zawiera datę 16 grudnia 2015 roku, aby wywrzeć wrażenie, że w tej dacie zostało zrealizowane zamówienie. Taką datę, 16 grudnia 2015 roku, wpisał w wykazie usług jako data zakończenia inwestycji.

Tymczasem złożony przez Odwołującego jako dowód projekt wykonawczy dla przedmiotowej inwestycji zawiera już na pierwszej stronie datę 14 lutego 2014 roku. Powyższe jednoznacznie potwierdza, że zakończenie usługi miało miejsce znacznie wcześniej niż data 16 grudnia 2015 roku i znacznie wcześniej niż 17 października 2015 roku (a więc ponad 10 lat przed upływem terminu składania ofert).

Odwołujący złożył jako dowód korespondencję pomiędzy Odwołującym a Panią I., pełniącą funkcję Kierownika Wydziału Inwestycji i Remontów w Wojskowym Szpitalu Klinicznym SPZOZ w Lublinie. Pani Kierownik jednoznacznie potwierdziła, że przedmiotowa dokumentacja została odebrana w 2014 roku. Potwierdziła, że odbiór dokumentacji wraz z dokumentacją ładowiska dla śmigłowca ratunkowego na dachu budynku musiał nastąpić przed czerwcem 2015 roku, a więc przed terminem składania ofert (17 października 2015 roku).

Wykonawca Texom S.A., pomimo obecności w trakcie rozprawy z udziałem stron i pytań Przewodniczącej, nie wykazał, aby projekt (w ramach tej umowy) został zrealizowany po 17 października 2015 roku.

Taką postawę należy jednoznacznie odczytywać jako przyznanie racji Odwołującemu. Wykonawca zgłasza przystąpienie do postępowania odwoławczego w tym celu, aby obronić swoją ofertę. Wykonawca Texom S.A., pomimo zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego i udziału w rozprawie z udziałem stron, nie zrobił nic w celu jednoznacznego wykazania nieprawidłowości zarzutów i wyводу Odwołującego. Nie złożył referencji, do których odwołuje się pismo z 16 grudnia 2015 roku, nie przedstawił żadnego dokumentu ani dowodu, który potwierdziłby, że zrealizował zadanie w czasie do 10 lat wstecz od dnia składania ofert w niniejszym postępowaniu przetargowym. Skoro zatem nie dysponuje żadnym dowodem, który przeczyłby zarzutom Odwołującego odnoszącym się do prac projektowych zrealizowanych dla Wojskowego Szpitala Klinicznego SPZOZ w Lublinie, to oznacza, że zarzuty Odwołującego należy uznać za zasadne.

Wykonawca Texom S.A. powoływał jedynie jako dowód inne umowy z 2017 i 2018 roku, jednak są to zupełnie odrębne umowy. Zamawiający oczekiwał zadania zrealizowanego w ramach jednej umowy (zgodnie z treścią warunku udziału w postępowaniu).

Wykonawca Texom S.A. twierdził, że nie skłamał wpisując realizację zadania 16 grudnia 2015 roku oraz że prace

projektowe w ramach tego budynku prowadzone były w ciągu 10 lat od upływu terminu składania ofert. Jako dowód powoływał jedynie inne umowy dotyczące prac projektowych w budynku Szpitala, tj. umowę z 2017 i 2018 roku. Twierdził także, że realizację zadania rozumiał kompleksowo. W ocenie Izby nie ma wątpliwości, że w tym zakresie Wykonawca Texom S.A. usiłował wprowadzić Izbę w błąd. Gdyby Wykonawca Texom S.A. faktycznie realizację zadania rozumiał kompleksowo i gdyby zaliczeniu zadania podlegały także umowy z 2017 i 2018 roku, to Wykonawca Texom S.A. nie załączyłby do wykazu zrealizowanych usług pisma z 16 grudnia 2015 roku, a referencje z datą późniejszą (tj. z 2017 lub 2018 roku). Jako zakończenie realizacji usługi w wykazie usług Wykonawca Texom S.A. również wpisałby datę późniejszą niż 16 grudnia 2015 roku. Stąd należy uznać że powoływanie się w trakcie rozprawy z udziałem stron na umowy z 2017 i 2018 roku miało na celu jedynie odwracanie uwagi od wpisania w sposób świadomy nieprawdziwej daty zakończenia usługi.

Umowy (z 2017 roku, 2018 roku obejmujące prace projektowe w budynku Szpitala Wojskowego w Lublinie), jak wskazano powyżej, nie mogą zostać zaliczone na poczet realizowanej usługi, gdyż stanowią osobne umowy, a treść warunku udziału w postępowaniu referowała do zadania zrealizowanego w ramach jednej umowy.

W treści wykazu usług (a wcześniej w treści zobowiązania do udostępnienia zasobów) Wykonawca Texom S.A. i podwykonawca AB-PROJEKT zadeklarowali, że projekt obejmuje pomieszczenia medycznego laboratorium diagnostycznego o pow. użytkowej 1110 m<sup>2</sup>, w tym: pracownie, laboratoria wraz z przedsiionkami, magazyny, chłodnie, pokoje komputerowej analizy wyników, punkty przyjmowania materiałów, korytarze, pokoje socjalne, pokoje administracji, WC, pomieszczenia porządkowe, czy stację uzdatniania wody, tj. pomieszczenia bezpośrednio służące realizacji procedur laboratoryjnych lub pracownikom laboratorium diagnostycznego.

Nie jest to prawda. Wykonana usługa projektowa rzeczywiście obejmowała pomieszczenia laboratorium diagnostycznego, ale o powierzchni znacznie mniejszej niż deklarowane 1110 m<sup>2</sup>. Wynika to ze złożonego przez Odwołującego projektu wykonawczego dla tej usługi, w którym na str. 12 zostały wyszczególnione powierzchnie i ich metraż. Ponadto wynika to także z korespondencji z Panią I. – Kierownikiem Wydziału Inwestycji i Remontów Wojskowego Szpitala Klinicznego w Lublinie (którą Odwołujący złożył jako dowód), w którym Pani Kierownik poinformowała, że Centralna Sterylizatornia nie jest częścią zaprojektowanego w ramach inwestycji laboratorium.

Ze wspomnianej korespondencji wynika, że Centralna Sterylizatornia oraz Medyczne Laboratorium Diagnostyczne funkcjonują jako oddzielne niezależne jednostki organizacyjne Szpitala, z oddzielnym personelem oraz kadrą kierowniczą. Obydwie jednostki organizacyjne posiadają także oddzielne opinie sanitarne wydane przez Wojskowego Inspektora Sanitarnego Wojskowego Ośrodka Medycyny Prewencyjnej dopuszczające ich funkcjonowanie pod względem fachowym i sanitarnym. Obie jednostki organizacyjnie wspólne mają jedynie to, że znajdują się na tej samej III kondygnacji budynku Centralnego Bloku Operacyjnego.

Odwołujący załączył również jako dowód osobne opinie sanitarne wydane przez Wojskowego Inspektora Sanitarnego Wojskowego Ośrodka Medycyny Prewencyjnej dopuszczające funkcjonowanie pod względem fachowym i sanitarnym Centralnego Laboratorium Diagnostycznego oraz Centralnej Sterylizatorni. Powyższe dowody jednoznacznie wskazują, że te dwie jednostki organizacyjne są odrębne i zliczenie ich powierzchni było nieprawidłowe.

Zatem powierzchnia, jaką należało przedstawić jako spełniającą wymagania warunku udziału w postępowaniu, nie przekracza wymaganego 1000 m<sup>2</sup>.

Jak wskazał Odwołujący, nie jest możliwe, by powierzchnia użytkowa laboratorium przekraczała 1000 m<sup>2</sup>, z tego powodu, że zlokalizowana na tej samej kondygnacji (III piętro - liczące łącznie 1186 m<sup>2</sup>) co laboratorium, Centralna Sterylizatornia zajmuje powierzchnię 470 m<sup>2</sup>.

Wykazana przez Texom S.A. i AB-PROJEKT usługa projektowa zrealizowana na rzecz 1 Wojskowego Szpitala Klinicznego z Polikliniką SPZOZ w Lublinie nie spełnia wymagań Zamawiającego - została wykonana wcześniej niż 10 lat przed upływem terminu składania ofert oraz obejmuje swoim zakresem zaprojektowanie pomieszczeń medycznego laboratorium diagnostycznego, które swoją powierzchnią nie przekracza wymaganych 1000 m<sup>2</sup>.

Odwołujący wskazał również, że Wykonawca Texom S.A. nie przedstawił dowodu potwierdzającego, że usługa projektowa zrealizowana na rzecz Wojskowego Szpitala Klinicznego SPZOZ w Lublinie została wykonana należyście.

Złożone wraz z wykazem usług pismo komendanta 1 Wojskowego Szpitala Klinicznego z Polikliniką SPZOZ w Lublinie nie zawiera żadnego oświadczenia zamawiającego, w którym wskazałby, że opisane usługi projektowe zostały wykonane należyście (w tym poprzez użycie równoważnych sformułowań). W piśmie pojawia się stwierdzenie, że powyższa informacja stanowi uzupełnienie wydanych wcześniej referencji, ale Wykonawca ich nie przedstawił. Powyższe pismo nie stanowi zatem referencji, potwierdzających prawidłowe zrealizowanie usługi. Nie istniały żadne przeszkody, aby Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia dokumentu potwierdzającego prawidłowe zrealizowanie usługi.

Wykonawca Texom S.A. w wykazie usług powołał także usługę projektową, która została zrealizowana na rzecz Szpitala

Uniwersyteckiego w Krakowie.

W treści wykazu usług Wykonawca Texom S.A. oświadczył, że powierzchnia użytkowa pomieszczeń medycznego laboratorium diagnostycznego, które zostały zaprojektowane w ramach tej usługi, wynosi 1108,10 m<sup>2</sup>. W rzeczywistości powierzchnia nie przekracza wymaganych 1000 m<sup>2</sup>. Wykonawca Texom S.A. oświadczył w treści wykazu, że usługa została zakończona 30 czerwca 2021 roku.

Odwolujący złożył jako dowód projekt wykonawczy dla tej inwestycji, datowany na czerwiec 2021 roku, będący dokumentacją Szpitala Uniwersyteckiego w Krakowie. Złożył także rzut parteru wraz z opisem pomieszczeń i ich powierzchnią.

Z informacji zamieszczonych w projekcie wykonawczym wynika, że na parterze punkt przyjęć i pobrań zajmuje powierzchnię 29,40 m<sup>2</sup>, bank krwi – 72,10 m<sup>2</sup>, natomiast pracownia diagnostyki biochemicznej zajmuje powierzchnię 342,70 m<sup>2</sup>. Łączna powierzchnia na parterze wynosi 444,2 m<sup>2</sup>.

Powierzchnia wyłącznie wentylatorni znajdująca się w piwnicy, stosownie do projektu wykonawczego, wynosi 141,80 m<sup>2</sup>. Gdyby nawet uwzględnić powierzchnię wentylatorni wraz z korytarzami (na którą wskazywał Wykonawca Texom S.A. i Zamawiający) to zajmuje ona 291 m<sup>2</sup>.

Zatem powierzchnia parteru dotycząca powierzchni laboratorium wraz z pomieszczeniami pomocniczymi oraz z powierzchnią wentylatorni, z całą pewnością nie wynosi 1000 m<sup>2</sup>

Stosowanie do treści projektu wykonawczego, pomieszczenia od nr 49-110 zajmowane są przez poradnię ginekologiczno – położniczą i neonatologiczną, a ich powierzchnia wynosi 853,90 m<sup>2</sup>.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie złożonej 17 lutego 2026 roku podczas posiedzenia i rozprawy z udziałem stron złożył przygotowany przez Wykonawcę Texom S.A. (i doręczony Zamawiającemu) własny projekt z zaznaczeniem w kolorze żółtym powierzchni, która miała sugerować, że jest to powierzchnia, jaka została zaprojektowana przez podwykonawcę w ramach tej inwestycji. Zaznaczeniem zostały objęte również pomieszczenia o numerach 49-56 oraz 60. Łączna powierzchnia (obejmująca również te pomieszczenia) miała wynosić 1108 m<sup>2</sup>.

Tymczasem, jak wskazano powyżej, pomieszczenia o numerach 49-56 oraz 60 stanowiły pomieszczenia neonatologii, która wchodziła w zakres przychodni ginekologicznej, co wynika z projektu wykonawczego dla tej inwestycji. Powierzchnia tych pomieszczeń znacząco przekracza co najmniej 160 m<sup>2</sup>, a więc z całą pewnością powierzchnia, jaką należało uwzględnić, jest znacząco niższa niż 1000 m<sup>2</sup> i niższa niż 1108 m<sup>2</sup> wskazywanych w treści oferty Wykonawcy Texom S.A.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie złożonej w kolejnym dniu rozprawy, tj. 19 lutego 2026 roku (pismo datowane na 18 lutego 2026 roku) jednoznacznie stwierdził, że:

„W dniu 18.02.2026 r. Zamawiający otrzymał ze Szpitala Uniwersyteckiego w Krakowie (dalej jako „SU w Krakowie”) korespondencję e-mail zawierającą istotne informacje dotyczące okoliczności realizacji tamże inwestycji, na którą powoływał się Przystępujący w celu wykazania spełnienia warunku doświadczenia projektowego.

Zamawiający wnosi o dopuszczenie dowodu z załączonej do niniejszego pisma korespondencji e-mail z dnia 18.02.2026 r., obejmującej:

1. Wiadomość email od Kierownika Sekcji Nadzoru Inwestycji SU w Krakowie, Pana M.Ł., oraz
2. Załącznik „MAPA\_2(1)-MŁ.pdf”

na okoliczność:

- niezgodności rzutów otrzymanych od Przystępującego z rzeczywistym zakresem opracowanej dokumentacji projektowej,
- wykazania, że podczas realizacji zamówienia na rzecz SU w Krakowie nie nastąpiło zwiększenie zakresu prac projektowych w stosunku do pierwotnego projektu,
- wykazania nieprawdziwości wcześniejszych twierdzeń Przystępującego dotyczących zakresu prac projektowych oraz powierzchni nim objętych.

Skutki nowych informacji

Powyższe informacje prowadzą do wniosku, że przedstawione uprzednio przez Przystępującego wykaz, rzuty budynku oraz zestawienia powierzchni zawierają nieprawdziwe informacje dotyczące doświadczenia podmiotu udostępniającego zasoby tj. AB- PROJEKT.

Ponadto przedstawiony przez Przystępującego wykaz wykonanych usług projektowych pozostaje w sprzeczności z aktualnie uzyskanymi informacjami od SU w Krakowie tj. z rzeczywistym zakresem dokumentacji projektowej wykonywanej dla przedsięwzięcia „Przebudowa Budyńku Zlokalizowanego przy ul.Kopernika 23 w Krakowie w celu utworzenia w poziomie parteru budyńku magazynu aptecznego, banku krwi, pracowni diagnostyki Biochemicznej i poradni neonatologicznej i ginekologiczno-położniczej wraz z instalacjami WOD-KAN., C.O., wentylacji mechanicznej i klimatyzacji, wraz z zewnętrznymi czerpniami i wyrzutniami powietrza, instalacjami gazów medycznych”.

Nowe dowody w sposób zasadniczy zmieniają optykę Zamawiającego na ofertę Przystępującego w zakresie spełnienia

warunku doświadczenia projektowego. W aktualnym stanie faktycznym Zamawiający zmuszony jest unieważnić czynność wyboru oferty oraz ponowić czynność badania ofert.(...)"

W świetle powyższego Zamawiający uznał zasadność zarzutu nr 2 Odwołania – w zakresie niewykazania na obecnym etapie przez Wykonawcę Texom S.A. spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej dotyczącej doświadczenia w projektowaniu, oraz zarzutu nr 3 odwołania – w zakresie, w jakim Odwołujący podnosi, że Wykonawca Texom S.A., w celu wykazania spełnienia warunku doświadczenia projektowego, przedstawił nieprawdziwe informacje dotyczące doświadczenia podmiotu udostępniającego zasoby, zarzutu nr 5 Odwołania (ewentualnego) – dotyczącego zaniechania wezwania Texom S.A. do uzupełnienia wykazu usług wraz z dowodami potwierdzającymi, że opisane w nim usługi zostały wykonane należycie.

Zamawiający wyjaśnił w piśmie procesowym, że uznanie to ma charakter częściowy i ogranicza się wyłącznie do wskazanego zakresu. Odnośnie pozostałych zarzutów Zamawiający podtrzymał dotychczas zaprezentowane stanowisko.

W trakcie rozprawy z udziałem stron, Zamawiający definitywnie oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty 2 i 3 odwołania. Wykonawca Texom S.A. zgłosił sprzeciw wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów odwołania.

Z załączonej przez Zamawiającego mapy wynika, że pomieszczenia o numerach 49-56 oraz 60 zaznaczone kolorem czerwonym, nie wchodziły w zakres usług projektowych. Ten obszar to właśnie pomieszczenia poradni neonatologii.

Taka sama informacja (że te pomieszczenia od początku nie miały stanowić zakresu prac projektowych) wynika z załączonego przez Odwołującego dokumentu – załącznik z koncepcją do OPZ.

Okoliczność, że Wykonawca Texom S.A. nie spełnia warunku udziału w postępowaniu nie ulega wątpliwości. Powierzchnia, jaką można było wliczyć w tej przedmiotowej inwestycji, nie obejmuje 1000 m<sup>2</sup>. Jak wspomniano powyżej, sam przedstawiciel Wykonawcy Texom S.A. jednoznacznie przyznał w trakcie rozprawy z udziałem stron, że neonatologia nie może zostać zaliczona do powierzchni laboratorium i powierzchni pomocniczych dla laboratoriów (a więc do powierzchni wynikającej z treści warunku udziału w postępowaniu).

Istotne znaczenia ma także okoliczność, że Wykonawca Texom S.A. miał pełną świadomość, że w wykazie podawana jest powierzchnia na dzień zakończenia inwestycji (czerwiec 2021 roku). Wykonawca Texom S.A. osobiście wpisał w wykazie usług datę zakończenia inwestycji 30 czerwca 2021 roku. Nie są wiarygodne twierdzenia tego Wykonawcy o jakichkolwiek innych ewentualnych pracach projektowych, wykonywanych później. Bowiem skoro Wykonawca sam wpisał datę zakończenia usługi 30 czerwca 2021 roku, to oznacza, że podał powierzchnię (odnoszącą się do pomieszczeń stanowiących wymaganie warunku udziału w postępowaniu) dla inwestycji zakończonej w tym dniu. Skoro powołał się na inwestycję zakończoną 30 czerwca 2021 roku, to dla tej inwestycji właściwy jest dokument projekt wykonawczy z czerwca 2021 roku, dostępny jako dokumentacja Zamawiającego i znany Wykonawcy Texom S.A., bowiem to podmiot, na zasoby którego powołuje się Wykonawca, jest autorem projektu, w tym projektu wykonawczego.

Bez znaczenia dla rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie jest powoływana przez Wykonawcę Texom S.A. notatka służbowa spisana 21 września 2020 roku w sprawie konieczności zwiększenia zakresu robót projektowych. Wykonawca Texom S.A. nie przedstawił żadnych dokumentów, które potwierdzałyby, że jakiegokolwiek prace projektowe w szerszym zakresie miały miejsce do 30 czerwca 2021 roku. Ponadto, jak wskazano powyżej, Zamawiający – Szpital Uniwersytecki w Krakowie - wskazał jednoznacznie, że pomieszczenia zaznaczone na mapie kolorem czerwonym (od 49-56, 60) nie wchodziły w zakres prac projektowych i dokumentacji wykonanej na czerwiec 2021 roku.

Nie ulega zatem wątpliwości, że Wykonawca Texom S.A. świadomie i celowo przedstawił w wykazie usług informacje nieprawdziwe w zakresie powierzchni, jaka miała podlegać ocenie przez Zamawiającego w ramach badania i oceny ofert.

Dodatkowo Wykonawca Texom S.A. na potrzeby postępowania odwoławczego ponownie podał informacje nieprawdziwe zaznaczając zawyżony obszar, jaki podlegać miał pracom projektowym. Przyznał to sam Zamawiający we wspomnianej odpowiedzi na odwołanie z 18 lutego 2026 roku. Ocenie Krajowej Izby Odwoławczej podlega czynność Zamawiającego polegająca na badaniu i ocenie ofert, ocenie dokumentów składanych w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Jednakże w szczególnych okolicznościach niniejszej sprawy, szczególne znaczenie mają czynności Wykonawcy Texom S.A. i konsekwencja, z jaką Wykonawca ten wprowadzał w błąd Zamawiającego. Ma to istotne znaczenie przy ocenie kolejnego zarzutu dotyczącego popełnienia czynu nieuczciwej konkurencji i konsekwentnym rozpowszechnianiu informacji, które nie są prawdziwe.

Powyższe potwierdza, że Wykonawca Texom S.A. nie spełnił wymagań warunku udziału w postępowaniu w zakresie także tego zadania oraz złożył, a przez to rozpowszechniał nieprawdziwe informacje dotyczące doświadczenia podmiotu udostępniającego zasoby, tj. AB-Projekt.

Odwołujący sformułował również zarzut, że przedstawienie nieprawdziwych informacji dotyczących parametrów technicznych i dat realizacji usług projektowych na rzecz Szpitali w Krakowie i Lublinie powinno skutkować uznaniem przez Zamawiającego, że oferta Wykonawcy TEXOM S.A. została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji,

o którym mowa w art. 3 ust. 1 i art. 14 ust. 1 i 2 pkt 1 i ust. 3 pkt 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

W jego opinii, Zamawiający ma obowiązek odrzucić ofertę Wykonawcy Texom S.A. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu UZNK. Zgodnie z art. 3 ust. 1 UZNK czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta. Art. 14 ust. 1 UZNK stanowi przy tym wprost, że czynem nieuczciwej konkurencji jest rozpowszechnianie nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd wiadomości o swoim lub innym przedsiębiorcy albo przedsiębiorstwie, w celu przysporzenia korzyści lub wyrządzenia szkody.

Podawanie nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jest bez wątpienia działaniem sprzecznym z prawem i dobrymi obyczajami, naruszającym interes innego przedsiębiorcy (konkurencyjnych wykonawców) lub klienta (zamawiającego).

Działanie Wykonawcy Texom S.A. wypełnia zatem definicję czynu nieuczciwej konkurencji z art. 3 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Zgodnie z tym artykułem, czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami. Bez wątpienia kłamstwo jest sprzeczne z dobrymi obyczajami, wprowadzanie w błąd Zamawiającego i innych podmiotów również.

Zgodnie z art. 14 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, czynem nieuczciwej konkurencji jest rozpowszechnianie nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd wiadomości o swoim lub innym przedsiębiorcy albo przedsiębiorstwie, w celu przysporzenia korzyści lub wyrządzenia szkody.

Nie ulega wątpliwości, że Wykonawca Texom S.A. składał informacje, które miały na celu wprowadzenie w błąd Zamawiającego i w konsekwencji uzyskanie zamówienia, pomimo że Wykonawca Texom S.A. nie spełniał warunków udziału w postępowaniu – i był tego całkowicie świadomy. Informacje przedstawiane były w taki sposób i na podstawie takich dokumentów, aby wywołać jednoznaczne wrażenie, że Wykonawca spełnia warunki. Zatem było to działanie świadome i nakierowane na jeden cel – pozyskanie zamówienia, mimo obiektywnego niespełniania warunków udziału w postępowaniu. Ponieważ Wykonawca nie spełniał wymagań, w tym zakresie przedstawiał informacje nieprawdziwe, a zatem działał w sposób nieuczciwy. Zatem nie sposób inaczej określić działania Wykonawcy jak czynu nieuczciwej konkurencji.

Wykonawca Texom S.A. popełnił czyn nieuczciwej konkurencji poprzez przedstawienie, rozpowszechnianie informacji, które nie były prawdziwe i miały na celu wywołanie u Zamawiającego przekonania, że Wykonawca Texom S.A. spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Do popełnienia czynu dochodzi poprzez „rozpowszechnianie” nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd wiadomości. Zgodnie ze Słownikiem języka polskiego PWN, termin „rozpowszechniać” oznacza „czynienie czegoś ogólnie znanym”. W potocznym rozumieniu oznacza przekazywanie określonej informacji do wiadomości innych osób. Jak wskazano w komentarzu do ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji Nowińska Ewa, Szczepanowska-Kozłowska Krystyna, Ustawa o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Komentarz, wyd. II (opublikowanym w 2022 roku): „Mając jednak na uwadze szczególne znaczenie ustawy dla ochrony uczciwości obrotu, a także wielość różnych synonimów powyższego zwrotu, należy przyjąć, że delikt w postaci rozpowszechniania niezgodnych z rzeczywistością czy wywołujących konfuzję wiadomości może mieć miejsce zarówno publicznie, jak i w odniesieniu do wybranej osoby czy osób również wówczas, gdy ma to miejsce z zastrzeżeniem poufności (tak M. Kępiński, J. Kępiński [w:] Szwaja, Komentarz 2019, s. 541). Jak wskazał krakowski Sąd Apelacyjny w przywołanym powyżej w wyroku z 15.11.2012 r., „przez „rozpowszechnianie” na gruncie wymienionego przepisu należy przy tym rozumieć nie tylko udostępnianie informacji publicznie do nieoznaczonej grupy odbiorców, lecz także jakiegokolwiek przekazanie jej innym osobom, nawet jeśli jest to grupa zamknięta, składająca się z indywidualnie oznaczonych osób, a to z uwagi na specyfikę prowadzenia działalności gospodarczej, dla której rozpowszechnienie informacji nawet wśród wąskiej grupy odbiorców może mieć istotne znaczenie. Przekazanie określonej wiadomości o przedsiębiorcy (przedsiębiorstwie) nawet jednej osobie może w pewnych okolicznościach znacząco wpłynąć na odbiór takiego przedsiębiorcy przez innych uczestników tego konkretnego rynku”. Stanowisko to było następnie podzielane zarówno w orzecznictwie, jak i w literaturze (zob. J. Sroczyński, M. Mioduszewski [w:] Ustawa..., red. M. Zdyb, M. Sieradzka, s. 433 i n.; A. Walaszek-Pyziół, W. Pyziół, Czyn..., s. 4 i n.; Ł. Wściubiak, Sprawca..., s. 12–13).”

Wystarczające jest zatem, że mamy do czynienia z próbą rozpowszechniania informacji nieprawdziwych choćby tylko wobec jednej osoby, czy jednej instytucji. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest jawne. W niniejszym postępowaniu przetargowym Wykonawca Texom S.A. składał nieprawdziwe oświadczenia w treści dokumentów przetargowych, z którymi mógł zapoznać się nie tylko Zamawiający, ale szereg innych podmiotów. Zatem Wykonawca Texom S.A. rozpowszechnił informacje nieprawdziwe w celu uzyskania zamówienia w sposób nieuczciwy.

Bez znaczenia pozostaje okoliczność że Zamawiający nie przewidział w dokumentacji postępowania fakultatywnych

przesłanek wykluczenia wykonawcy z postępowania, tj. art. 109 ust. 1 pkt 8-10 ustawy Prawo zamówień publicznych. Jak wskazano powyżej, działanie Wykonawcy Texom S.A. wypełnia przesłanki zarówno art. 3, jak i art. 14 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Nie jest tak, że art. 3, jak i art. 14 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji nie mogą zastępować sankcji przewidzianych w art. 109 ust. 1 pkt 8-10 ustawy Prawo zamówień publicznych. Przeciwnie. Nie jest akceptowalne, aby Wykonawca, który przedstawia informacje nieprawdziwe oraz próbuje wprowadzić w błąd kolejne podmioty, uzyskiwał zamówienie finansowane ze środków publicznych. Procedura zamówień publicznych przewiduje konieczność składania dokumentów, oświadczeń, w celu weryfikacji wykonawców, z takim właśnie założeniem, aby podmioty nierzetelne, czy konkurujące w postępowaniu w sposób nieuczciwy, nie uzyskiwały zamówień finansowanych ze środków publicznych. Skoro ustawa Prawo zamówień publicznych przewiduje możliwość odrzucenia oferty, gdy Wykonawca popełni czyn nieuczciwej konkurencji, to oznacza, że oferta Wykonawcy Texom S.A., który rozpowszechniał informacje nieprawdziwe w celu pozyskania zamówienia, może i w tej sytuacji powinna podlegać odrzuceniu na podstawie art. 226 ust 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołujący podniósł zarzut opisany w odwołaniu pod numerem 5 – jako ewentualny, na wypadek nieuwzględnienia przez Izbę zarzutów opisanego w odwołaniu pod numerem 2 i 3. Wobec uwzględnienia zarzutów opisanych pod numerem 2 i 3 w odwołaniu oraz konieczności odrzucenia oferty Wykonawcy Texom S.A., zarzut opisany w odwołaniu pod numerem 5 mógłby pozostać bez rozpoznania.

Brak jest podstaw do wzywania Wykonawcy Texom S.A. do uzupełnienia dokumentów na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu w sytuacji, gdy oferta tego Wykonawcy podlega odrzuceniu, co wynika z dyspozycji art. 128 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z art. 128 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że oferta wykonawcy podlega odrzuceniu. Skoro oferta Wykonawcy Texom S.A. podlega odrzuceniu z uwagi na czyn nieuczciwej konkurencji, to nie ma podstawy prawnej do uzupełnienia dokumentów (wykazu usług zawierających inne niż dotychczas usługi na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie usług projektowych).

Jedynie zatem na marginesie należy wskazać, że nie jest również możliwe zastąpienie informacji nieprawdziwych prawdziwymi. W zacytowanym powyżej artykule brak jest podstawy do zastąpienia dokumentów zawierających informacje nieprawdziwe. Jak wskazano powyżej, nie ma wątpliwości co do okoliczności, że Wykonawca Texom S.A. przedstawił i rozpowszechniał informacje nieprawdziwe, z pełną świadomością (o czym szeroko powyżej). Treść dokumentacji pozyskanej przez Odwołującego jednoznacznie przeczyła stanowisku Wykonawcy Texom S.A. i jedynie dzięki docieklivości Odwołującego było możliwe ustalenie prawidłowych, prawdziwych informacji, które były istotne dla ustalenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu, a zatem miały istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia postępowania (prawidłowe dokonanie wyboru wykonawcy), uczciwej konkurencji w postępowaniu i uzyskania zamówienia przez prawidłowo wybranego wykonawcę.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 557 oraz art. 574, 575 ustawy z 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1a) oraz § 5 pkt 2b), § 7 ust. 1 pkt 1), zaliczając w poczet kosztów postępowania uiszczony przez Odwołującego wpis od odwołania, koszty wynagrodzenia pełnomocnika Odwołującego. Izba zasądziła koszty od Przystępującego do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego z uwagi na okoliczność, że Wykonawca ten zgłosił sprzeciw wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów odwołania, które podlegały uwzględnieniu przez Izbę. Zasądzając koszty postępowania, Izba miała na uwadze całkowity wynik postępowania.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....