Sygn. akt: KIO 5795/25

WYROK

Warszawa dnia 26 luty 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Renata Tubisz

Protokolant: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na posiedzeniu/rozprawie w dniu 24 lutego 2026r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 grudnia 2025r. przez **odwołującego:** AWIMA Sp. j. B. Wiśniewski ul.3-go Maja 2B/22, 05-410 Józefów w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego**: Skarb Państwa - Ministerstwo Finansów ul. Świętokrzyska 12, 00-916 Warszawa z udziałem **przystępującego:** K.B. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą CLEANTASK KONRAD BĘBENEK Mników 573, 32-084 Mników **po stronie zamawiającego**

orzeka:

1.Oddala odwołanie

2.kosztami postępowania obciąża odwołującego: AWIMA Sp. j. B. Wiśniewski ul.3-go Maja 2B/22, 05-410 Józefów i :

2.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15.000,00 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez odwołującego: AWIMA Sp. j. B. Wiśniewski ul.3-go Maja 2B/22, 05-410 Józefów, tytułem wpisu od odwołania

2.2.zasądza od odwołującego: AWIMA Sp. j. B. Wiśniewski ul.3-go Maja 2B/22, 05-410 Józefów kwotę 3.600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) na rzecz zamawiającego: Skarb Państwa - Ministerstwo Finansów ul. Świętokrzyska 12, 00-916 Warszawa, stanowiącą uzasadnione koszty poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika

Na orzeczenie - w terminie - 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……

Uzasadnienie

Odwołanie wpłynęło w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego o udzielenie zamówienia publicznego pn. „ Świadczenie usług utrzymania czystości, wykonywanie prac porządkowych i pielęgnację zieleni na terenie posesji otaczającej gmach Ministerstwa Finansów " (numer postępowania nadany przez Zamawiającego: C/702/25/BLG/B, ogłoszenie o zamówieniu nr 551969-2025 opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 25 sierpnia 2025 r., numer wydania Dz.U. S. 161/2025).

Podstawę wniesionego odwołania stanowi art. 513 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r.- Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) - dalej jako: „Pzp”, czyli na czynności i zaniechania zamawiającego dotyczących:

1. wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez: Clean Task K.B., Mników 573, 32-084 Mników, dalej „przystępujący po stronie zamawiającego” lub „przystępujący”,

2. zaniechania odrzucenia oferty „przystępującego” zawierającego rażąco niską, który nie przedłożył wystarczających wyjaśnień rażąco niskiej ceny, nie wzruszył domniemania, iż cena jest rażąco niska, a w konsekwencji:

- zaniechania wyboru oferty odwołującego jako oferty najkorzystniejszej,

- przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Powyżej opisanym czynnościom i zaniechaniom zamawiającego, odwołujący zarzucił naruszenie następujących przepisów Pzp:

1. art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp przez nieprawidłowy wybór oferty przystępującego jako najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu;

2. art. 224 ust. 6 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp przez wadliwą ocenę wyjaśnień oraz dowodów, odnoszących się do wyliczenia ceny oferty złożonej przez przystępującego, ponowne wezwanie przystępującego do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny oraz przez nieuzasadnione przyjęcie po stronie zamawiającego, że argumenty przedstawione w

piśmie przystępującego z dnia 28 września 2025 r. oraz w piśmie z dnia 11 października 2025 r. złożone przez przystępującego wyjaśniają, że zaoferowana cena nie ma znamion rażąco niskiej, a prawidłowa analiza treści wyjaśnień, w szczególności pierwszych wyjaśnień z dnia 28 września 2025 r., i przedłożone dokumenty w sposób oczywisty wskazują, że przystępujący w sposób niepełny, niewystarczający oraz wadliwy złożył wyjaśnienia dotyczące zaoferowanej ceny,

3. art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp przez uznanie wyjaśnień przystępującego za wystarczające i rzetelne, pomimo że w rzeczywistości wyjaśnienia te zawierają sprzeczności, błędy rachunkowe oraz są niewystarczające i nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.

Żądania odwołującego. Wobec sformułowanych zarzutów odwołania, przedstawionych powyżej, odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy wybranego czyli przystępującego

2) powtórzenia czynności badania i oceny ofert;

3) odrzucenia oferty przystępującego;

Również obciążenia zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego i zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa przed Krajową Izbą Odwoławczą (Izbą).

Z kolei zamawiający udzielając odpowiedzi na odwołanie wniósł o:

1. oddalenie odwołania w całości;

2. przeprowadzenie dowodów wskazanych przez zamawiającego w treści odpowiedzi na odwołanie;

3. obciążenie kosztami postępowania odwoławczego Odwołującego;

4.zasądzenie od odwołującego na rzecz zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa prawnego w postępowaniu.

Z kolei zgłaszający przystąpienie po stronie zamawiającego poparł stanowisko w sprawie reprezentowane przez zamawiającego.

Izba przed przystąpieniem do rozpoznania zarzutów odwołania, nie stwierdziła podstaw do odrzucenia odwołania, w trybie art.528 Pzp oraz dopuściła do postępowania odwoławczego zgłaszającego przystąpienie do odwołania po stronie zamawiającego w trybie art.525 Pzp, również wobec wniosków przeciwnych w tym opozycji przeciw przystąpieniu odwołującego i zamawiającego.

Izba na podstawie przeprowadzonego postępowania dowodowego w sprawie oraz z uwzględnieniem argumentacji stron i przystępującego oddaliła odwołanie w całości, nie stwierdzając naruszeń Pzp, które miałoby istotny wpływ na wynik postępowania, w szczególności w związku z zarzutem wybrania jako najkorzystniejszej oferty mającej cechy rażąco niskiej ceny.

W ocenie Izby zamawiający dokonał prawidłowej oceny wyjaśnień wykonawcy wybranego/przystępującego dotyczących oferty w zakresie ceny.

Oceniając całość zgromadzonego materiału w sprawie w ocenie Izby, zmawiający miał prawo wezwać dwukrotnie do wyjaśnień w związku z wręcz oczywistymi omyłkami zawartymi w pierwszym wyjaśnieniu wykonawcy wybranego (pisma z dnia 28 września 2025 r. oraz z dnia 11 października 2025 r.), ponieważ omyłkowo zamieszczono fragment dotyczący środków czystości, których użycie w oczyszczaniu dachu ze śniegu było zbędne i stanowiło omyłkę wyjaśniającego.

Odwołujący wskazał między innymi, że: „W wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny z dnia 28 września 2025 r. Wykonawca podnosi, że wieloletnie relacje handlowe z dostawcami środków i sprzętu do utrzymania czystości umożliwiają pozyskanie materiałów eksploatacyjnych na preferencyjnych warunkach cenowych. Jednakże w wyjaśnieniach brak jest jakichkolwiek dowodów mających stanowić potwierdzenie, że dzięki wypracowanym relacjom handlowym Wykonawca uzyskał upusty oraz rabaty handlowe, które mogły przełożyć się na cenę ofertową."

Ze złożonych wyjaśnień wykonawcy wybranego wynika, że cytowany przez odwołującego fragment wyjaśnień wykonawcy wybranego, w których wspomina on o upustach i rabatach, dotyczy wyłącznie środków czystości.

W cytowanym piśmie z dnia 28 września 2025 r. wykonawca wybrany wskazywał, że:

„W przedmiotowej sprawie zastrzeżeniu podlega kalkulacja, oferty indywidualnie uzyskane od stałego dostawcy środków czystości oraz wzór umowy w zakresie wynagrodzenia. Wykonawca jako osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą, od lat wypracowuje swoją pozycję rynkową m.in. dzięki unikalnym relacjom handlowym, które umożliwiają mu uzyskiwanie preferencyjnych warunków zakupu. Te warunki, ustalane indywidualnie, nie są dostępne dla innych uczestników rynku i stanowią efekt długofalowej współpracy, opartej na wzajemnym zaufaniu oraz lojalności. (...) Oferta dostawcy środków czystości wpływa bezpośrednio na możliwość wywiązania się z wykonania zamówienia zgodnie z zobowiązaniem ofertowym i za zaoferowaną cenę. Dane zawarte w ofercie kontrahenta, mają bezpośredni wpływ na sposób dokonywania kalkulacji oferty."

Następnie w piśmie z dnia 11 października 2025 r. wykonawca wybrany wyjaśnił zaistniałą omyłkę, stwierdzając że: „przy odśnieżaniu dachu nie występuje zużycie środków czystości, Wykonawca oświadcza, że nastąpiła omyłka pisarska a w Wyjaśnieniach powinno znaleźć się wyłącznie stwierdzenie „wzór umowy w zakresie wynagrodzenia." (dowód: pismo wykonawcy wybranego/przystępującego z dnia 28 września 2025 r.).

W ocenie Izby, zamawiający miał prawo skuteczne do argumentacji, że twierdzenia wykonawcy wskazane w piśmie z 28 września 2025 r. odnośnie relacji handlowych z dostawcą środków czystości są zwykłą omyłką pisarską niemającą wpływu na ocenę wyjaśnień wykonawcy dotyczących prawa opcji, które polega na odśnieżaniu dachu gmachu Ministerstwa Finansów, przy których to czynnościach wykonawcy, nie mają zastosowania środki czystości jak przy bieżącym utrzymaniu czystości i co do zasady wykonawca nie będzie korzystał ze środków czystości.

W ocenie Izby za blankietową należy uznać argumentację odwołującego, że: „Wykonawca w istocie nie odniósł się do treści wezwania Zamawiającego, nie wskazał żadnych okoliczności, które miały wpływ na obniżenie ceny, oraz nie podał w jaki sposób i o jakie wartości cena mogła zostać obniżona. Wykonawca nie powołał się na żadne okoliczności, które byłyby wyjątkowe i nie przysługiwały innym wykonawcom, ubiegającym się o zamówienie. Wykonawca nie udzielił w istocie odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego."

Odnosząc się do zarzutów n/t prawa opcji, należy w szczególności zwrócić uwagę na następujące okoliczności.

Wykonawca wybrany stwierdza, że „Wykonawca zwraca uwagę, że posiada areał, który pozwoli na składowanie wywiezionego śniegu do czasu jego roztopienia po zimowych mrozach. Dzięki temu Wykonawca nie ponosi dodatkowych kosztów związanych z utylizacją śniegu.". Powyższemu twierdzeniu odwołujący nie zaprzeczył, jak również nie wskazał na dowody świadczące o nieprawdziwym oświadczeniu wykonawcy wybranego.

Podobnie należy ocenić oświadczenie „ Wykonawca na etapie sporządzania oferty nie przewidział udziału podwykonawców w wykonaniu zamówienia w prawach opcji, więc nie poniesie z tego tytułu kosztów. Zostało to zawarte w formularzu ofertowym". Ponadto wykonawca załączył do pisma wykaz posiadanych sprzętów potrzebnych do wykonania prawa opcji. Pismo z dnia 28 września 2025 r.

Podobnie Izba odnosi się do twierdzeń odwołującego co do szablonowości wyjaśnień wykonawcy wybranego, w związku z zaistniałą powyżej opisana omyłką co do środków czystości, podzielając stanowisko i ocenę zamawiającego, argumentacji odwołującego. Cytat argumentacji odwołującego „Przedłożone wyjaśnienia zdają się mieć charakter uniwersalnego szablonu, nie stanowiąc tym samym zindywidualizowanej analizy przygotowanej ze skrupulatnością i rzetelnością na potrzeby przedmiotowego postępowania, co potwierdza fakt, że w wyjaśnieniach z dnia 11 października 2025 r. Wykonawca przyznaje: w związku z tym, że przy odśnieżaniu dachu nie występuje zużycie środków czystości, Wykonawca oświadcza, że nastąpiła omyłka pisarska, a w Wyjaśnieniach powinno znaleźć się wyłącznie stwierdzenie „wzór umowy w zakresie wynagrodzenia" (...).” Słusznie zamawiający oceniając wyjaśnienia odwołującego co do zaistniałej omyłki stwierdza, że są bez znaczenia z punktu widzenia oceny wyjaśnień przedłożonych przez wykonawcę. (…)”Jest bowiem powszechną i normalną praktyką, że zarówno zamawiający, jak i wykonawcy, w postępowaniach o udzielanie zamówień publicznych tworzą dokumenty do danego postępowania, bazując na treściach wypracowanych w innym postępowaniach, jednocześnie dostosowując je do specyfiki określonego postępowania. Korzystanie z projektów dokumentów z innych postępowań może prowadzić do omyłek pisarskich, kiedy autor dokumentu, omyłko nie usunie zapisów odnoszących się do innych postępowań. Właśnie taka omyłka nastąpiła w niniejszym postępowaniu, jednak w ocenie Zamawiającego, nie świadczy ona o braku skrupulatności i rzetelności Wykonawcy i nie ma istotnego wpływu na ocenę wyjaśnień przedłożonych przez Wykonawcę”.

Podobnie Izba, jak zamawiający ocenia argumentację odwołującego o braku zastosowania art. 226 ust.1 pkt 8 w zw. z art.224 ust.2 Pzp w związku z wyjaśnieniami odwołującego z dnia 28 września 2025r. „W momencie, w którym Zamawiający powziął wiedzę, że wyjaśnienia Wykonawcy z dnia 28 września 2025 r. obarczone są wadami tj. błędami rachunkowymi oraz są niekompletne (jak to ma miejsce w przedmiotowym postępowaniu, co potwierdza Zamawiający w

wezwaniu z dnia 8 października 2025 r. oraz Wykonawca w piśmie z dnia 11 października 2025 r.) powinien uznać, że błędy Wykonawcy nie są nowymi wątpliwościami powstałymi na gruncie rzetelnych wyjaśnień, a są dowodem na ich nierzetelność i wadliwość. Jednocześnie w tym momencie ziściły się przesłanki odrzucenia oferty Wykonawcy z art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp. W tej sytuacji jedynym obowiązkiem Zamawiającego było zastosowanie ww. podstawy prawnej i odrzucenie Wykonawcy. Ocena wyjaśnień wykonawcy wybranego z dnia z 28 września 2025 r. poza opisaną powyżej omyłką co do użycia „środków czystości" do usuwania śniegu z dachu, była w pozostałym zakresie precyzyjna, wyczerpująca i spójna. Izba podziela argumentację zamawiającego, że obowiązek należytej staranności wymagał wyjaśnienia, czy zwyczajnie wystąpiły omyłki pisarskie, zwłaszcza w kontekście, że oferta przystępującego była najkorzystniejsza cenowo, przy jedynym kryterium cenowym oceny ofert.

Odnosząc się do zasadniczej argumentacji odwołania czyli do wyceny prawa opcji – odśnieżanie dachu to przystępujący/ wykonawca wybrany przedstawił szacowany nakład pracy personelu, wskazując zaangażowanie sześciu pracowników zdolnych do wykonania usługi odśnieżania dachu gmachu w ciągu jednego dnia roboczego (8 godzin), co zamawiający uznał za realne do wykonania w ciągu jednego dnia roboczego stosownie co do przedmiotu zamówienia w ramach prawa opcji. Natomiast odwołujący w postępowaniu odwoławczym przedstawił oferty firm alpinistycznych, które zaoferowały wielokrotnie wyższe stawki niż wykonawca wybrany. Również odwołujący podnosił konieczność zabezpieczeń w trakcie usuwania przez pracowników śniegu z dachu, takich jak płotki przy krawędziach dachu oraz konieczność przypinania się, stanowiących zabezpieczenie przed ewentualnym upadkiem z dachu. Tym samym odwołujący określił sposób wykonywania zamówienia w jego rozumieniu konieczny w celu zabezpieczenia BHP w czasie pracy. W tym zakresie Izba oceniając argumentację odwołującego wzięła pod uwagę przede wszystkim czy w dokumentacji zamawiającego zostały sformułowane wymagania co do sposobu wykonania zamówienia odnoszącego się do zakresu usuwania śniegu z dachu. Przede wszystkim zamawiający nie określił warunków, czy sposobu przy użyciu jakich środków w tym zabezpieczeń, ewentualnie wymaganych kwalifikacji od osób zajmujących się takimi czynności, nie określił sposobu wykonania tej części zamówienia. Natomiast wykonawca wybrany sprecyzował czas odśnieżania dachu i konieczną liczbę osób oraz wyliczył koszt stosując obowiązującą stawkę najniższego wynagrodzenia. Odwołujący nie zakwestionował ani liczby osób, ani liczby godzin, ani zastosowanej stawki godzinowej przez odwołującego tylko przedstawił kontr propozycję w firm alpinistycznych, gdzie zastosowano stawki kilkakrotnie wyższe co do wynagrodzenia godzinowego.

W ocenie Izby brak podstaw formalnych i prawnych do skutecznego zakwestionowania prawidłowości wyceny prac przez wykonawcę wybranego w kontekście dokumentacji zamawiającego, który nie określił sposobu czy oczekiwanej metody, użytych środków oczyszczania dachu z zalegającego śniegu.

Jak wyjaśnił w odpowiedzi na odwołanie zamawiający:„Natomiast omyłki pisarskie i rachunkowe, które wystąpiły w wyjaśnieniach wykonawcy wybranego, są nieistotne z punktu widzenia celu, w jakim przeprowadzona była procedura wyjaśnienia rażąco niskiej ceny i nie wpływają na ocenę wyjaśnień złożonych przez wykonawcę. Podkreślić przy tym należy, że w trakcie procedury wyjaśniania rażąco niskiej ceny wykonawca rozwiał wszelkie wątpliwości zamawiającego w tym zakresie. Jak wskazał sam Odwołujący: „ Wykonawca wraz z pismem z dnia 11 października 2025 r. przedstawił zmodyfikowany załącznik nr 1 do wyjaśnień, z którego wynikają rozbieżności względem pierwotnej kalkulacji, zarówno w zakresie kosztów pracowniczych (obecnie: 1 606,78 zł, pierwotnie 1626,17 zł) jak i w zakresie zysku (obecnie: 231,22 zł, pierwotnie: 211,83 zł)." Należy zwrócić uwagę, że omyłka Wykonawcy dotyczy niewielkiej kwoty w wysokości 19,39 zł. Wynika ona tylko z tego, że Wykonawca pierwotnie, w załączniku nr 1 do wyjaśnień z 28 września 2025 r., określił koszt pracowników za jedno odśnieżanie dachu na nieprawidłową kwotę 1 626,17 zł, zamiast na prawidłową kwotę 1 606,78 zł. Wykonawca na końcu załącznika nr 1 do wyjaśnień z 28 września 2025 r. podał prawidłową kwotę minimalnego wynagrodzenia za pracę, tj. 5 621,60 zł, jednakże omyłkowo przepisał kwotę minimalnego wynagrodzenia za pracę w błędnej wysokości, tj. 5 691,59 zł (wiersz nr 3), a następnie pomnożył prawidłowo wyliczony wymiar etatu - 0,286 przez błędną kwotę minimalnego wynagrodzenia za pracę 5 691,59 zł zamiast przez prawidłową kwotę 5 621,60 zł. Błędne wyliczenie kosztu pracowników miało wpływ na wskazanie przez Wykonawcę nieprawidłowej kwoty zysku. Po poprawieniu przez Wykonawcę w załączniku nr 1 do pisma 11 października 2025 r. kosztu pracowników na właściwą kwotę, zmianie musiała ulec również kwota zysku - skoro bowiem prawidłowa kwota kosztu pracowników jest niższa, to zysk jest o tyle wyższy, o ile niższy jest koszt pracowników, tj. o 19,39 zł. Zamawiający nie zgodził się z twierdzeniem Odwołującego, że: „ Wykonawca, pomimo wyraźniej prośby Zamawiającego w wezwaniu z dnia 23 września 2025 r., nie odniósł się do wysokości narzutów, całkowicie pomijając tę kwestię w jawnej części swoich wyjaśnień." Trzeba zwrócić uwagę, że w wezwaniu Zamawiającego nie ma przewidzianego obowiązku odniesienia do wysokości narzutów - w wezwaniu jest użyte sformułowanie „Zgodnie z art. 224 ust. 3 ustawy Pzp wyjaśnienia, o których mowa powyżej, mogą dotyczyć w szczególności: 10) wysokość narzutów;”. Oznacza to, że jeśli Wykonawca przy zakresie prawa opcji dotyczącym odśnieżania dachu osiąga tylko zysk, który wynika z jego wyjaśnień, i nie stosuje narzutów, to nie był zobowiązany podać ich wysokości. dowód:
wezwanie do wyjaśnień z dnia 23 września 2025 r.”

Izba podziela w tym zakresie powyżej przedstawioną argumentację zamawiającego w odpowiedzi na odwołanie i nie dostrzega naruszenia prawa przez zamawiającego w związku z drugim wezwaniem przystępującego do wyjaśnień ceny, które usunęły wątpliwości zamawiającego powstałe z oczywistych pomyłek w pierwszym wyjaśnieniu ceny. Odstąpienie zamawiającego od ponownego wezwania do wyjaśnień ceny świadczyłoby o formalistycznej i nieuzasadnionej w kontekście obowiązującego prawa ocenie złożonych wyjaśnień w sytuacji gdy oferta przystępującego była cenowo najkorzystniejszą ofertą.

Reasumując istotnym elementem w rozstrzygnięciu sprawy jest również okoliczność, że wezwanie zamawiający wystosował na podstawie art. 224 ust. 1 Pzp. w zakresie wyliczenia ceny wykonania prawa opcji.

Na uwagę zasługują również uwagi przystępującego które dotyczyły między innymi przebiegu postępowania w związku z wyjaśnieniem ceny, które dotyczyły prawa opcji.

W pierwszym wezwaniu zamawiający wskazał przykładowy katalog 11 aspektów, których wyjaśnienia mogą dotyczyć, w tym m. in. zarządzania procesem świadczonych usług, wybranych rozwiązań technicznych, zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, cen i kosztów zakupu materiałów, wysokości narzutów oraz zysku wykonawcy. Sposób sformułowania wezwania przez posłużenie się sformułowaniem „mogą dotyczyć" oznacza, że ustosunkowanie się do wszystkich wskazanych w treści wezwania elementów, nie było obligatoryjne. Wyjaśnienia powinny były zostać sporządzone w sposób uwzględniający m.in. przedmiot i zakres zamówienia. Dnia 28 września 2025 r. przystępujący udzielił odpowiedzi na wezwanie. Po pierwsze, przystępujący przedstawił jako dowód potwierdzający prawidłowość skalkulowania ceny oferty przygotowaną przez siebie kalkulację, opierającą się na racjonalnym oszacowaniu zapotrzebowania na personel dla realizacji danej usługi oraz potwierdził, że wszystkie osoby przewidziane do realizacji zamówienia zatrudnione są zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa pracy, z uwzględnieniem wymogów w zakresie minimalnego wynagrodzenia obowiązującego od 1 stycznia 2025 r. Po drugie, wyjaśnił, że dysponuje już odpowiednim wyposażeniem sprzętowym niezbędnym do realizacji zamówienia w ramach opcji, co istotnie ograniczyło poziom ogólnych nakładów i umożliwiło skalkulowanie ceny ofertowej na korzystnym poziomie. Wykonawca wskazał, że posiada areał, który pozwoli na składowanie wywiezionego śniegu do czasu jego roztopienia, dzięki czemu nie ponosi dodatkowych kosztów związanych z utylizacją śniegu. Po trzecie, oświadczył również, że na etapie sporządzania oferty nie przewidział udziału podwykonawców w wykonaniu zamówienia w prawach opcji, więc nie poniesie z tego tytułu kosztów. Wykonawca załączył do wyjaśnień, zgodnie z oczekiwaniem zamawiającego do przedłożenia dowodów,

rzeczoną kalkulację oferty dla prawa opcji (pierwotnie zastrzeżoną jako tajemnica przedsiębiorstwa), wskazując następujące elementy kalkulacji: kwota netto miesięcznie (ryczałtowe wynagrodzenie) 1 850,00 zł, ilość etatów 0,286, koszt pracowników 1 626,17 zł (przy czym wskazano 1 etat = 5 691,59 zł), koszt wywozu śniegu 12,00 zł oraz zysk 211,83 zł. kalkulatora wynagrodzeń dołączonego do wyjaśnień wynikało, że łączny koszt pracodawcy wynosi 5 621,60 PLN. Drugie wezwanie do wyjaśnień skierowane zostało dnia 8 października 2025 roku. Zamawiający wystosował wezwanie II do wyjaśnień, prosząc o wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy kosztem pracowników wskazanym w tabeli w załączniku nr 1 (1 626,17 zł), a łącznym kosztem pracodawcy przedstawionym w kalkulatorze wynagrodzeń (5 621,60 zł). Zamawiający prosił o wyjaśnienie w jaki sposób uzyskano wartość podaną w kolumnie II w wierszu kosztu pracownika, wskazując że jego obliczenia nie są tożsame z wartością podaną przez Przystępującego. Zamawiający zwrócił uwagę, że nie otrzymał wymienionych w piśmie ofert indywidualnych uzyskanych od stałego dostawcy środków czystości oraz wzoru umowy w zakresie wynagrodzenia. Przystępujący, w odpowiedzi na wezwanie II wskazał, że w załączniku nr 1 wystąpiła omyłka pisarska i przedłożył poprawiony załącznik nr 1 do wyjaśnień (w wersji utajnionej oraz jawnej). Wykonawca oświadczył, że w związku z tym, że przy odśnieżaniu dachu nie występuje zużycie środków czystości, nastąpiła omyłka pisarska, a w wyjaśnieniach powinno znaleźć się wyłącznie stwierdzenie „wzór umowy w zakresie wynagrodzenia". Wykonawca przyznał, że wystąpiła omyłka pisarska w zakresie błędnego wskazania zamawiającego. W poprawionym załączniku nr 1 do wyjaśnień Przystępujący wskazał: kwota netto miesięcznie 1 850,00 zł, ilość etatów 0,286, koszt pracowników 1 606,78 zł (przy czym wskazano 1 etat = 5 621,60 zł), koszt wywozu śniegu 12,00 zł oraz zysk 231,22 zł. Zamawiający w dniu 7 listopada 2025 r. poinformował o wyborze oferty wykonawcy jako najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu, by następnie w dniu 28 listopada 2025 r. unieważnić czynność wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 7 listopada 2025 r. Zamawiający w dniu 12 grudnia 2025 r. poinformował o ponownym wyborze oferty jako najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu. Odwołujący wniósł odwołanie w dniu 22 grudnia 2025 r., w 10-dniowym terminie od poinformowania o ponownym wyborze oferty najkorzystniejszej, kwestionując prawidłowość czynności podjętych przez zamawiającego a dotyczących oceny oferty przystępującego pod kątem prawidłowości kalkulacji ceny oferty, w szczególności w zakresie prawa opcji. Odwołujący zarzucił zamawiającemu dokonanie wyboru oferty przystępującego jako najkorzystniejszej oraz nieprawidłową ocenę przełożonych przez ten podmiot wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny.

Istotnym elementem dla Izby przy rozstrzygnięciu przedmiotowej sprawy miało również znaczenie charakteru ceny, która w tym postepowaniu jest ryczałtem. Zamawiający przewidział ryczałtowy charakter wynagrodzenia, a co wynika z projektowanych postanowień umownych. Według wyroku KIO z dnia 12 kwietnia 2023 r. (sygn. akt KIO 863/23), przy wynagrodzeniu ryczałtowym składniki wynagrodzenia, które zazwyczaj składają się na kosztorys ofertowy, nie mają znaczenia dla postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, gdyż w tym wypadku istotne jest wynagrodzenie za całość robót (analogicznie, dla niniejszego postępowania istotna jest łączna cena za realizację zamówienia obejmującego świadczenie usług). Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 16 czerwca 2022 r. (sygn. akt KIO 2282/22), konsekwencją ryczałtowego charakteru wynagrodzenia jest brak po stronie wykonawcy obowiązku przedstawiania szczegółowej kalkulacji ceny oferty z rozbiciem na ceny jednostkowe - struktura wewnętrzna ceny nie ma tak dużego znaczenia, jak przy wynagrodzeniu kosztorysowym, istotne jest bowiem oświadczenie wykonawcy, że oferuje wykonanie przedmiotu zamówienia w pełnym rzeczowym zakresie objętym SWZ.

Natomiast co podkreślił przystępujący „Zarzuty Odwołującego koncentrują się na szczegółowejanalizie kalkulacji poszczególnych pozycji kosztowych oraz drobnych błędach

rachunkowych w wyjaśnieniach. Tymczasem przy ryczałtowym charakterze wynagrodzenia decydujące znaczenie ma globalna cena oferty i możliwość wykonania zamówienia za tę cenę, a nie precyzja poszczególnych elementów kalkulacji.

Również zasadnie przystępujący podkreślił, że w żadnym miejscu wezwań do wyjaśnień kierowanych do przystępującego nie wskazano, że zakres prawa opcji (ta część zamówienia) ma istotny charakter z punktu widzenia niniejszego postępowania i jego przedmiotu zamówienia. Odwołujący nie wykazał, że ta część zamówienia ma charakter istotny, a tylko w sytuacji zaniżenia takiej części, możliwe byłoby skuteczne odrzucenie oferty z uwagi na wystąpienie rażąco niskiej ceny danej części zamówienia (co nie występuje w niniejszym stanie faktycznym). Także przystępujący wskazał na „Cel procedury wyjaśniania rażąco niskiej ceny. Celem procedury wyjaśnienia rażąco niskiej ceny jest wyjaśnienie, czy cena za jaką wykonawca zaoferował realizację prawa opcji jest ceną realistyczną, za którą jest możliwe wykonanie prawa opcji w należyty sposób i wygenerowanie zysku. Ceną rażąco niską jest cena nierealistyczna, za którą nie jest możliwe wykonanie zamówienia w należyty sposób i która wskazuje na zamiar realizacji zamówienia poniżej kosztów własnych wykonawcy, niepozwalająca na wygenerowanie przez niego zysku. Przystępujący przedstawił wyjaśnienia, z których wynika, że oferowana cena pokrywa wszystkie koszty realizacji zamówienia i pozwala na

osiągnięcie zysku. Drobne omyłki pisarskie i rachunkowe nie wpływają na ten zasadniczy wniosek. W sytuacji przedłożenia przez wykonawcę stosownych wyjaśnień ceny oferty i zaakceptowaniu ich przez zamawiającego, w sytuacji chęci zakwestionowania prawidłowości kalkulacji, ciężar udowodnienia, że oferta zawiera rażąco niską cenę spoczywa na odwołującym. Nie może zostać uznane za wykazanie powyższego, powołanie się na nieistotne nieścisłości i omyłki zawarte w treści wyjaśnień, nie mające realnego wpływu na wycenę oferty.

Ze szczegółowych wyjaśnień przystępującego/wykonawcy wybranego wynika, że jego wyjaśnienia były wystarczające i zawierały wszystkie istotne elementy pozwalające na weryfikację realności ceny ofertowej. Natomiast omyłki pisarskie i rachunkowe miały charakter techniczny i dotyczyły zaledwie kwoty niespełna 20,00zł.(dwudziestu złotych) i były bez znaczenia dla przedstawionej w wyjaśnieniach kalkulacji ceny w zakresie prawa opcji.

Poza tym drugie wezwanie do wyjaśnień nie narusza zasady jednokrotności wezwań, ponieważ miało na celu wyjaśnienie drobnych pomyłek technicznych przy wyliczeniu ceny, a nie na zmianie niewiarygodnych, nierzetelnych stawek celem zastąpienia na przykład rynkowymi stawkami, czy tez regulowanymi cenami. Tak więc zamawiający prawidłowo ocenił wyjaśnienia stwierdzając, że cena ofertowa przystępującego nie jest rażąco niska, pokrywa wszystkie koszty realizacji zamówienia i zapewnia zysk przystępującemu. Tym samym nie nastąpiło naruszenia zasad równego traktowania wykonawców.

W powyższym stanie rzeczy odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art.557 i art.574 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2022 r. poz. 1710 ze zm.) stosownie do jego wyniku, zgodnie z § 8 ust. 2 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) zwanego dalej „rozporządzeniem”, zaliczając w poczet postępowania odwoławczego koszt wpisu od odwołania, uiszczony przez odwołującego w kwocie 15.000,00 złotych i zasądzając na rzecz zamawiającego od odwołującego zwrot kwoty 3.600,00 zł. stanowiących uzasadnione koszty poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego

Przewodniczący:……