

WYROK

Warszawa dnia 26 luty 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Renata Tubisz

Protokolant: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na posiedzeniu/rozprawie w dniach 9 stycznia 2026r., 18 lutego 2026r., 24 lutego 2026r. w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 listopada 2025r., przez **odwołującego:** MS-EKO sp. z o.o. 03-186 Warszawa ul. Modlińska 129 /U 7 w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego:** Gmina Radzymin 05-250 Radzymin, Plac Tadeusza Kościuszki 2 z udziałem **przystępującego:** Konsorcjum: 1) RDF sp. z o.o. 07- 401 Ostrołęka, ul. Kołobrzeska 5, 2) RDF PSZOK WYSZKÓW sp. z o.o. 00-133 Warszawa, Aleja Jana Pawła II 22 **po stronie zamawiającego**

orzeka:

1.Oddala odwołanie

2.kosztami postępowania obciąża odwołującego MS-EKO sp. z o.o. 03-186 Warszawa ul. Modlińska 129 /U 7 i:

2.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15.000,00 zł (słownie złotych: piętnaście tysięcy), uiszczoną przez odwołującego MS-EKO sp. z o.o. 03-186 Warszawa ul. Modlińska 129 /U 7 tytułem wpisu od odwołania

2.2.zasądza od odwołującego: MS-EKO sp. z o.o. 03-186 Warszawa ul. Modlińska 129 /U 7 kwotę 3.600, 00 zł (słownie złotych: trzy tysiące sześćset) na rzecz zamawiającego Gmina Radzymin 05-250 Radzymin, Plac Tadeusza Kościuszki 2, stanowiącą uzasadnione koszty poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika

Na orzeczenie - w terminie - 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący.....

Uzasadnienie

ODWOŁANIE Z DNIA 17 LISTOPADA 2025r.

złożono w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą: usługi „Odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu gminy Radzymin, w podziale na części”.

Nr sprawy: ZP.271.1.27.2025, Część I i II dalej jako „Postępowanie”.

Objawienie o zamówieniu: Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej OJ S 152/2025 pod nr 525653-2025 z dnia 11 sierpnia 2025 roku.

Postępowanie prowadzone pod linkiem:

<https://radzymin.ezamawiaiacy.pl/pn/radzymin/demand/notice/public/178579/details>

Odwołanie dotyczyło następujących czynności i zaniechań zamawiającego.

1) wyboru oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia - konsorcjum w składzie: RDF Sp. z o.o. - lider konsorcjum, 07-401 Ostrołęka, ul. Kołobrzeska 5 i RDF PSZOK WYSZKÓW Sp. z o.o. - partner konsorcjum Aleja Jana Pawła II 22, 00-133 Warszawa, dalej jako: „Konsorcjum RDF”, jako najkorzystniejszej w postępowaniu w obu częściach,

2) zaniechania odrzucenia oferty Konsorcjum RDF w obu częściach, pomimo że oferta Konsorcjum RDF podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 117 ust. 4 Pzp i art. 23 ust. 10 ustawy o odpadach,

3) zaniechania odrzucenia oferty Konsorcjum RDF w obu częściach na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp w zw. z art. 15 ust. 1 pkt 1 i art. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2022 , poz. 1233), zwanej dalej „ustawą o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji” w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp, przez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum RDF, pomimo że jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji, polegający na utrudnianiu innym przedsiębiorcom dostępu do rynku przez sprzedaż towarów lub usług poniżej kosztów ich wytworzenia lub świadczenia w celu eliminacji innych przedsiębiorców oraz manipulacje cenami jednostkowymi w zakresie cen za odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych segregowanych - ceny jednostkowej odbioru i zagospodarowania odpadów

komunalnych segregowanych - zmieszanych odpadów opakowaniowych, papier i tektura, zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny, zużyte opony, odpady budowlane (PSZOK), odzież (PSZOK), która nie pokrywa nawet kosztów ich świadczenia, a celem zaniżenia tych pozycji było uniemożliwienie uzyskania zamówienia przez przedsiębiorców, którzy dokonują rzetelnej wyceny cen jednostkowych;

4) zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum RDF na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) Pzp w obu częściach przez wadliwą ocenę dokumentów złożonych przez Konsorcjum RDF na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia,

5) zaniechanie wezwania do wyjaśnień treści oferty w zakresie sposobu wykonania zamówienia w odniesieniu do zbierania (magazynowania, przeładunku) odpadów przez RDF PSZOK Wyszków sp. z o.o.,

6) zaniechania wezwania Konsorcjum RDF w obu częściach w zakresie wyjaśnień istotnych elementów składowych ceny oferty w zakresie kalkulacji ceny jednostkowej odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych segregowanych - zmieszanych odpadów opakowaniowych, papier i tektura, zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny, zużyte opony, odpady budowlane (PSZOK), odzież (PSZOK),

7) zaniechania wezwania do uzupełnienia wykazu usług dla części I i II wraz z dowodami potwierdzającymi należyte wykonanie usług na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w Postępowaniu w zakresie doświadczenia, ponieważ zamówienia wykazane w wykazach usług dla obu części nie stanowią takiego potwierdzenia.

Na podstawie powyżej przedstawionych i opisanych czynności jak i zaniechań odwołujący sformułował następujące zarzuty odwołania.

ZARZUTY

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 117 ust. 4 Pzp i art. 23 ust. 10 ustawy o odpadach, pomimo że Konsorcjum RDF w oświadczeniu złożonym w trybie art. 117 ust. 4 Pzp określającym sposób realizacji zamówienia przez poszczególnych członków Konsorcjum RDF zadeklarowało, że RDF PSZOK Wyszków sp. z o.o. wykonywać będzie „zbieranie magazynowanie odpadów”, a tym samym z treści oświadczenia wynika, że wszystkie odpady będą zbierane i magazynowane w stacji przeładunkowej (miejscu zbierania) RDF PSZOK Wyszków sp. z o.o., pomimo że zbieranie odpadów (tj. magazynowanie odpadów, przeładunek odpadów) przez RDF PSZOK Wyszków sp. z o.o. w zakresie odpadów zmieszanych i bioodpadów jest niezgodne z warunkami zamówienia i obowiązującymi przepisami, tj. art. 23 ust. 10 ustawy o odpadach, z którymi zgodności wymaga SWZ,

2) art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp w zw. z art. 15 ust. 1 pkt 1 i art. 3 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp, przez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum RDF, pomimo że jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji polegający na utrudnianiu innym przedsiębiorcom dostępu do rynku przez sprzedaż towarów lub usług poniżej kosztów ich wytworzenia lub świadczenia w celu eliminacji innych przedsiębiorców oraz manipulacje cenami jednostkowymi, ponieważ zaoferowana cena za odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych segregowanych - zmieszanych odpadów opakowaniowych, papier i tektura, zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny, zużyte opony, odpady budowlane (PSZOK), odzież (PSZOK), która nie pokrywa nawet kosztów ich świadczenia, a celem zaniżenia tych pozycji było uniemożliwienie uzyskania zamówienia przez przedsiębiorców, którzy dokonują rzetelnej wyceny cen jednostkowych;

3) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) i art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) Pzp w zw. z art. 128 ust. 1 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum RDF na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) Pzp w obu częściach przez wadliwą ocenę dokumentów złożonych przez Konsorcjum RDF na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia i brak przedłożenia żądanych przez Zamawiającego dokumentów dotyczących usług wykazanych na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie,

4) art. 223 ust. 1 Pzp lub art. 128 ust. 4 Pzp oraz art. 224 ust. 1 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5, 7 i 8 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp w zakresie oświadczenia złożonego na podstawie art. 117 ust. 4 Pzp dotyczącego sposobu realizacji zamówienia przez Konsorcjum RDF przez poszczególnych członków Konsorcjum RDF zadeklarowało, że RDF PSZOI Wyszków sp. z o.o. wykonywać będzie „zbieranie i magazynowanie odpadów”, a tym samym z treści oświadczenia wynika, że wszystkie odpady będą magazynowane w stacji przeładunkowej (miejscu zbierania) RDF PSZOK Wyszków sp. z o.o. pomimo że zbieranie odpadów (tj. magazynowanie odpadów, przeładunek odpadów) przez RDF PSZOK Wyszków sp. z o.o. w zakresie odpadów zmieszanych i bioodpadów jest niezgodne z warunkami zamówienia i

obowiązującymi przepisami, tj. art. 23 ust. 10 ustawy o odpadach, z którymi zgodności wymaga SWZ (w przypadku uznania, że Konsorcjum RDF ma możliwość zmiany sposobu wykonania zamówienia przez zmianę treści tego oświadczenia); w takim przypadku Konsorcjum RDF winno być wezwane do wyjaśnień istotnych elementów składowych ceny oferty w zakresie odpadów zmieszanych oraz bioodpadów, ponieważ brak możliwości korzystania ze stacji przeładunkowej ma kluczowe znaczenie dla wyceny oferty;

5) art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp przez zaniechanie wezwania do uzupełnienia wykazu usług w obu częściach, ponieważ usługi wykazane w obu wykazach usług nie potwierdzają spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia z uwagi na okoliczności opisane w dalszej części odwołania; Konsorcjum RDF nie wykazało zatem spełnienia warunku udziału w Postępowaniu w zakresie doświadczenia, a Zamawiający przedwcześnie uznał, że warunek został wykazany i dokonał wyboru oferty Konsorcjum RDF jako oferty najkorzystniejszej,

6) art. 224 ust. 1 w zw. z art. 224 ust. 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5, 7, 8 i 10 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp przez zaniechanie wezwania do wyjaśnienia zaoferowanej w ofercie Konsorcjum RDF istotnych elementów składowych ceny oferty w zakresie kalkulacji cen jednostkowych odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych segregowanych - ceny jednostkowej odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych segregowanych - zmieszanych odpadów opakowaniowych, papier i tektura, zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny, zużyte opony, odpady budowlane (PSZOK), odzież (PSZOK), pomimo że ceny jednostkowe wskazanych rodzajów odpadów w ofercie powinny wzbudzić uzasadnione wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, ponieważ wskazane ceny jednostkowe nie uwzględniają faktycznych kosztów odbioru odpadów i nie pokrywają nawet kosztów zagospodarowania tych odpadów;

7) art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z przepisami wskazanymi w odwołaniu, ponieważ Zamawiający dokonał wadliwie wyboru oferty Konsorcjum RDF pomimo że podlega ona odrzuceniu, ewentualnie zachodzi konieczność wyjaśnienia jej treści w odniesieniu do sposobu wykonania zamówienia określonego oświadczeniu z art. 117 ust. 4 Pzp, wyjaśnienia istotnych elementów składowych ceny oferty oraz uzupełnienia dokumentów dotyczących spełnienia warunku udziału w Postępowaniu w zakresie doświadczenia.

ŻĄDANIA

Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu w obu częściach:

- 1) unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 2) ponowne badania i oceny ofert,
- 3) odrzucenie oferty Konsorcjum RDF,

ewentualnie w przypadku nieodrżucenia oferty Konsorcjum RDF:

4) wyjaśnienie treści oferty Konsorcjum RDF w zakresie: a) sposobu wykonania zamówienia przez RDF PSZOK Wyszków sp. z o.o. w zakresie zbierania (magazynowania, przeładunku) odpadów komunalnych zmieszanych oraz bioodpadów, jeśli Izba uzna możliwość zmiany sposobu wykonania zamówienia po terminie składania ofert, b) w zakresie wyceny istotnych elementów składowych ceny oferty obejmujących ceny jednostkowe odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych segregowanych - zmieszanych odpadów opakowaniowych, papier i tektura, zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny, zużyte opony, odpady budowlane (PSZOK), odzież (PSZOK), wyjaśnienie treści oferty w zakresie istotnych elementów składowych ceny oferty,

5) wezwanie do uzupełnienia wykazu usług wraz z dowodami potwierdzającymi należyte wykonanie usług.

ZACHOWANIE TERMINU I WYMOGÓW FORMALNYCH

Niniejsze odwołanie zostało wniesione z zachowaniem 10-dniowego terminu wskazanego w art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a) oraz ust. 3 pkt 1 lit. a) Pzp. Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej i ocenie skuteczności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa przez Konsorcjum RDF została przekazana w dniu 6 listopada 2025 roku. W tym samym dniu Odwołujący powziął informację o zaniechaniach wskazanych w odwołaniu. Termin na złożenie odwołania od tej czynności i zaniechania upływa więc 17 listopada 2025 r. (16 listopada 2025 r. - niedziela).

Odwołujący uiścił wpis od odwołania w wymaganej wysokości (15 000,00 zł), a Zamawiający otrzymał kopię odwołania w dniu 17 listopada 2025 r.

INTERES I SZKODA

Odwołujący ma interes we wniesieniu odwołania. Odwołujący jest przedsiębiorcą prowadzącym działalność w zakresie objętym przedmiotem zamówienia, złożył w Postępowaniu ofertę, która zgodnie z kryteriami oceny ofert (100% cena) plasuje się na drugiej pozycji. W wyniku naruszenia przez Zamawiającego wskazanych powyżej przepisów Pzp Odwołujący został pozbawiony możliwości uzyskania zamówienia, pomimo że oferta Konsorcjum RDF winna zostać odrzucona. Niezależnie od okoliczności związanych z odrzuceniem oferty, Zamawiający dokonał błędnej oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia, jak również sposobu wykonania zamówienia określonego w oświadczeniu złożonym w trybie art. 117 ust. 4 Pzp, pomimo że przewidziano w nim działanie niezgodne z warunkami zamówienia i obowiązującym prawem. Zamawiający nie dokonał także weryfikacji prawidłowości kalkulacji istotnych elementów składowych ceny oferty w zakresie kalkulacji cen jednostkowych odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych segregowanych - ceny jednostkowej odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych segregowanych - zmieszanych odpadów opakowaniowych, papier i tektura, zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny, zużyte opony, odpady budowlane (PSZOK), odzież (PSZOK), pomimo że ceny jednostkowe wskazanych rodzajów odpadów w ofercie powinny wzbudzić uzasadnione wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, ponieważ wskazane ceny jednostkowe nie uwzględniają faktycznych kosztów odbioru odpadów i nie pokrywają kosztów zagospodarowania tych odpadów. Zamawiający nie wezwał także do uzupełnienia dokumentów w zakresie spełnienia warunku udziału w Postępowaniu dotyczącego doświadczenia, pomimo że Konsorcjum RDF wadliwie wskazało, że to RDF sp. z o.o. wykonywała usługi, usługi były wykonywane w sposób należyty i nie były zgodne z wymaganiami. Z uwagi na okoliczności wskazane w odwołaniu Zamawiający dokonał wadliwego wyboru oferty Konsorcjum RDF jako najkorzystniejszej. Odwołujący utracił zatem możliwość uzyskania zamówienia i uzyskania zysku z jego wykonania.

Zarzut 1

Zamawiający prowadzi postępowanie pn. „Odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu gminy Radzymin, w podziale na części”: Nr sprawy: ZP.271.1.27.2025, Część I i II dalej jako „Postępowanie”.

Zgodnie z pkt 3 SWZ Zamawiający wymaga:

„Realizacja przedmiotu umowy na każdym jej etapie musi być zgodna z obowiązującym porządkiem prawnym dotyczącym gospodarki odpadami”.

W umowie dla części I (oraz OPZ) przewidziano obowiązek wykonania zamówienia zgodnie z obowiązującymi przepisami:

„17) Wykonawca zobowiązany jest przekazać odebrane od właścicieli nieruchomości niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne do instalacji komunalnej, o której mowa w art. 38b ust. 1 pkt 1 ustawy o odpadach i/lub instalacji przeznaczonej do termicznego przekształcania odpadów komunalnych zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, w tym ustawą o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz ustawą o odpadach oraz przekazywać odebrane od właścicieli nieruchomości, selektywnie zebrane odpady komunalne do instalacji odzysku lub unieszkodliwiania odpadów zgodnie z hierarchią postępowania z odpadami, o której mowa w art. 17 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r., o odpadach (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1587 t.j.) lub samodzielnego zagospodarowania zgodnie z obowiązującymi przepisami.

18) Wykonawca zobowiązany jest do wskazania w formularzu ofertowym instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych, do których będzie przekazywał odebrane odpady. W przypadku niewielkich ilości odebranych odpadów selektywnie zbieranych niepodlegających przekazaniu do komunalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych możliwe jest wskazanie podmiotu zbierającego te odpady.

13) Obowiązkiem Wykonawcy będzie zagospodarowanie odebranych odpadów z PSZOK poprzez przekazanie ich do odzysku lub unieszkodliwiania zgodnie z przepisami obowiązującego prawa.

88) Wykonawca zobowiązany jest do przestrzegania podczas trwania umowy przepisów prawnych, a w szczególności:

a) ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2023 r. poz. 1587 t.j.),

b) ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2025 r. poz. 733 t.j.),

c) ustawy z dnia 10 maja 2018 roku o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1781),

d) Rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 10 maja 2021 r. w sprawie sposobu selektywnego zbierania wybranych frakcji odpadów (Dz. U. z 2021 r. poz. 906),

e) Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013 r. w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości (Dz. U. z 2013 r. poz. 122),

f) Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 7 października 2016 roku w sprawie szczegółowych wymagań dla transportu odpadów (Dz.U. z 2016 r. poz. 1742),

g) przepisów prawa miejscowego, w tym uchwały Rady Miejskiej w Radzyminie w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Radzymin oraz uchwały Rady Miejskiej w Radzyminie w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowaniu tych odpadów,

h) Wojewódzkiego Planu Gospodarki Odpadami dla Mazowsza wraz z załącznikami.

W zakresie części II w umowie i OPZ także przewidziano analogiczne obowiązki w tym przede wszystkim:

„28) Wykonawca zobowiązany jest do przestrzegania podczas trwania umowy przepisów prawnych, a w szczególności:

a) ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2023 r. poz. 1587 t.j.);

b) ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2025 r. poz. 733 t.j.);

c) Rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 10 maja 2021 r. w sprawie sposobu selektywnego zbierania wybranych frakcji odpadów (Dz. U. z 2021 r. poz. 906);

d) Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 7 października 2016 roku w sprawie szczegółowych wymagań dla transportu odpadów (Dz.U. z 2016 r. poz. 1742);

e) przepisów prawa miejscowego, w tym uchwały Rady Miejskiej w Radzyminie w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Radzymin oraz uchwały Rady Miejskiej w Radzyminie w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowaniu tych odpadów;

f) Wojewódzkiego Planu Gospodarki Odpadami dla województwa mazowieckiego.”

Zamawiający wymagał zatem, aby realizacja zamówienia była zgodna z obowiązującymi przepisami.

Tymczasem zgodnie z oświadczeniem Konsorcjum RDF zawartym w art 117 ust. 4 Pzp wykonawca zadeklarował, że:

„Wykonawca RDF Sp. z o.o. - lider konsorcjum 07-401 Ostrołęka, ul. Kołobrzaska 5 (nazwa i adres Wykonawcy) zrealizuje następujące dostawy, usługi lub roboty budowlane:

Odbiór odpadów od mieszkańców, zbieranie i magazynowanie odpadów, sprawozdania, kontakt z Zamawiającym, wniesie wadium, wniesie gwarancję należytego wykonania umowy „Wykonawca RDF PSZOK WYSZKÓW Sp. z o.o. partner konsorcjum Aleja Jana Pawła II 22, 00-133 Warszawa (nazwa i adres Wykonawcy) zrealizuje następujące dostawy, usługi lub roboty budowlane: „Zbieranie i magazynowanie odpadów”.

Tym samym Konsorcjum RDF oświadczyło, że RDF PSZOK Wyszaków sp. z o.o. wykonywać będzie „zbieranie magazynowanie odpadów”. W treści tego oświadczenia nie wskazało na żadne wyłączenia zbierania i magazynowania odpadów. Tym samym z treści oświadczenia wynika, że wszystkie odpady będą zbierane i magazynowane w stacji przeładunkowej (miejscu zbierania) RDF PSZOK Wyszaków sp. z o.o. Natomiast jedynym podmiotem odbierającym odpady komunalne będzie RDF sp. z o.o., co Konsorcjum RDF potwierdziło w tym samym oświadczeniu złożonym na podstawie art. 117 ust. 4 Pzp. Ponadto wykazując spełnienie warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia, opierało się wyłącznie na doświadczeniu RDF Sp. z o.o., co dodatkowo potwierdza, że wyłącznie RDF Sp. z o.o. będzie podmiotem odbierającym odpady komunalne. Tymczasem zbieranie i magazynowanie odpadów komunalnych, które zostały odebrane przez RDF Sp. z o.o., przez RDF PSZOK Wyszaków sp. z o.o. w zakresie odpadów zmieszanych i bioodpadów jest niezgodne z obowiązującymi przepisami, z którymi zgodności wymaga SWZ.

Należy wskazać, że w wykazie instalacji Konsorcjum RDF oświadczyło, że:

1) niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne będzie przekazywało do:

RDF Recykling Sp. z o.o. 07-411 Ławy, gm. Rzekuń, ul. Przemysłowa 45;

ZUO INTERNATIONAL Sp. z o.o. ul. Słubicka 50, Knurowice, 69 100 Słubice EKO MYŚL Sp. z o.o., 74 300 Myślibó Dalsze 36,

2) bioodpady będzie przekazywało do RDF Recykling Sp. z o.o. 07-411 Ławy, gm. Rzekuń, ul. Przemysłowa 45.

Zgodnie z art 23 ust. 2 pkt 5 i 6 ustawy o odpadach zakazuje się zbierania poza miejscem wytwarzania:

5) niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych;

6) bioodpadów stanowiących odpady komunalne.

Art. 23 ust. 10 ustawy o odpadach wprowadza wyjątek od zakazu zbierania poza miejscem wytwarzania niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych i bioodpadów stanowiących odpady komunalne polegający na dopuszczeniu zbierania tych odpadów wyłącznie w stacji przeładunkowej prowadzonej przez:

1) podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości lub

2) prowadzącego instalację komunalną, lub

3) prowadzącego instalację do przetwarzania bioodpadów.

Magazynowanie odpadów oraz przeładunek stanowią zbieranie odpadów w rozumieniu ustawy o odpadach.

Regulacja ta, powiązana dodatkowo z art. 71a ustawy o odpadach, nie pozostawia wątpliwości, iż podmiot odbierający odpady ma możliwość zbierania odpadów zmieszanych i bioodpadów poza miejscem wytwarzania jedynie w stacji przeładunkowej przez siebie prowadzonej. Zbieranie odpadów w stacjach przeładunkowych zawsze wymaga posiadania stosownych uprawnień wydawanych dla konkretnego podmiotu wykonującego czynność zbierania w konkretnym miejscu (lokalizacji) wskazanym w zezwoleniu.

RDF PSZOK Wyszaków sp. z o.o. nie spełnia żadnej z tych przesłanek. Jak wynika z BDO nie jest podmiotem prowadzącym instalację komunalną, a więc nie jest uprawniony do zbierania odpadów zmieszanych. Nie jest też podmiotem prowadzącym instalację do bioodpadów, zatem nie jest uprawniony do zbierania bioodpadów. Nie jest też podmiotem odbierającym odpady, ponieważ w ramach podziału zadań w oświadczeniu z art. 117 ust. 4 Pzp podmiotem, który wyłącznie będzie odbierał odpady jest RDF sp. z o.o. RDF PSZOK Wyszaków sp. z o.o. nie będzie wykonywał tej działalności w żadnym zakresie. Przepisy ustawy o odpadach nie przewidują możliwości „wypożyczenia” stacji przeładunkowej, co potwierdza np. wyrok WSA w Łodzi z dnia 26 kwietnia 2017 r. II SA/Łd 979/16: „Z przepisów tych wynika w sposób oczywisty, że podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości jest uprawniony do zbierania zmieszanych odpadów komunalnych w posiadanej przez siebie stacji przeładunkowej”. Ze wskazanej wyżej okoliczności, że nie przepisy prawa nie dopuszczają „wypożyczenia” stacji przeładunkowej celem wykorzystania jej przez inny podmiot odbierający odpady, w tym konsorcjanta. Działanie takie jest niezgodne z ograniczeniem wynikającym z art. 23 ust. 2 pkt 5 i 6, a wyjątek przewidziany w art. 23 ust. 10 ustawy o odpadach należy wyklądać restrykcyjnie, co potwierdza stosowne orzecznictwo. Nie można zatem korzystać ze stacji przeładunkowej nawet konsorcjanta, ponieważ nie jest to własna stacja przeładunkowa podmiotu odbierającego odpady. Nie ma więc znaczenia sam wpis do rejestru działalności regulowanej w danej gminie, jeśli podmiot nie będzie odbierał odpadów komunalnych, które miałyby podlegać zbieraniu (magazynowaniu, przeładunkowi) w jego stacji przeładunkowej (miejscu zbierania). Dla odpadów zmieszanych i bioodpadów ustalone zostały bardziej restrykcyjne warunki zbierania, zatem nie jest dopuszczalna rozszerzająca wykładnia tych przepisów, wbrew ich treści. Nie zaktualizowała się zatem żadna podstawa wymieniona w art. 23 ust. 10 ustawy o odpadach pozwalająca na zgodne z prawem i warunkami zamówienia wykorzystywanie w toku realizacji zamówienia w zakresie frakcji odpadów wskazanych w art. 23 ust. 2 pkt 5 i 6 ustawy RDF Wyszaków Sp. z o.o.

Należy podkreślić, że zgodnie ze stanowiskiem KIO wyrażonym w wyroku z 31 stycznia 2022 r. KIO 21/22: „ustawodawca w przepisach ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach informację dotyczącą instalacji, do których będą przekazywane odebrane odpady uznał na tyle istotną, że zobowiązał zamawiających do żądania od wykonawców tej informacji w ofercie. Izba przyjmuje za własny pogląd wyrażony w wyroku z dnia 9 października 2020 r. sygn. akt: KIO 2348/20, zgodnie z którym: „obowiązku tego nie można przy tym traktować jako zwykłego formalizmu, ponieważ ma on swoje uzasadnienie. Zamawiający powinien wiedzieć już z oferty z jakich instalacji do odbioru odpadów będzie korzystał wykonawca. Pozwoli mu to na ocenę sposobu realizacji zamówienia przez wykonawcę, co niewątpliwie może mieć przełożenie na ocenę zgodności oferty z treścią SIWZ lub wysokości ceny realizacji zamówienia w tym jego istotnych części składowych pod kątem rażąco niskiej ceny. Jeśli zamawiający nie zna docelowej instalacji odbioru odpadów, z której korzystał będzie wykonawca to w powyżej określonym zakresie nie będzie mógł rzetelnie zbadać i ocenić jego oferty.”

Zgodnie z innym stanowiskiem KIO wyrażonym w wyroku KIO 973/24: „W ocenie składu orzekającego brzmienie formularza ofertowego jest precyzyjne i jednoznaczne. Odwołujący nie wypełnił wymogu wskazania przedmiotowej

instalacji i podał podmiot, który będzie odbierał odpady komunalne (budowlane i rozbiórkowe), który taką instalacją odzysku i unieszkodliwiania odpadów nie jest, co nie było sporne. Dodatkowo powyższe wykazują dokumenty złożone przez zamawiającego wskazujące, że GMI-TUR w Słodkowie nie posiada uprawnień do przetwarzania i unieszkodliwiania odpadów (załączniki nr 1-5 do odpowiedzi na odwołanie), których nie kwestionowano. Zatem w ustalonym stanie rzeczy Izba stwierdziła merytoryczną wadę oferty dotyczącą nieprawidłowego wskazania przez odwołującego instalacji, do której będzie przekazywał odpady o frakcji określonej w pozycji 14 formularza ofertowego. Zdaniem składu orzekającego taka wada oferty nie podlega konwalidacji, oferta jest wprost sprzeczna z wymaganiami SWZ. Natomiast zasada niezmienności treści oferty sprzeciwia się uzupełnieniu takich informacji po upływie terminu na składanie ofert. Nie ma również żadnych uzasadnionych podstaw, aby odejść od jednoznacznej treści wymagań formularza ofertowego, tylko dlatego, że jeden z wykonawców popełnił błąd przy jego wypełnianiu.

Na tym etapie postępowania, treść dokumentacji zamówienia powinna być interpretowana literalnie i ściśle - stanowi to gwarancję pewności obrotu oraz realizację naczelnych zasad zamówień publicznych, określonych w art. 16 pkt 1 i 2 p.z.p. dotyczących zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i przejrzystości, tak aby z jednej strony wykonawcy nie mieli trudności z odczytaniem wymogów zamawiającego oraz weryfikacją ofert konkurencji, a także aby ograniczyć nieuprawnioną uznaniowość przy ocenie ofert."

Wykorzystanie określonych miejsc zbierania i przetwarzania odpadów komunalnych zostało wyraźnie zadeklarowane przez Konsorcjum RDF w pkt 5 formularza oferty w obu częściach (w przygotowanym przez Konsorcjum RDF załączniku obejmującym wykaz instalacji) stanowiącym konstytutywne oświadczenie ofertowe, jak również w oświadczeniu złożonym zgodnie z art. 117 ust. 4 Pzp. Konsorcjum RDF wprost w ofercie wskazało założenia logistyki gospodarowania odpadami komunalnymi w ramach realizacji zamówienia w wykazie instalacji i w oświadczeniu z art. 117 ust. 4 Pzp. Stosownie do regulacji art. 117 ust. 4 Pzp oświadczenie składane przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie ma określać, które usługi wykonują poszczególni wykonawcy, tj. precyzować, uszczegóławiać, wykazywać, które elementy usługi objętej zamówieniem wykona konkretny wykonawca, spośród wspólnie ubiegających się o zamówienie. Oświadczenie składane na podstawie art. 117 ust. 4 Pzp funkcjonalnie pozostaje związane z kryteriami kwalifikacji, niemniej jednak nie można pomijać, że dotyczy ono merytorycznie etapu realizacji zamówienia (verba legis „oświadczenie, z którego wynika, które roboty budowlane, dostawy lub usługi wykonają poszczególni wykonawcy”). Taką charakterystykę prawną oświadczeniu z art. 117 ust. 4 Pzp przypisała m.in. Izba w wyroku z dnia 10 marca 2022 r., KIO 436/22, wskazując, że oświadczenie to „z jednej strony dotyczy kwestii podmiotowych, gdyż przyczyną jego złożenia jest wykazanie spełniania warunków udziału w postępowaniu przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia. Jednocześnie oświadczenie dotyczy wykonania umowy, zatem aspektu przedmiotowego.” Innymi słowy, oświadczenie wykonawcy (w tym przypadku Konsorcjum RDF) w tym zakresie stanowi treść oferty, wskazując zamierzony sposób realizacji zamówienia, który podlega badaniu również w perspektywie zgodności z warunkami zamówienia, które wymagają zgodności działania wykonawcy w trakcie realizacji zamówienia z obowiązującymi przepisami, w tym ustawą o odpadach i ustawą o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Oświadczenie z art. 117 ust. 4 Pzp współtworzy zatem merytoryczną treść oferty, ponieważ wskazuje na przewidziany przez Konsorcjum RDF sposób wykonania zamówienia. Jak wskazuje się w doktrynie z powołaniem na orzecznictwo TSUE „Komentowany artykuł (art. 128 ust. 1 - przypis aut.) nie może więc stanowić podstawy do uzupełniania takich oświadczeń i dokumentów, których złożenie w nowej wersji powodowałoby zmianę treści oferty.” (M. Stachowiak [w:] W. Dzierżanowski, Ł. Jaźwiński, J. Jerzykowski, M. Kittel, M. Stachowiak, Prawo zamówień publicznych Komentarz, Warszawa 2021, art. 128.). Na merytoryczny charakter tego oświadczenia wskazuje także fakt, że taki sposób realizacji zamówienia jest praktykowany przez Konsorcjum RDF, co potwierdzają dokumenty dotyczące wykonania zamówienia w Gminie Łochów oraz Gminie Rzekuń. Z przedłożonych KPOK oraz wyjaśnień wynika, że m.in. odpady zmieszane i bioodpady były przekazywane do miejsca zbierania prowadzonego przez RDF PSZOK Wyszaków sp. z o.o. oraz MPK Pure Home sp. z o.o. (z którym wykonawca RDF Sp. z o.o. realizował i nadal realizuje zamówienia w konsorcjum). Co więcej wykorzystanie miejsca zbierania prowadzonego przez RDF PSZOK Wyszaków sp. z o.o. miało miejsce nawet bez uczestnictwa tego podmiotu w konsorcjum (co i tak pozostaje bez znaczenia, ponieważ w żadnym przypadku nie ma możliwości korzystania ze stacji przeładunkowej innego podmiotu niezależnie czy jest on konsorcjantem, czy nie). Z powszechnie dostępnych dokumentów (np. analiz gospodarki odpadami oraz informacjach o miejscach zagospodarowania publikowanych w związku z ustawą o utrzymaniu czystości i porządku w gminach) wynika, że dla odpadów zmieszanych i bioodpadów Konsorcjum RDF korzystało z tych samych instalacji, które zostały podane w ofercie złożonej w niniejszym postępowaniu. Tym samym zadeklarowany sposób wykonania zamówienia wynikający z oferty Konsorcjum RDF, w tym oświadczenia zawartego w art. 117 ust. 4 Pzp oraz wykazu instalacji jest standardowym sposobem realizacji usług odbioru odpadów stosowanym przez Konsorcjum RDF.

Konsorcjum RDF przewidziało i zadeklarowało zatem wykonanie zamówienia niezgodnie z warunkami wynikającymi z

dokumentów zamówienia i niezgodnie z obowiązującym prawem, co winno skutkować odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w z. z art. 117 ust. 4 Pzp oraz art. 23 ust. 10 ustawy o odpadach. Zmiana tego sposobu wykonania zamówienia, wbrew treści oświadczenia składanego na podstawie art. 117 ust. 4 Pzp z uwagi na przewidzenie w nim świadczenia usług w sposób niezgodny z warunkami zamówienia i obowiązującym prawem, na etapie po składaniu ofert nie jest już dopuszczalna.

Zarzut 2

Zamawiający naruszył art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp w zw. z art. 15 ust. 1 pkt 1 i art. 3 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum RDF pomimo że jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji polegający na utrudnianiu innym przedsiębiorcom dostępu do rynku poprzez sprzedaż towarów lub usług poniżej kosztów ich wytworzenia lub świadczenia w celu eliminacji innych przedsiębiorców, jak również poprzez manipulacje cenami jednostkowymi w celu uzyskania zamówienia. Zaoferowana cena za odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych segregowanych w zakresie kalkulacji cen jednostkowych odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych segregowanych - zmieszanych odpadów opakowaniowych (15 01 06), papieru i tektury, zużytych urządzeń elektrycznych i elektronicznych, zużytych opon, odpadów budowlanych (PSZOK), odzieży (PSZOK), pomimo że wskazane ceny jednostkowe nie obejmują faktycznych kosztów odbioru i zagospodarowania odpadów. Wskazane ceny powinny zatem budzić w sposób oczywisty wątpliwości Zamawiającego co do zgodności z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów.

Zgodnie z warunkami zamówienia w zakresie części I Wykonawca zobowiązany jest do odbioru odpadów z wszystkich rejonów z następującymi częstotliwościami:

| Rejon | 15 01 01 | 150106 | 200136 | km |
|-------|----------|--------|--------|----|
|-------|----------|--------|--------|----|

| | | | |
|-----|----|---|----|
| I13 | 13 | 1 | 43 |
|-----|----|---|----|

| | | | |
|------|----|---|----|
| II13 | 13 | 1 | 20 |
|------|----|---|----|

| | | | |
|-------|----|---|----|
| III13 | 13 | 1 | 43 |
|-------|----|---|----|

| | | | |
|------|----|---|----|
| IV13 | 13 | 1 | 40 |
|------|----|---|----|

| | | | |
|-----|----|---|----|
| V13 | 13 | 1 | 60 |
|-----|----|---|----|

| | | | |
|------|----|---|----|
| VI13 | 13 | 1 | 50 |
|------|----|---|----|

| | | | |
|-------|----|---|-----|
| VII13 | 13 | 1 | 100 |
|-------|----|---|-----|

| | | | |
|--------|----|---|-----|
| VIII13 | 13 | 1 | 100 |
|--------|----|---|-----|

| | | | |
|------|----|---|-----|
| IX14 | 14 | 1 | 110 |
|------|----|---|-----|

| | | | |
|-----|----|---|----|
| X13 | 13 | 1 | 70 |
|-----|----|---|----|

| | | | |
|------|----|---|----|
| XI13 | 13 | 1 | 62 |
|------|----|---|----|

XII

| | | | | |
|---------------|-----|-----|---|----|
| wielorodzinne | 102 | 104 | 2 | 40 |
|---------------|-----|-----|---|----|

sumana

| | | | |
|-------|---------|----|------|
| 1 rok | 246 248 | 13 | 61,5 |
|-------|---------|----|------|

sumana

| | |
|--------|------------|
| 2 lata | 492 496 26 |
|--------|------------|

| kod | masa | liczba odbiorów | liczba lat wszystkie odbiory za cały okres usługi 2025 trwania usługi usługi | | |
|-----|------|-----------------|--|--|--|
|-----|------|-----------------|--|--|--|

| A B | C | D | E = C x D | | |
|-----|---|---|-----------|--|--|
|-----|---|---|-----------|--|--|

| | | | |
|--------------------|-----|---|-----|
| 15 01 011370,48 Mg | 246 | 2 | 492 |
|--------------------|-----|---|-----|

| | | | |
|--------------------|-----|---|-----|
| 15 01 062409,31 Mg | 248 | 2 | 496 |
|--------------------|-----|---|-----|

Z powyższego wynika, że średnia masa na 1 odbiór dla odpadów o kodzie 15 01 01 wynosi 2,79 Mg, dla odpadów o kodzie 15 01 06 - 4,86 Mg, dla odpadów o kodzie 20 01 36 - 0,23 Mg.

Ceny jednostkowe zaoferowane przez Konsorcjum RDF za odbiór i zagospodarowanie tych odpadów to:

Papier i tektura 15 01 01 - 324,07 zł netto (od mieszkańców),

Zmieszane odpady opakowaniowe 15 01 06 - 370,37 zł netto (od mieszkańców),

Zużyte urządzenia elektryczne i elektroniczne 20 01 36 - 555,56 zł netto (od mieszkańców).

Zgodnie z treścią wykazu instalacji dla odpadów papier i tektura wskazany został podmiot RDF Recykling Sp. z o.o. W uzupełnionym na skutek wyjaśnień wykazie instalacji oraz w przedłożonych wyjaśnieniach wskazano, że jest to instalacja prowadzona uprzednio przez MPK sp. z o.o. w Ławach, gm. Rzekuń, ul. Przemysłowa 45. Z dokumentów udostępnionych Odwołującemu przez innego Zamawiającego - Gminę Kobyłka wynika, że RDF Sp. z o.o. posiada umowę na zagospodarowanie tych odpadów z MPK Sp. z o.o., gdzie koszt zagospodarowania był określony na 480 zł netto. Brak jest podstaw dla uznania, że nowy prowadzący tę samą instalację może zaoferować cenę, która tym samym wskazana cena nie pokrywa nawet kosztów zagospodarowania tych odpadów wskazanych w umowie z prowadzącym instalację. Konsorcjum RDF nie wskazało żadnej innej instalacji dla odpadów papier i tektura, zatem koszty wykazywane na potrzeby wyjaśnień rażąco niskiej ceny w innym postępowaniu toczącym się niemal w tym samym czasie, należy uznać za adekwatne. Nie sposób racjonalnie założyć, że koszt ten może być znacząco niższy. Dodatkowo należy wskazać, że cena za odpady papier i tektura nie pokrywa także kosztów odbioru tych odpadów. Odwołujący załącza wyliczenie kosztów odbioru odpadów z uwzględnieniem wymagań wynikających z warunków zamówienia i transportu do instalacji wskazanej przez Konsorcjum RDF. Odwołujący nadmienia, że Konsorcjum RDF nie może z tego tytułu uzyskać dodatkowych przychodów ze sprzedaży DPR, co tym bardziej potwierdza, że cena została zaniżona poniżej kosztów wykonania usług.

Cena zaoferowana przez Konsorcjum RDF nie pokrywa zatem ani kosztów odbioru ani kosztów zagospodarowania tych odpadów, ani tym bardziej kosztów tych łącznie.

Z powyższego wynika, że Zamawiający powinien był w sposób oczywisty uznać, że cena za odbiór i zagospodarowanie odpadów 15 01 01 stanowi czym nieuczciwej konkurencji, skoro podana cena nie pokrywa nawet kosztów wykonania tych usług. Równocześnie pozycja ta jest piątą co do wielkości w zamówieniu, zatem Konsorcjum RDF zaniżając jej wartość, działało świadomie na niekorzyść konkurentów, ponieważ zaniżona cena za tę pozycję była jednym z czynników determinujących wybór oferty najkorzystniejszej.

W zakresie zmieszanych odpadów opakowaniowych (15 01 06) cena 370,37 zł netto nie pokrywa nawet kosztów zagospodarowania. Analogicznie jak w zakresie odpadów papier i tektura w uzupełnionym na skutek wyjaśnień wykazie instalacji oraz w przedłożonych wyjaśnieniach wskazano, że będą one przetwarzane w instalacji prowadzonej uprzednio przez MPK sp. z o.o. w Ławach, gm. Rzekuń, ul. Przemysłowa 45. Z dokumentów udostępnionych Odwołującemu przez innego zamawiającego - Gminę Kobyłka wynika, że RDF Sp. z o.o. posiada umowę na zagospodarowanie tych odpadów z MPK Sp. z o.o., gdzie koszt zagospodarowania był określony na 480 zł netto. Brak jest podstaw dla uznania, że nowy prowadzący tę samą instalację może zaoferować cenę, która byłaby znacząco niższa. Tym samym wskazana cena nie pokrywa nawet kosztów zagospodarowania tych odpadów wskazanych w umowie z prowadzącym instalację. Konsorcjum RDF nie wskazało żadnej innej instalacji dla zmieszanych odpadów opakowaniowych, zatem koszty wykazywane na potrzeby wyjaśnień rażąco niskiej ceny w innym postępowaniu toczącym się niemal w tym samym czasie, należy uznać za adekwatne. Nie sposób racjonalnie założyć, że koszt ten może być znacząco niższy, biorąc pod uwagę charakter tych odpadów. Należy podkreślić, że instalacje przetwarzające odpady bardzo często stosują zróżnicowane stawki przyjmowania odpadów zmieszane odpady opakowaniowe w zależności od ich rzeczywistego stanu i stopnia zanieczyszczenia. W praktyce odpady tego typu bywają znacznie zanieczyszczone m.in. szkłem, resztkami organicznymi czy tłuszczami, przez co nie nadają się do recyklingu, a koszt ich zagospodarowania jest istotnie wyższy niż dla surowców czystych. Ponadto od 1 października 2025 roku obowiązuje system kaucyjny skutkujący zmniejszeniem cennych frakcji surowcowych wśród odpadów 15 01 06 jak butelki PET czy puszki. Konsorcjum RDF nie mogło zatem zakładać, że z tytułu odbioru tych odpadów pozyska przychody pokrywające koszt odbioru i zagospodarowania tych odpadów, co potwierdza cena za zagospodarowanie tych odpadów wynikająca z umowy z MPK sp. z o.o. Brak jest także na rynku innych instalacji, które oferowałyby tak niskie ceny za zagospodarowanie odpadów zmieszane odpady opakowaniowe, które pozwoliłyby na realizację usług za cenę wskazaną w ofercie Konsorcjum RDF.

Odwołujący w załączeniu przedstawia wyliczenia kosztów rzeczywistego odbioru i transportu 1Mg zmieszanych odpadów opakowaniowych, które uwzględniają dane warunków zamówienia i instalacji wskazanej przez Konsorcjum RDF.

Odwołujący załącza też cenniki, z których wynika, że nawet zagospodarowanie odpadów zmieszane odpady opakowaniowe jest znacznie droższe niż podana przez Konsorcjum RDF cena za odbiór i zagospodarowanie tych odpadów. Odwołujący podnosi, że w przypadku tych odpadów nie jest możliwe uzyskiwanie dodatkowego przychodu z DPR, ponieważ zmieszane odpady opakowaniowe nie generują takich możliwości. Ponadto Konsorcjum RDF i tak nie mogłoby ich uzyskać z uwagi na przekazanie ich do instalacji komunalnej.

Z powyższego wynika, że Zamawiający powinien był w sposób oczywisty uznać, że cena za zmieszane odpady opakowaniowe stanowi czyn nieuczciwej konkurencji skoro podana cena nie pokrywa nawet kosztów wykonania tych usług. Równocześnie pozycja ta jest trzecią co wielkości w zamówieniu, zatem Konsorcjum RDF zaniżając jej wartość, działało świadomie na niekorzyść konkurentów, ponieważ zaniżona cena za tę pozycję była jednym z czynników determinujących wybór oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący kwestionuje także cenę jednostkową za odbiór i zagospodarowanie odpadów zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny, którą Konsorcjum RDF skalkulowało na 555,56 zł/Mg. Cena ta nie pokrywa nawet kosztów odbioru i transportu tych odpadów do instalacji, a więc stanowi czyn nieuczciwej konkurencji. Odwołujący załącza wyliczenia w tym zakresie.

Odwołujący kwestionuje także wycenę odpadów zużyte opony, która w ofercie Konsorcjum RDF wynosi 555, 56 zł/Mg. Koszt odbioru tych odpadów i dostarczenia ich do instalacji jest wyższy niż podana cena za odbiór i zagospodarowanie. W uzupełnionym na skutek wyjaśnień wykazie instalacji oraz w przedłożonych wyjaśnieniach wskazano, że jest to instalacja prowadzona uprzednio przez MPK sp. z o.o. w Ławach, gm. Rzekuń, ul. Przemysłowa 45. Z dokumentów udostępnionych Odwołującemu przez innego zamawiającego - Gminę Kobyłka wynika, że RDF Sp. z o.o. posiada umowę na zagospodarowanie tych odpadów z MPK Sp. z o.o., gdzie koszt zagospodarowania był określony na 450 zł netto. Brak jest możliwości, aby koszt odbioru tych odpadów i transportu do instalacji mógł wynosić 100 zł netto/Mg. Odwołujący przedstawia w tym zakresie stosowne wyliczenia, z których wynika, że sam koszt odbioru tych odpadów i transportu do instalacji jest wyższy niż podana cena jednostkowa za ich odbiór i zagospodarowanie.

Odwołujący zauważa, że analogicznie jak Odwołujący wskazuje, że podstawą do powzięcia takich wątpliwości powinno być także porównanie do cen złożonych ofert dla tej pozycji, która wynosi 800 zł i 900 zł/Mg, średnia arytmetyczna wynosiła zatem ok. 750 zł netto/Mg, zatem ponad 200 zł netto/Mg więcej niż w ofercie Konsorcjum RDF.

Odwołujący kwestionuje także wycenę odpadów budowlanych 17 09 04, która została skalkulowana na 462,96 zł netto/Mg. Cena ta nie pokrywa nawet odbioru tych odpadów i ich transportu do stacji przeładunkowej, nie licząc transportu do instalacji. Odwołujący załącza stosowne wyliczenia. Do wskazanych cen należy doliczyć jeszcze koszty zagospodarowania tych odpadów. W ofertach pozostałych wykonawców koszt odbioru i zagospodarowania tych odpadów został skalkulowany na znacznie wyższym poziomie i średnia arytmetyczna wynosi ok. 837 zł netto/Mg.

Odwołujący kwestionuje także wycenę odpadów odzieży. W ofercie Konsorcjum RDF cena jednostkowa została skalkulowana na 462,96 zł netto/Mg. Na rynku brak jest instalacji, które oferowałyby zagospodarowanie tych odpadów na poziomie ceny jednostkowej wskazanej przez Konsorcjum RDF. Nie jest więc możliwe, aby kalkulacja ceny była prawidłowa, skoro nie obejmuje ona nawet kosztów świadczenia tych usług w zakresie zagospodarowania. Odwołujący wskazuje, że koszty odbioru tych odpadów i dostarczenia ich nawet do stacji przeładunkowej są wyższe niż cena jednostkowa wskazana w ofercie Konsorcjum RDF. Do tego należy doliczyć cenę za transport tych odpadów do instalacji. Odwołujący przedstawia w tym zakresie stosowne wyliczenia. Odwołujący zauważa, że powyższe potwierdza także porównanie do cen złożonych ofert dla tej pozycji, która wynosi 3000 zł i 1600 zł/Mg, średnia arytmetyczna wynosiła zatem ok. 1600 zł netto/Mg, zatem ponad trzy razy tyle więcej niż w ofercie Konsorcjum RDF.

Jak wynika z argumentacji powyżej podane ceny jednostkowe nie pokrywają nawet kosztów świadczenia usług, a celem zaniżenia tych pozycji było uniemożliwienie uzyskania zamówienia przez przedsiębiorców, którzy dokonują rzetelnej wyceny cen jednostkowych. Konsorcjum RDF dokonało tym samym manipulacji cenami jednostkowymi, aby uzyskać korzystniejszy wynik ceny łącznej, nie uwzględniając realnych kosztów świadczenia usług w zakresie ww. kodów.

Zarzut 3

Zamawiający naruszył także art 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) Pzp oraz art 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) Pzp poprzez wadliwą ocenę dokumentów złożonych przez Konsorcjum RDF na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu w

zakresie doświadczenia.

Zamawiający wymagał spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej w odniesieniu do doświadczenia: „zamawiający wymaga, aby wykonawca wykazał, że posiada zdolność zawodową (wiedza i doświadczenie), to jest w okresie ostatnich 7 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał należycie co najmniej: dla CZĘŚCI I: dwie, trwające co najmniej 12 miesięcy każda, usługi polegające na odbiorze i przekazaniu do odzysku lub unieszkodliwieniu odpadów komunalnych w ilości co najmniej 5 000 Mg każda. Za wykonaną usługę zamawiający uzna taką usługę, którą Wykonawca wykonał w ramach jednej umowy. dla CZĘŚCI 2: dwie, trwające co najmniej 12 miesięcy każda, usługi polegające na odbiorze i przekazaniu do odzysku lub unieszkodliwieniu odpadów komunalnych w ilości co najmniej 300 Mg każda. Za wykonaną usługę zamawiający uzna taką usługę, którą Wykonawca wykonał w ramach jednej umowy.”

W zakresie części I Konsorcjum RDF wykazało 2 usługi: pierwszą realizowaną na rzecz Gminy Rzekuń w terminie 01.01.2024 - 30.06.2025 r. oraz drugą na rzecz Miasta Mińsk Mazowiecki w terminie 14.10.2024 r. - 30.06.2025 r. Na wezwanie Zamawiającego do uzupełnienie potwierdzenia należytego wykonania usług realizowanych na rzecz Gminy Rzekuń wystawionego na konsorcjum obejmującego RDF sp. z o.o. oraz MPK Pure Home sp. z o.o. ze wskazaniem czynności, które wykonywał każdy z tych podmiotów, Konsorcjum RDF nie przedstawiło żądanego dokumentu, lecz wyjaśniło role tych podmiotów w sposób następujący:

„1. Rola i zakres czynności RDF Sp. z o.o.

Oświadczamy, iż RDF Sp. z o.o., jako lider konsorcjum, faktycznie wykonywał zasadnicze czynności w ramach umów na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych, tj.:

- odbiór wszystkich frakcji odpadów komunalnych od mieszkańców,
- transport odpadów własnym taborem samochodowym,
- pełna odpowiedzialność za terminowość i jakość realizacji usług,
- obsługa reklamacji mieszkańców oraz kontakt z zamawiającym,
- wystawianie faktur i rozliczanie się z zamawiającym.

2.Rola i zakres czynności MPK Pure Home Sp. z o.o.

MPK Pure Home Sp. z o.o. pełniło rolę pomocniczą, polegającą wyłącznie na udostępnianiu placu magazynowego i zaplecza technicznego.

Spółka nie wykonywała odbioru odpadów od mieszkańców, nie realizowała transportu, nie rozliczała się z zamawiającym ani nie wystawiała faktur.

W kartach przekazania odpadów (BDO) jako podmiot odbierający wskazana jest zawsze spółka RDF Sp. z o.o., natomiast MPK Pure Home Sp. z o.o. mogło występować wyłącznie jako podmiot przyjmujący w zakresie czasowego magazynowania odpadów.

3.Dokumenty potwierdzające faktyczną realizację przez RDF Sp. z o.o.

Na potwierdzenie faktycznego wykonywania usług przez RDF Sp. z o.o. przedkładamy:

- protokoły wykonania usługi,
- przykładowe karty przekazania odpadów (BDO) wskazujące RDF Sp. z o.o. jako podmiot odbierający odpady,
- przykładowe faktury wystawiane przez RDF Sp. z o.o.,
- urzędowe poświadczenie odbioru sprawozdania podmiotu odbierającego odpady komunalne od właścicieli nieruchomości złożone przez RDF Sp. z o.o.,
- urzędowe poświadczenie odbioru zerowego sprawozdania podmiotu odbierającego odpady komunalne od właścicieli nieruchomości złożone przez MPK Pure Home Sp. z o.o.,

Przedstawione dokumenty i wyjaśnienia jednoznacznie potwierdzają, że:

- 1.RDF Sp. z o.o. był głównym wykonawcą usług odbioru, transportu i przekazania odpadów komunalnych,
- 2.MPK Pure Home Sp. z o.o. pełniło jedynie funkcję wsparcia pomocniczego, ograniczającą się do udostępnienia placu

magazynowego nie odbierało odpadów od mieszkańców o czym świadczy złożone sprawozdanie zerowe.

3. Tym samym RDF Sp. z o.o. oświadcza, że spełnia warunki udziału w postępowaniu określone przez Zamawiającego.

Konsorcjum RDF uzupełniło także wykaz usług, poprawiając termin realizacji usługi na 01.06.2024 r. - 30.06.2024 r."

Konsorcjum RDF nie zastosowało się zatem do wezwania Zamawiającego, ani go nie zaskarżyło, co czyni wezwanie wiążącym, co już powinno spowodować konsekwencje, na które Zamawiający wskazał w treści pisma wzywającego do uzupełnienia dokumentów, tj. odrzucenie oferty na podstawie art 226 ust 1 pkt 2 lit. c) Pzp oraz dodatkowo art. 226 ust. 1 pkt 1 lit. b) Pzp.

Niezależnie od powyższego Zamawiający bezzasadnie uznał, że Konsorcjum RDF potwierdziło spełnienie warunku udziału w Postępowaniu w zakresie doświadczenia.

Z treści warunku udziału w Postępowaniu wynikało, że całość usługi opisanej warunkiem i wykonywanej na podstawie jednej umowy musiała być wykonywana przez wykonawcę, z zastrzeżeniem obowiązujących przepisów. Usługa musiała być wykonana w sposób należyty. Tymczasem z treści wyjaśnień Konsorcjum RDF oraz z załączonych przez Konsorcjum RDF jasno wynikało, że usługa na rzecz Gminy Rzekuń nie spełniała wyżej opisanych wymagań. Po pierwsze, wbrew wymaganiu RDF sp. z o.o. nie wykonywał usługi polegającej na odbiorze i przekazaniu do zagospodarowania odpadów komunalnych w zakresie wymaganym przez Zamawiającego, ponieważ istotną część usługi w ramach odbioru odpadów wykonywał inny podmiot, tj. MPK Pure Home sp. z o.o. Wbrew twierdzeniom RDF sp. z o.o. nie była to działalność pomocnicza, a kluczowy element logistyczny procesu odbioru odpadów i przekazania ich do zagospodarowania, tj. zbieranie (magazynowanie) odpadów przed ich przekazaniem do zagospodarowania odpadów zmieszanych i bioodpadów, które stanowią zasadniczy strumień odbieranych odpadów. Przedmiot zamówienia może być bowiem realizowany w ten sposób, że odpady przed ich przekazaniem do zagospodarowania będą tymczasowo magazynowane (nie trafiają bezpośrednio do instalacji). Zbieranie (magazynowanie) odpadów może być wykonywane tylko zgodnie z obowiązującymi przepisami, wymaga stosownych uprawnień i wiąże się z przejęciem odpowiedzialności za przekazane odpady. Tymczasowe magazynowanie, jeśli jest stosowane, jest więc integralnym elementem usługi opisanej warunkiem udziału w postępowaniu. Znajduje to potwierdzenie w dokumentacji procesu odbioru i zagospodarowania odpadów. Wystawiane są bowiem dwie karty przekazania odpadów komunalnych (KPOK) - jedna w trybie odbioru odpadów wskazująca podmiot odbierający odpady, transportującego oraz przejmującego odpady

-prowadzącego stację przeładunkową (takie Konsorcjum RDF załączyło do wyjaśnień) oraz druga KPOK w trybie przekazania, gdzie wskazane zostaną dane przekazującego odpady (czyli dane prowadzącego zbieranie), dane transportującego oraz dane instalacji przejmującej odpady (takie KPOK nie zostały Zamawiającemu przedstawione). W ocenie Odwołującego Konsorcjum RDF świadomie dobrało dokumenty przedstawione Zamawiającemu, ponieważ gdyby przedstawiło ich komplet, jasno wynikałoby z nich, że usługa objęta warunkiem udziału w postępowaniu nie była wykonywana przez RDF sp. z o.o. wbrew takiej deklaracji Konsorcjum RDF. Należy podkreślić, że w odniesieniu do odpadów zmieszanych oraz bioodpadów zbieranie odpadów nie powinno być wykonywane przez inny podmiot niż RDF sp. z o.o., skoro tylko on, jak twierdził, odbierał odpady komunalne od mieszkańców. Sprzeciwia się temu przepis art. 23 ust. 10 ustawy o odpadach, jak zostało to szczegółowo opisane w zarzucie 1. Tym samym, niezależnie od faktu, że usługa była wykonywana z naruszeniem przepisów prawa, a więc nienależycie, to nie wykonywał jej w tym zakresie wykonawca RDF sp. z o.o. Nie mógł zatem powołać się na w tym zakresie na doświadczenie w wykonywaniu usługi odbioru odpadów i przekazania ich do zagospodarowania, skoro to nie wykonawca RDF sp. z o.o., a wykonawca MPK Pure Home sp. z o.o. magazynował odpady zmieszane i bioodpady i przekazywał je do zagospodarowania. MPK Pure Home sp. z o.o. nie jest wykonawcą w tym postępowaniu i jego doświadczenie nie może być brane w jakimkolwiek zakresie pod uwagę przy ocenie spełniania warunku udziału w postępowaniu. Po drugie, usługa została wykonana w sposób nienależyty, ponieważ wykonywano ją z naruszeniem obowiązujących przepisów prawa, co jednoznacznie potwierdziło samo Konsorcjum RDF Sp. z o.o. w przedłożonych dokumentach. Wynika z nich bowiem w sposób jednoznaczny, że wbrew art. 23 ust. 10 ustawy o odpadach spółka MPK Pure Home sp. z o.o. pomimo że nie była podmiotem odbierającym odpady komunalne z Gminy Rzekuń, ani nie prowadziła i nie prowadzi instalacji komunalnej dla odpadów zmieszanych ani instalacji dla bioodpadów, dokonywała zbierania tych odpadów wbrew obowiązującym przepisom prawa. Realizacja usług odbioru odpadów oraz ich przekazania do zagospodarowania w sposób niezgodny z przepisami prawa, w szczególności przepisami branżowymi, tj. z ustawą o odpadach, nie może być uznane za należyte wykonywanie usługi. Zgodność wykonania usługi z przepisami prawa w sposób obiektywny stanowi obligatoryjny element uznania, że usługa była wykonywana w sposób należyty. Po trzecie, uwzględniając cywilistyczny sposób liczenia terminów usługa realizowana na rzecz Gminy Rzekuń nie obejmowała 12 miesięcy.

W przypadku usługi realizowanej na rzecz Miasta Mińsk Mazowiecki usługa wskazana w wykazie usług nie obejmowała

co najmniej 12 miesięcy, ponieważ Konsorcjum RDF wskazało na okres realizacji 14.10.2024 r. - 30.06.2025 r. Okres ten nie obejmuje 12 miesięcy. Usługa musiała być realizowana na podstawie jednej umowy, zatem usługa, która rozpoczęła się w dniu 14.10.2024 r. nie spełnia wymagań w zakresie minimalnego trwania jej wykonania. Również w zakresie tej usługi Konsorcjum RDF nie wskazało, że zamówienie to nie było realizowane samodzielnie przez RDF sp. z o.o., ale przez konsorcjum obejmujące MPK Pure Home sp. z o.o. Referencja, która wskazuje na wykonanie zamówienia przez RDF sp. z o.o. jest referencją, która nie wskazuje poprawnie podmiotu, z którym była zawarta umowa. Znamienne jest, że Konsorcjum RDF, wezwane do wyjaśnień w zakresie usługi realizowanej na rzecz Gminy Rzekuń w analogicznym zakresie, zataiło przed Zamawiającym, że również kolejna usługa wskazana w wykazie usług dotknięta jest taką samą nieprawidłowością, co powinno skutkować uzupełnieniem przedłożonych dokumentów o wskazanie, że usługa była realizowana w konsorcjum i o szczegółowe wskazanie zakresu usługi realizowanej wyłącznie przez RDF sp. z o.o. Konsorcjum RDF zaniechało ujawnienia tej okoliczności, pomimo że miało świadomość, że Zamawiający dla oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu uznaje tylko ten zakres, który realizował RDF sp. z o.o. bez tej informacji.

Pomimo że w wykazie usług Konsorcjum RDF nie odwołało się do usługi świadczonej na rzecz Miasta Mińsk Mazowiecki w okresie wcześniejszym wymienionej także w poświadczeniu, Odwołujący z ostrożności wskazuje, że w stosunku do tej usługi zachodzą te same okoliczności, jakie dotyczą usługi realizowanej na rzecz Gminy Rzekuń. Również w zakresie tej usługi Konsorcjum RDF nie wskazało, że zamówienie to nie było realizowane samodzielnie przez RDF sp. z o.o., ale przez konsorcjum obejmujące MPK Pure Home sp. z o.o. Zarówno wykaz usług jak i referencja, która wskazuje na wykonanie całości zamówienia przez RDF sp. z o.o. jest referencją, która nie wskazuje poprawnie podmiotu, z którym była zawarta umowa ani nie określa, w jakim zakresie usługi były realizowane przez każdego z konsorcjantów. Znamienne jest, że Konsorcjum RDF, wezwane do wyjaśnień w zakresie usługi realizowanej na rzecz Gminy Rzekuń nie ujawniło, że analogiczna okoliczność zachodzi w stosunku do usług realizowanych na rzecz Miasta Mińsk Mazowiecki. Odwołujący wskazuje, że zapewne przedmiotowa usługa, podobnie jak ta realizowana na rzecz Gminy Rzekuń, nie spełnia warunku udziału w postępowaniu, ponieważ w zakresie związanym ze zbieraniem odpadów, w tym w zakresie odpadów zmieszanych oraz bioodpadów była realizowana przez MPK Pure Home sp. z o.o., co nie mogło zostać powierzone temu podmiotowi i nie pozwala na uznanie, że RDF sp. z o.o. wykonała usługę polegającą na odbiorze i przekazaniu odpadów do zagospodarowania w wymaganym warunkiem zakresie. Ponadto z tej samej przyczyny usługa została wykonana w sposób nienależyty, ponieważ wykonaną ją z naruszeniem obowiązujących przepisów.

Zamawiający bezzasadnie zatem uznał, że Konsorcjum RDF wykazało spełnianie warunku udziału w postępowaniu. Zamawiający powinien bowiem najpierw ustalić, jaki zakres usług był realizowany przez RDF sp. z o.o., dlaczego wykonawca nie przedstawił mu kompletnej informacji o tym, z kim była zawarta umowa oraz czy RDF sp. z o.o. realizował samodzielnie usługi, które spełniają warunek udziału w postępowaniu i czy usługi były realizowane w sposób należyty. Biorąc pod uwagę stosowany przez Konsorcjum RDF model realizacji usług, jak również okoliczność, że usługi także były wykonywane w konsorcjum z MPK Pure Home Sp. z o.o. oraz zatajenie informacji przez Konsorcjum RDF, że usługi na rzecz Miasta Mińsk Mazowiecki także były wykonywane w konsorcjum z MPK Pure Home sp. z o.o., a więc, że dotyczą ich te same wnioski co usługi na rzecz Gminy Rzekuń.

Z uwagi na sformułowane już wezwanie do uzupełnienia dokumentów dotyczących spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia w odniesieniu do części I bezzasadne jest wzywanie Konsorcjum RDF do ponownego uzupełnienia wykazu usług oraz dokumentów na potwierdzenie należytego wykonania usług, a oferta Konsorcjum RDF powinna zostać odrzucona na podstawie art 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) i b) Pzp.

W zakresie części II Konsorcjum RDF wskazało 2 usługi: 1) Odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów z terenu Gminy Łochów w terminie 01.01.2024-31.08.2025 i 2) Odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów z terenu Gminy Sobienie-Jeziory w okresie 01.01.2024-31.08.2025. W zakresie usługi realizowanej na rzecz Gminy Łochów Zamawiający wystosował analogiczne wezwanie jak w przypadku Gminy Rzekuń. Odpowiedź Konsorcjum RDF była analogiczna:

„Usługa odbioru, transportu i zagospodarowania odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych położonych na terenie Gminy Łochów

1.Rola i zakres czynności RDF Sp. z o.o.

Oświadczamy, iż RDF Sp. z o.o., jako lider konsorcjum, faktycznie wykonywał zasadnicze czynności w ramach umów na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych, tj.:

-odbiór wszystkich frakcji odpadów komunalnych od mieszkańców,

-transport odpadów własnym taborem samochodowym,

- pełna odpowiedzialność za terminowość i jakość realizacji usług,
- obsługa reklamacji mieszkańców oraz kontakt z zamawiającym,
- wystawianie faktur i rozliczanie się z zamawiającym.

2.Rola i zakres czynności MPK Pure Home Sp. z o.o.

MPK Pure Home Sp. z o.o. pełniło rolę pomocniczą, polegającą wyłącznie na udostępnianiu placu magazynowego i zaplecza technicznego.

Spółka nie wykonywała odbioru odpadów od mieszkańców, nie realizowała transportu, nie rozliczała się z zamawiającym ani nie wystawiała faktur.

W kartach przekazania odpadów (BDÓ) jako podmiot odbierający wskazana jest zawsze spółka RDF Sp. z o.o., natomiast MPK Pure Home Sp. z o.o. mogło występować wyłącznie jako podmiot przyjmujący w zakresie czasowego magazynowania odpadów.

3.Dokumenty potwierdzające faktyczną realizację przez RDF Sp. z o.o.

Na potwierdzenie faktycznego wykonywania usług przez RDF Sp. z o.o. przedkładamy:

- protokoły wykonania usługi,
- przykładowe karty przekazania odpadów (BDÓ) wskazujące RDF Sp. z o.o. jako podmiot odbierający odpady,
- przykładowe faktury wystawiane przez RDF Sp. z o.o.,
- urzędowe poświadczenie odbioru sprawozdania podmiotu odbierającego odpady komunalne od właścicieli nieruchomości złożone przez RDF Sp. z o.o.,
- urzędowe poświadczenie odbioru zerowego sprawozdania podmiotu odbierającego odpady komunalne od właścicieli nieruchomości złożone przez MPK Pure Home Sp. z o.o.,

Przedstawione dokumenty i wyjaśnienia jednoznacznie potwierdzają, że:

- 1.RDF Sp. z o.o. był głównym wykonawcą usług odbioru, transportu i przekazania odpadów komunalnych,
- 2.MPK Pure Home Sp. z o.o. pełniło jedynie funkcję wsparcia pomocniczego, ograniczającą się do udostępnienia placu magazynowego nie odbierało odpadów od mieszkańców o czym świadczy złożone sprawozdanie zerowe.
- 3.Tym samym RDF Sp. z o.o. oświadczają, że spełnia warunki udziału w postępowaniu określone przez Zamawiającego.”

Z uwagi na analogiczną argumentację, aktualne pozostają także wnioski dotyczące wadliwej oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu przez wykazaną usługę. Należy podkreślić, że przedmiotowa usługa dotyczyła wyłącznie odpadów zmieszanych i zgodnie z przedłożonymi dokumentami podlegały one zbieraniu w miejscu zbierania prowadzonym przez MPK Pure Home sp. z o.o., a następnie przez RDF PSZÓK Wyszków sp. z o.o. Ponownie jedynie RDF sp. z o.o. odbierał odpady, a zatem nie mogły one być zbierane przez RDF PSZÓK Wyszków sp. z o.o. jako podmiot niespełniający wymagań określonych w art. 23 ust. 10 ustawy o odpadach. Ponownie Konsorcjum RDF nie przedstawiło KPÓK w trybie przekazania, z których jednoznacznie wynikałoby, że część zamówienia w zakresie odbioru i przekazania zmieszanych odpadów komunalnych została wykonana przez inny podmiot niż RDF sp. z o.o. oraz że wykonanie to ma charakter wykonania nienależytego, ponieważ zbieranie odpadów zmieszanych odebranych przez RDF sp. z o.o. przez MPK Pure Home sp. z o.o., a następnie przez RDF PSZÓK Wyszków sp. z o.o. jest niezgodne z ustawą o odpadach. Realizacja usługi z naruszeniem obowiązujących przepisów prawa nie może być uznana za należyte wykonanie zamówienia. Tym samym usługa ta nie spełnia warunku udziału w postępowaniu.

W zakresie usługi realizowanej na rzecz Gminy Sobienie-Jeziory, analogicznie jak w przypadku usługi na rzecz Miasta Mińsk Mazowiecki, Konsorcjum RDF zataiło, że usługi te były realizowane w konsorcjum z MPK Pure Home sp. z o.o. oraz z EKO-SAM BIS sp. z o.o. Tym samym w stosunku do tej usługi zachodzi ten sam przypadek jak w przypadku pozostałych usług. Zamawiający przedwcześnie uznał, że usługa ta spełnia warunek udziału w postępowaniu w zakresie części II. Zamawiający powinien bowiem najpierw ustalić, jaki zakres usług był realizowany przez RDF sp. z o.o., dlaczego wykonawca nie przedstawił mu kompletnej informacji o tym, z kim była zawarta umowa oraz czy RDF sp. z o.o. realizował samodzielnie usługi, które spełniają warunek udziału w postępowaniu i czy usługi były realizowane w sposób należyty. Biorąc pod uwagę stosowany przez Konsorcjum RDF model realizacji usług, jak również okoliczność, że usługi były wykonywane w konsorcjum z MPK Pure Home Sp. z o.o. oraz dodatkowo także EKÓ-SAM BIS sp. z o.o.

zachodzi uzasadnione podejrzenie, że przedmiotowa usługa nie spełnia warunku udziału w postępowaniu oraz że była realizowana w sposób nienależyty, ponieważ miało miejsce zbieranie odpadów zmieszanych oraz bioodpadów przez MPK Pure Home sp. z o.o. oraz dodatkowo przez inny podmiot, tj. RDF PSZÓK Wyszków sp. z o.o.

Ż uwagi na formułowane już wezwanie do uzupełnienia dokumentów dotyczących spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia w odniesieniu do części I bezzasadne jest wzywaniem Konsorcjum RDF do ponownego uzupełnienia wykazu usług oraz dokumentów na potwierdzenie należytego wykonania usług, a oferta Konsorcjum RDF powinna zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) i b) Pzp.

Zarzut 4

W przypadku nieuznania zasadności zarzutu 1 lub 2 lub 3 i nieodrzczenia oferty Konsorcjum RDF, w tym przyjęciu w ramach zarzutu 1, że możliwa jest zmiana art. 117 ust. 4 Pzp w zakresie, który obejmuje zmianę sposobu wykonania usługi, konieczne jest wyjaśnienie z Konsorcjum RDF w trybie art. 223 ust. 1 lub art. 128 ust. 4 Pzp, które odpady odbierane przez RDF sp. z o.o. zamierza zbierać (magazynować, przeładowywać) na terenie stacji przeładunkowej RDF PSZÓK Wyszków sp. z o.o. Bez tej weryfikacji Zamawiający nie jest w stanie potwierdzić, że Konsorcjum RDF przewidziało realizację zamówienia zgodnie z warunkami zamówienia oraz obowiązującymi przepisami. Brak wyłączenia w oświadczeniu złożonym w trybie art. 117 ust. 4 Pzp odpadów zmieszanych oraz bioodpadów uniemożliwia dokonanie takiej oceny, ponieważ dla odpadów zmieszanych i bioodpadów art. 23 ust. 10 ustawy o odpadach dopuszcza zbieranie (które to pojęcie obejmuje m.in. magazynowanie i przeładunek odpadów) tylko do podmiotu odbierającego odpady we własnej stacji przeładunkowej, instalacji komunalnej do przetwarzania odpadów zmieszanych i instalacji do zagospodarowania bioodpadów.

Zarzut 5

W przypadku nieuznania zasadności zarzutu 1 lub 2 lub 3 i nieodrzczenia oferty Konsorcjum RDF, w tym przyjęciu w ramach zarzutu 3, że podane okoliczności nie uzasadniają odrzczenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ani art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) Pzp oraz że wobec oferty Konsorcjum RDF w obu częściach nie została wyczerpana procedura uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w zakresie warunku doświadczenia, o której mowa art. 128 ust. 1 Pzp, konieczne jest wezwanie Konsorcjum RDF w obu częściach do uzupełnienia wykazu usług wraz z dokumentami potwierdzającymi należyte wykonanie usług, z których będzie jednoznacznie wynikało, że usługi wykazane na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu są zgodne z treścią tego warunku, zostały zrealizowane przez RDF Sp. z o.o. w całości oraz że wykonane zostały w sposób należyty, w tym zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Argumentacja przedstawiona dla zarzutu 3 ma w pełni zastosowanie także do zarzutu 5.

Zarzut 6

W przypadku nieuznania zasadności zarzutu 1 lub 2 lub 3 i nieodrzczenia oferty Konsorcjum RDF, w tym przyjęciu w ramach zarzutu 2, że zaistniałe okoliczności nie uzasadniają odrzczenia oferty, której złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji opisany w zarzucie 2, Zamawiający naruszył art. 224 ust. 1 w zw. z art. 224 ust. 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5, 7, 8 i 10 w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp poprzez zaniechanie wezwania do wyjaśnienia zaoferowanej w ofercie wykonawcy Konsorcjum RDF w obu częściach w zakresie kalkulacji cen jednostkowych odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych segregowanych - zmieszanych odpadów opakowaniowych (15 01 06), papieru i tektury, zużytych urządzeń elektrycznych i elektronicznych, zużytych opon, odpadów budowlanych (PSZOK), odzieży (PSZOK), pomimo że ceny jednostkowe wskazanych rodzajów odpadów w ofercie powinny wzbudzić uzasadnione wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, ponieważ wskazane ceny jednostkowe nie obejmują faktycznych kosztów odbioru odpadów. Wskazane ceny powinny zatem budzić w sposób oczywisty wątpliwości Zamawiającego co do zgodności z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów. W przedmiotowym zakresie znajduje w pełni zastosowanie argumentacja zawarta w zarzucie 2.

Zgodnie z warunkami zamówienia w zakresie części I Wykonawca zobowiązany jest do odbioru odpadów z wszystkich rejonów z następującymi częstotliwościami:

| Rejon | 15 01 01 | 150106 | 200136 | km |
|-------|----------|--------|--------|----|
| I | 13 | 1 | 43 | |
| II | 13 | 1 | 20 | |
| III | 13 | 1 | 43 | |

| | | | |
|-------------------|-----|----|------|
| IV13 | 13 | 1 | 40 |
| V13 | 13 | 1 | 60 |
| VI13 | 13 | 1 | 50 |
| VII13 | 13 | 1 | 100 |
| VIII13 | 13 | 1 | 100 |
| IX14 | 14 | 1 | 110 |
| X13 | 13 | 1 | 70 |
| XI13 | 13 | 1 | 62 |
| XII wielorodzinne | 102 | 2 | 40 |
| suma na 1 rok | 246 | 13 | 61,5 |
| suma na 2 lata | 492 | 26 | |

| kodmasa | liczba odbiorów 2025 | liczba lat trwania usługi | wszystkie odbiory za cały okres usługi |
|--------------------|----------------------|---------------------------|--|
| AB | C | D | E = C x D |
| 15 01 011370,48 Mg | 246 | 2 | 492 |
| 15 01 062409,31 Mg | 248 | 2 | 496 |
| 20 01 365,88 Mg | 13 | 2 | 26 |

Z powyższego wynika, że średnia masa na 1 odbiór dla odpadów o kodzie 15 01 01 wynosi 2,79 Mg, dla odpadów o kodzie 15 01 06 - 4,86 Mg, dla odpadów o kodzie 20 01 36 - 0,23 Mg.

Ceny jednostkowe zaoferowane przez Konsorcjum RDF za odbiór i zagospodarowanie tych odpadów to:

Papier i tektura 15 01 01 - 324,07 zł netto (od mieszkańców),

Zmieszane odpady opakowaniowe 15 01 06 - 370,37 zł netto (od mieszkańców),

Zużyte urządzenia elektryczne i elektroniczne 20 01 36 - 555,56 zł netto (od mieszkańców).

Zgodnie z treścią wykazu instalacji dla odpadów papier i tektura wskazany został podmiot RDF Recykling Sp. z o.o. W uzupełnionym na skutek wyjaśnień wykazie instalacji oraz w przedłożonych wyjaśnieniach wskazano, że jest to instalacja prowadzona uprzednio przez MPK sp. z o.o. w Ławach, gm. Rzekuń, ul. Przemysłowa 45. Z dokumentów udostępnionych Odwołującemu przez innego zamawiającego - Gminę Kobyłka wynika, że RDF Sp. z o.o. posiada umowę na zagospodarowanie tych odpadów z MPK Sp. z o.o., gdzie koszt zagospodarowania był określony na 480 zł netto. Brak jest podstaw dla uznania, że nowy prowadzący tę samą instalację może zaoferować cenę, która Tym samym wskazana cena nie pokrywa nawet kosztów zagospodarowania tych odpadów wskazanych w umowie z prowadzącym instalację. Konsorcjum RDF nie wskazało żadnej innej instalacji dla odpadów papier i tektura, zatem koszty wykazywane na potrzeby wyjaśnień rażąco niskiej ceny w innym postępowaniu toczącym się niemal w tym samym czasie, należy uznać za adekwatne. Nie sposób racjonalnie założyć, że koszt ten może być znacząco niższy. Dodatkowo należy wskazać, że cena za odpady papier i tektura nie pokrywa także kosztów odbioru tych odpadów. Odwołujący załącza wyliczenie kosztów odbioru odpadów z uwzględnieniem wymagań wynikających z warunków zamówienia i transportu do instalacji wskazanej przez Konsorcjum RDF.

Cena zaoferowana przez Konsorcjum RDF nie pokrywa zatem ani kosztów odbioru ani kosztów zagospodarowania tych odpadów, ani tym bardziej kosztów tych łącznie.

Z powyższego wynika, że Zamawiający powinien był w sposób oczywisty uznać, że istnieją wątpliwości co do prawidłowości wyceny odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych papier i tektura 15 01 01, skoro podana cena nie pokrywa nawet kosztów wykonania tych usług. Równocześnie pozycja ta jest piątą co do wielkości w zamówieniu, zatem Konsorcjum RDF zaniżając jej wartość, działało świadomie na niekorzyść konkurentów, ponieważ zaniżona cena za tę pozycję była jednym z czynników determinujących wybór oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący wskazuje, że podstawą do powzięcia takich wątpliwości powinno być także porównanie do średniej arytmetycznej cen złożonych ofert dla tej pozycji, która wynosi ok. 624 zł, zatem niemal dwa razy tyle ile w ofercie

Konsorcjum RDF. Znacznie zatem przekracza 30% rozbieżność w stosunku do średniej arytmetycznej cen jednostkowych. Poprzez zaniechanie wezwania do wyjaśnień Zamawiający naruszył zatem art. 224 ust. 1 Pzp.

W zakresie zmieszanych odpadów opakowaniowych cena 370,37 zł netto nie pokrywa nawet kosztów zagospodarowania. Analogicznie jak w zakresie odpadów papier i tektura w uzupełnionym na skutek wyjaśnień wykazie instalacji oraz w przedłożonych wyjaśnieniach wskazano, że będą one przetwarzane w instalacji prowadzonej uprzednio przez MPK sp. z o.o. w Ławach, gm. Rzekuń, ul. Przemysłowa 45. Z dokumentów udostępnionych Odwołującemu przez innego zmwiającego - Gminę Kobyłka wynika, że RDF Sp. z o.o. posiada umowę na zagospodarowanie tych odpadów z MPK Sp. z o.o., gdzie koszt zagospodarowania był określony na 480 zł netto. Brak jest podstaw dla uznania, że nowy prowadzący tę samą instalację może zaoferować cenę, która byłaby znacząco niższa. Tym samym wskazana cena nie pokrywa nawet kosztów zagospodarowania tych odpadów wskazanych w umowie z prowadzącym instalację. Konsorcjum RDF nie wskazało żadnej innej instalacji dla zmieszanych odpadów opakowaniowych, zatem koszty wykazywane na potrzeby wyjaśnień rażąco niskiej ceny w innym postępowaniu toczącym się niemal w tym samym czasie, należy uznać za adekwatne. Nie sposób racjonalnie założyć, że koszt ten może być znacząco niższy, biorąc pod uwagę charakter tych odpadów. Należy podkreślić, że instalacje przetwarzające odpady bardzo często stosują zróżnicowane stawki przyjmowania odpadów zmieszane odpady opakowaniowe w zależności od ich rzeczywistego stanu i stopnia zanieczyszczenia. W praktyce odpady tego typu bywają znacznie zanieczyszczone m.in. szkłem, resztkami organicznymi czy tłuszczami, przez co nie nadają się do recyklingu, a koszt ich zagospodarowania jest istotnie wyższy niż dla surowców czystych. Ponadto od 1 października 2025 roku obowiązuje system kaucyjny skutkujący zmniejszeniem cennych frakcji surowcowych wśród odpadów 15 01 06 jak butelki PET czy puszki. Konsorcjum RDF nie mogło zatem zakładać, że z tytułu odbioru tych odpadów pozyska przychody pokrywające koszt odbioru i zagospodarowania tych odpadów, co potwierdza cena za zagospodarowanie tych odpadów wynikająca z umowy z MPK sp. z o.o. Brak jest także na rynku innych instalacji, które oferowałyby tak niskie ceny za zagospodarowanie odpadów zmieszane odpady opakowaniowe, które pozwoliłyby na realizację usług za cenę wskazaną w ofercie Konsorcjum RDF.

Dodatkowo należy wskazać, że cena za zmieszane odpady opakowaniowe nie pokrywa także kosztów odbioru tych odpadów.

Odwołujący w załączeniu przedstawia wyliczenia kosztów rzeczywistego odbioru i transportu 1Mg zmieszanych odpadów opakowaniowych, które uwzględniają dane warunków zamówienia i instalacji wskazanej przez Konsorcjum RDF.

Odwołujący załącza też cenniki, z których wynika, że nawet zagospodarowanie odpadów zmieszane odpady opakowaniowe jest znacznie droższe niż podana przez Konsorcjum RDF cena za odbiór i zagospodarowanie tych odpadów. Odwołujący podnosi, że w przypadku tych odpadów nie jest możliwe uzyskiwanie dodatkowego przychodu z DPR, ponieważ zmieszane odpady opakowaniowe nie generują takich możliwości.

Z powyższego wynika, że Zamawiający powinien był w sposób oczywisty uznać, że istnieją wątpliwości co do prawidłowości wyceny odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych segregowanych - zmieszane odpady opakowaniowe skoro podana cena nie pokrywa nawet kosztów wykonania tych usług. Równocześnie pozycja ta jest trzecią co wielkości w zamówieniu, zatem Konsorcjum RDF zaniżając jej wartość, działało świadomie na niekorzyść konkurentów, ponieważ zaniżona cena za tę pozycję była jednym z czynników determinujących wybór oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący wskazuje, że podstawą do powzięcia takich wątpliwości powinno być także porównanie do średniej arytmetycznej cen złożonych ofert dla tej pozycji, która wynosi ok. 803 zł, zatem ponad dwa razy tyle ile w ofercie Konsorcjum RDF. Znacznie zatem przekracza 30% rozbieżność w stosunku do średniej arytmetycznej cen jednostkowych. Poprzez zaniechanie wezwania do wyjaśnień Zamawiający naruszył zatem art. 224 ust. 1 Pzp.

Odwołujący kwestionuje także cenę jednostkową za odbiór i zagospodarowanie odpadów zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny, którą Konsorcjum RDF skalkulowało na 555,56 zł/Mg. Cena ta nie pokrywa nawet kosztów odbioru i transportu tych odpadów do instalacji. Odwołujący załącza wyliczenia w tym zakresie. Tym bardziej zatem nie pokrywa dodatkowo kosztów zagospodarowania. Odwołujący wskazuje, że podstawą do powzięcia takich wątpliwości powinno być także porównanie do średniej arytmetycznej cen złożonych ofert dla tej pozycji, która wynosi ok. 1385 zł netto/Mg, zatem ponad 2,5 razy tyle ile w ofercie Konsorcjum RDF. Znacznie zatem przekracza 30% rozbieżność w stosunku do średniej arytmetycznej cen jednostkowych. Poprzez zaniechanie wezwania do wyjaśnień Zamawiający naruszył zatem art. 224 ust. 1 Pzp.

Odwołujący kwestionuje także wycenę odpadów zużyte opony, która w ofercie Konsorcjum RDF wynosi 555, 56 zł/Mg. Koszt odbioru tych odpadów i dostarczenia ich do instalacji jest wyższy niż podana cena za odbiór i zagospodarowanie. W uzupełnionym na skutek wyjaśnień wykazie instalacji oraz w przedłożonych wyjaśnieniach wskazano, że jest to instalacja prowadzona uprzednio przez MPK sp. z o.o. w Ławach, gm. Rzekuń, ul. Przemysłowa 45. Z dokumentów udostępnionych Odwołującemu przez innego zamawiającego - gminę Kobyłka wynika, że RDF Sp. z o.o. posiada umowę na zagospodarowanie tych odpadów z MPK Sp. z o.o., gdzie koszt zagospodarowania był określony na 450 zł netto. Brak jest możliwości, aby koszt odbioru tych odpadów i transportu do instalacji mógł wynosić 100 zł netto/Mg. Odwołujący przedstawia w tym zakresie stosowne wyliczenia, z których wynika, że sam koszt odbioru tych odpadów i transportu do instalacji jest wyższy niż podana cena jednostkowa za ich odbiór i zagospodarowanie.

Odwołujący zauważa, że analogicznie jak Odwołujący wskazuje, że podstawą do powzięcia takich wątpliwości powinno być także porównanie do cen złożonych ofert dla tej pozycji, która wynosi 800 zł i 900 zł/Mg, średnia arytmetyczna wynosiła zatem ok. 750 zł netto/Mg, zatem ponad 200 zł netto/Mg więcej niż w ofercie Konsorcjum RDF. Poprzez zaniechanie wezwania do wyjaśnień Zamawiający naruszył zatem art. 224 ust. 1 Pzp.

Odwołujący kwestionuje także wycenę odpadów budowlanych 17 09 04, która została skalkulowana na 462,96 zł netto/Mg. Cena ta nie pokrywa nawet odbioru tych odpadów i ich transportu do stacji przeładunkowej, nie licząc transportu do instalacji. Odwołujący załącza stosowne wyliczenia. Do wskazanych cen należy doliczyć jeszcze koszty zagospodarowania tych odpadów. W ofertach pozostałych wykonawców koszt odbioru i zagospodarowania tych odpadów został skalkulowany na znacznie wyższym poziomie i średnia arytmetyczna wynosi ok. 837 zł netto/Mg. Znacznie zatem przekracza 30% rozbieżność w stosunku do średniej arytmetycznej cen jednostkowych. Poprzez zaniechanie wezwania do wyjaśnień Zamawiający naruszył zatem art. 224 ust. 1 Pzp.

Odwołujący kwestionuje także wycenę odpadów odzieży. W ofercie Konsorcjum RDF cena jednostkowa została skalkulowana na 462,96 zł netto/Mg. Na rynku brak jest instalacji, które oferowałyby zagospodarowanie tych odpadów na poziomie ceny jednostkowej wskazanej przez Konsorcjum RDF. Nie jest więc możliwe, aby kalkulacja ceny była prawidłowa, skoro nie obejmuje ona nawet kosztów świadczenia tych usług w zakresie zagospodarowania. Odwołujący wskazuje, że koszty odbioru tych odpadów i dostarczenia ich nawet do stacji przeładunkowej są wyższe niż cena jednostkowa wskazana w ofercie Konsorcjum RDF. Do tego należy doliczyć cenę za transport tych odpadów do instalacji. Odwołujący przedstawia w tym zakresie stosowne wyliczenia. Odwołujący zauważa, że podstawą do powzięcia takich wątpliwości powinno być także porównanie do cen złożonych ofert dla tej pozycji, która wynosi 3000 zł i 1600 zł/Mg, średnia arytmetyczna wynosiła zatem ok. 1600 zł netto/Mg, zatem ponad trzy razy tyle więcej niż w ofercie Konsorcjum RDF. Poprzez zaniechanie wezwania do wyjaśnień Zamawiający naruszył zatem art. 224 ust. 1 Pzp.

Zarzut 7

Zarzut ten dotyczy wadliwego wyboru oferty najkorzystniejszej i stanowi zarzut wynikowy wobec pozostałych zarzutów wskazanych w odwołaniu.

W związku z powyższym zarzut Odwołującego należy uznać za uzasadniony i zasługujący na uwzględnienie.

ODPOWIEDŹ NA ODWOŁANIE Z DNIA 31 GRUDNIA 2025r.

Działając w imieniu Zamawiającego — Gminy Nieporęt, na podstawie udzielonego mi pełnomocnictwa, w odpowiedzi na wniesione przez Wykonawcę MS — EKO Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie odwołanie z dnia 17 listopada 2025 r., niniejszym wnoszę o oddalenie odwołania w całości.

Zarzuty podniesione przez Odwołującego nie znajdują uzasadnienie tak faktycznego, jak i prawnego. Zamawiający nie naruszył przepisów Pzp, bowiem dokonał prawidłowej oceny oferty Konsorcjum RDF i słusznie uznał ją za najkorzystniejszą w postępowaniu.

W kwestii zarzutów odwołania należy wskazać, iż Odwołujący wniósł odwołanie wobec:

- 1) wyboru oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia - konsorcjum w składzie: RDF Sp. z o.o. — lider konsorcjum, 07-401 Ostrołęka, ul. Kołobrzaska 5 i RDF PSZOK WYSZKÓW Sp. z o.o. — partner konsorcjum, Aleja Jana Pawła II 22, 00-133 Warszawa, dalej jako: „Konsorcjum RDF”, jako najkorzystniejszej w Postępowaniu w obu częściach,
- 2) zaniechania odrzucenia oferty Konsorcjum RDF w obu częściach, pomimo że oferta Konsorcjum RDF zdaniem Odwołującego podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 117 ust. 4 Pzp i art. 23 ust. 10 ustawy o odpadach,
- 3) zaniechania odrzucenia oferty Konsorcjum RDF w obu częściach na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp w zw. z art. 15 ust. 1 pkt 1 i art. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2022, poz. 1233), zwanej dalej „ustawą o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji” w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp, poprzez zaniechanie

odrzućenia oferty Konsorcjum RDF, pomimo że jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji, polegający na utrudnianiu innym przedsiębiorcom dostępu do rynku poprzez sprzedaż towarów lub usług poniżej kosztów ich wytworzenia lub świadczenia w celu eliminacji innych przedsiębiorców oraz manipulacje cenami jednostkowymi zakresie cen za odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych segregowanych - ceny jednostkowej odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych segregowanych - zmieszanych odpadów opakowaniowych, papier i tektura, zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny, zużyte opony, odpady budowlane (PSZOK), odzież (PSZOK), która nie pokrywa nawet kosztów ich świadczenia, a celem zaniżenia tych pozycji było uniemożliwienie uzyskania zamówienia przez przedsiębiorców, którzy dokonują rzetelnej wyceny cen jednostkowych;

4)zaniechanie odrzućenia oferty Konsorcjum RDF na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) Pzp w obu częściach poprzez wadliwą ocenę dokumentów złożonych przez Konsorcjum RDF na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia,

5)zaniechanie wezwania do wyjaśnień treści oferty w zakresie sposobu wykonania zamówienia w odniesieniu do zbierania (magazynowania, przeładunku) odpadów przez RDF PSZOK Wyszków sp. z o.o.,

6)zaniechania wezwania Konsorcjum RDF w obu częściach w zakresie wyjaśnień istotnych elementów składowych ceny oferty w zakresie kalkulacji ceny jednostkowej odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych segregowanych - zmieszanych odpadów opakowaniowych, papier i tektura, zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny, zużyte opony, odpady budowlane (PSZOK), odzież (PSZOK),

7)zaniechania wezwania do uzupełnienia wykazu usług dla części I i II wraz z dowodami potwierdzającymi należyte wykonanie usług na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w Postępowaniu w zakresie doświadczenia, ponieważ zamówienia wykazane w wykazach usług dla obu części nie stanowią takiego potwierdzenia.

Odrzućający zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1)art. art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. 2 art. 117 ust. 4 P2p i art. 23 ust. 10 ustawy o odpadach, pomimo że Konsorcjum RDF w oświadczeniu złożonym w trybie art. 117 ust. 4 P2p określającym sposób realizacji zamówienia przez poszczególnych członków Konsorcjum RDF zadeklarowało, że RDF PSZOK Wyszków sp. z o.o. wykonywać będzie „zbieranie i magazynowanie odpadów”, a tym samym z treści oświadczenia wynika, że wszystkie odpady będą zbierane i magazynowane w stacji przeładunkowej (miejscu zbierania) RDF PSZOK Wyszków sp. z o.o., pomimo że zbieranie odpadów (tj. magazynowanie odpadów, przeładunek odpadów) przez RDF PSZOK Wyszków sp. z o.o. w zakresie odpadów zmieszanych i bioodpadów jest niezgodne z warunkami zamówienia i obowiązującymi przepisami, tj. art. 23 ust. 10 ustawy o odpadach, z którymi zgodności wymaga SWZ,

2)art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp w zw. 2 art. 15 ust. 1 pkt 1 i art. 3 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji w zw. 2 art. 16 pkt 1 i 2 Pzp, poprzez zaniechanie odrzućenia oferty Konsorcjum RDF, pomimo że jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji polegający na utrudnianiu innym przedsiębiorcom dostępu do rynku poprzez sprzedaż towarów lub usług poniżej kosztów ich wytworzenia lub świadczenia w celu eliminacji innych przedsiębiorców oraz manipulacje cenami jednostkowymi, ponieważ zaoferowana cena za odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych segregowanych - zmieszanych odpadów opakowaniowych, papier i tektura, zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny, zużyte opony, odpady budowlane (PSZOK), odzież (PSZOK), która nie pokrywa nawet kosztów ich świadczenia, a celem zaniżenia tych pozycji było uniemożliwienie uzyskania zamówienia przez przedsiębiorców, którzy dokonują rzetelnej wyceny cen jednostkowych;

3)art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) i art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) Pzp w zw. z art. 128 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie odrzućenia oferty Konsorcjum RDF na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) Pzp w obu częściach poprzez wadliwą ocenę dokumentów złożonych przez Konsorcjum RDF na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia i brak przedłożenia żądanych przez Zamawiającego dokumentów dotyczących usług wykazanych na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie,

4)art. 223 ust. 1 Pzp lub art. 128 ust. 4 Pzp oraz art. 224 ust. 1 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5, 7 i 8 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp w zakresie oświadczenia złożonego na podstawie art. 117 ust. 4 Pzp dotyczącego sposobu realizacji zamówienia przez Konsorcjum RDF przez poszczególnych członków Konsorcjum RDF zadeklarowało, że RDF PSZOK Wyszków sp. z o.o. wykonywać będzie „zbieranie i magazynowanie odpadów”, a tym samym z treści oświadczenia wynika, że wszystkie odpady będą magazynowane w stacji przeładunkowej (miejscu zbierania) RDF PSZOK Wyszków sp. z o.o. pomimo że zbieranie odpadów (tj.

magazynowanie odpadów, przeładunek odpadów) przez RDF PSZOK Wyszków sp. z o.o. w zakresie odpadów zmieszanych i bioodpadów jest niezgodne z warunkami zamówienia i obowiązującymi przepisami, tj. art. 23 ust. 10 ustawy o odpadach, z którymi zgodności wymaga SWZ (w przypadku uznania, że Konsorcjum RDF ma możliwość zmiany sposobu wykonania zamówienia poprzez zmianę treści tego oświadczenia); w takim przypadku Konsorcjum RDF winno być wezwane do wyjaśnień istotnych elementów składowych ceny oferty w zakresie odpadów zmieszanych

oraz bioodpadów, ponieważ brak możliwości korzystania ze stacji przeładunkowej ma kluczowe znaczenie dla wyceny oferty;

5)art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie wezwania do uzupełnienia wykazu usług w obu częściach, ponieważ usługi wykazane w obu wykazach usług nie potwierdzają spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia z uwagi na okoliczności opisane w dalszej części odwołania; Konsorcjum RDF nie wykazało zatem spełnienia warunku udziału w Postępowaniu w zakresie doświadczenia, a Zamawiający przedwcześnie uznał, że warunek został wykazany i dokonał wyboru oferty Konsorcjum RDF jako oferty najkorzystniejszej,

6)art. 224 ust. 1 w zw. z art. 224 ust. 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5, 7, 8 i 10 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp poprzez zaniechanie wezwania do wyjaśnienia zaoferowanej w ofercie Konsorcjum RDF istotnych elementów składowych ceny oferty w zakresie kalkulacji cen jednostkowych odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych segregowanych - ceny jednostkowej odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych segregowanych - zmieszanych odpadów opakowaniowych, papier i tektura, zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny, zużyte opony, odpady budowlane (PSZOK), odzież (PSZOK), pomimo że ceny jednostkowe wskazanych rodzajów odpadów w ofercie powinny wzbudzić uzasadnione wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, ponieważ wskazane ceny jednostkowe nie uwzględniają faktycznych kosztów odbioru odpadów i nie pokrywają nawet kosztów zagospodarowania tych odpadów;

7)art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z przepisami wskazanymi w odwołaniu, ponieważ Zamawiający dokonał wadliwie wyboru oferty Konsorcjum RDF pomimo że podlega ona odrzuceniu, ewentualnie zachodzi konieczność wyjaśnienia jej treści w odniesieniu do sposobu wykonania zamówienia określonego oświadczeniu z art. 117 ust. 4 Pzp, wyjaśnienia istotnych elementów składowych ceny oferty oraz uzupełnienia dokumentów dotyczących spełnienia warunku udziału w Postępowaniu w zakresie doświadczenia.

Z powyższymi zarzutami nie można się zgodzić z przedstawionych niżej powodów;

W pierwszej kolejności należy wskazać, że Zamawiający jako podmiot prawa publicznego działał na podstawie i w granicach prawa. Normy prawne określające Zamawiającemu kompetencje, zadania i właściwy tryb postępowania były w pełni przestrzegane. Zasada legalizmu w prowadzeniu spraw dotyczących zamówień publicznych (art. 16 Pzp) została przez Zamawiającego w pełni dochowana. Zamawiający działał ściśle na podstawie przepisów Prawa zamówień publicznych, dokonując wyboru oferty Konsorcjum RDF jako najkorzystniejszej po rzetelnej i kompletnej weryfikacji wszystkich przesłanek formalnych i merytorycznych:

Bezasadny jest zatem zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 117 ust. 4 Pzp oraz art. 23 ust. 10 ustawy o odpadach, gdyż wynika z błędnej interpretacji treści oświadczenia Konsorcjum RDF sformułowanego na podstawie art. 117 ust. 4 Pzp oraz warunków SWZ. Oświadczenie wskazuje, że RDF PSZOK Wyszków sp. z o.o. realizuje „zbieranie magazynowanie odpadów” w stacji przeładunkowej, co nie oznacza przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych ani bioodpadów w rozumieniu art. 23 ust. 10 ustawy o odpadach. Działania te ograniczają się do przeładunku i tymczasowego magazynowania odpadów selektywnie zebranych, co jest zgodne z definicją „miejsca zbierania odpadów” (art. 3 pkt 39 ustawy o odpadach) oraz wymaganiami SWZ. RDF PSZOK Wyszków posiada decyzję na prowadzenie stacji przeładunkowej, umożliwiającą takie operacje bez naruszenia zakazów z art. 23 ust. 10 ustawy o odpadach (zakaz zbierania zmieszanych odpadów poza miejscem wytwarzania nie dotyczy przeładunku w ramach transportu).

Treść oferty nie odbiega od warunków określonych w dokumentacji zamówienia, albowiem:

- podział zadań w konsorcjum (art. 117 ust. 4 Pzp) precyzuje role członków bez deklaracji przetwarzania odpadów poza dozwolonym zakresem,
- Zamawiający nie wskazał w SWZ wymogu posiadania statusu „odbierającego odpady” dla stacji przeładunkowej — dotyczy to jedynie podmiotów realizujących odbiór od właścicieli nieruchomości,
- orzecznictwo KIO (np. KIO 3703/25) potwierdza, że odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp wymaga oczywistej i rażącej niezgodności, czego tu brak.

Niezasadny jest kolejny zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp w zw. z art. 15 ust. 1 pkt 1 i art. 3 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp, a także zarzut naruszenia art. 224 ust. 1 w zw. z art. 224 ust. 6 oraz art. 226 ust. 1 pkt 5, 7, 8, 10 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp. Ceny jednostkowe Konsorcjum RDF nie budzą uzasadnionych wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania zamówienia. Zamawiający nie dopuścił się zarzucanego naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp w zw. z art. 15 ust. 1 pkt 1 oraz art. 3 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, albowiem oferta Konsorcjum RDF nie spełnia przesłanek czynu nieuczciwej konkurencji. Oferta Konsorcjum RDF nie stanowi sprzedaży usług poniżej kosztów w celu eliminacji konkurentów (art. 15 ust. 1 pkt 1 u.z.n.k.), gdyż zaoferowane ceny jednostkowe za odbiór i zagospodarowanie odpadów mieszczą się w granicach

rynkowych i pokrywają koszty świadczenia, co potwierdzono analizą kalkulacji wykonawcy oraz porównaniem z innymi ofertami. Nie wykazano zamiaru manipulacji cenami, a różnice cenowe wynikają z efektywności organizacyjnej i skali działalności Konsorcjum, bez zagrożenia interesom innych przedsiębiorców (art. 3 u.z.n.k.). Zamawiający zapewnił równe traktowanie wykonawców i uczciwą konkurencję (art. 16 pkt 1 i 2 Pzp), przeprowadzając weryfikację oferty, która nie ujawniła podstaw do jej odrzucenia. Orzecznictwo KIO wymaga udowodnienia zamiaru Wykonawcy eliminacji rywali, a nie jedynie niskich cen. Odwołujący nie udowodnił tego faktu. Ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne. Strony są więc obowiązane wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne. Ciężar udowodnienia faktu rozumieć należy z jednej strony jako obarczenie Odwołującego obowiązkiem przekonania KIO dowodami o słuszności swoich twierdzeń, a z drugiej konsekwencjami poniesienia realizacji tego obowiązku lub jego nieskuteczności. Tą konsekwencją jest zazwyczaj niekorzystny dla strony wynik postępowania odwoławczego (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 07 listopada 2007 r., sygn. akt II CSK 293/07 LEX nr487510). Dowodu potwierdzającego że zamiarem Wykonawcy była eliminacja konkurencyjnych Wykonawców Odwołujący nie wykazał, zaś Zamawiający nie przyznaje okoliczności wskazywanych w odwołaniu. Zarzut opiera się na spekulacjach, bez dowodów na nierealność cen lub celowe zaniżenie pozycji w celu blokady dostępu do rynku. Brak rażącej nieproporcjonalności kosztów wyklucza też obowiązek wezwania z art. 224 ust. 1 Pzp oraz podstawę do odrzucenia oferty. Art. 224 ust. 1 Pzp nakłada obowiązek wezwania tylko wtedy, gdy ceny rażąco odbiegają od realiów rynkowych lub nie pokrywają kosztów wykonania. Celem przepisów ustawy Pzp jest uniknięcie udzielenia zamówienia wykonawcy, który w złożonej ofercie zaoferuje cenę za którą nie będzie w stanie wykonać zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego. W świetle nadal aktualnych orzeczeń KIO, wydanych w poprzednim stanie prawnym, cena rażąco niska to cena nierealistyczna, niewiarygodna i nierzeczywista w porównaniu do cen rynkowych podobnych zamówień. I tak np. w wyroku z 15.10.2018 r., KIO 1946/18, LEX nr 2575478, Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że: „ustawa Pzp nie zawiera definicji legalnej rażąco niskiej ceny, bowiem nie budzi wątpliwości fakt, że przepisy Pzp, ani wiążące ustawodawstwo Unii Europejskiej, nie zawierają definicji pojęcia rażąco niskiej ceny i dlatego w każdym przypadku przeprowadzenia procedury udzielenia zamówienia publicznego, jeżeli jest ku temu podstawa, należy tą kwestię badać ad casum (por. wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z 25.08.2015 r., sygn. akt XXIII Ga 1072/15). Tym niemniej, jak trafnie wskazano w wyroku Sądu Okręgowego w Katowicach z 28.04.2008 r., sygn. akt XIX Ga 128/08, pomimo że przepisy ustawy Pzp nie określają definicji pojęcia rażąco niskiej ceny, punktem odniesienia do jej określenia jest przedmiot zamówienia i przyjęć można, że cena rażąco niska to taka, która jest nierealistyczna, niewiarygodna w porównaniu do cen rynkowych podobnych zamówień i ewentualnie innych ofert złożonych w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego”. Z kolei, jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w orzeczeniu wydanym w dniu 28 grudnia 2020 r. w wyniku rozpoznania odwołania w sprawie o sygn. akt KIO 3225/20; „Przy braku takiej legalnej definicji "rażąco niskiej ceny" orzecznictwo sądów okręgowych oraz Krajowej Izby Odwoławczej, a wcześniej orzecznictwo arbitrażowe, wypracowało pewne częściowe lub opisowe rozumienie tego pojęcia. I tak w wyroku Izby z 28 marca 2013 r. (sygn. akt KIO 592/13) zauważono, że o cenie rażąco niskiej można mówić wówczas, gdy oczywiste jest, że przy zachowaniu reguł rynkowych wykonanie umowy przez wykonawcę byłoby dla niego nieopłacalne. Ponadto w wyroku z 4 sierpnia 2011 r. (sygn. akt KIO 1562/11) wskazano, że cena rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia będzie ceną odbiegającą od jego wartości, a rzeczona różnica nie będzie uzasadniona obiektywnymi względami pozwalającymi danemu wykonawcy, bez strat i finansowania wykonania zamówienia z innych źródeł niż wynagrodzenie umowne, zamówienie to wykonać. W podsumowaniu stwierdzono, że cena rażąco niska jest ceną nierealistyczną, nieadekwatną do zakresu i kosztów prac składających się na dany przedmiot zamówienia, zakładającą wykonanie zamówienia poniżej jego rzeczywistych kosztów i w takim sensie nie jest ceną rynkową, tzn. generalnie niewystępującą na rynku, na którym ceny wyznaczane są m.in. poprzez ogólną sytuację gospodarczą panującą w danej branży i jej otoczeniu biznesowym, postęp technologiczno-organizacyjny oraz obecność i funkcjonowanie uczciwej konkurencji podmiotów racjonalnie na nim działających. Podobnie według powszechnie przywoływanej w doktrynie i orzecznictwie definicji zawartej w uzasadnieniu wyroku Sądu Okręgowego w Katowicach z 30 stycznia 2007 r. (sygn. akt XIX Ga 3/07) o cenie rażąco niskiej można mówić wówczas, gdy oczywiste jest, że przy zachowaniu reguł rynkowych wykonanie umowy przez wykonawcę byłoby dla niego nieopłacalne. Rażąco niska cena jest to cena niewiarygodna, oderwana całkowicie od realiów rynkowych. Przykładem może być oferowanie towarów poniżej kosztów zakupu lub wytworzenia albo oferowanie usług za symboliczną kwotę. Natomiast Sąd Okręgowy w Krakowie w uzasadnieniu wyroku z 23 kwietnia 2009 r. (sygn. akt XII Ga 88/09) wskazał następujące kryteria określające cenę rażąco niską: odbieganie całkowitej ceny oferty od cen obowiązujących na danym rynku w taki sposób, że nie ma możliwości realizacji zamówienia przy założeniu osiągnięcia zysku; zaoferowanie ceny, której realizacja nie pozwala na utrzymanie rentowności wykonawcy na tym zadaniu; niewiarygodność ceny z powodu oderwania jej od realiów rynkowych”. Należy więc stwierdzić, że zarzuty zawarte w złożonym odwołaniu odnośnie kosztów i ceny nie mają oparcia w stanie faktycznym oraz obowiązujących przepisach prawa, natomiast ich uwzględnienie byłoby niesłuszne z punktu widzenia

zarówno Prawa zamówień publicznych jak i społecznie akceptowalnych reguł oraz ocen.

Odpowiadając na zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) i lit. c) Pzp w zw. z art. 128 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum RDF oraz wadliwą ocenę dokumentów potwierdzających doświadczenie należy uznać, że zarzut jest w całości bezzasadny i wynika z błędnej interpretacji treści oferty oraz przepisów Pzp. Oferta Konsorcjum RDF nie zawiera rażących braków formalnych ani merytorycznych, co wyklucza podstawy do odrzucenia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 Pzp, a Zamawiający prawidłowo ocenił spełnienie warunku doświadczenia po uzupełnieniu dokumentów w wyznaczonym terminie. Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) Pzp przewiduje odrzucenie oferty, gdy podmiotowe środki dowodowe nie potwierdzają spełnienia warunków udziału, a lit. c) - gdy wykonawca nie uzupełnił braków w terminie. Wykaz usług Konsorcjum RDF w obu częściach postępowania w pełni potwierdzał doświadczenie, z załączonymi referencjami od Zamawiających, co spełnia wymogi 8WZ. Wadliwa ocena zarzucona Zamawiającemu więc nie istnieje — doświadczenie Wykonawcy w kontraktach odpadowych jest relewantne i udokumentowane. W świetle powyższego, oferta Konsorcjum RDF podlegała prawidłowej ocenie, a zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 Pzp jest nieuzasadniony.

Zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 Pzp (wadliwy wybór oferty RDF) jest także bezzasadny. Wybór oferty Konsorcjum RDF jako najkorzystniejszej był prawidłowy pod względem formalnym i merytorycznym. Zamawiający dokonał wyboru po pełnej weryfikacji wszystkich etapów: formalnej poprawności oferty (brak podstaw art. 226 ust. 1 Pzp), spełnienia warunków udziału (doświadczenie, zdolność), oceny kryteriów jakościowo-cenowych. RDF uzyskało najwyższą punktację według kryteriów SWZ. Art. 239 ust. 1 Pzp nakazuje wybór oferty najkorzystniejszej na zasadach i według kryteriów ustalonych w dokumentach zamówienia, co w niniejszym postępowaniu miało miejsce.

Odpowiadając na zarzut naruszenia art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie wezwania do uzupełnienia wykazu usług należy uznać do za nieuzasadniony. Wykazy usług złożone przez Konsorcjum RDF w obu częściach postępowania w pełni potwierdzają spełnienie warunku udziału w zakresie doświadczenia, co Zamawiający prawidłowo ocenił przed wyborem oferty jako najkorzystniejszej. Wykazy usług wskazują na realizację usług odbioru, transportu i zagospodarowania odpadów komunalnych o wartościach przekraczających minima wymagane w SWZ, z załączonymi referencjami i dowodami wykonania, co spełnia kryteria

doświadczenia bez braków formalnych lub merytorycznych. Okoliczności podniesione w odwołaniu nie podważają spełnienia warunku, gdyż KIO konsekwentnie uznaje doświadczenie w podobnych kontraktach odpadowych za relewantne (KIO 3592/24, KIO 95/24). Zamawiający nie miał podstaw do wezwania, bo art. 128 ust. 1 Pzp dotyczy jedynie niekompletnych lub wadliwych podmiotowych środków dowodowych, a nie oceny merytorycznej treści. Art. 128 ust. 1 Pzp nakłada na Zamawiającego obowiązek wezwania tylko wtedy, gdy podmiotowe środki dowodowe (w tym wykaz usług) nie potwierdzają spełnienia warunków z przyczyn oczywistych i możliwych do usunięcia (np. brak podpisu, niepełne dane), co nie miało miejsca - wykazy RDF były kompletne i precyzyjne. Orzecznictwo KIO podkreśla, że zaniechanie wezwania jest niedopuszczalne, gdy brak spełnienia jest rażący lub nieusuwalny (KIO 4314/25, KIO 515/23), a tu doświadczenie Konsorcjum RDF jest właściwie udokumentowane kontraktami analogicznymi do przedmiotu zamówienia. Tak więc -wybór oferty na podstawie art. 239 ust. 1 Pzp był prawidłowy, oparty na wymogach Pzp i warunkach SWZ.

Należy więc stwierdzić, że zarzutu zawarte w złożonym odwołaniu są bezzasadne i nie mają oparcia w stanie faktycznym oraz obowiązujących przepisach Prawa zamówień publicznych. Uwzględnienie tych zarzutów byłoby niesłuszne z punktu widzenia zarówno przepisów prawa jak i społecznie akceptowalnych reguł oraz wartości.

Biorąc pod uwagę powyższe tezy i twierdzenia należy uznać, że argumenty Odwołującego są niezasadne, zaś złożone odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

PISMO PRZYSTĘPUJĄCEGO Z DNIA 7 STYCZNIA 2026 r.

Działając w imieniu wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, tj. w imieniu RDF sp. z o.o. oraz RDF PSZOK Wyszaków sp. z o.o. (zwanym dalej łącznie: „Uczestnikiem postępowania” lub „Konsorcjum RDF”), w odpowiedzi na twierdzenia i zarzuty zawarte w odwołaniu z dnia 17 listopada 2025 r., składam niniejsze pismo procesowe, wnosząc o oddalenie odwołania w całości, jako oczywiście niezasadnego. Ponadto wskazuję, jak poniżej.

I.Wstęp.

1.Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu gminy Radzymin w podziale na dwie Części:

a.Część 1: odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych położonych na terenie gminy Radzymin oraz z Punktu selektywnej zbiórki odpadów (PSZOK),

b.Część 2: odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych

pochodzących ze sprzętania gminy i opróżniania koszy ulicznych, budynków administracyjnych, targowiska oraz z likwidacji nielegalnych wysypisk śmieci z terenu gminy Radzymin.

2.W zakreślonym terminie swoje oferty na realizację zamówienia złożyło trzech wykonawców, tj.:

a. Uczestnik postępowania (Część 1: 28 803 678,08 zł brutto, Część 2: 548 365,82 zł brutto),

b. Odwołujący (Część 1: 30 471 082,99 zł brutto, 598 149,92 zł brutto),

c. P.P.U.H Imperf s.c. D.S., G.S. (Część 1: 36 490 630,14 zł brutto, Część 2: 713 719,08 zł brutto).

3.W dniu 6 listopada 2025 r. Zamawiający poinformował, że uznał ofertę Konsorcjum RDF za najkorzystniejszą w zakresie obu Części Postępowania.

4.Decyzję o wyborze oferty Uczestnika postępowania jako najkorzystniejszej w Postępowaniu kwestionuje Odwołujący, przy czym zarzuty zawarte w odwołaniu są całkowicie niezasadne, co Konsorcjum RDF wykaże w dalszych punktach pisma, szczegółowo odnosząc się do każdego z zarzutów.

II.Zarzut dotyczący podziału prac w ramach Konsorcjum (ad. zarzut z pkt 1 petitum odwołania).

1.W ramach pierwszego zarzutu zawartego w odwołaniu Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie przepisu „art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 117 ust. 4 Pzp i art. 23 ust. 10 ustawy o odpadach, pomimo że Konsorcjum RDF w oświadczeniu złożonym w trybie art. 117 ust. 4 Pzp określającym sposób realizacji zamówienia przez poszczególnych członków Konsorcjum RDF zadeklarowało, że RDF PSZOK Wyszków sp. z o.o. wykonywać będzie „zbieranie magazynowanie odpadów”, y tymi samym z wszystkie odpady będą magazynowane w stacji przeładunkowej (miejscu zbierania) RDF PSZOK Wyszków sp. z o.o. pomimo że zbieranie odpadów (tj. magazynowanie odpadów, przeładunek odpadów) przez RDF PSZOK Wyszków sp. z o.o. w zakresie odpadów zmieszanych i bioodpadów jest niezgodne z warunkami zamówienia i obowiązującymi przepisami, tj. art. 23 ust. 10 ustawy o odpadach, z którymi zgodności wymaga SWZ”.

2.W uzasadnieniu przedmiotowego zarzutu Odwołujący zarzuca, że oferta Konsorcjum RDF jest niezgodna z warunkami zamówienia dotyczącymi obowiązku realizacji zamówienia zgodnie z obowiązującym porządkiem prawnym dotyczącym gospodarowania odpadami, czemu Uczestnik postępowania kategorycznie zaprzecza.

3.Rzekomą niezgodność treści oferty Uczestnika postępowania z warunkami zamówienia Odwołujący wywodzi z ogólnej w swej treści deklaracji zawartej w oświadczeniu Konsorcjum RDF co do podziału prac objętych przedmiotem zamówienia pomiędzy konsorcjantami:

Na potrzeby postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. Odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu gminy Radzymin, w podziale na części, części 1 i 2,

Nr postępowania ZP.271.1.27.2025 prowadzonego przez Gminę Radzymin, oświadczam, że:

•Wykonawca RDF Sp. z o.o. - lider konsorcjum 07-401 Ostrołęka, ul. Kołobrzeska 5 (nazwa i adres Wykonawcy) zrealizuje następujące dostawy, usługi lub roboty budowlane:

Odbiór odpadów od mieszkańców, zbieranie i magazynowanie odpadów, sprawozdania, kontakt z Zamawiającym, wniesie wadium, wniesie gwarancję należytego wykonania umowy

•Wykonawca RDF PSZOK WYSZKÓW Sp. z o.o. - partner konsorcjum Aleja Jana Pawła II 22, 00-133 Warszaw (nazwa i adres Wykonawcy) zrealizuje następujące dostawy, usługi lub roboty budowlane:

Zbieranie i magazynowanie odpadów

Dowód: oświadczenie z dnia 8 października 2025 r. złożone wraz z ofertą (w aktach Postępowania)

4.W oparciu o syntetyczne stwierdzenie zawarte w powołanym oświadczeniu, tj. „zbieranie i magazynowanie odpadów” Odwołujący próbuje wywodzić, że Konsorcjum RDF zamierza realizować usługę w sposób niezgodny z przepisami art. 23 ust. 10 ustawy o odpadach z uwagi na rzekomą deklarację, że RDF PSZOK Wyszków sp. z o.o. zamierza magazynować na swojej stacji przeładunkowej bioodpady i zmieszane odpady komunalne, które co do zasady (w myśl art. 23

ust. 2 ustawy o odpadach) powinny być transportowane bezpośrednio do instalacji.

5.Uczestnik postępowania zwraca uwagę, że Odwołujący nadinterpretuje treść oświadczenia złożonego przez Konsorcjum RDF w trybie art. 117 ust. 4 Pzp i próbuje wyczytać z tego dokumentu treści, które nie zostały w tym oświadczeniu zawarte, a następnie, wyłącznie na tej podstawie (na podstawie czynionych założeń i dopowiedzeń), próbuje stworzyć wrażenie co do niezgodności oferty Uczestnika postępowania z warunkami zamówienia, której to niezgodności w rzeczywistości nie sposób stwierdzić.

6.Aby odrzucić ofertę wykonawcy z uwagi na jej niezgodność z warunkami zamówienia, to niezgodność musi mieć charakter jednoznaczny i wynikać wprost z treści oferty złożonej przez wykonawcę. W niniejszym stanie faktycznym takiej niezgodności nie sposób stwierdzić, co wynika między innymi z tego, że:

a. Uczestnik postępowania w żadnym momencie nie zadeklarował, że będzie zbierał bioodpady i zmieszane odpady komunalne na bazie magazynowo- transportowej prowadzonej przez RDF PSZOK Wyszków sp. z o.o., a Odwołujący próbuje wykreować taki zamiar wyłącznie na podstawie bardzo ogólnego oświadczenia, które miało na celu zobrazowanie, jaki ma być podział prac wykonywanych przez poszczególnych członków konsorcjum w ramach przedmiotowego zamówienia, a nie drobiazgowo omówienia całej logistyki świadczenia usługi, na co wskazuje treść

całego dokumentu,

b. oświadczenie składane przez wykonawcę w trybie art. 117 ust. 4 Pzp stanowi podmiotowy środek dowodowy (ze swojej istotny podlegający zmianom), a ratio legis składania takiego dokumentu jest umożliwienie zamawiającemu weryfikacji, czy planowany podział zadań pomiędzy członków konsorcjum zapewnia realne wykorzystanie deklarowanych przez nich zasobów, w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w Postępowaniu, co nie jest kwestionowane przez Odwołującego, a więc nie stanowi przedmiotu niniejszego odwołania.

7.W niniejszym Postępowaniu Zamawiający postawił warunki dotyczące doświadczenia wykonawcy w świadczeniu analogicznych usług. Spełnienie tego warunku udziału w Postępowaniu następowało poprzez wykazanie doświadczenia, jakim legitymuje się spółka RDF sp. z o.o. (dalej jako „RDF”) i dlatego (w ramach oświadczenia składanego w trybie art. 117 ust. 4 Pzp) Konsorcjum RDF wskazywało, że to właśnie spółka RDF sp. z o.o. będzie co do zasady realizowała część zamówienia związaną z odbiorem odpadów i w ten sposób Konsorcjum RDF będzie realnie korzystało z doświadczenia tego z konsorcjantów, który przedstawiał swoje doświadczenie na potrzeby wykazania spełnienia warunku udziału w Postępowaniu.

8.Tym samym nie sposób stwierdzić, aby Odwołujący wykazał jakąkolwiek niezgodność oferty Konsorcjum RDF z warunkami zamówienia.

9. Jedynie uzupełniająco (także w związku z zarzutem zawartym w pkt 4 petitum odwołania) podnieść należy, że Konsorcjum RDF ma możliwość świadczenia usługi w sposób zgodny z warunkami zamówienia, w szczególności w sposób zgodny z szeroko rozumianymi przepisami prawa ochrony środowiska, organizując realizację przedmiotu umowy na wiele sposób, a które nie zostały w żaden sposób opisane przez Odwołującego, tj.:

a.po pierwsze, Konsorcjum RDF ma możliwość wykorzystywania bazy magazynowo- transportowej prowadzonej przez RDF, która położona jest od granicy gminy Radzymin w odległości nie większej niż 60 km , co oznacza, że wykorzystanie tej bazy w żaden sposób nie zwiększy kosztów realizacji zadania - w oświadczeniu co do podziału prac w ramach konsorcjum znalazła się także przy RDF informacja o „zbieraniu i magazynowaniu” odpadów, co Odwołujący pomija w swoim odwołaniu,

b.po drugie, ma też możliwość kierowania odpadów wprost do instalacji, do czego wręcz „zachęcają” wykonawców przepisy ustawy o odpadach,

c.po trzecie, PSZOK WYSZKÓW ma możliwość pełnienia funkcji pomocniczej (uzupełniającej roli względem RDF, co również wynika z treści oświadczenia i zakresu usług, jakie świadczyć ma RDF) w odniesieniu do zbierania pewnego wolumenu odpadów frakcji selektywnych

d. po czwarte, Konsorcjum RDF miałyby też możliwość (choćby w minimalnym zakresie, incydentalnie) powierzenia RDF PSZOK Wyszaków sp. z o.o. pewnego zakresu usługi odbioru, co jest możliwe z tego względu, że wykonawca posiada wpis do RDR na terenie gminy Zabrodzie i ma możliwość świadczenia tam usługi odbioru, a już takie incydentalne zaangażowanie tego wykonawcy w usługę odbioru (lub świadczenie przez ten podmiot usługi na rynku nieruchomości niezamieszkałych - rynku komercyjnym) rodziłoby ten skutek, że w sposób niebudzący wątpliwości spółka RDF PSZOK Wyszaków miałyby (w sposób niebudzący wątpliwości) status podmiotu: „odbierającego odpady komunalne od właścicieli nieruchomości”, a więc niewątpliwie zwolniona byłaby z zakazu, o którym mowa w art. 23 ust. 2 ustawy o odpadach, co wynika wprost z przepisu art. 23 ust. 10 pkt 1 ustawy o odpadach.

10.Tym samym Konsorcjum RDF na wiele różnych sposobów może zorganizować sposób świadczenia usługi na rzecz Zamawiającego i każdy z tych sposobów będzie zgodny z przepisami prawa.

11. Nie sposób zatem stwierdzić niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia, a tym bardziej nie sposób wywodzić jej na podstawie nadinterpretacji treści oświadczenia złożonego przez Konsorcjum RDF w ramach podmiotowych środków dowodowych, w trybie art. 117 ust. 4 Pzp, które zostało złożone celem wykazania spełnienia warunku udziału w Postępowaniu w zakresie doświadczenia.

12.W tym stanie rzeczy zarzut zawarty w pkt 1 petitum odwołania uznać należy za całkowicie niezasadny.

III.Zarzut dotyczący zaniechania wezwania wykonawcy do wyjaśnień (ad. zarzut z pkt 4 petitum odwołania).

1.Odwołujący najpewniej zdaje sobie sprawę z niezasadności zarzutu

postawionego w pkt 1 petitum odwołania i z tego względu równolegle (nie jako zarzut ewentualny) formułujezarzut rzekomego naruszenia przez

Zamawiającego przepisu art. 223 ust. 1 Pzp lub art. 128 ust. 4 Pzp oraz art. 224 ust. 1 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5, 7 i 8 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp, które to naruszenie wyrażać ma się poprzez zaniechanie wezwania do wyjaśnień treści oferty w zakresie oświadczenia złożonego na podstawie art. 117 ust. 4 Pzp dotyczącego sposobu realizacji zamówienia przez Konsorcjum RDF przez poszczególnych członków Konsorcjum RDF, pomimo że Konsorcjum RDF zadeklarowało, że RDF PSZOK Wyszaków sp. z o.o. wykonywać będzie „zbieranie i magazynowanie odpadów”, a tym samym z treści oświadczenia wynika, że wszystkie odpady będą magazynowane w stacji przeładunkowej (miejscu zbierania) RDF PSZOK Wyszaków sp. z o.o. pomimo że zbieranie odpadów (tj. magazynowanie odpadów, przeładunek

odpadów) przez RDF PSZOK Wyszków sp. z o.o. w zakresie odpadów zmieszanych i bioodpadów jest niezgodne z warunkami zamówienia i obowiązującymi przepisami, tj. art. 23 ust. 10 ustawy o odpadach, z którymi zgodności wymaga SWZ (w przypadku uznania, że Konsorcjum RDF ma możliwość zmiany sposobu wykonania zamówienia poprzez zmianę treści tego oświadczenia); w takim przypadku Konsorcjum RDF winno być wezwane do wyjaśnień istotnych elementów składowych ceny oferty w zakresie odpadów zmieszanych oraz bioodpadów, ponieważ brak możliwości korzystania ze stacji przeładunkowej ma kluczowe znaczenie dla wyceny oferty.

2. Odwołujący wskazuje, że konieczne jest wyjaśnienie treści oświadczenia złożonego przez Konsorcjum RDF w trybie art. 223 ust. 1 Pzp lub art. 128 ust. 4 Pzp (Odwołujący nie wskazuje w sposób jednoznaczny, który przepis został rzekomo naruszony przez Zamawiającego), „które odpady odbierane przez RDF sp. z o.o. zamierza zbierać (magazynować, przeładowywać) na terenie stacji przeładunkowej RDF PSZOK Wyszków sp. z o.o.”.

3. W ocenie Odwołującego „bez tej weryfikacji Zamawiający nie jest w stanie potwierdzić, że Konsorcjum RDF przewidziało realizację zamówienia zgodnie z warunkami zamówienia oraz obowiązującymi przepisami.”.

4. Odwołujący ponownie wskazuje, że brak wyłączenia w oświadczeniu złożonym w trybie art. 117 ust. 4 Pzp odpadów zmieszanych oraz bioodpadów uniemożliwia potwierdzenie przez Zamawiającego zgodności z warunkami zamówienia oraz obowiązującymi przepisami prawa, czemu Uczestnik postępowania zaprzecza.

5. Konsorcjum RDF wskazuje, że Zamawiający słusznie nie widział potrzeb do kierowania do Uczestnika postępowania wezwania, do wyjaśnienia, jakie odpady zamierza zbierać na stacji przeładunkowej RDF PSZOK Wyszków sp. z o.o., bowiem informacja ta nie była istotna z punktu widzenia możliwości oceny zgodności oferty z warunkami zamówienia. Co przy tym istotne, w ramach warunków zamówienia Zamawiający nie wymagał od wykonawców wskazywania na etapie składania ofert, jakie odpady wykonawca zamierza zbierać na swoich stacjach przeładunkowych, więc nie sposób zrozumieć, na jakiej podstawie i w jakim celu Zamawiający miałby kierować takie wezwanie akurat do Uczestnika postępowania.

6. Wydaje się, że takie działanie stanowiłoby wprost o nierównym traktowaniu wykonawców w Postępowaniu i byłoby działaniem nieproporcjonalnym, zwłaszcza że wykonawcy mają wiele możliwości co do sposobu realizacji przedmiotowej usługi, czego Zamawiający ma pełną świadomość i co zostało wykazane we wcześniejszym punkcie niniejszego pisma procesowego, a każdy z tych sposobów byłby w pełni zgodny z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa. Brak było więc podstaw do kierowania do Uczestnika postępowania wezwania w trybie art. 223 ust. 1 Pzp.

7. Kwestia szczegółowego wskazania, jakie odpady wykonawca zamierza zbierać na stacji przeładunkowej prowadzonej przez RDF PSZOK Wyszków sp. z o.o. nie była również istotna z punktu widzenia oceny weryfikacji spełnienia przez Konsorcjum RDF warunku udziału w Postępowaniu w zakresie doświadczenia wykonawcy, a to właśnie w tym celu wykonawca przedkłada Zamawiającemu oświadczenie w trybie art. 117 ust. 4 Pzp. Skoro kwestia zaangażowania RDF w realizację zamówienia (wyartykułowana wprost w oświadczeniu złożonym przez Konsorcjum RDF) nie budziła wątpliwości i nie budzi wątpliwości samego Odwołującego, to brak było podstaw do stosowania przez Zamawiającego przepisu art. 128 ust. 4 Pzp, jak tego domaga się Odwołujący.

8. Co przy tym istotne, samo powołanie w zarzucie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 5, 7 i 8 Pzp, bez przedstawienia jakichkolwiek okoliczności faktycznych i argumentów, które wskazywałyby na to, że w odniesieniu do oferty Uczestnika postępowania mogą być spełnione przesłanki do odrzucenia oferty nie może być traktowane jako skuteczne postawienie zarzutu, zwłaszcza że Odwołujący bazuje na nadinterpretacji treści złożonego przez Konsorcjum RDF oświadczenia w trybie art. 117 ust. 4 Pzp i całkowicie pomija w swoim odwołaniu wielość sposobów świadczenia realizacji przedmiotowej usługi przez Konsorcjum RDF, co powinno prowadzić do uznania przedmiotowego zarzutu za blankietowy.

9. Z powyższych względów uznać należy, że zarzut zawarty w pkt 4 petitum odwołania również nie potwierdził się.

IV. Zarzut dotyczący czynu nieuczciwej konkurencji i zarzut zaniechania wezwania

Konsorcjum RDF do złożenia wyjaśnień ceny jednostkowej oferty (ad. zarzut z pkt 2 i 6 petitum odwołania).

1. Odwołujący zarzuca także Zamawiającemu naruszenie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp w zw. z art. 15 ust. 1 pkt 1 i art. 3 uznk w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp, upatrując w ofercie Uczestnika postępowania czynu nieuczciwej konkurencji, który polegać ma na utrudnianiu innym przedsiębiorcom dostępu do rynku poprzez sprzedaż towarów lub usług poniżej kosztów ich wytworzenia lub świadczenia w celu eliminacji innych przedsiębiorców oraz manipulacje cenami jednostkowymi, ponieważ zaoferowana cena za odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych segregowanych - zmieszanych odpadów opakowaniowych, papieru i tektury, zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego, zużytych opon i odpadów budowlanych (PSZOK) nie pokrywa nawet kosztów ich świadczenia, a celem zaniżenia tej pozycji było uniemożliwienie uzyskania zamówienia przez przedsiębiorców, którzy dokonują rzetelnej wyceny cen jednostkowych.

2. Równolegle, w ramach zarzutu zawartego w pkt 6 petitum odwołania, Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie przepisu art. 224 ust. 1 Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5, 7 i 8 i 10 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp i domaga się nakazania Zamawiającemu wezwania Uczestnikowi postępowania „wyjaśnienia zaoferowanej w ofercie

Konsorcjum RDF istotnych elementów składowych ceny oferty w zakresie kalkulacji cen jednostkowych odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych segregowanych - ceny jednostkowej odbioru zagospodarowania odpadów komunalnych segregowanych - zmieszanych odpadów opakowaniowych, papier i tektura, zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny, zużyte opony, odpady budowlane (PSZOK), odzież (PSZOK), pomimo że ceny jednostkowe wskazanych rodzajów odpadów w ofercie powinny wzbudzić uzasadnione wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentacji zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, ponieważ wskazane ceny jednostkowe nie uwzględniają faktycznych kosztów odbioru odpadów i nie pokrywają nawet kosztów zagospodarowania tych odpadów”.

3. Żaden z tych zarzutów nie jest zasadny.

4. Oferta Konsorcjum RDF została skalkulowana rzetelnie, zawiera rynkowe ceny, które pozwolą Uczestnikowi postępowania realizować przedmiotowe zamówienie z zakładanym zyskiem. Uczestnik postępowania zaprzecza przy tym twierdzeniom Odwołującego, jakoby sprzedawał swoje usługi poniżej kosztów świadczenia czy w celu eliminacji innych przedsiębiorców, jak również zaprzecza twierdzeniu, że dokonywał manipulacji cenami jednostkowymi.

5. W szczególności Uczestnik postępowania zaprzecza, jakoby zaniżył on cenę za odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych wskazanych w odwołaniu. Wręcz przeciwnie, zaoferowane przez niego ceny jednostkowe netto za tonę takich odpadów mają charakter w pełni rynkowy i w pełni pokrywają koszty świadczenia, pozwalając wykonawcy na osiągnięcie zysku.

6. Odwołujący kwestionuje wyłącznie kilka ze stawek jednostkowych wskazanych w formularzu ofertowym Konsorcjum RDF (w większości o marginalnym znaczeniu z punktu widzenia oceny rentowności i realności całej oferty) i na tej podstawie próbuje wywodzić, że oferta RDF została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji.

7. Już samo porównanie cen ofert zaoferowanych przez obu wykonawców, gdzie:

ODWOŁUJĄCY PRZYSTĘPUJĄCY RÓŻNICA PROCENTOWA

CZĘŚĆ 1 30.471.082,99 28.803.678,08 5,79%

CZĘŚĆ 2 598.149,92 548.365,82 9,08%

oferty obu wykonawców są do siebie zbliżone, a różnice między obiema ofertami są wynikiem naturalnego konkurowania wykonawców na rynku.

8. Doprawdy trudno wyjaśnić, jak w takich warunkach Odwołujący może zarzucać Konsorcjum RDF złożenie oferty w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji.

9. W odwołaniu brak jest tak naprawdę argumentacji wskazującej na to, że złożenie przez Uczestnika postępowania było sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami. Odwołujący nie wykazał też, że złożenie oferty przez Konsorcjum RDF zagroziło lub naruszyło jego interes, co jest tym bardziej wątpliwe, że ceny łączne ofert obu wykonawców są naprawdę zbliżone, co raczej dowodzi normalnemu, rynkowemu konkurowaniu dwóch przedsiębiorców.

10. Odwołujący nie wykazał także w swoim odwołaniu spełnienia przesłanek, o których mowa w art. 15 ust. 1 pkt 1 uznk, tj. nie wykazał, że zaoferowane przez Konsorcjum RDF ceny jednostkowe w wysokości:

a. 370,37 zł netto za odbiór i zagospodarowanie 1 tony zmieszanych odpadów opakowaniowych,

b. 324,07 zł netto za odbiór i zagospodarowanie 1 tony papieru i tektury,

c. 555,56 zł netto za odbiór i zagospodarowanie 1 tony zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego,

d. 555,56 zł netto za odbiór i zagospodarowanie 1 tony zużytych opon,

e. 462,96 zł netto za odbiór z PSZOK i zagospodarowanie 1 tony odpadów budowlanych,

f. 462,96 zł netto za odbiór z PSZOK i zagospodarowanie 1 tony odzieży,

są cenami poniżej kosztów ich wytworzenia lub świadczenia albo ich odprzedaż poniżej kosztów zakupu w celu eliminacji innych przedsiębiorców, a przedstawione w uzasadnieniu wyliczenia obarczone są błędami, nie znajdują uzasadnienia w przepisach Pzp lub nie uwzględniają wszystkich okoliczności, jakie mają wpływ na sposób kalkulacji ceny przez wykonawcę.

11. Uczestnik postępowania zwraca w szczególności uwagę na fakt, że:

a. Odwołujący, w ramach wyliczeń zawartych w odwołaniu, nie uwzględnił przychodu, jaki mogą osiągać wykonawcy z tytułu sprzedaży surowców, choć ma to ogromne znaczenie z punktu widzenia kalkulacji cenowej i jest faktycznym uzasadnieniem możliwości oferowania przez niektórych wykonawców (np. Konsorcjum RDF) niższych cen jednostkowych - nie jest przy tym zrozumiałe, na jakiej podstawie Odwołujący twierdzi, że Konsorcjum RDF nie może uzyskiwać przychodów ze sprzedaży DPR, czemu Uczestnik postępowania kategorycznie zaprzecza,

b. Odwołujący w ramach prezentowanych wyliczeń zaniża też tonaż odpadów, jaki jest możliwy do załadowania, dzięki czemu sztucznie zawyża koszty realizacji usługi,

c. Odwołujący odwołanie opiera na kalkulacjach własnych, które nie mają nic wspólnego z metodologią kalkulowania ceny przez Uczestnika postępowania - poza tym, że poza samym, gołosłownym tylko twierdzeniem, że brak jest możliwości zrealizowania usługi za określone ceny jednostkowe i zaprezentowaniu danych liczbowych, Odwołujący nie przedstawia

dowodów, które faktycznie potwierdzałyby, że zaoferowane przez Uczestnika postępowania ceny rzeczywiście powinny wzbudzić wątpliwości Zamawiającego.

12. W ocenie Uczestnika postępowania zaoferowana przez niego cena za odbiór tej frakcji odpadów nie tylko nie wskazuje na to, że oferta została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, ale też nie mogła budzić podejrzeń po stronie Zamawiającego co do jej rynkowego i realnego charakteru. Jak przy tym podkreśla się w orzecznictwie Izby:

„W pozostałym zakresie Izba uznała, że stawiane zarzuty - poza ich ogólnym ujęciem, nie poparciem konkretnymi dowodami, a przede wszystkim niewykazujące na niedoszacowanie ceny oferty wykonawcy Agencja Ochrony MK, były tylko czystymi spekulacjami Odwołującego. Zamawiający ma prawo do badania pod kątem rażąco niskiej ceny nie tylko ceny "globalnej", ale i części składowych ceny. Jednak badanie to powinno nastąpić wtedy, kiedy okoliczności wskazują na możliwość, że mogło dojść do zaoferowania ceny na poziomie rażąco niskim. Nie ma powodu badania każdego składnika cenowego w sytuacji, kiedy jest on niższy od cen podanych przez innych wykonawców. Oczywiście jest, że zawsze będą pojawiały się różnice w wycenie, wynikające przede wszystkim z walki konkurencyjnej (tak wyrok KIO z dnia 25 stycznia 2022 r. sygn. akt 9/22). Niemniej jednak to Odwołujący winien wykazać, że doszło do rzeczywistego niedoszacowania określonego składnika cenowego i to niedoszacowanie ma wpływ na kalkulację ceny oferty, a co za tym idzie realizację przedmiotu zamówienia. Tego zdaniem Izby Odwołujący nie zrealizował nawet w minimalnym zakresie. Pamiętać należy, że nawet jeśli pomimo dosyć niskiej wyceny jednego czy dwóch składników całe zamówienie pozostaje dla konkretnego wykonawcy dalej opłacalne, to w tym przypadku nie może być mowy o wystąpieniu rażąco niskiej ceny. Decydujące znaczenie należy przypisać zależności pomiędzy jednostkowymi zaniżeniami a ceną całej oferty, a nie traktować ceny pojedynczych składników oferty, choćby były one na niskim poziomie, w sposób wyizolowany i oderwany. Od całej oferty (tak wyrok KIO z dnia 16 września 2022 r. sygn. akt KIO 2259/22). Odwołujący wskazując na podstawie własnych, często hipotetycznych, wyliczeń, które miały wskazywać na błędy kalkulacyjne w ofercie wykonawcy Agencja Ochrony MK, czynił te kalkulacje właśnie w oderwaniu od całej oferty tego wykonawcy.” (zob. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 października 2025 r., sygn. akt: KIO 3674/25).

13. Podobnie, w wyroku z dnia 14 października 2025 r., w odniesieniu do zaoferowanej przez jednego z wykonawców ceny za odbiór i zagospodarowanie opakowań wielomateriałowych (stawka 150 zł netto!) Izba wskazywała następująco: „Odwołujący zakwestionował jedną z siedemnastu cen jednostkowych składających się na cenę ofertową tj. cenę odbioru i zagospodarowania opakowań wielomateriałowych. Odwołujący nie kwestionował pozostałych składowych ceny ofertowej. Odwołujący nie kwestionował ani nie wykazał, że cena ofertowa przystępującego jest rażąco niska. Sam fakt wymienienia przez ustawodawcę w ustawie o utrzymaniu czystości i porządku w gminach tej frakcji jako podlegającej obowiązkowi odbioru i zagospodarowania przez gminy nie jest wystarczający dla oceny, że jednostkowa cena za odbiór i zagospodarowanie opakowań wielomateriałowych w Postępowaniu jest istotną częścią składową ceny ofertowej w rozumieniu art. 224 Pzp. Odwołujący nie wskazał ani nie wykazał, w jaki sposób zaoferowanie ceny jednostkowej w wysokości 150 zł netto za Mg może wpłynąć na wynik postępowania i przesądzić o podstawie odrzucenia oferty przystępującego. Odwołujący nie wskazał ani nie wykazał, że cena jednostkowa 150 zł Mg jest takiego rodzaju, że może uniemożliwić realizację przedmiotu zamówienia zgodnie z warunkami zamówienia lub odrębnymi przepisami za cenę ofertową, w zakresie, który wskazywać mógłby na podstawie odrzucenia oferty przystępującego jako zawierającej cenę rażąco niską. Odwołujący nie wskazał ani nie wykazał, że cena jednostkowa 150 zł Mg jest takiego rodzaju i złożona została w takich okolicznościach, że może stanowić o złożeniu oferty w warunkach czynu niedozwolonego. Odwołujący nie wskazał wymagania SWZ, które zostało naruszone na skutek określenia ceny jednostkowej za odbiór i zagospodarowanie opakowań wielomateriałowych na poziomie 150 zł Mg. Odwołujący nie wskazał odrębnego przepisu, z jakim określenie ceny jednostkowej za odbiór i zagospodarowanie opakowań wielomateriałowych na poziomie 150 zł mg byłoby być sprzeczne. Brak wykazania zaniżenia i możliwości wpływu twierdzonego zaniżenia jednej ceny jednostkowej na realizację całego przedmiotu zamówienia przesądza o braku podstaw do uwzględnienia zarzutu zaniechania wezwania do wyjaśnień.

Cena jednostkowa, której twierdzone zaniżenie jest irrelevantne dla realizacji przedmiotu zamówienia w taki sposób, że czynić może cenę nierynkową i uniemożliwiającą realizację przedmiotu zamówienia w sposób inny niż z naruszeniem warunków zamówienia lub odrębnych przepisów wyklucza zakwalifikowanie takiej składowej ceny jako istotnej części ceny w rozumieniu art. 224 ust. 1 Pzp. Odwołujący nie wykazał zasadności wezwania do wyjaśnień ceny jednostkowej. W odwołaniu brak odniesień do okoliczności faktycznych, które tworzyć mogłyby po stronie zamawiającego obiektywnie wątpliwości, co do charakteru ceny w świetle art. 224 Ustawy wymagające wyjaśnienia. Wątpliwości odwołującego i oparcie zarzutu na własnej kalkulacji ceny jednostkowej, bez wykazania, że wyłącznie taki sposób kalkulacji jest właściwy w świetle SWZ i odrębnych przepisów nie jest wystarczający ani dla podważenia prawidłowości kalkulacji ceny jednostkowej przystępującego ani dla uzasadnienia obowiązku wezwania do wyjaśnień. (zob. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 14 października 2025 r., sygn. akt: KIO 3661/25).

14. Podobnie należy ocenić argumentację przedstawioną w odwołaniu Odwołującego. Argumentacja ta jest wybiórcza i nastawiona pod z góry przyjętą tezę. Odwołujący w żaden sposób nie wykazał, że realizacja przedmiotu zamówienia za cenę zaoferowaną przez Konsorcjum RDF, w tym kwestionowane ceny jednostkowe, naruszyć może skonkretyzowany przepis odrębny lub warunek zamówienia, co dopiero powinno budzić wątpliwości Zamawiającego wymagające wyjaśnienia. Odwołujący nie wykazał, że zakwestionowane ceny jednostkowe mogły mieć wpływ na wynik sprawy - była takiej wysokości, że mogła mieć wpływ na realizację zamówienia zgodnie z warunkami zamówienia lub odrębnymi przepisami. Dodatkowo szereg błędów i braków w ramach poczynionych założeń nie tylko wskazuje na brak podstaw do kierowania przez Zamawiającego do Uczestnika postępowania wezwania do wyjaśnień tego składnika ceny ofertowej, ale wręcz potwierdza prawidłowy sposób skalkulowania ceny przez Uczestnika postępowania.

15. Nie sposób przy tym tracić z pola widzenia, jaki jest procentowały udział kwestionowanych przez Odwołującego frakcji odpadów w szacowanej przez Zamawiającego masie odpadów (wyliczenia na podstawie danych z formularza cenowego, Części 1, nieruchomości zamieszkałe - łączna masa 27091,24 tony):

- a. Papier tektura - 5,06%,
- b. Zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny - 0,21%,
- c. Zużyte opony - 0,15%,
- d. Zmieszane odpady opakowaniowe - 8,89%.

Co powinno być wzięte pod uwagę, przy ocenie, czy w ogóle możemy mówić o istotnych częściach składowych oferty, zwłaszcza, że dokonana przez Uczestnika postępowania wycena kluczowych frakcji odpadów, takich jak zmieszane odpady komunalne (13824,94 tony) czy bioodpady (6401,59 tony) nie budzi żadnych zastrzeżeń ze strony Odwołującego. Trudno więc wytłumaczyć, na jakiej podstawie Zamawiający miał mieć podejrzenia, że zaoferowana przez Uczestnika postępowania cena jego oferty może budzić wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z oczekiwaniami Zamawiającego.

16. Jak bowiem wskazuje się w orzecznictwie: „Istotna część składowa ceny musi być na tyle znacząca, aby udzielone co do niej wyjaśnienia mogły potencjalnie dać odpowiedź czy cena całkowita oferty lub jej koszt zostały ustalone na rażąco niskim poziomie. W zależności od przedmiotu zamówienia może chodzić o znaczący udział w wartości przedmiotu zamówienia lub istotne znaczenie dla wykonania całego zamówienia tej części przedmiotu zamówienia, której dotyczy dana część składowa ceny lub kosztu. Kierując się powyższym, należy stwierdzić, że jak wynika z informacji przedstawionych przez Zamawiającego udział procentowy wskazanych frakcji odpadów w szacowanej przez Zamawiającego masie odpadów w poszczególnych częściach zamówienia nie jest na tyle znaczący, aby za prawdopodobne należało uznać, że udzielone przez wykonawców wyjaśnienia będą mogły pozwolić Zamawiającemu na dokonanie oceny ofert ww. wykonawców pod kątem wystąpienia podstawy odrzucenia oferty, o której mowa w art. 224 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp. W konsekwencji należy uznać, że ceny dotyczące frakcji odpadów, wskazane w odwołaniu, nie stanowią istotnej części składowej ceny. Należy zauważyć, że zastosowanie przepisu art. 224 ust. 1 ustawy Pzp nie powinno być stosowane w celu wyjaśniania jakichkolwiek wątpliwości w zakresie wyceny przedmiotu zamówienia, a jedynie w przypadku wystąpienia przesłanek wskazanych w tym przepisie.” (zob. wyrok z dnia 15 stycznia 2025 r., sygn. akt: KIO 4805/25). Istotnym jest przy tym podkreślenie, że przedmiotowa sprawa koncentrowała się wokół podstaw do wzywania wykonawcy do wyjaśnień ceny zaoferowanych za odbiór następujących frakcji odpadów: zmieszane odpady opakowaniowe, zużyte opony, opakowania z papieru i tektury oraz odpady wielkogabarytowe, co czyni stan faktyczny tamtej sprawy i przedstawione co do niego stanowisko Izby adekwatne do stanu faktycznego, w jakim mamy do czynienia w niniejszej sprawie.

17. Tym samym zasadne jest kwestionowanie przez Uczestnika postępowania twierdzenia Odwołującego, że Odwołanie dotyczy istotnych części składowych oferty Konsorcjum RDF.

18. W świetle powyższego uznać należy, że zarówno zarzut z pkt 2, jak i z pkt 6 petitum odwołania nie potwierdziły się.

V. Zarzut dotyczący warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia wykonawcy (ad. zarzut z pkt 3 i 5 petitum odwołania).

1. Odwołujący upatruje też po stronie Zamawiającego naruszenia przepisu art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) Pzp w zw. z art. 128 ust.

1 Pzp poprzez: „zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum RDF na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) Pzp w obu częściach poprzez wadliwą ocenę dokumentów złożonych przez Konsorcjum RDF na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia i brak przedłożenia żądanych przez Zamawiającego dokumentów dotyczących usług wykazywanych na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie”.

2. W ramach zarzutu z pkt 5 petitum odwołania, stawianego na wypadek uznania przez Izbę, że brak jest podstaw do odrzucenia oferty Uczestnika postępowania, Odwołujący domaga się zastosowania procedury, o której mowa w art. 128

ust.

1 Pzp i wezwania Konsorcjum RDF do uzupełnienia Wykazu usług.

3. Oba zarzuty są niezasadne.

4. W pierwszej kolejności Odwołujący wskazuje, że Konsorcjum RDF nie zastosowało się do wezwania Zamawiającego, aby „uzupełnić” Wykaz usług, poprzestając na wyjaśnieniu roli konsorcjantów realizujących referencyjną usługę, co zdaniem Odwołującego skutkować powinno odrzuceniem oferty Uczestnika postępowania.

5. Konsorcjum RDF nie zgadza się z postawionym zarzutem i zwraca uwagę na rzeczywisty zakres wezwania, jakie zostało do niego skierowane w odniesieniu do referencyjnej usługi świadczonej przez RDF i MPK Pure Home sp. z o.o. (dalej jako „MPK Pure Home”) na rzecz Gminy Rzekuń. W skierowanym do wykonawcy wezwaniu Zamawiający wskazało bowiem następująco:

„W przedmiotowym postępowaniu ofertę złożyli Państwo wspólnie z RDF PSZOK WYSZKÓW sp. z o.o. (partne konsorcjum) Aleja Jana Pawła II 22, 00-133 Warszawa. Z przedłożonego dokumentu nie wynika iż firma RDF Sp. z o.o. wykonywał usługę polegającą na odbiorze i zagospodarowaniu odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych i samodzielnie spełnia warunek udziału w postępowaniu. Na podstawie przedłożonego poświadczenia Zamawiający nie jest w stanie ustalić, którą część usługi wykonywał Wykonawca - lider konsorcjum RDF sp. z o.o., a którą partner konsorcjum MPK PURE HOME Sp. z o.o. Wykonawca zobligowany jest przedstawić poświadczenie/ referencję wystawione na całe konsorcjum, wraz z jednoznacznym wskazaniem konkretnych czynności jakie wykonywali poszczególni członkowie konsorcjum, potwierdzając w ten sposób zdobyte doświadczenie, a tym samym potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu określone przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia.”

6. W pierwszej kolejności wskazać należy, że autorem dokumentu „Poświadczenie należytego wykonania umowy” jest wójt gminy Rzekuń. Celem tego dokumentu jest uzyskanie przez Zamawiającego potwierdzenia od adresata danego świadczenia, że świadczenie zostało wykonane w sposób prawidłowy. Nie może budzić wątpliwości, że taka okoliczność wynika bezpośrednio z treści złożonego Zamawiającemu już pierwotnie dokumentu.

Dowód: poświadczenie należytego wykonania usługi na rzecz gminy Rzekuń z dnia 8 sierpnia 2025 r. (w aktach Postępowania)

7. Oczywistym powinno być więc to, że istotą wezwania skierowanego do Konsorcjum RDF w dniu 4 listopada 2025 r. było tak naprawdę odebranie od wykonawcy wyjaśnień, popartych stosownymi dokumentami, co do zakresu prac wykonywanych przez poszczególnych członków konsorcjum, które realizowało przedmiotową usługę. W związku z tym, że Konsorcjum RDF nie ma możliwości, aby nakazać wójtowi Gminy Rzekuń, aby ten, w inny sposób sformułował treść poświadczenia, to Uczestnik postępowania złożył oświadczenie co do podziału prac w ramach konsorcjum, wskazując, że faktycznym wykonawcą usługi była wyłącznie spółka RDF sp. z o.o., co poparł stosowanymi dokumentami w postaci:

a. Protokołów wykonania usługi,

b. Przykładowych kart przekazania odpadów (BDO) wskazujących RDF jako podmiot odbierający odpady,

c. Przykładowych faktur wystawionych przez RDF,

d. Urzędowego poświadczenia odbioru sprawozdania podmiotu odbierającego odpady komunalne od właścicieli nieruchomości złożone przez RDF,

e. Urzędowego poświadczenia odbioru zerowego sprawozdania podmiotu odbierającego odpady komunalne od właścicieli nieruchomości złożone przez MPK Pure Home, z którego wynika, że spółka MPK Pure Home nie świadczyła w gminie Rzekuń usług odbioru odpadów.

8. Spółka MPK Pure Home pełniła wyłącznie funkcję pomocniczą, ograniczającą się do uzupełnienia placu magazynowego. Nie świadczyła natomiast usługi odbioru, nie dokonywała rozliczeń kontraktu, nie koordynowała realizacji zamówienia. Wszystkie te czynności wykonywał wyłącznie Lider konsorcjum, czyli spółka RDF.

9. Nie może zatem budzić wątpliwości, że Zamawiający otrzymał wnioskowane dokumenty, które potwierdzały możliwość legitymowania się przez RDF doświadczeniem zdobytym w ramach realizacji zamówienia na rzecz Gminy Rzekuń, zwłaszcza że spółka pełniła funkcję lidera konsorcjum (dotyczy to wszystkich referencyjnych usług). Tym samym brak jest podstaw do zastosowania względem oferty Konsorcjum RDF sankcji, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 1 lit. b) Pzp.

10. Dodatkowo, Odwołujący zarzuca, że „Zamawiający bezzasadnie uznał, że Konsorcjum RDF potwierdziło spełnienie warunku udziału w Postępowaniu w zakresie doświadczenia.”

11. Na poparcie swoje stanowiska Odwołują wskazuje, że kluczową część usługi wykonywał inny podmiot, tj. MPK Pure Home - a tym „kluczowym” elementem tym ma być magazynowanie odpadów przed ich przekazaniem do zagospodarowania, co dotyczyć miało zmieszanych odpadów komunalnych i bioodpadów. Abstrahując już od tego, że na

powyższą okoliczność Odwołujący nie przedstawia żadnych dowodów (jak choćby ilości zmagazynowanych rzekomo przez MPK Pure Home zmieszanych odpadów komunalnych i bioodpadów), to przede wszystkim Odwołujący kwestionuje tezę, że ewentualne magazynowanie tych odpadów stanowiłoby kluczowy element procesu odbioru odpadów.

12. Warunek udziału w postępowaniu, postawiony w rozdziale VII ust. 2 pkt 4 SWZ brzmiał następująco:

„Zamawiający wymaga, aby wykonawca wykazał, że posiada zdolność zawodową (wiedza i doświadczenie), to jest w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał należycie co najmniej:

-dla CZEŚĆ! j:dwie, trwające co najmniej 12 miesięcy każda, usługi polegające na odbiorze i przekazaniu do odzysku lub unieszkodliwieniu odpadów komunalnych w ilości co najmniej 5 000Mg każda. Za wykonaną usługę zamawiający uzna taką usługę, którą Wykonawca wykonał w ramach jednej umowy.

-dla CZEŚĆ! ij:dwie, trwające co najmniej 12 miesięcy każda, usługi polegające na odbiorze i przekazaniu do odzysku lub unieszkodliwieniu odpadów komunalnych w ilości co najmniej 300 Mg każda. Za wykonaną usługę zamawiający uzna taką usługę, którą Wykonawca wykonał w ramach jednej umowy. ”.

13.Referencyjna usługa przedmiotowe wymagania spełnia, a RDF może przypisywać sobie całość doświadczenia związanego z jego realizacją. Zamawiający wymagał bowiem doświadczenia w usłudze odbioru i przekazaniu określonej ilości odpadów do instalacji. Takie doświadczenie nabyła właśnie spółka RDF, która nie tylko realizowała w całości usługę odbioru odpadów, ale także wykonywała usługę przekazywania odpadów do instalacji.

14.Co przy tym istotne, jak na to wskazuje Odwołujący w ramach zarzutu 1 odwołania, zbieranie bioodpadów i zmieszanych odpadów komunalnych nie tylko nie jest niezbędne do wykonywania przedmiotowej usługi, ale wręcz pożądanym jest transportowanie odpadów bezpośrednio do instalacji. Stąd też „magazynowanie” odpadów nie tylko nie jest kluczowym elementem logistyki procesu odbioru odpadów zmieszanych lub bioodpadów, ale w ogóle taka czynność nie musi wystąpić. Zamawiający nie wymagał od wykonawców

doświadczenia w magazynowaniu odpadów tylko w ich odbiorze i transporcie do instalacji. Takim doświadczenie w sposób niebudzący wątpliwości legitymuje się spółka RDF.

15.Trudno też zrozumieć, z jakich powodów Odwołujący twierdzi, że: „uwzględniając cywilistyczny sposób liczenia terminów usługa realizowana na rzecz Gminy Rzekuń nie obejmowała 12 miesięcy”, skoro z przedłożonej referencji wynika wprost, że usługa była realizowana od 1 czerwca 2024 r. do 30 czerwca 2025 r.

Usługa była realizowana w okresie od 1 czerwca 2024 r. do 30 czerwca 2025 r., a w jej ramach odebrano łącznie 6 941 Mg odpadów komunalnych. Wynagrodzenie za wykonanie przedmiotu umowy wyniosło 6 015 430,73 zł brutto.

Dowód: poświadczenie należytego wykonania usługi na rzecz gminy Rzekuń z dnia 8 sierpnia 2025 r. (w aktach Postępowania)

Nie może zatem budzić wątpliwości, że czas realizacji referencyjnej usługi wykracza ponad minimalny okres, jakiego oczekiwał Zamawiający.

16.Odnosnie zaś drugiej z usług referencyjnych wskazanych w ramach Części 1 zamówienia, realizowanych na rzecz Miasta Mińsk Mazowiecki, to usługa ta również była realizowana przez okres 12 miesięcy w ramach jednej umowy, co wynika wprost poświadczenia przedłożonego wraz z Wykazem usług, gdzie wskazane są dwie umowy, a pierwsza z nich była realizowana przez okres dłuższy niż 12 miesięcy, co Zamawiający miał możliwość samodzielnego zweryfikowania, niezależnie od omyłki w samym Wykazie usług polegającej na przepisaniu niewłaściwej daty do tabeli.

W ramach powyższych umów odebrane zostały następujące ilości odpadów komunalnych z terenu miasta Mińsk Mazowiecki:

1)umowa znak: WI.272.16.2023 z dnia 26 lipca 2023 r. - w okresie od dnia

26.07.2023r. do dnia 13.10.2024 r. odebrane zostało 23 396,9300 Mg odpadów, za co Wykonawca otrzymał łącznie wynagrodzenie w kwocie 18 593 540,28 zł;

2)umowa znak: WI.272.13.2024 z dnia 9 października 2024 r. - w okresie od dnia

14.10.2024r. do dnia 30.06.2025 r. odebrane zostało 10 445,9400 Mg odpadów, za co Wykonawca otrzymał łącznie wynagrodzenie w kwocie 10 153 453,68 zł;

Dowód: poświadczenie należytego wykonania usługi przez B.M. z dnia 11 sierpnia 2025 r. (w aktach Postępowania)

17. Należy przy tym zaprzeczyć insynuacjom Odwołującego co do rzekomego zatajania informacji co do realizacji usług w Mińsku Mazowieckim w formule konsorcjum. Uczestnik postępowania nie zatajał żadnych informacji w tym zakresie, a jedynie odpowiadał na wezwanie Zamawiającego w zakresie, jakiego to wezwanie dotyczyło, a dotyczyło wyłącznie usługi realizowanej na rzecz Gminy Rzekuń. Nie sposób zatem zrozumieć, z jakich powodów wykonawca miałby odpowiadać na wezwanie Zamawiającego w zakresie innym niż tego oczekuje Zamawiający.

18. Uczestnik postępowania zwraca uwagę, że w przedłożonych Zamawiającemu referencjach z dnia 11 sierpnia 2025 r.

działający w imieniu odbiorcy usługi - Burmistrz Miasta Mińsk Mazowiecki wyraźnie oświadczył, że spółka RDF świadczyła na rzecz Miasta Mińsk Mazowiecki usługę odbioru, zagospodarowania i transportu odpadów komunalnych z nieruchomości położonych na obszarze miasta Mińsk Mazowiecki oraz zebranych w punkcie selektywnego zbierania odpadów komunalnych przy ulicy Przemysłowej w Mińsku Mazowieckim.

19. Z treści referencji wynika przy tym wprost, że w ramach świadczonych na rzecz miasta Mińsk Mazowiecki umów zostały odebrane następujące ilości odpadów komunalnych:

a. 23 396,9300 Mg odpadów odebranych w ramach umowy z dnia 26 lipca 2023 r. (znak: WI.272.16.2023),

b. 10.445,9400 Mg odpadów odebranych w ramach umowy z dnia 9 października 2024 r. (znak: WI.272.13.2024).

Dowód: referencje podpisane przez Burmistrza Mińska Mazowieckiego potwierdzające należyte wykonanie referencyjnych usług (w aktach Postępowania)

20. Tym samym wykonawca wykazał Zamawiającemu blisko 5-cio krotnie wyższe doświadczenie niż to, którego oczekiwał Zamawiający.

21. Uczestnik postępowania nie zaprzecza twierdzeniu, że usługa realizowana była w formule konsorcjum firm, tj. przez RDF i MPK Pure Home, przy czym również i w tym przypadku wskazuje, że to wyłącznie RDF odbierała odpady w ramach przedmiotowego zamówienia i odpowiadała za proces zagospodarowania odpadów, na co wskazują sprawozdania podmiotu odbierającego odpady komunalne od właścicieli nieruchomości złożone, gdzie:

a. w przypadku MPK Pure Home sp. z o.o. mamy do czynienia ze sprawozdaniem zerowym co wynika z tego, że spółka ta nie świadczyła faktycznej usługi odbioru odpadów z miasta Mińsk Mazowiecki w referencyjnych latach.

b. w przypadku RDF wykonawca składał już sprawozdanie w związku z realizacją umowy na rzecz gminy, a pozycja „Sprawozdanie zerowe” oznaczona jest jako „Nie” jako niemająca zastosowania.

22. Co przy tym istotne, spółka RDF była liderem tego konsorcjum i odpowiadała za realizację referencyjnych zamówień, co Zamawiający mógł potwierdzić samodzielnie, na podstawie ogólnodostępnych źródeł internetowych.

Dowód: dostęp do platformy zakupowej Miasta Mińsk Mazowiecki <https://platformazakupowa.pl/transakcja/938528>

<https://platformazakupowa.pl/transakcja/756761>

Dowód: informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą: „Odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu Miasta Mińsk Mazowiecki”, gdzie spółka RDF sp. z o.o. wskazana jest jako Lider konsorcjum

23. Uczestnik postępowania stoi na stanowisku, że w tych okolicznościach, kiedy wykazane zostało ponad pięciokrotnie wyższe doświadczenie wykonawcy niż to, jakiego wymagał Zamawiający, a nadto nie budzi wątpliwości faktyczny udział RDF w realizacji referencyjnych umów, co wynika choćby z przedłożonych Zamawiającemu referencji, która dodatkowo pełniła rolę lidera konsorcjum, które realizowało referencyjne usługi, trudno skutecznie domagać się od Zamawiającego odrzucenia oferty wykonawcy.

24. Podobnie w przypadku dwóch kolejnych usług referencyjnych, wskazanych na potrzeby wykazania spełnienia warunku udziału w Postępowaniu w zakresie Części 2 zamówienia, tj. usług realizowanych na rzecz Gminy Sobienie- Jeziory i Gminy Łochów, gdzie realizacja usługi przebiegała w oparciu o analogiczny model współpracy, a RDF z całą pewnością może pisać sobie całość doświadczenia zdobytego przy realizacji usług.

25. Na marginesie dodać należy, że Zamawiający kierował do wykonawcy wezwanie wyłącznie w odniesieniu do zakresu usług świadczonych przez RDF wobec Gminy Łochów, stąd też odpowiedź wykonawcy odnosiła się do tej właśnie usługi referencyjnej, czemu nie sposób się dziwić.

26. Podsumowując, w ocenie Uczestnika postępowania nie może budzić wątpliwości fakt, że RDF legitymuje się wymaganym doświadczeniem, jak również to, że Konsorcjum RDF wykazało, że spełnia warunki udziału w Postępowaniu w zakresie doświadczenia wykonawcy. Tym samym zarzut postawiony przez Odwołującego w pkt 3 i 5 petitum odwołania również uznać należy za niezasadny.

27. Jedynie z ostrożności wskazać należy, że w sposób niebudzący wątpliwości w zakresie obu Części zamówienia wezwania skierowane do wykonawcy miały bardzo wąski zakres, nie odnosiły się do wszystkich usług referencyjnych, a w dodatku zmierzały do wyjaśnienia określonych okoliczności i nie wynikało z ich treści, że Zamawiający podważa doświadczenie we wskazanych w wezwaniach usługach i domaga się zastąpienia tych usług innymi, to nie sposób mówić o tym, że w stosunku do Konsorcjum RDF została wyczerpana procedura, o której mowa w art. 128 ust. 1 Pzp, więc domaganie się (w ramach zarzutu nr 3) przez Odwołującego odrzucenia oferty Uczestnika postępowania z całą pewnością uznać należy za żądanie przedwczesne.

VI. Zarzut dotyczący wyboru oferty Konsorcjum RDF (ad. zarzut nr 7 z petitum odwołania).

1. Odwołujący zarzuca także Zamawiającemu przepis art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z przepisami wskazanymi w odwołaniu, przy czym w uzasadnieniu tego zarzutu Odwołujący wskazał jedynie, że jest to zarzut wynikowy wobec pozostałych zarzutów wskazanych w odwołaniu i dotyczy wadliwego wyboru oferty najkorzystniejszej.

2. W ocenie Konsorcjum RDF również ten zarzut Odwołującego uznać należy za niezasadny.

3. Zgodnie z treścią art. 239 ust. 1 Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oferty określonych w dokumentach zamówienia.

4. W rozdziale XX SWZ Zamawiający wskazał, że jedynym kryterium oceny ofert będzie kryterium ceny.

5. Zamawiający ocenił oferty wykonawców stosując wyżej wymienione kryteria oceny ofert, czego zresztą Odwołujący nie kwestionuje. Oferta Uczestnika postępowania zawierała korzystniejszą cenę niż oferta Odwołującego i kolejnego wykonawcy ofert, co znalazło swoje odzwierciedlenie w punktacji przyznanej jego ofercie, gdzie oferta Konsorcjum RDF otrzymała 100 punktów, a oferta Odwołującego otrzymała 94,60 pkt w ramach Części 1 i 91,70 w ramach Części 2 zamówienia.

Dowód: informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej (w aktach Postępowania)

6. Nie może zatem budzić wątpliwości, że Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia, a okoliczność przeciwna nie została wykazana przez Odwołującego, co powinno prowadzić do oddalenia zarzutu zawartego w pkt 7 petitum odwołania jako oczywiście niezasadnego.

VII. Podsumowanie.

1. Mając na uwadze stan faktyczny z jakim mamy do czynienia w niniejszej sprawie i argumentację przedstawioną w niniejszym piśmie uznać należy, że Uczestnik postępowania spełnia warunki udziału w Postępowaniu, jego oferta jest zgodna z warunkami zamówienia, zawiera realną i rynkową cenę, która pozwoli mu na zrealizowanie przedmiotowego zamówienia z zyskiem. W konsekwencji zaś decyzja Zamawiającego o wyborze oferty Konsorcjum RDF jako najkorzystniejszej w Postępowaniu była decyzją prawidłową.

Wobec powyższego przedmiotowe odwołanie powinno zostać oddalone w całości

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła

Odwołanie złożone zostało w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą: usługi „Odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu gminy Radzymin, w podziale na części”.

Objawienie o zamówieniu opublikowano w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.

Odwołujący określił następująco czynności i zaniechania zamawiającego:

1) wyboru oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia - konsorcjum w składzie: RDF Sp. z o.o. - lider konsorcjum, 07-401 Ostrołęka, ul. Kołobrzeska 5 i RDF PSZOK WYSZKÓW Sp. z o.o. - partner konsorcjum Aleja Jana Pawła II 22, 00-133 Warszawa, dalej jako: „Konsorcjum RDF”, jako najkorzystniejszej w postępowaniu w obu częściach,

2) zaniechania odrzucenia oferty Konsorcjum RDF w obu częściach, pomimo że oferta Konsorcjum RDF podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 117 ust. 4 Pzp i art. 23 ust. 10 ustawy o odpadach,

3) zaniechania odrzucenia oferty Konsorcjum RDF w obu częściach na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp w zw. z art. 15 ust. 1 pkt 1 i art. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2022, poz. 1233), zwanej dalej „ustawą o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji” w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp, przez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum RDF, pomimo że jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji, polegający na utrudnianiu innym przedsiębiorcom dostępu do rynku przez sprzedaż towarów lub usług poniżej kosztów ich wytworzenia lub świadczenia w celu eliminacji innych przedsiębiorców oraz manipulacje cenami jednostkowymi w zakresie cen za odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych segregowanych - ceny jednostkowej odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych segregowanych - zmieszanych odpadów opakowaniowych, papier i tektura, zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny, zużyte opony, odpady budowlane (PSZOK), odzież (PSZOK), która nie pokrywa nawet kosztów ich świadczenia, a celem zaniżenia tych pozycji było uniemożliwienie uzyskania zamówienia przez przedsiębiorców, którzy dokonują rzetelnej wyceny cen jednostkowych;

4) zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum RDF na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) Pzp w obu częściach przez wadliwą ocenę dokumentów złożonych przez Konsorcjum RDF na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia,

5) zaniechanie wezwania do wyjaśnień treści oferty w zakresie sposobu wykonania zamówienia w odniesieniu do zbierania (magazynowania, przeładunku) odpadów przez RDF PSZOK Wyszaków sp. z o.o.,

6) zaniechania wezwania Konsorcjum RDF w obu częściach w zakresie wyjaśnień istotnych elementów składowych ceny oferty w zakresie kalkulacji ceny jednostkowej odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych segregowanych - zmieszanych odpadów opakowaniowych, papier i tektura, zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny, zużyte opony, odpady budowlane (PSZOK), odzież (PSZOK),

7) zaniechania wezwania do uzupełnienia wykazu usług dla części I i II wraz z dowodami potwierdzającymi należyte wykonanie usług na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w Postępowaniu w zakresie doświadczenia, ponieważ zamówienia wykazane w wykazach usług dla obu części nie stanowią takiego potwierdzenia.

Na podstawie powyżej przedstawionych i opisanych czynności jak i zaniechań odwołujący sformułował następujące zarzuty odwołania.

Odwołujący sformułował następujące zarzuty:

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 117 ust. 4 Pzp i art. 23 ust. 10 ustawy o odpadach, pomimo że Konsorcjum RDF w oświadczeniu złożonym w trybie art. 117 ust. 4 Pzp określającym sposób realizacji zamówienia przez poszczególnych członków Konsorcjum RDF zadeklarowało, że RDF PSZOK Wyszków sp. z o.o. wykonywać będzie „zbieranie magazynowanie odpadów”, a tym samym z treści oświadczenia wynika, że wszystkie odpady będą zbierane i magazynowane w stacji przeładunkowej (miejscu zbierania) RDF PSZOK Wyszków sp. z o.o., pomimo że zbieranie odpadów (tj. magazynowanie odpadów, przeładunek odpadów) przez RDF PSZOK Wyszków sp. z o.o. w zakresie odpadów zmieszanych i bioodpadów jest niezgodne z warunkami zamówienia i obowiązującymi przepisami, tj. art. 23 ust. 10 ustawy o odpadach, z którymi zgodności wymaga SWZ,

2) art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp w zw. z art. 15 ust. 1 pkt 1 i art. 3 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp, przez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum RDF, pomimo że jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji polegający na utrudnianiu innym przedsiębiorcom dostępu do rynku przez sprzedaż towarów lub usług poniżej kosztów ich wytworzenia lub świadczenia w celu eliminacji innych przedsiębiorców oraz manipulacje cenami jednostkowymi, ponieważ zaoferowana cena za odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych segregowanych - zmieszanych odpadów opakowaniowych, papier i tektura, zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny, zużyte opony, odpady budowlane (PSZOK), odzież (PSZOK), która nie pokrywa nawet kosztów ich świadczenia, a celem zaniżenia tych pozycji było uniemożliwienie uzyskania zamówienia przez przedsiębiorców, którzy dokonują rzetelnej wyceny cen jednostkowych;

3) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) i art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) Pzp w zw. z art. 128 ust. 1 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum RDF na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) Pzp w obu częściach przez wadliwą ocenę dokumentów złożonych przez Konsorcjum RDF na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia i brak przedłożenia żądanych przez Zamawiającego dokumentów dotyczących usług wykazanych na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie,

4) art. 223 ust. 1 Pzp lub art. 128 ust. 4 Pzp oraz art. 224 ust. 1 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5, 7 i 8 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp w zakresie oświadczenia złożonego na podstawie art. 117 ust. 4 Pzp dotyczącego sposobu realizacji zamówienia przez Konsorcjum RDF przez poszczególnych członków Konsorcjum RDF zadeklarowało, że RDF PSZOK Wyszków sp. z o.o. wykonywać będzie „zbieranie i magazynowanie odpadów”, a tym samym z treści oświadczenia wynika, że wszystkie odpady będą magazynowane w stacji przeładunkowej (miejscu zbierania) RDF PSZOK Wyszków sp. z o.o. pomimo że zbieranie odpadów (tj. magazynowanie odpadów, przeładunek odpadów) przez RDF PSZOK Wyszków sp. z o.o. w zakresie odpadów zmieszanych i bioodpadów jest niezgodne z warunkami zamówienia i obowiązującymi przepisami, tj. art. 23 ust. 10 ustawy o odpadach, z którymi zgodności wymaga SWZ (w przypadku uznania, że Konsorcjum RDF ma możliwość zmiany sposobu wykonania zamówienia przez zmianę treści tego oświadczenia); w takim przypadku Konsorcjum RDF winno być wezwane do wyjaśnień istotnych elementów składowych ceny oferty w zakresie odpadów zmieszanych oraz bioodpadów, ponieważ brak możliwości korzystania ze stacji przeładunkowej ma kluczowe znaczenie dla wyceny oferty;

5) art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp przez zaniechanie wezwania do uzupełnienia wykazu usług w obu częściach, ponieważ usługi wykazane w obu wykazach usług nie potwierdzają spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia z uwagi na okoliczności opisane w dalszej części odwołania; Konsorcjum RDF nie wykazało zatem spełnienia warunku udziału w Postępowaniu w zakresie doświadczenia, a Zamawiający przedwcześnie uznał, że warunek został wykazany i dokonał wyboru oferty Konsorcjum RDF jako oferty

najkorzystniejszej,

6) art. 224 ust. 1 w zw. z art. 224 ust. 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5, 7, 8 i 10 Pzp w zw. z art.16 pkt 1 i 2 Pzp przez zaniechanie wezwania do wyjaśnienia zaoficerowanej w ofercie Konsorcjum RDF istotnych elementów składowych ceny oferty w zakresie kalkulacji cen jednostkowych odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych segregowanych - ceny jednostkowej odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych segregowanych - zmieszanych odpadów opakowaniowych, papier i tektura, zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny, zużyte opony, odpady budowlane (PSZOK), odzież (PSZOK), pomimo że ceny jednostkowe wskazanych rodzajów odpadów w ofercie powinny wzbudzić uzasadnione wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, ponieważ wskazane ceny jednostkowe nie uwzględniają faktycznych kosztów odbioru odpadów i nie pokrywają nawet kosztów zagospodarowania tych odpadów;

7) art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z przepisami wskazanymi w odwołaniu, ponieważ Zamawiający dokonał wadliwie wyboru oferty Konsorcjum RDF pomimo że podlega ona odrzuceniu, ewentualnie zachodzi konieczność wyjaśnienia jej treści w odniesieniu do sposobu wykonania zamówienia określonego oświadczeniu z art. 117 ust. 4 Pzp, wyjaśnienia istotnych elementów składowych ceny oferty oraz uzupełnienia dokumentów dotyczących spełnienia warunku udziału w Postępowaniu w zakresie doświadczenia.

ŻĄDANIA

Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu w obu częściach:

- 1) unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 2) ponowne badania i oceny ofert,
- 3) odrzucenie oferty Konsorcjum RDF,

ewentualnie w przypadku nieodrżucenia oferty Konsorcjum RDF:

4) wyjaśnienie treści oferty Konsorcjum RDF w zakresie: a) sposobu wykonania zamówienia przez RDF PSZOK Wyszków sp. z o.o. w zakresie zbierania (magazynowania, przeładunku) odpadów komunalnych zmieszanych oraz bioodpadów, jeśli Izba uzna możliwość zmiany sposobu wykonania zamówienia po terminie składania ofert, b) w zakresie wyceny istotnych elementów składowych ceny oferty obejmujących ceny jednostkowe odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych segregowanych - zmieszanych odpadów opakowaniowych, papier i tektura, zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny, zużyte opony, odpady budowlane (PSZOK), odzież (PSZOK), wyjaśnienie treści oferty w zakresie istotnych elementów składowych ceny oferty,

5) wezwanie do uzupełnienia wykazu usług wraz z dowodami potwierdzającymi należyte wykonanie usług.

ZACHOWANIE TERMINU I WYMOGÓW FORMALNYCH

Niniejsze odwołanie zostało wniesione z zachowaniem 10-dniowego terminu wskazanego w art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a) oraz ust. 3 pkt 1 lit. a) Pzp.

Odwołujący uiszczył wpis od odwołania w wymaganej wysokości (15 000,00 zł), a Zamawiający otrzymał kopię odwołania w dniu 17 listopada 2025 r.

INTERES I SZKODA

Odwołujący ma interes we wniesieniu odwołania. Odwołujący jest przedsiębiorcą prowadzącym działalność w zakresie objętym przedmiotem zamówienia, złożył w Postępowaniu ofertę, która zgodnie z kryteriami oceny ofert (100% cena) plasuje się na drugiej pozycji.

Krajowa Izba Odwoławcza (Izba), uwzględniając argumentację faktyczną i prawną złożonych pism procesowych stron i uczestnika (akta sprawy) oraz przeprowadzając postępowanie dowodowe z dokumentów przedstawionych w sprawie, nie stwierdziła naruszenia przez zamawiającego wskazanych w zarzutach odwołania przepisów Pzp jak i warunków zamówienia w specyfikacji warunków zamówienia (swz), które miałyby wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w związku z podniesionymi w zarzutach odwołania czynnościami jak i zaniechaniami zamawiającego.

Odwołujący przedstawił dwa zasadnicze zarzuty wobec oferty przystępującego po stronie zamawiającego /wykonawcy wybranego/uczestnika, oparte o art. 226 ust. 5 Pzp w zw. z art. 117 ust. 4 Pzp w zw. z art. 23 ust. 10 ustawy o

odpadach, to jest niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia i zarzutu ewentualnego to jest zaniechania wezwania uczestnika do wyjaśnienia treści oferty w zakresie sposobu wykonania zamówienia (zagadnienie RDF PSZOK Wyszków Sp. z o.o. – stacja magazynowania odpadów i przeładunku odpadów).

Zarzut pierwszy w związku z faktem na czyjej spośród konsorcjantów stacji będą gromadzone i przeładowywane odpady komunalne zmieszane i bioodpady komunalne, w związku z obowiązkami wynikającymi z artykułu 23 ust.2 pkt 5) i 6) i jego ust.10 pkt 1) ustawy o odpadach z dnia 14 grudnia 2012r.(Dz.U. z 2013r. poz.21 i późn.zm.) oraz konieczności wezwania do wyjaśnień na podstawie art.117 ust.4 Pzp (wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia).

I. Co do zarzutu niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia i zarzutu ewentualnego - zaniechania wezwania treści oferty (ad. zarzut z pkt 1 i 4 odwołania):

W ocenie Izby zarzut Odwołującego zaniechania odrzucenia oferty uczestnika na podstawie art. 226 ust. 5 Pzp w zw. z art. 117 ust. 4 Pzp oraz w zw. z art. 23 ust.2 pkt 5) i 6) i jego ust.10 pkt 1) ustawy o odpadach jest nieuzasadniony, ponieważ nie udowodniono, że oferta Konsorcjum RDF jest niezgodna z warunkami zamówienia.

2. Odwołujący nie pokazuje konkretnego zapisu oferty Konsorcjum RDF, który miałby świadczyć o zadeklarowaniu świadczenia usługi w sposób niezgodny z warunkami zamówienia, w tym postanowieniami ustawy o odpadach.

3. Cały zarzut oparty jest na dowolnej interpretacji przez Odwołującego zamiaru świadczenia usługi przez Konsorcjum RDF, który nie wynika z oferty złożonej przez Konsorcjum RDF.

Odwołujący wywodził niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia na podstawie oświadczenia w trybie art. 117 ust. 4 Pzp, który ma charakter podmiotowego środka dowodowego, a z jego treści nie wynika niezgodność z warunkami zamówienia (swz).

Bowiem Konsorcjum RDF nie oświadczyło, że RDF PSZOK Wyszków sp. z o.o. (członek Konsorcjum) będzie gromadzić na jego stacji odpady komunalne zmieszane i bioodpady komunalne. Natomiast Odwołujący nie dość, że wywodzi taką sytuację to jeszcze przenosi swoje twierdzenia na sposób wykonywania zamówienia, jako dalej idące i powodujące sprzeczność treści oferty z treścią specyfikacji warunków zamówienia przez wykonawcę wybranego.

7. Odwołujący celowo pomijał w swojej wypowiedzi, że dwaj członkowie konsorcjum, w ramach oświadczenia złożonego w trybie art. 117 ust. 4 Pzp, deklarują, że będą zbierać i magazynować odpady, a nie tylko RDF PSZOK Wyszków sp. z o.o., jak usiłuje twierdzić Odwołujący.

8. Tym bardziej nie sposób wyczytać z treści oświadczenia złożonego przez Uczestnika postępowania w trybie art. 117 ust. 4 Pzp, że RDF PSZOK Wyszków sp. z o.o. zamierza zbierać na swojej stacji przeładunkowej bioodpady i zmieszane odpady komunalne.

Natomiast słuszność ma Odwołujący twierdząc, że gromadzenie i przeładowywanie odpadów na tzw. stacji przeładunkowej wymaga decyzji administracyjnej po spełnieniu szeregu wymagań technicznych takiego obiektu w związku z ochroną środowiska. Przy czym według ustaleń Izby nie tylko konsorcjant RDF PSZOK Wyszków sp. z o.o., ale także spółka RDF sp. z o.o. jest w posiadaniu takiej decyzji. Powyższe udowodnił wykonawca wybrany składając wniosek dowodowy jako uczestnik postępowania w dniu 8 stycznia 2026r. przedkładając decyzję z dnia 09.09.2024r. L. Dz. W.S. 6233.3.2021 Starosta Miński na prowadzenie działalności w zakresie zbierania odpadów (w ramach prowadzenia stacji przeładunkowej). W związku z powyższym oboje członkowie Konsorcjum, mogą zbierać odpady komunalne zmieszane oraz bioodpady komunalne, co Izba uznaje za udowodnione (Decyzja z dnia 18 czerwca 2025r. L. Dz. SR.6233,1.2025 Starosta Powiatu Wyszowskiego – w aktach sprawy).

Podsumowując powyższe ustalenia Izba stwierdza, że nie tylko RDF PSZOK Wyszków sp. z o.o., ale również RDF sp. z o.o. ma prawo zbierania oraz magazynowania odpadów niesegregowanych (zmieszanych) komunalnych i bioodpadów komunalnych. Zatem twierdzenia Odwołującego nie potwierdziły się co do faktu, że Wykonawca wybrany/ Uczestnik/Przystępujący po stronie Zamawiającego będzie wykonywać zamówienie niezgodnie z swz jak i z ustawą o odpadach.

Izba podziela argumentację Uczestnika, że „logistyka świadczenia usługi jest decyzją wykonawcy. Oczywiście działa on w granicach prawa i w granicach posiadanych uprawnień, ale sposób w jaki może ją ułożyć na wiele sposobów - często stosując kompilację różnych metod. Należy się kategorycznie sprzeciwić twierdzeniu Odwołującego, że wszystkie zmieszane odpady komunalne i bioodpady będą musiały być kierowane na stację przeładunkową RDF PSZOK Wyszków sp. z o.o. Pomimo tego, że Partner konsorcjum ma prawną możliwość przyjęcia tych odpadów, to Konsorcjum nie musi wcale kierować tam tych odpadów, bowiem:

a. Konsorcjum RDF ma możliwość wykorzystywania stacji przeładunkowej prowadzonej przez RDF sp. z o.o.,

b. Konsorcjum RDF ma też możliwość kierowania odpadów wprost do instalacji, do czego wręcz „zachęcają” wykonawców przepisy ustawy o odpadach - to jest podstawowa zasada, jaką narzuca ustawa o odpadach: art. 23 ust. 2 pkt 5 i 6 ustawy o odpadach: Zakazuje się zbierania poza miejscem wytwarzania: 5) niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych; 6) bioodpadów stanowiących odpady komunalne.

To z kolei oznacza, że w przypadku tych dwóch frakcji odpadów (nie dotyczy to frakcji selektywnych!), czyli zmieszanych odpadów komunalnych i bioodpadów co do zasady powinny być one kierowane wprost do instalacji, a kierowanie ich na stację przeładunkową jest wyjątkiem od reguły.

Tym samym jakakolwiek próba twierdzenia przez Odwołującego, że Uczestnik postępowania nie będzie (a tym bardziej że nie może) kierować zmieszanych odpadów komunalnych i bioodpadów bezpośrednio do instalacji jest całkowicie nieuprawniona i jest to twierdzenie contra legem.

Dowody w postaci wydruków z Google Maps, potwierdzających trasy dojazdów do poszczególnych instalacji są zatem nieistotne dla sprawy, bowiem wykonawca ma prawną możliwość kierowania zmieszanych odpadów komunalnych i bioodpadów bezpośrednio do instalacji (to jest jego uprawnienie). Uczestnik postępowania podkreśla, że zaoferowana przez niego cena za odbiór i zagospodarowanie tych frakcji odpadów jest wyższa niż cena Odwołującego, nie jest też kwestionowana przez Odwołującego w ramach tego odwołania.

Tym samym zarówno zarzut z pkt 1 petitum odwołania, zmierzający do odrzucenia oferty Konsorcjum RDF, jak i zarzut z pkt 4 petitum odwołania są niezasadne. Brak jest jakichkolwiek podstaw do kierowania do wykonawcy wezwania do wyjaśnienia treści oferty, której treść nie budzi wątpliwości, a sam Zamawiający nie narzucał wykonawcom stopnia szczegółowości oświadczenia z art. 117 ust. 4 Pzp, oczekując jedynie potwierdzenia, że wykonawca, którego doświadczenie zostało wykazane na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w Postępowaniu, będzie zaangażowany w świadczenie usługi. Informację tę i stosowne potwierdzenie uzyskał Zamawiający.”

Izba podziela argumentację Uczestnika co do zarzutu dotyczącego czynu nieuczciwej konkurencji i zarzutu ewentualnego - zaniechania wezwania do wyjaśnienia ceny (zarzut z pkt 2 i 6 petitum odwołania).

Uczestnik postępowania kategorycznie zaprzeczył, że jego oferta została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji. Uczestnik przyznaje, że w przypadku kilku frakcji odpadów Konsorcjum RDF zaoferowało niższe ceny niż pozostali wykonawcy. Odwołujący nie wykazał jednak, w jaki sposób wpłynęło to na sytuację pozostałych wykonawców zwłaszcza gdy do rankingu ofert porównywano ceny całkowite ofert wyliczane z przewidywanym strumieniem frakcji poszczególnych rodzajów odpadów i sumy cen za nie. Uczestnik słusznie argumentował, że dwie największe frakcje odpadów zostały wycenione przez Konsorcjum RDF drożej niż to wycenił sam Odwołujący. W związku z powyższym nie można zgodzić się z twierdzeniem Odwołującego o jakiegokolwiek nieuczciwej przewadze konkurencyjnej Uczestnika wobec pozostałych oferentów wyceniających drożej frakcje odpadów, których wielkości miały marginalne znaczenie w całkowitej masie odpadów. W tej sytuacji Izba zgadza się z argumentacją Uczestnika, że taka sytuacja nie przesądza o praktyce nieuczciwej konkurencji, zwłaszcza gdy cena całkowita jest jedynym kryterium oceny ofert, a o powodzeniu w wykonaniu zamówienia decydują frakcje odpadów mające istotne znaczenie co do ich przewidywanych ilości do odbioru. Poza tym Uczestnik postępowania powoływał się w toku postępowania odwoławczego na praktykę innych wykonawców na rynku, którzy oferują niższe lub zbliżone ceny dla marginalnych ilości odpadów takich jak: papier i tektura, zmieszane odpady opakowaniowe, wskazując na ich procent strumienia do całości strumienia odpadów, a także porównywalne ich ceny w tym postępowaniu zamawiającego (w tym dowód: Formularze ofertowe złożone przy piśmie procesowym z dn. 30 stycznia 2026 r.). I tak Uczestnik podawał ich procentowy udział w skali całości zamówienia i cenę tych odpadów:

Papier i tektura: 4,86% 324,07 zł

Zmieszane opakowaniowe: 8,34% 370,37 zł.

Zużyty sprzęt eklektyczny i elektroniczny: 0,027% 555,56 zł.

Zużyte opony: 0,59% 555,56 zł.

Odpady budowlane (PSZOK): 3,59% 462,96 zł

Odzież: 0,41% 462,96 zł.

Podsumowując żadna z tych frakcji odpadów nie stanowi co najmniej 10% całego strumienia odpadów objętych przedmiotem zamówienia. Każda z tych frakcji odpadów względem ogólnego strumienia odpadów wskazuje na udział od 0,027% do 8,34%, przy czym wartość powyżej 8% dotyczy tylko jednej frakcji. Pozostałe frakcje nie przekraczają progu

5% do całości strumienia odpadów.

Sugestie Odwołującego, w toku postępowania odwoławczego, co do możliwości przekwalifikowania tych frakcji do odpadów niesegregowanych (zmieszanych odpadów komunalnych) w trakcie realizacji zamówienia, zakłada nieuczciwe procedury wykonawców, na przyznanie których Izba nie ma podstaw ani formalnych, ani dowodowych, co w efekcie leży poza jej kognicją.

W ocenie Izby, Zamawiający nie miał podstaw do kierowania do Uczestnika postępowania wezwania do udzielenia wyjaśnień w trybie art. 224 ust. 1 Pzp, jako istotnych części składowych kosztu lub ceny, w sytuacji gdzie dwie największe frakcje, to jest zmieszane odpady komunalne i bioodpady (blisko 70% całego wolumenu), mają ceny zaoferowane przez Konsorcjum RDF nie budzące zastrzeżeń Odwołującego i nie są przedmiotem zarzutów odwołania, ponieważ zarzuty dotyczą: zmieszane odpady opakowaniowe, papier i tektura, zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny, zużyte opony, odpady budowlane (PSZOK), odzież (PSZOK).

Ponadto Izba oddalając zarzut co do zaniechania wezwania do wyjaśnień ceny lub kosztu w trybie art.224 ust.1 Pzp jak i zarzutu nieuczciwej konkurencji przez zaoferowane ceny na powyżej wskazane rodzaje odpadów, przyznała rację Uczestnikowi co do jego argumentacji w toku postępowania przed Izbą jak poniżej.

Uczestnik postępowania wskazał, że kalkulacje złożone przez Odwołującego stanowią wyłącznie jego własne twierdzenie i wyczenia, z którymi Uczestnik postępowania się nie zgadza. Uczestnik postępowania zwracał uwagę na następujące różnice związane z metodologią kalkulowania cen przez obydwu wykonawców:

- Zawyżone koszty paliwa przez Odwołującego (stosowana faktura i umowa była złożona przez Uczestnika, przy czym ze względu na konieczność ochrony tajemnicy przedsiębiorstwa dowód ten musiał zostać wycofany przez Konsorcjum RDF),
- Zawyżone koszty transportu odpadów do instalacji przez Odwołującego pełnomocnik Uczestnika wskazywał, że transport odpadów frakcji selektywnych, (których dotyczy zarzut) ze stacji przeładunkowej do instalacji łączony jest z transportem powrotnym odpadów już przesortowanych przez instalację do recyklera (np. papier zebrany od mieszkańców jest najpierw transportowany do instalacji, w której następuje wstępne sortowanie papieru, a następnie ten sam pojazd wiezie rozsortowany i odpowiednio przygotowany papier do recyklera) i stąd twierdzenie Uczestnika o tym, że pojazd z selektywnymi odpadami nie wraca „na pusto”. To z kolei znacznie zmniejsza koszty transportu, bowiem rozkładają się one na dwa zadania,
- Możliwość sprzedaży DPR (Dokumentów Potwierdzających Recykling) - wykonawca płaci instalacji określoną cenę za przyjęcie odpadów do zagospodarowania, ale w ramach uzgodnionych warunków otrzymuje też od tych instalacji DPR, który następnie jest sprzedawany organizacjom odzysku (stosowana faktura i umowa była złożona przez Uczestnika, przy czym ze względu na konieczność ochrony tajemnicy przedsiębiorstwa dowód ten musiał zostać wycofany przez Konsorcjum RDF),
- Zaniżona ładowność odpadów zbieranych przez wykonawcę w czasie zbiórki od mieszkańców (Odwołujący nie uwzględnił w swoich kalkulacjach 30% zwiększenia przez Zamawiającego szacowanej ilości odpadów, jaka będzie zbierana w trakcie realizacji zamówienia), więc oczywistym jest, że możliwym będzie zwiększenie wolumenu odpadów na jeden pojazd (bazowanie przez Odwołującego na danych archiwalnych, zwłaszcza z 2021 roku i budowanie w tym zakresie kalkulacji własnych nie mogą stanowić dowodu o tym, że zaoferowana przez Konsorcjum RDF cena/ ceny jednostkowe są zaniżone),
- Zwiększone koszty ogólne Odwołującego względem Uczestnika postępowania - Konsorcjum RDF prowadzi ponad trzykrotnie większą działalność niż Odwołujący, obsługuje znacznie więcej gmin, stąd koszty ogólne, koszty zarządu rozkładają się pomiędzy wszystkie te kontrakty.

Podsumowując, wyczenia własne Odwołującego, które Uczestnik postępowania kwestionował w całości, nie mogą stanowić potwierdzenia zaniżenia wskazanych w odwołaniu cen jednostkowych, a tym bardziej nie mogą świadczyć o złożeniu oferty w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji.

Powyższe znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Sądu Zamówień Publicznych. Tytułem przykładu wskazać należy na wyrok Sądu Zamówień Publicznych, jaki zapadł w sprawie XXIII Zs 89/24, który zmienił wyrok Krajowej Izby Odwoławczej i uznał, że wezwanie wykonawcy do złożenia wyjaśnień cen jednostkowych, oparte na prognozach i twierdzeniach własnych odwołującego w tamtej sprawie było niezasadne: „Skarżący podnosił, że opracowanie (...) sp. z o.o. było co najwyżej prywatną ekspertyzą stanowiącą jedynie wyjaśnienie stanowiska strony, a nie dowodem w sprawie, dodatkowo dowód z tego opracowania został dopuszczony bez określenia tezy dowodowej i faktów, które za pomocą tej kalkulacji

miałyby zostać wykazane. Sąd Okręgowy stanął na stanowisku, że Krajowa Izba Odwoławcza ustalając stan faktyczny i dokonując oceny czy doszło do naruszenia przez zamawiającego art. 224 ust. 1 ustawy PZP winna odnieść się do aktualnej sytuacji rynkowej w danej branży, a nie opierać się jedynie bezkrytycznie na wyliczeniach własnych, twierdzeniach i hipotezach przeciwnika skargi (...) sp. z o.o. Tym samym w ustaleniach Izby brak było wszechstronności przy przyjęciu kryteriów dotyczących oceny ceny oferty skarżącego. Opracowanie przeciwnika skargi powinno zostać zatem zweryfikowane i mieć ewentualnie charakter pomocniczy, a nie tak jak uznała Izba - decydujący do obrania kierunku rozumowania zaprezentowanego w zaskarżonym orzeczeniu. W konsekwencji nie sposób było chociażby podzielić prezentowanego przez Izbę stanowiska, że wykonawca (...) sp. z o.o. wykazał jakie ceny powinny być uznane za minimalne przy realizacji zamówienia w zakresie części pierwszej. Ponadto dokonane powyżej rozważania potwierdzają, że część założeń prezentowanych przez przeciwnika skargi była błędna, co nie daje podstaw do uznania, że zawarte w kalkulacji (...) sp. z o.o. konkluzje mogą stanowić podstawę do orzekania w przedmiotowej sprawie." (wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 28 sierpnia 2024 r., sygn. akt: KIO XXI11 Zs 89/24).

Powyżej przywołane rozstrzygnięcie Sądu z uwagi na stan faktyczny i prawny może pomocnie służyć w niniejszej sprawie do rozstrzygnięcia zarówno zarzutu z pkt 2 petitum odwołania, jak i z pkt 6 petitum odwołania, które nie zasługują na uwzględnienie.

Stad w ocenie Izby, Odwołujący nie wykazał, że Zamawiający powinien był zastosować przepis art. 224 ust. 1 Pzp, zwłaszcza że stosowanie tego przepisu uzależnione jest od powzięcia przez Zamawiającego wątpliwości, których Zamawiający w niniejszym Postępowaniu nie miał, co podkreślał formułując odpowiedź na odwołanie jak i na rozprawie.

Izba odnosząc się do zarzutu do zarzutu dotyczącego niewykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu (zarzut z pkt 3 i 5 petitum odwołania) ustaliła i oceniła jak poniżej. W zakresie w jakim Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) Pzp istotą wezwań, jakie zostały do niego skierowane (dotyczyły one wyłącznie referencji z Gminy Rzekuń i z Gminy Łochów, dwie pozostałe usługi referencyjne nie budziły wątpliwości) było odebranie od wykonawcy wyjaśnień co do zakresu prac realizowanych przez poszczególnych członków konsorcjum firm: RDF sp. z o.o. i MPK Pure Home sp. z o.o. w ramach usług referencyjnych, co Zamawiający wyraźnie potwierdził na rozprawie. Zamawiający uzyskał stosowane wyjaśnienia (wraz z dowodami). Zarzut jest więc całkowicie bezzasadny.

Jeśli zaś chodzi o rzekome niewykazanie przez Uczestnika postępowania spełnienia warunku udziału w Postępowaniu, to zarzut też nie zasługuje na uwzględnienie z następujących powodów:

Co do zakresu czynności wykonywanych przez RDF sp. z o.o.: RDF sp. z o.o. była Liderem konsorcjum i wykonywała wszystkie kluczowe elementy referencyjnych usług: Usługa odbioru, transportu i zagospodarowania odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych położonych na terenie Gminy Rzekuń. Rola i zakres czynności RDF Sp. z o.o., według jego oświadczenia: RDF Sp. z o.o., jako lider konsorcjum, faktycznie wykonywał zasadnicze czynności w ramach umów na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych, tj.: odbiór wszystkich frakcji odpadów komunalnych od mieszkańców, transport odpadów własnym taborem samochodowym, pełna odpowiedzialność za terminowość i jakość realizacji usług, obsługa reklamacji mieszkańców oraz kontakt z zamawiającym, wystawianie faktur i rozliczanie się z zamawiającym. Rola i zakres czynności MPK Pure Home Sp. z o.o. MPK Pure Home Sp. z o.o. pełniło rolę pomocniczą, polegającą wyłącznie na udostępnianiu placu magazynowego i zaplecza technicznego. Spółka nie wykonywała odbioru odpadów od mieszkańców, nie realizowała transportu, nie rozliczała się z zamawiającym ani nie wystawiała faktur. „W kartach przekazania odpadów (BDO) jako podmiot odbierający wskazana jest zawsze spółka RDF Sp. z o.o., natomiast MPK Pure Home Sp. z o.o. mogło występować wyłącznie jako podmiot przyjmujący w zakresie czasowego magazynowania odpadów". Dowód: wyjaśnienia złożone Zamawiającemu w dniu 5 listopada 2025 r. (w aktach Postępowania). RDF sp. z o.o. wykonywała też odbiór i organizowała transport odpadów do instalacji (koordynowała i organizowała przekazanie odpadów do instalacji), a więc niewątpliwie posiada doświadczenie, którego wymagał zamawiający w ramach warunku udziału w Postępowaniu. Warunek udziału w Postępowaniu nie obejmował doświadczenia w „zbieraniu” odpadów;

Z kolei co do zarzutu rzekomego nienależytego świadczenia usługi: Zarzuty formułowane przez Odwołującego są niezasadne i oparte wyłącznie na jego własnych twierdzeniach i interpretacji przepisów prawa. Wykonawcy działający w branży gospodarki odpadami są poddawani ciągłym kontrolom - zarówno przez organy ochrony środowiska (przede wszystkim WIOŚ), jak i przez organy wykonawcze gmin, które mają określone uprawnienia kontrolne (w tym choćby przeprowadzają kontrole baz magazynowo - transportowych raz na 2 lata) i okoliczności podnoszone przez Odwołującego związane ze sposobem świadczenia referencyjnych usług przez RDF sp. z o.o. i MPK Pure Home sp. z o.o. nigdy nie były przez te podmioty kwestionowane,

W toku postępowania odwoławczego Uczestnik przedłożył dodatkowe oświadczenia złożone przez wójtów i burmistrzów gmin, na rzecz których były realizowane referencyjne usługi, którzy konsekwentnie potwierdzają należyte wykonanie usługi przez RDF sp. z o.o. i MPK Pure Home sp. z o.o. Co poza tym istotne to, że Odwołujący, w toku postępowania odwoławczego próbował wymuszać na tych gminach zmianę stanowiska, kierował w tym zakresie wnioski o udzielenie informacji w trybie dostępu do informacji publicznej, prezentował swoje wątpliwości co do rzekomego należytego świadczenia usługi przez Konsorcjum RDF, a gminy konsekwentnie podtrzymywały, że usługi były wykonywane należyście:

Rzekuń (pierwsza z usług referencyjnych, która była przedmiotem wyjaśnień Zamawiającego)

„Działając na podstawie art. 10 ust 1. oraz art. 3. ust. 1 pkt 1. ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902 ze zm.) Gmina Rzekuń, przedkłada umowę wraz z aneksami za lata 2024-2025 zawartą z Konsorcjum Firm: RDF sp. z o.o.- lider konsorcjum, MPK PURE HOME sp. z o.o. - członek konsorcjum Informujemy również, że z wykazu instalacji nie wynika aby zachodziły okoliczności wskazane we wniosku o udostępnienie informacji publicznej. Wniosek o wyjaśnienie wskazane w pkt. 1, 2 i 3 nie dotyczy informacji publicznej, ale kwestii oceny czy zadanie publiczne jest należyście realizowane przez Wykonawcę. Weryfikacja wykonania umowy dotychczas nie doprowadziła do uznania aby była ona nienależyście realizowana. Zamawiający posiada wiedzę o instalacjach zgodnie z treścią przesłanej w załączeniu umowy. Z poważaniem z. up. Wójta Gminy” Dowód: Odpowiedź Wójta Gminy Rzekuń z dnia 4 lutego 2026 r. na kierowane do niego wątpliwości co do sposobu świadczenia usługi przez Konsorcjum (dowód złożony na rozprawie przez Uczestnika postępowania w dniu 18 lutego 2026 r.)

„W odpowiedzi na pismo z dnia 28 stycznia 2026r. w nawiązaniu do wniosku o udostępnienie informacji publicznej z 16 stycznia 2026r. informujemy, iż podtrzymujemy stanowisko wyrażone w piśmie IPZ. 1431.1.2026 z dnia 27.01.2026r. Ponownie przedkładamy umowę za lata 2024-2025 zawartą z Konsorcjum firm: RDF sp. z o.o.- lider konsorcjum, MPK PURE HOME sp. z o.o. - członek konsorcjum. Z poważaniem Dowód: Odpowiedź Wójta Gminy Rzekuń z dnia 4 lutego 2026 r. na kierowane do niego wątpliwości co do sposobu świadczenia usługi przez Konsorcjum (dowód złożony na rozprawie przez Odwołującego w dniu 24 lutego 2026 r.)

Łochów (druga z usług referencyjnych, która była przedmiotem sprawdzenia przez Zamawiającego) „W odpowiedzi na wniosek o udostępnienie informacji publicznej z dnia 16.01.2026 r. (data wpływu do Urzędu), złożony za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres k.. zgodnie z art. 4 ust. 1 i art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2022 r. poz. 902), informuję, że zgodnie z art. 23 ust. 2 pkt 5 i 6 ustawy o odpadach zakazuje się zbierania niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych poza miejscem ich wytworzenia, jednocześnie zwalnia z tego zakazu (art. 23 ust. 10) podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości w stacji przeładunkowej. Umowę na odbiór i zagospodarowanie odpadów zawarło konsorcjum firm, z którego jeden z członków konsorcjum udostępnił plac magazynowy, pełniący rolę stacji przeładunkowej. Ponadto na etapie realizacji Umowy, wykonawca zgłosił podwykonawcę posiadającego decyzję na zbieranie odpadów o kodzie 200301. Gdyby na etapie uzyskiwania decyzji nie wykazał, że dotyczy go zwolnienie z art. 23 ust. 10 organ prowadzący postępowanie w sprawie wydania decyzji na zbieranie, odmówiłby jej wydania. Cytowany przez Państwa art. 9e ustawy o utrzymaniu czystości i

porządku w gminach dotyczy umowy z właścicielem nieruchomości, a więc nie ma zastosowania do omawianej sytuacji. Gmina podtrzymuje swoje stanowisko, że umowa na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych o kodzie 20 03 01 w okresie 01.01.2024 r. do 31.08.2025 r. była realizowana należyście.” Dowód: Odpowiedź Burmistrza Łochowa z dnia 29 stycznia 2026 r. na kierowane do niego wątpliwości co do sposobu świadczenia usługi przez Konsorcjum (dowód złożony na rozprawie w dniu 24 lutego 2026 r.),

Pomimo więc silnych nacisków na ww. gminy ze strony Odwołującego, który wszelkimi możliwymi sposobami próbował wymusić na gminach zmianę w zakresie oceny jakości świadczenia usług przez RDF sp. z o.o. i MPK Pure Home sp. o.o. gminy konsekwentnie utrzymywały swoje stanowisko.

Uczestnik postępowania kwestionuje też twierdzenia Odwołującego, jakoby MPK Pure Home sp. z o.o. nie mogło (w okresie realizacji referencyjnych usług) dokonywać przeładunku zmieszanych odpadów komunalnych i bioodpadów na prowadzonej przez siebie stacji przeładunkowej, za czym przemawiają następujące argumenty: Okolicznością bezsporną w sprawie jest to, że MPK Pure Home sp. z o.o. legitymuje się decyzją na zbieranie odpadów, w tym także w zakresie zmieszanych odpadów komunalnych i bioodpadów, Odwołujący kwestionował jedynie to, czy MPK Pure Home sp. z o.o. posiadała status podmiotu „odbierającego odpady komunalne”, przy czym Uczestnik postępowania całkowicie nie podzielał twierdzeń Odwołującego w tym zakresie z następujących powodów: MPK Pure Home sp. z o.o. była podmiotem odbierającym odpady komunalne od właścicieli nieruchomości i wobec posiadanych decyzji na zbieranie

odpadów mogła dokonywać zbierania odpadów na prowadzonej przez siebie stacji przeładunkowej. MPK Pure Home sp. z o.o. mogła korzystać ze zwolnienia z art. 23 ust. 10 pkt 1 ustawy o odpadach.

Odwołujący powołał się na wyrok wydany przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi z dnia 26 kwietnia 2017 r., sygn. akt: II SA/Łd 979/16, przy czym wyrok ten, co podnosił Uczestnik na rozprawie w dniu 24 lutego 2025 r., odnosił się do procedury zmiany zezwolenia na zbieranie odpadów. Sprawa dotyczyła tego, czy jest możliwe (w świetle art. 155 KPA) dokonanie zmiany decyzji na zbieranie odpadów i rozszerzenie jej o możliwość zbierania zmieszanych odpadów komunalnych. Ta sytuacja w żaden sposób nie odpowiada stanowi faktycznemu z niniejszej sprawy, bowiem nie jest okolicznością sporną to, że MPK Pure Home sp. z o.o. legitymuje się decyzją na zbieranie zarówno zmieszanych odpadów komunalnych i bioodpadów. Stanowisko WSA sprowadzało się do tego, że oczywiście można zmienić taką decyzję w trybie art. 155 KPA, bowiem skarżący w tamtej sprawie jest podmiotem odbierającym odpady komunalne. WSA nie dokonywało żadnych pogłębionych rozważań co do pojęcia „podmiotu odbierającego odpady komunalne”, bowiem to nie był przedmiot tamtej sprawy. Chodziło wyłącznie o to, czy jest możliwe stosowanie trybu, o którym mowa w art. 155 KPA w celu rozszerzenia decyzji na zbieranie odpadów. Wobec powyższego Wyrok ten nie ma pełnego znaczenia dla rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy,

Spółka MPK Pure Home sp. z o.o. posiadała też wpisy do RDR we wszystkich gminach, których dotyczyły referencyjne usługi. Pomimo stopniowego wygaszania tej działalności nadal posiada wpis do RDR np. w Gminie Wyszków i w Markach.

Gmina Łochów w przedstawionym Odwołującemu w trybie dostępu do informacji publicznej stanowisku (dowód powołany powyżej) wskazywała też na to, że skoro MPK Pure Home sp. z o.o. było członkiem konsorcjum (MPK Pure Home sp. z o.o. i RDF sp. z o.o.), którego zadaniem był odbiór odpadów z gminy (jeden wykonawca), to nie ma wątpliwości co do tego, że MPK Pure Home sp. z o.o. posiadała status wykonawcy odbierającego odpady,

W odniesieniu do twierdzenia Odwołującego, jakie padło na rozprawie, że dla potwierdzenia statusu „podmiotu odbierającego odpady” konieczne jest faktyczne wykonywanie czynności odbiorowych wykonawcy, należy wskazać, że twierdzenia przeciwne są wyrażane w doktrynie, a które trudno pominąć : „Pojęcie "podmiot odbierający odpady komunalne" użyte w art. 23 ust. 10 Odpady. U należy interpretować w kontekście nomenklatury przyjętej w CzystGm.U. Analiza tej ustawy wskazuje, że za taki podmiot należy uznać nie tylko przedsiębiorcę faktycznie odbierającego odpady komunalne od

właścicieli nieruchomości, lecz również podmiot posiadający wpis do rejestru działalności regulowanej, nawet jeśli faktycznie nie prowadzi odbioru odpadów w danej gminie. Potwierdza to m.in. obowiązek składania sprawozdań zerowych przez podmiot wpisany do rejestru działalności regulowanej, który w danym okresie nie odbierał odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, ale formalnie posiadał uprawnienia do prowadzenia takiej działalności (art. 9n ust. 6 w zw. z ust. 1 CzystGmU)." (zob. red. Dr Łukasz Wyszomirski, ustawa o odpadach. Komentarz, wyd. 1, 2025). Należy podkreślić, że spółka MPK Pure Home sp. z o.o. składała „zerowe” sprawozdania, których kopie znajdują się w aktach Postępowania i były składane Zamawiającemu w odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnień. Dowód: odpowiedź na wezwanie do wyjaśnień (w aktach Postępowania).

Izba dokonując oceny zarzutu co do braku wykazania wymaganego doświadczenia, nie uznaje zarzutu kierowanego przez Odwołującego w stosunku do Uczestnika, co do rzekomego nienależytego wykonywania umów przez konsorcjum firm RDF sp. z o.o. i MPK Pure Home sp. z o.o., ponieważ pozostają w jednoznacznej sprzeczności z wielokrotnie złożonymi twierdzeniami organów gmin, na rzecz których usługi te były realizowane. Tymczasem to właśnie w oparciu o referencje pochodzące z tych gmin Zamawiający oceniał, czy Uczestnik postępowania daje rękojmię należytego wykonania usługi w gminie Radzymin.

Izba podsumowując całość podniesionych zarzutów odwołania nie stwierdza naruszeń wskazanych przepisów odwołania, które miałyby wpływ na wynik postępowania, co przemawia za oddaleniem odwołania w całości.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji wyroku.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art.557 i art.574 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2022 r. poz. 1710 ze zm.) stosownie do jego wyniku, zgodnie z § 8 ust. 2 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) zwanego dalej „rozporządzeniem”, zaliczając w poczet postępowania odwoławczego koszt wpisu od odwołania, uiszczony przez odwołującego w kwocie 15.000,00 złotych i zasądzając na rzecz zamawiającego, od odwołującego zwrot kwoty 3.600,00 zł. stanowiących uzasadnione koszty poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika

zamawiającego

Przewodniczący.....