

**POSTANOWIENIE**

Warszawa, dnia 26 lutego 2026 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodniczący: **Marek Bienias**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 26 lutego 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 lutego 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Zakład Usług Leśnych BÓR s.c. T.I., R.I. z siedzibą w Skórzynie** postępowaniu prowadzonym przez **Skarb Państwa - Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Krosno**

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Zakład Usług Leśnych BÓR s.c. T.I., R.I. z siedzibą w Skórzynie** kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

**Przewodniczący:** .....

**sygn. akt KIO 571/26**

**Uzasadnienie**

Zamawiający – Skarb Państwa - Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Krosno – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, pn.: „*Usługi z zakresu gospodarki szkółkarskiej Szkółka Leśna w Rzeczycy oraz prace z zakresu nasiennictwa i selekcji w roku 2026*”, nr postępowania: SA.270.21.2025.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 821551-2025, Dz.U. S: 239/202 z dnia 11.12.2025 r.

W dniu 8 lutego 2026 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Zakład Usług Leśnych BÓR s.c. T.I., R.I. z siedzibą w Skórzynie wnieśli odwołanie wobec niezgodnych z ustawą czynności Zamawiającego podjętych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, tj. zaniechanie wyjaśnienia rażąco niskich stawek jednostkowych i zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Zakład Usług Leśnych R.W., a w konsekwencji dokonanie wyboru oferty tego wykonawcy jako oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił naruszenie następujących przepisów:

1) naruszenie art. 224 ust. 1 PZP poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Zakład Usług Leśnych R.W. do wyjaśnień w zakresie rażąco niskich cen jednostkowych dotyczących istotnych części składowych oferty, tj. pozycji nr 1, nr 7, nr 14, nr 16, nr 17, nr 25, nr 26, nr 39, nr 47, nr 52, nr 53 kosztorysu, podczas gdy zaoferowane stawki dotyczą istotnych z punktu widzenia ich znaczenia części zamówienia i są stawkami rażąco niskimi;

2) naruszenie art. 226 ust. 1 pkt. 8) PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę: Zakład Usług Leśnych R.W. i dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty tego wykonawcy, podczas gdy złożona przez niego oferta powinna zostać odrzucona jako zawierająca rażąco niską cenę;

3) naruszenie art. 226 ust. 1 pkt. 5) PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę Zakład Usług Leśnych R.W. i dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty tego wykonawcy, podczas gdy złożona przez niego oferta powinna zostać odrzucona jako niezgodna z warunkami zamówienia, czym Zamawiający dodatkowo naruszył zasadę równego traktowania wykonawców.

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosił o:

1) nakazanie Zamawiającemu dokonania unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oraz nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownego badania i oceny ofert, z uwzględnieniem konieczności badania rażąco niskich stawek jednostkowych;

2) obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, w tym zasądzenie na rzecz Odwołującego równowartości kwoty wpisu oraz kosztów, o których mowa w § 5.2) rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania;

3) przeprowadzenie dowodu z dokumentów znajdujących się w aktach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „*Usługi z zakresu gospodarki szkółkarskiej Szkółka Leśna w Rzeczycy oraz prace z zakresu nasiennictwa i selekcji w roku 2026*”, w szczególności wskazanych w uzasadnieniu niniejszego pisma.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Izba zważa, iż w wyniku wniesionego odwołania przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia:

Zakład Usług Leśnych BÓR s.c. T.I., R.I. z siedzibą w Skórzynie, Zamawiający w dniu 10 lutego 2026 r. złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wniosek o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, w którym oświadczył, iż: „unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej dokonaną dnia 28 stycznia 2025 r., która została zaskarżona w Odwołaniu oraz zadecydował o powróceniu do czynności badania i oceny ofert”, załączając jednocześnie „Zawiadomienie o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz o ponownym przeprowadzeniu czynności badania i oceny ofert” z dnia 10 lutego 2026 r.

W ocenie Izby, powyższa czynność Zamawiającego doprowadziła do tego, iż wniesione odwołanie utraciło swój byt. Tym samym nie istnieje, tzw. substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić, czy Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów Pzp. W tej sytuacji dalsze postępowanie stało się zbędne.

W konsekwencji Izba, na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy, koszty znosi się wzajemnie.

Z uwagi na powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji.

**Przewodniczący: .....**