

Sygn. akt: KIO 517/26

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 26 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Pakulska-Banach

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 lutego 2026 r. przez wykonawcę Rokom Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Wojskową Akademię Techniczną w Warszawie

uczestnik po stronie zamawiającego – wykonawca A.S., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: A.S. Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe ADBUD w Nizinach

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Rokom Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwoty 10 000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych), uiszczony przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 517/25

Uzasadnienie

Wojskowa Akademia Techniczna w Warszawie (zwana dalej „zamawiającym”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, na realizację zadania pn.: „*Remont chodników i dróg na terenie WAT*”, numer referencyjny: 124/DRN/2025.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 28 października 2025 r., numer ogłoszenia: 2025/BZP 00501075. Wartość zamówienia nie przekracza kwot progów unijnych, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Wykonawca Rokom Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (zwany dalej: „odwołującym”) w dniu 4 lutego 2026 r. wniósł odwołanie na czynności i zaniechania zamawiającego, podjęte w postępowaniu o udzielenie zamówienia, a polegające na:

1. dokonaniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i uznaniu za taką oferty wykonawcy Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Handlowo - Usługowe ADBUD A.S. Niziny (dalej jako: „Adbud”) – co stanowi naruszenie art. 239 ustawy Pzp;
2. dokonaniu czynności odrzucenia oferty odwołującego - jako niezgodnej z warunkami zamówienia – co stanowi naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

W oparciu o powyższe odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienie wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Adbud,
2. unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego jako obciążonej wadą mającą wpływ na wynik Postępowania i przywrócenie do postępowania.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

W dniu 6 lutego 2026 roku wykonawca A.S., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: A.S. Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe ADBUD w Nizinach zgłosił przystąpienie do postępowania

odwoławczego po stronie zamawiającego.

Izba ustaliła, że zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego ww. wykonawcy jest zgodne z wymogami określonymi w art. 525 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.

W dniu 26 lutego 2026 roku zamawiający przekazał Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że dokonał unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego oraz unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, a także przystąpił do ponownego badania i oceny ofert. Do odpowiedzi na odwołanie dołączył informację z dnia 24 lutego 2026 roku o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i unieważnienia czynności odrzucenia oferty.

Izba, mając na uwadze powyższe ustalenia, uznała, że w niniejszej sprawie zachodzą przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o przepis art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Zgodnie bowiem z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

W sprawie będącej przedmiotem rozstrzygnięcia, czynność, wobec której zostało wniesione odwołanie, na dzień rozpoznawania sprawy przez Izbę, nie istnieje, ponieważ zamawiający w dniu 24 lutego 2026 r. dokonał unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego, na którą to czynność odwołujący wniósł odwołanie, będące przedmiotem niniejszego rozstrzygnięcia.

Tym samym nie istnieje tzw. substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić, czy zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp, czy też nie. Zatem, postępowanie odwoławcze staje się zbędne, gdyż przedmiot zaskarżenia przestał istnieć, co stanowi podstawę umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o powołany powyżej przepis art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. W konsekwencji dalsze postępowanie odwoławcze stało się zbędne, gdyż stan faktyczny uległ zmianie, a wykonawcom przysługuje prawo do wniesienia odwołania na nową czynność zamawiającego.

Mając powyższe na uwadze Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w oparciu o przepis art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego Izba nakazała dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 10 000 zł uiszczonej przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca:.....