Sygn. akt: KIO 492/26

POSTANOWIENIE
z dnia 26 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Ryszard Tetzlaff

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania w dniu **26 lutego 2026 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu**2 lutego 2026 r.** przez wykonawcę **NTT Technology Sp. z o.o., Zakręt, ul. Trakt Brzeski 89, 05-077 Warszawa-Wesoła**w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Samodzielny Publiczny Wojewódzki Szpital Zespolonyw Szczecinie, ul. Arkońska 4, 71 - 455 Szczecin**

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego **NTT Technology Sp. z o.o., Zakręt, ul. Trakt Brzeski 89, 05-077 Warszawa-Wesoła**kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej kwotę uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.**

Przewodniczący:……………..…………………………..

Sygn. akt: KIO 492/26

U z a s a d n i e n i e

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. *„Zakup nowych zestawów komputerowych na potrzeby SPWSZ w Szczecinie”*znak postępowania: EP/220/124/2025, opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (wydanie Dz.U. S: 14/2026) pod numerem: 45932-2026, dnia 21.01.2026 r. przez: Samodzielny Publiczny Wojewódzki Szpital Zespolony w Szczecinie, ul. Arkońska 4, 71 - 455 Szczecin zwany dalej: *„Zamawiającym”*. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwana dalej: *„PZP”* albo *„ustawy Pzp”*. W tym sam dniu zostały opublikowane na stronie prowadzonego postępowania postanowienia Specyfikacji Warunków Zamówienia zwanej dalej: *„SWZ’*.

Dnia 02.02.2026 r. (za pomocą dostawcy usługi e-Doręczenia) odwołanie względem czynności z 21.01.2026 r. złożyła NTT Technology Sp. z o.o., Zakręt, ul. Trakt Brzeski 89, 05-077 Warszawa-Wesoła zwana dalej: *„NTT Technology Sp. z o.o.”* albo *„Odwołującym”*. Kopie odwołania Zamawiający otrzymał w tym samym dniu (e-mailem). Odwołanie zostało podpisane przez radcę prawnego umocowanego na podstawie pełnomocnictwa z 02.02.2026 r. udzielonego przez V-ce. P. Z. ujawnionego i umocowanego do samodzielnej reprezentacji zgodnie z załączonym KRS-em. Zarzucił naruszenie:

I. art. 99 ust. 2 i 4 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp, poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję i prowadzi do nierównego traktowania Wykonawców, jak również jest nieproporcjonalny i nieuzasadniony potrzebami Zamawiającego w zakresie dotyczącym wymogu spełniania przez opisane produkty wymagań wyłącznie EPEAT w stopniu SILVER w sytuacji, gdy wystarczającym jest żądanie posiadania certyfikatu EPEAT w stopniu Bronze lub certyfikatu TCO,

II. art. 99 ust. 2 i 4 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp, poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję i prowadzi do nierównego traktowania Wykonawców, jak również jest nieproporcjonalny i nieuzasadniony potrzebami Zamawiającego w zakresie dotyczącym wymogu dostarczenia komputera, posiadającego płytę główną zaprojektowaną i wyprodukowaną na zlecenie producenta komputera, trwale oznaczoną na etapie produkcji logo producenta oferowanej jednostki, dedykowaną dla danego urządzenia,

ewentualnie, w przypadku nieuwzględnienia zarzutu nr 1:

III. art. 99 ust. 1 Pzp w zw. z art. 99 ust. 4 i art. 16 pkt 1) i 2) ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wskazania, w jaki sposób Zamawiający dokona oceny równoważności wymagań certyfikatu EPEAT na poziomie SILVER.

Wskazując na powyższe zarzuty, wnosił o:

I. uwzględnienie odwołania w całości,

II. nakazanie Zamawiającemu:

a) zmianę dokumentów zamówienia poprzez wykreślenie z ich treści wymogu posiadania przez oferowane komputery certyfikatu EPEAT na poziomie Silver i pozostawienie wymogu posiadania certyfikatu EPEAT lub TCO,

b) zmianę dokumentów zamówienia poprzez usunięcie wymogu, aby płyta główna wykorzystana w komputerze została zaprojektowana i wyprodukowana na zlecenie producenta komputera, trwale oznaczona na etapie produkcji logo producenta oferowanej jednostki i była dedykowana dla danego urządzenia wyposażona,

a w przypadku rozpoznania zarzutu ewentualnego:

c) zmianę dokumentów zamówienia poprzez precyzyjne określenie, warunków oceny równoważności certyfikatu EPEAT na poziomie SILVER.

Ponadto, wnosił o:

I. orzeczenie od Zamawiającego na rzecz Odwołujących uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego, obejmujących w szczególności koszt wpisu oraz wynagrodzenie pełnomocnika, określonego na podstawie faktury, która zostanie przedłożona do akt sprawy,

II. zobowiązanie Zamawiającego do załączenia dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia, którego dotyczy odwołanie,

III. zobowiązanie Zamawiającego do złożenia pisemnej odpowiedzi na odwołanie.

Zamawiający wezwał wraz kopią odwołania, w trybie art. 524 Pzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym. Żadne zgłoszenie przystąpienia nie miało miejsca.

W dniu 26.02.2026 r. (e-mailem) Zamawiający wobec wniesienia odwołania do Prezesa KIO wniósł na piśmie, w trybie art. art. 521 Pzp, odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił odwołanie w całości. Niniejsza odpowiedź została podpisana przez osobę umocowaną, tj. Kierownika Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej.Stwierdził: *„(…)uwzględnia Odwołanie w całości i dokona zmian SWZ zgodnie z żądaniem przedstawionym w Odwołaniu (…)".*

Mając na uwadze powyższe, Izba zważyła co następuje.

Izba zważyła, że wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia przystąpień po stronie Zamawiającego postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp. Przepis ten stanowi w zdaniu pierwszym, że w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającegow całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. Zgodnie z art. 522 ust. 1 *in fine* Pzp, w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie zamawiającego, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:

……