

**POSTANOWENIE****Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie: **Przewodniczący: Piotr Kozłowski**po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestnika postępowania odwoławczego **26 lutego 2026 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **26 stycznia 2026 r.**przez wykonawcę: **Integrated Solutions sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** [„Odwołujący”]w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Zakup licencji oraz świadczenie usługi Asysty Technicznej i Konserwacji na produkty oprogramowania standardowego Oracle przez okres 12 miesięcy z opcją przedłużenia do 36 miesięcy (ZP/TITT/78/2025)*prowadzonego przez zamawiającego: **Telewizja Polska S.A. w likwidacji z siedzibą w Warszawie** [„Zamawiający”]przy udziale jako współuczestnika po stronie Zamawiającego wykonawcy: **Decsoft S.A. z siedzibą w Warszawie** [„Przystępujący”]**postanawia:****1. Umarza postępowanie odwoławcze.****2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 15001 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej przez niego tytułem wpisu od odwołania.Na niniejsze orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych**.**Uzasadnienie**

Telewizja Polska S.A. w likwidacji z siedzibą w Warszawie {dalej: „Zamawiający”} prowadzi na podstawie Ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) {dalej również: „ustawa pzp” lub „pzp”} w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługi pn. *Zakup licencji oraz świadczenie usługi Asysty Technicznej i Konserwacji na produkty oprogramowania standardowego Oracle przez okres 12 miesięcy z opcją przedłużenia do 36 miesięcy (ZP/TITT/78/2025)*. Ogłoszenie o tym zostało opublikowane 20 listopada 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej serii S nr 224 pod poz. 00503598. Wartość tego zamówienia jest powyżej progów unijnych.

16 stycznia 2026 r. Zamawiający zawiadomił drogą elektroniczną o odrzuceniu oferty złożonej przez Integrated Solutions sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz wyborze jako najkorzystniejszej w części nr 2 zamówienia oferty złożonej przez Decsoft S.A. z siedzibą w Warszawie {dalej również: „Decsoft” lub „Przystępujący”}.

26 stycznia 2026 r. Integrated Solutions sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie {dalej: „Odwołujący”} wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie od powyższych czynności.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy pzp:

- 1.Art. 226 ust. 1 pkt 10 w zw. z art. 223 ust. 2 pkt 3 – przez odrzucenie oferty Odwołującego jako zawierającej błąd w obliczeniu ceny, pomimo że jest to oczywista omyłka rachunkowa, którą Zamawiający mógł poprawić.
- 2.Art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 223 ust. 2 pkt 3 – przez odrzucenie oferty Odwołującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia, pomimo iż treść tej oferty jest zgodna z SWZ, a wskazana przez Zamawiającego niezgodność stanowi wyłącznie konsekwencję oczywistej omyłki rachunkowej, którą Zamawiający mógł poprawić.
- 3.Art. 223 ust. 2 pkt 2 w zw. z art. 223 ust. 1 – przez zaniechanie wyjaśnienia i ewentualnie poprawienia oczywistej omyłki rachunkowej w wyliczeniu wysokości wynagrodzenia Odwołującego.
- 4.Art. 239 ust. 1 w zw. z art. 17 ust. 1 pkt 1 – przez wybór oferty Decsoftu, która nie jest najkorzystniejsza.
- 5.Art. 223 ust. 2 pkt 3 – przez zaniechanie wyjaśnienia i ewentualnego poprawienia innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia [zarzut ewentualny].

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1.Unieważnienia odrzucenia oferty Odwołującego.
- 2.Unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty, a następnie poprawienia omyłki w ofercie Odwołującego oraz wyboru najkorzystniejszej oferty.
- 3.Unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty, odrzucenia oferty Odwołującego, a następnie wezwania Odwołującego do wyjaśnienia treści oferty i poprawienia w niej omyłki oraz wyboru najkorzystniejszej oferty spośród ofert niepodlegających odrzuceniu [żądanie ewentualne].

Powyższe zarzuty i żądania zostały rozwinięte w uzasadnieniu odwołania.

### **Izba ustaliła, co następuje:**

Decsoft S.A. z siedzibą w Warszawie skutecznie przystąpił po stronie Zamawiającego do postępowania odwoławczego w tej sprawie.

20 lutego 2026 r. wpłynęła do Izby odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający oświadczył, że uwzględni w całości powyższe odwołanie, tj. w zakresie podstawowych zarzutów i żądań.

Zarządzeniem z 23 lutego 2026 r. Izba wezwała Przystępującego do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości odwołania, w terminie 3 dni od otrzymania wezwania, pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego.

24 lutego 2025 r. wpłynęło do Izby pismo Przystępującego zawierające jego oświadczenie o niewnoszeniu sprzeciwu wobec powyższej czynności Zamawiającego.

### **Izba zważyła, co następuje:**

Zgodnie z art. 522 ust. 2 ustawy pzp jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Dla wywarcia skutku w postaci umorzenia postępowania odwoławczego w tej sprawie konieczne i wystarczające jest uwzględnienie przez Zamawiającego w całości odwołania. Natomiast dalsze czynności, które Zamawiający podejmuje w celu uczynienia zadość skorelowanymi z zarzutami odwołania, pozostają poza kognicją Izby co do ustalenia zaistnienia przesłanki umorzenia postępowania odwoławczego.

Wobec stwierdzenia, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a Przystępujący po jego stronie nie zgłosił co do tej czynności sprzeciwu, Izba – działając na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy pzp – umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 575 ustawy pzp w zw. z § 9 ust. 2 pkt 2 lit. a Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437), nakazując zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.