

**POSTANOWIENIE**

Warszawa, dnia 26.02.2026 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodnicząca: Agata Mikołajczyk**

Protokolant: Krzysztof Chmielewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron postępowania odwoławczego i Uczestnika w dniu 24 lutego 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 stycznia 2026 r. przez Odwołującego: **HUSARIA DEVELOPMENT Sp. z o.o. z/s w Gdańsku** (ul. Żabi Kruk 16, 80822 Gdańsk) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Dyrekcja Rozbudowy Miasta Gdańska, działająca w imieniu i na rzecz Gminy Miasta Gdańska** (ul. Żaglowa 11, 80560 Gdańsk)

- Uczestnik po stronie Zamawiającego: **INTEGRA Sp. z o.o. z/s w Katowicach** (ul. Tysiąclecia 101, 40-875 Katowice),

**postanawia:**

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze;

1. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz

Odwołującego: **HUSARIA DEVELOPMENT Sp. z o.o. z/s w Gdańsku** (ul. Żabi Kruk 16, 80822 Gdańsk) kwotę **20.000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej wniesiony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

.....

**Sygn. akt: KIO 312/26**

**Uzasadnienie**

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 stycznia 2026 r. przez wykonawcę HUSARIA DEVELOPMENT Sp. z o.o. z/s w Gdańsku (Odwołujący) w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP] w trybie przez Zamawiającego: Dyrekcja Rozbudowy Miasta Gdańska, działająca w imieniu i na rzecz Gminy Miasta Gdańska. Przedmiotem zamówienia jest: Wykonanie III etapu robót budowlanych w ramach zadania pn.: „Przywrócenie wartości siedemnastowiecznemu Zespołowi Sierocińca w Gdańsku z konserwacją i rekonstrukcją zabytku oraz adaptacją budynków i terenu dawnej instytucji do nowych funkcji – kultury i turystyki”. Nr ref.: 100/BZP-U.500.12.2025/KB. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dz. Urz. z 13/10/2025 Nr 669104-2025.

Wykonawca podał: (...) Zamawiającemu zarzucam:

- naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b PZP poprzez odrzucenie oferty Odwołującego, pomimo że wykazał spełnianie warunków udziału w postępowaniu;

- naruszenie art. 239 ust. 1 ustawy PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b PZP w zw. z art. 16 ustawy PZP poprzez dokonanie wyboru oferty firmy Integra sp. z o.o., pomimo że to oferta Odwołującego jest najkorzystniejsza.

Poprzez naruszenie wyżej wskazanych przepisów został w niniejszym postępowaniu naruszony, przez Zamawiającego interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia. Odwołujący posiada interes we wniesieniu odwołania z uwagi na fakt, że niezasadne odrzucenie jego oferty powoduje niemożność udzielenia zamówienia Odwołującemu, pomimo że złożył prawidłową ofertę. W wyniku naruszeń, jakich dopuścił się Zamawiający, związanych z nieprawidłowym badaniem i oceną oferty oraz bezpodstawnym odrzuceniem oferty Odwołującego, Odwołujący może ponieść szkodę w postaci utraconych korzyści. Gdyby oferta Odwołującego została prawidłowo oceniona przez Zamawiającego jako oferta nie podlegająca odrzuceniu, Odwołujący miałby szansę uzyskania zamówienia, gdyż to jego oferta zajęła pierwsze miejsce w rankingu.

Wskazując na powyższe wnoszę o:

- 1) merytoryczne rozpatrzenie przez Krajową Izbę Odwoławczą niniejszego odwołania i jego uwzględnienie;
- 2) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności badania i oceny ofert i wyboru ofert;
- 3) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego
- 4) nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownego badania i oceny ofert, z uwzględnieniem oferty Odwołującego
- 5) (...)

**Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego** przystąpienie w piśmie z 26.01.2026 r. zgłosił:

Uczestnik - INTEGRA Sp. z o.o. z/s w Katowicach wnosząc o oddalenie odwołania.

**Odwołujący w piśmie procesowym** z dnia 23.02.2026 r. podał: (...) w związku z uzyskaniem nowych dowodów w sprawie, potwierdzających stanowisko Odwołującego przedstawione w odwołaniu wnosząc o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów:

1) Zaświadczenia Pomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia 10.02.

2026 r.- celem wykazania, że budynek Żelbet wpisany jest do rejestru zabytków nieruchomości;

2) Pisma Politechniki Gdańskiej z dnia 03.02.2026 r. – celem wykazania, że podmiot ten potwierdza status konserwatorski budynku Żelbet i potwierdza, że budynek ten jest wpisany do rejestru zabytków nieruchomości.

Odwołujący informuje, że w dniu 13 stycznia 2026 zwrócił się do Pomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków prośbą o udzielenie informacji czy budynek Żelbet znajduje się w rejestrze zabytków nieruchomości. W odpowiedzi pismem z dnia 10 lutego 2026 r. Pomorski Wojewódzki Konserwator Zabytków (dalej: PWKZ) wydał zaświadczenie w zupełności potwierdzające stanowisko przedstawione w Odwołaniu. W piśmie PWKZ zaświadczył, że: „ budynek, tzw. „Żelbet” wchodzący w skład Wydziału Inżynierii Lądowej i Środowiska znajdujący się na terenie Politechniki Gdańskiej w Gdańsku, ul. Gabriela Narutowicza 11/12. Dz. Jr 403, obręb 055, g. M. Gdańsk jest ujęty w rejestrze zabytków województwa pomorskiego jako część historycznego zespołu budowlanego, wpis do rejestru zabytków województwa pomorskiego nr A-969 decyzją z dnia 30.04.1970 r. (nr dawnego rejestru zabytków: 828), tj. zespół zabudowy Politechniki Gdańskiej (Gmach Główny, Instytut Chemii, Instytut Elektrotechniczny, laboratorium maszynowe z kotłownią, budynek gospodarczy – skład węgla, dom palacza, mieszkanie portiera, mieszkanie mechanika, umywalnia oraz aleja lipowa.”. Dalej, PWKZ wskazał, że „Budynek, tzw. „Żelbet”, który obecnie wchodzi w skład Wydziału Inżynierii Lądowej i Środowiska, w 1979 r. mieścił w sobie Laboratorium Wydziału Budowy Maszyn oraz Instytut Technologii i Materiałów Budowlanych i jako taki został wyszczególniony w uzasadnieniu decyzji o wpisie do rejestru zabytków województwa pomorskiego.

Stanowisko przedstawione przez PWKZ (zał. nr 1 do niniejszego pisma) wprost potwierdza zatem stanowisko przedstawione przez Odwołującego, zgodnie z którym budynek Żelbet objęty jest ochroną prawną i został skutecznie wpisany do rejestru zabytków – a co za tym idzie – Odwołujący spełnił warunek udziału w postępowaniu, a Zamawiający błędnie odrzucił ofertę Odwołującego. Odwołujący zwraca uwagę, że stanowisko Pomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków należy uznać za zasadne, ponieważ organ ten zajmuje się – na mocy art. 8 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami – prowadzeniem rejestru zabytków, w tym również zabytków nieruchomości.

Ww. stanowisko potwierdza również Politechnika Gdańska – będącej właścicielem budynku Żelbet, do której Odwołujący zwrócił się w celu uzyskania wsparcia w ustaleniu statusu prawnego budynku. Pismem z dnia 03.02.2026 r. (zał. nr 2 do niniejszego pisma) Politechnika Gdańska udzieliła odpowiedzi na pytanie Odwołującego, w którym jednoznacznie wyraziła swoje stanowisko, potwierdzając status konserwatorski budynku Żelbet. (...)

**Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie** z dnia 25.02.2026 r. podał (...) *na podstawie art. 522 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako „ustawa Pzp”) niniejszym Zamawiający wskazuje, że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, które zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 21.01.2026 r. przez odwołującego wykonawcę - Husaria Development Sp. z o.o. ul. Żabi Kruk 16, 80-822 Gdańsk. Zamawiający, zgodnie z art. 522 ust. 1 zdanie drugie p.z.p., zgodnie z żądaniami zawartymi w odwołaniu:*

- 1) *unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej, tj. oferty Wykonawcy INTEGRA Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 101, 40-875 Katowice, dokonaną w dniu 12 stycznia 2026 r.;*
- 2) *unieważnił czynność odrzucenia oferty Wykonawcy Husaria Development Sp. z o.o., Ul. Żabi Kruk 16, 80-822 Gdańsk (data przekazania informacji o czynności: 12 stycznia 2026 r.) oraz*

3) *przystąpił do powtórzenia czynności badania i oceny ofert, na dowód czego Zamawiający załącza stosowne pisma z dnia 25.02.2026 r. Informacja o uwzględnieniu zarzutów została przekazana odwołującemu i przystępującemu. (...)*

**Odwołujący w piśmie procesowym** z dnia 25.02.2026 r. oznaczonym jako „Wniosek o umorzenie postępowania” podał: (...) *w związku z unieważnieniem przez Zamawiającego czynności wyboru najkorzystniejszej, czynności odrzucenia oferty Husaria Development sp. z o.o. oraz przystąpieniem do powtórzenia czynności badania i oceny ofert – niniejszym wnoszę o umorzenie postępowania odwoławczego. Stosownie do treści art. 568 ust. 1 pkt 2 p.z.p. - Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Zamawiający bez orzeczenia KIO wykonał czynności, o których wykonanie wnosił Odwołujący w treści odwołania. W takim wypadku dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego stało się zbędne. (...)*

**Izba ustaliła i zważyła, co następuje:**

Postępowanie odwoławcze w tej sprawie podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. W myśl

tego przepisu: „Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku: (...) 2) stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne;”

Izba przede wszystkim miała na uwadze argumentację Zamawiającego według odpowiedzi na odwołanie jak i argumentację Odwołującego podaną we wniosku o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. Zgodnie z tą argumentacją Zamawiający w dniu 25.02. 2026 r. unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty wykonawcy INTEGRA oraz czynność odrzucenia oferty wykonawcy HUSARIA, zawiadomił o tym wykonawców, informując jednocześnie, że przystąpił do powtórzenia czynności badania i oceny ofert.

Niewątpliwie wobec unieważnienia kluczowej czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i czynności odrzucenia oferty Odwołującego w przedmiotowym postępowaniu wykonał czynności, o których wykonanie wnosił Odwołujący w treści odwołania. Tym samym dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego w zakresie podnoszonych w odwołaniu zarzutów stało się zbędne.

Orzekając o kosztach w oparciu o przepisy § 9 ust. 2 2437), Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego kwotę wpisu w pełnej wysokości.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

.....