

**POSTANOWENIE**

Warszawa, dnia 26 lutego 2026 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Adriana Urbanik

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 26 lutego 2026 r. w Warszawie wobec odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 stycznia 2026 r. przez wykonawcę PPH TESS M.

i S.M. Sp.k. z siedzibą w Stargardzie w postępowaniu prowadzonym przez 25. Wojskowy Oddział Gospodarczy w Białymstoku

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy PPH TESS M. i S.M. Sp.k z siedzibą

w Stargardzie kwoty 6750,00 zł (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie

- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: .....

**Sygn. akt KIO 297/26**

**Uzasadnienie**

Zamawiający 25. Wojskowy Oddział Gospodarczy w Białymstoku, ul. Kawaleryjska 70, 15-325 Białystok, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym pn. „Dostawa środków czyszczących i higieny dla 25 Wojskowego Oddziału Gospodarczego w Białymstoku na 2026 r.”, nr referencyjny: 102/W1/2025.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych 6 listopada 2025 r. pod numerem 2025/BZP 00520944.

Do wyżej wymienionego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zastosowanie mają przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.), dalej „ustawy Pzp”.

20 stycznia 2026 r. wykonawca PPH TESS M. i S.M. Sp.k., ul. Gen. Leopolda Okulickiego 3, 73-102 Stargardz wniósł odwołanie zarzucając zamawiającemu:

I. naruszenie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty odwołującego z powodu uznania, iż treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

II. naruszenie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp poprzez unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sytuacji, kiedy w rzeczywistości nie zaktualizowały się przesłanki pozwalające na podjęcie tego typu czynności, gdyż oferta odwołującego spełniała wszystkie wymagania zawarte w dokumentacji postępowania.

Do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

24 lutego 2026 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której w szczególności wniósł o oddalenie odwołania.

25 lutego 2026 r. odwołujący złożył pismo procesowe, w którym oświadczył, że cofa odwołanie i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła:

Odwołanie nie zawiera braków formalnych, od odwołania uiszczono wpis.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Odwołujący w piśmie z 25 lutego 2026 r. oświadczył, że cofa w całości odwołanie (z podpisem osoby umocowanej do reprezentacji odwołującego).

W tym stanie rzeczy izba umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia, na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania

oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r.

(Dz. U. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych

kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90%  
jego wartości z uwagi na cofnięcie odwołania przed otwarciem rozprawy.

Biorąc pod uwagę powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....