Sygn. akt: KIO 100/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 26 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Emilia Garbala

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 26 lutego 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 stycznia 2026 r. przez wykonawcę **Axians IT Services Poland sp. z o.o., ul. Postępu 21 D, 02-676 Warszawa,**

w postępowaniu prowadzonym przez: **Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości,ul. Pańska 81/83, 00-834 Warszawa**,

postanawia:

umorzyć postępowanie odwoławcze,

nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Axians IT Services Poland sp. z o.o., ul. Postępu 21 D, 02-676 Warszawa, kwoty 13 500,00 zł (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), tytułem 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……..……..……

Sygn. akt: KIO 100/26

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości, ul. Pańska 81/83, 00-834 Warszawa, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostarczenie systemu klasy ERP obsługującego procesy kadrowo-płacowe i finansowo-księgowe dla Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości”, numer referencyjny: p/217/DFK/2025. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 29.12.2025 r., nr 250/2025 865593 -2025.

W dniu 08.01.2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Axians IT Services Poland sp. z o.o., ul. Postępu 21 D, 02-676 Warszawa (dalej: „Odwołujący”), w którym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

a)art. 99 ust. 1, 2 i 4 w zw. z art. 16 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nieprzejrzysty, niejednoznaczny, niewyczerpujący oraz utrudniający uczciwą konkurencję, nieproporcjonalny i nieuwzględniający wszystkich okoliczności mających wpływ na sporządzenie oferty, poprzez wprowadzenie wymagań:

1)w pkt 2.3 OPZ, iż dostarczone licencje powinny mieć charakter licencji pływających. Dopuszcza się również licencje/ dostępy imienne pod warunkiem, że są nielimitowane lub zostaną dostarczone w ilości ogólnej liczby pracowników zatrudnionych w PARP,

2)w pkt 2.3 OPZ, iż Zamawiający oczekuje dostarczenia licencji/ dostępów wieczystych;

3)w pkt 2.4 OPZ, iż Dostarczone licencje/ dostępy powinny uprawniać Zamawiającego do uruchomienia Systemu FKiKP we własnej infrastrukturze co najmniej w zakresie niezbędnym do odczytu zgromadzonych w Systemie danych w oparciu o dostarczane kopie zapasowe,

4)w pkt 2.4 OPZ, iż Wykonawca jest zobowiązany do bieżącego aktualizowania i utrzymywania w repozytorium elektronicznym, aktualnych paczek instalacyjnych: kompletnych plików instalacyjnych (binariów) wersji produkcyjnej Systemu, z którego aktualnie korzysta Zamawiający. Wraz z paczkami Wykonawca zobowiązany jest dostarczyć skrypty instalacyjne w pełni automatyzujące proces instalacji Systemu (np. plik instalator System, skrypty Ansible),

co w konsekwencji oznacza uniemożliwienie wykonawcom złożenia oferty na oczekiwanie przez Zamawiającego rozwiązania Software as a Service (SaaS), a co najmniej prawidłowej kalkulacji ceny oferty i przygotowania treści oferty oraz wprost naruszenie zasady przejrzystości i proporcjonalności określonej przepisami ustawy Pzp, a także może prowadzić do tego, że złożone oferty będą nieporównywalne;

b)art. 99 ust. 1, 2 i 4 w zw. z art. 16 ustawy Pzp w zw. z art. 353^1 kc w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wadliwe (w sposób nieprzejrzysty, niejednoznaczny, niewyczerpujący, oraz utrudniający uczciwą konkurencję, nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i nieuwzględniający wszystkich okoliczności mających wpływ na sporządzenie oferty) sformułowanie wymagań w Załączniku nr 3 do SWZ (Umowa), tj.

1)§ 1 ust. 3: ,,Dostęp do Systemu będzie realizowany w modelu „licencji Pływających”);

2)§ 8 ust. 2 i 3: Dostarczone licencje powinny uprawniać Zamawiającego do uruchomienia Systemu we własnej infrastrukturze w zakresie niezbędnym do odczytu zgromadzanych w Systemie danych. Dotyczy to sytuacji, gdy Wykonawca zaprzestanie świadczyć usługi udostępniania Systemu, serwisu gwarancyjnego lub wystąpienia innej

okoliczności generującej trudności dla Zamawiającego w dalszym korzystaniu z Systemu w modelu SaaS. Licencja na System obejmuje prawo Zamawiającego do sporządzenia kopii zapasowych Systemu,

3)§ 8 ust. 7 pkt 4: „każda licencja udzielona na podstawie niniejszej Umowy zostaje udzielona na czas nieoznaczony",

c)art. 112 ust. 1 w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 16 pkt 3 ustawy Pzp poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu w pkt IX ust. 2 SWZ dotyczących zdolności technicznej i zawodowej w zakresie doświadczenia wykonawcy w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia;

d)art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 240 ust. 1 i 2 w zw. z art. 241 ust. 1 w zw. z art. 16 ustawy Pzp poprzez sformułowanie kryteriów oceny ofert w pkt XVII SWZ w sposób niejednoznaczny i niezrozumiały, poprzez:

1)ustanowienie kryteriów oceny ofert w sposób niejednoznaczny i niezrozumiały, polegający na sztucznym i nieuzasadnionym rynkowo wyodrębnieniu trzech niezależnych podkryteriów cenowych: „Cena (CI) infrastruktura wykonawcy", „Cena (CL) licencje + opcja" oraz „Cena (CA) Asysta techniczna", co uniemożliwia dokonanie obiektywnego porównania ofert, narusza zasadę równego traktowania oraz uniemożliwia wybór oferty przedstawiającej najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny;

2)ustalenie wagi kryterium jakościowego „Analiza ryzyk (A)" na rażąco niskim poziomie (10 pkt), co przy znacznym stopniu skomplikowania przedmiotu zamówienia (system ERP w modelu SaaS) czyni to kryterium iluzorycznym, marginalizuje znaczenie bezpieczeństwa wdrożenia i uniemożliwia wybór oferty przedstawiającej najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny.

W związku z tym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji SWZ w sposób opisany w odwołaniu.

W dniu 20.02.2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której poinformował o odpowiedziach dotyczących SWZ udzielonych w dniu 30.01.2026 r. i 13.02.2026 r. oraz wniósł o oddalenie odwołania.

W dniu 26.02.2026 r. Odwołujący poinformował, że cofa odwołanie.

Zgodnie z art. 520 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze,w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437): najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości,

Izba umorzyła zatem postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp i nakazała zwrócić Odwołującemu 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: ……..…...……