

POSTANOWENIE

Warszawa, 25 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Anna Chudzik

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego 25 lutego 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 29 grudnia 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Usługi Leśne M.K. Sp. z o.o. z siedzibą w Jabłonce Starej, M.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Usługi Leśne M.K., Z.W. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych Z.W., J.T. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Usługi Leśne J.T.,

w postępowaniu prowadzonym przez Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Trzciel,

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: M.H. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą M.H.FOREST M.H., J.H. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych J.H., S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą S.S., K.D. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych K.D., zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzystaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 5925/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Trzciel – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Trzciel w roku 2026*. Wartość zamówienia jest większa niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 723950-2025.

Konsorcjum: Usługi Leśne M.K. Sp. z o.o. z siedzibą w Jabłonce Starej, M.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Usługi Leśne M.K., Z.W. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych Z.W., J.T. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Usługi Leśne J.T. wniosło 29 grudnia 2025 r. odwołanie wobec wyboru oferty Konsorcjum Eco-Las (w składzie: Zakład Usług Leśnych J.H., S.S., M.H. FOREST M.H., Zakład Usług Leśnych K.D., dalej: Konsorcjum Eco-Las) jako najkorzystniejszej w pakietach nr 2 i 3 oraz zaniechania wykluczenia tego Konsorcjum z postępowania. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów:

1. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 oraz art. 111 pkt 5 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wykluczenia Konsorcjum Eco-Las i odrzucenia jego oferty z uwagi na fakt, że w poprzednio prowadzonych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego Konsorcjum przedstawiało nieprawidłowe i wprowadzające w błąd informacje w zakresie posiadanego sprzętu, w szczególności w zakresie posiadanych badań UDT, których nadane numery były przypisywane do różnych sprzętów wskazywanych przez ww. Konsorcjum w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, co miało istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiających w poprzednio prowadzonych postępowaniach i wiązało się z wyborem ww. wykonawcy;

2. ewentualnie: art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 10 oraz art. 111 pkt 6 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wykluczenia Konsorcjum Eco-Las i odrzucenia jego oferty z uwagi na fakt, że w poprzednio prowadzonych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego Konsorcjum przedstawiało nieprawidłowe i wprowadzające w błąd informacje w zakresie posiadanego sprzętu, w szczególności w zakresie posiadanych badań UDT, których nadane numery były przypisywane do różnych sprzętów wskazywanych przez ww.

Konsorcjum w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, co miało istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiających w poprzednio prowadzonych postępowaniach i wiązało się z wyborem ww. wykonawcy;

3. ewentualnie: art. 128 ust. 4 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum Eco-Las do złożenia wyjaśnień w sytuacji, podczas gdy otrzymał 3 grudnia 2025 r. szczegółowe zawiadomienie Odwołującego wskazujące na konkretne rozbieżności w dokumentach UDT przedłożonych przez członków Konsorcjum Eco-Las w poprzednich postępowaniach.

4. art. 16 pkt 1 ustawy Pzp, poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty Konsorcjum Eco-Las budzącego uzasadnione wątpliwości co do rzetelności.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- unieważnienia czynności wyboru oferty Konsorcjum Eco-Las jako najkorzystniejszej w pakietach nr 2 i 3;
- odrzucenia oferty Konsorcjum Eco-Las w pakietach nr 2 i 3 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 lub pkt 10 w zw. z art. 111 pkt 5 lub pkt 6 ustawy Pzp;
- ponownej oceny ofert z pominięciem oferty Konsorcjum Eco-Las oraz dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty spośród ofert pozostałych wykonawców;
- ewentualnie:
 - unieważnienia czynności wyboru oferty Konsorcjum Eco-Las jako najkorzystniejszej w pakietach nr 2 i 3;
 - wezwania Konsorcjum Eco-Las do złożenia wyjaśnień w trybie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp.

Odwołujący 24 lutego 2026 r. przekazał do akt sprawy oświadczenie o cofnięciu odwołania. Wobec powyższego postępowanie odwoławcze – zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp – należało umorzyć.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 557 ustawy Pzp i § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a z 2020 r. poz. 2437), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego kwoty 13 500,00 zł stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Przewodnicząca:.....